



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>















DR51  
B872

3041

STANFORD UNIVERSITY  
LIBRARIES

MAY - 6 1971

# ИЗВѢСТІЯ

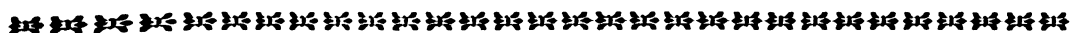
НА

БЪЛГАРСКОТО АРХЕОЛОГИЧЕСКО ДРУЖЕСТВО

IV

1914

съ 280 образа въ текста и 45 таблици



# BULLETIN

DE LA

SOCIÉTÉ ARCHÉOLOGIQUE BULGARE

IV

1914

avec 280 figures dans le texte et 45 planches



СОФИЯ — SOPHIA

ЦАРСКА ПРИДВОРНА ПЕЧАТНИЦА — IMPRIMERIE DE LA COUR ROYALE

1915



# Съдържание

	Стр.
Филовъ, Б. Римското съкровище отъ Николаево (съ табл. I—V). . . . .	1
Мушмовъ, Н. А. Приносъ къмъ българската нумизматика (съ табл. VI—VII)	49
Дечевъ, Д. Тракийскиятъ надписъ на златния пръстенъ отъ с. Езерово. .	70
Кацаровъ, Г. И. Светилище на Зевса и Хера при Копиловци, Кюстендилско (съ табл. VII—XXII) . . . . .	80
Господиновъ, Ю. С. Разкопки въ Патлейна (съ табл. XXIII—XLII) . . .	113
Шкорпилъ, К. Бѣлѣжки за старата българска столица Прѣславъ. . . .	129
Поповъ, Р. Прѣдисторическата Денева могила при село Салманово (съ табл. XLIII—XLV) . . . . .	148
Аврамовъ, В. Траяновиятъ пѣтъ отъ Карпатитѣ, прѣзъ Дунава и Балкана, за Пловдивъ. . . . .	226
<b>Археологически вѣсти.</b> —Българското археологическо дружество въ София (Б. Ф.) — Историческа бѣлѣжка за Българското археологическо дружество (Б. Ф.) — Комитетътъ за историята на София (Б. Ф.) — Реставрацията на Св. София (Б. Ф.) — Събаряне на старата баня въ София (Б. Ф.) — Археологическата карта на България (Б. Ф.) — Нумизматическата колекция на г. В. Аврамовъ (Б. Ф.) — Професоръ Стриговски въ България (Б. Ф.) — Археологическата сбирка на Педагогическото училище въ Силистра (Б. Ф.) — Старата крѣпостна стѣна въ Прѣславъ (Б. Ф.) — Старохристиянска мозаика при Плѣвненъ (Б. Ф.) — Старинска църква при с. Синджирлий (Б. Ф.) — Арбанаси (Б. Ф.) — Църквата Св. Петъръ и Павелъ въ Търново (Б. Ф.) — Заздравяване на старитѣ църкви въ Месемврия (П. М.) — Старини отъ Месемврия (П. М.) — Два стари сребърни пръстена (П. М.) — Бронзовъ вотивенъ кръстъ (П. М.) — Разкопки на могила въ Пирдопско (П. М.) — Сондажи при с. Челопечъ (П. М.) — Новооткрити римски старини въ Ст. Загора (Ат. Кожухаровъ). — Грузински надписъ отъ Бачковския манастиръ (Д. Ласковъ). — Колективни находки на монети прѣзъ 1891—1914 год. (Н. А. Мушмовъ). — Прибавка къмъ статията „Приносъ къмъ българската нумизматика“ стр. 49 (Н. А. Мушмовъ). — Къмъ Извѣстия III 192 сл. (Г. И. Кацаровъ). — Д. Е. Такела † (Н. А. Мушмовъ). — Жоржъ Перо и Александъръ Конце † (Б. Ф.) . . . . .	241
<b>Новооткрити старини</b> (съобщава Б. Филовъ) . . . . .	278
<b>Оцѣнки и библиография.</b> — G. Seure, Archéologie Thrace (Б. Филовъ). — М. Ростовцевъ, Античная декоративная живопись на югѣ Россіи (Г. И. Кацаровъ). — M. Zimmermann, Beiträge zur Kenntnis christlicher Denkmäler in Bulgarien (П. Мутафчиевъ). — L. Ruzicka, Die Münzen von Serdica (Б. Филовъ). — Български художествени старини (Б. Ф.) — G. Popa-Lisseanu, Incercare de monografie cetatii Drăstorul-Silistra (И. Ивановъ). — Нови книги, относещи се до археологията на България . .	293

## Таблицы

- I. Сребърна статуйка отъ Николаево.
- II-IV. Римски накитъ отъ Николаево.
- V. Римски накитъ отъ Арчаръ.
- VI-VII. Старобългарски монети.
- VIII-XVII. Оброчни релефи отъ Копиловци.
- XVIII. Оловени огледалца „ „
- XIX. Костени и бронзови игли отъ Копиловци.
- XX. Желѣзни оржжия „ „
- XXI-XXII. Глинени сѣдове „ „
- XXIII. Мѣстността Патлейна при Прѣславъ.
- XXIV. Планъ на разкопкитѣ въ Патлейна.
- XXV. Църквата въ Патлейна отъ с. и.
- XXVI. Вжтрѣшността на църквата въ Патлейна.
- XXVII. Алтарьтъ на църквата въ Патлейна.
- XXVIII. Вжтрѣшниятъ ю. з. жгълъ на църквата въ Патлейна.
- XXIX. Централната врата на църквата въ Патлейна.
- XXX. Църквата въ Патлейна съ околността ѝ.
- XXXI. Гробницата на с. отъ сжщата църква.
- XXXII. Сгради на с. з. отъ сжщата църква.
- XXXIII. Керамиченъ образъ на св. Тодоръ отъ Патлейна.
- XXXIV-XXXIX. Керамични фрагменти отъ Патлейна.
- XL-XLII. Реконструкции на керамичнитѣ корнизи отъ Патлейна.
- XLIII. Прѣдисторическа керамика отъ Деневата могила.
- XLIV. Глинени фрагменти отъ сжщата могила.
- XLV. Глинени похлупаци „ „ „

# Table des matières

(v. le résumé en français à la fin de chaque article)

	Page
<b>Filow, B.</b> Le trésor romain de Nicolaévo (avec pl. I—V) . . . . .	1
<b>Mouchmow, N.</b> Contribution à l'étude de la numismatique bulgare (avec pl. VI—VII). . . . .	49
<b>Detschew, D.</b> L'inscription thrace sur la bague d'or d'Ezérov . . . . .	70
<b>Kazarow, G. I.</b> Sanctuaire de Zeus et d'Héra près de Kopilovtsi, arr. de Kustendil (avec pl. VIII—XXII) . . . . .	80
<b>Gospodinow, J. S.</b> Fouilles de Patlêfna (avec pl. XXIII—XLII) . . . . .	113
<b>Škorpil, K.</b> Notes sur l'ancienne capitale bulgare Prélave . . . . .	129
<b>Popow, R.</b> Le tumulus de Dénou près du village Salmanovo (avec pl. XLIII—XLV) . . . . .	148
<b>Avramow, V.</b> La voie de Trajan du Danube jusqu'à Philippopoli . . . . .	226
<b>Nouvelles archéologiques</b> — La Société archéologique bulgare à Sofia (B. F.) — Notice historique sur la Société archéologique bulgare à Sofia (B. F.) — Comité pour la rédaction d'une histoire de la ville de Sofia (B. F.) — La restauration de l'église de S-te Sophie à Sofia (B. F.) — Démolissement de l'ancien bain de Sofia (B. F.) — Carte archéologique de la Bulgarie (B. F.) — La collection numismatique de M. Avramow (B. F.) — Monsieur le prof. Strzygowski en Bulgarie (B. F.) — La collection archéologique de l'Ecole Normale de Silistra (B. F.) — Restes de la muraille de Prélave (B. F.) — Ancienne mosaïque chrétienne de Pléven (B. F.) — L'ancienne église près du village Sindjirli en Bulgarie (B. F.) — Arbanassi (B. F.) — L'église de S-ts Pierre et Paul à Tirnov (B. F.) — Mesures de conservation des églises de Mesembria (P. M.) — Antiquités de Mesembria (P. M.) — Deux bagues anciennes en argent (P. M.) — Croix votive en bronze (P. M.) — Fouille d'un tumulus près du village Tchélopetch (P. M.) — Antiquités romaines de Stara-Zagora (A. Kojouharow). — Inscription géorgienne au monastère de Batchkovo (D. Laskow). — Trouvailles collectives de monnaies en Bulgarie pendant les années 1891—1914 (N. Mouchmow). — Supplément à l'article „Contribution à l'étude de la numismatique bulgare“ (N. Mouchmow, p. 49). — Note supplémentaire au Bulletin III p. 192 (G. K.) — D. E. Tacchella † (N. Mouchmow). — Georges Perrot et Alexander Conze † (B. F.)	241
<b>Découvertes archéologiques en Bulgarie pendant 1914</b> (B. Filow) . . . . .	278
<b>Bibliographie.</b> — G. Seure, Archéologie Thrace (B. Filow). — M. Rostowzew, La peinture décorative antique dans la Russie méridionale (en russe; G. I. Kazarow). — M. Zimmermann, Beiträge zur Kenntnis christlicher Denkmäler in Bulgarien (P. Moutafchiev). — Leon Ruzicka, Die Münzen von Serdica (B. Filow). — Antiquités d'art bulgares (B. Filow). — G. Popalisseanu, Incercare de monographie cetatii Drăstorul-Silistra (J. Ivanow). — Publications nouvelles se rattachant à l'archéologie bulgare. . . . .	293



## Tables des planches et des illustrations

- I. Statuette en argent de Nicolaévo.
- II-IV. Parure romaine de Nicolaévo.
- V. Parure romaine d'Artchar.
- VI-VII. Monnaies anciennes bulgares.
- VIII-XVII. Bas-reliefs ex-voto de Kopilovtsi.
- XVIII. Miroirs en plomb . . . . .
- XIX. Épingles en or et en bronze de Kopilovtsi.
- XX. Armes en fer . . . . .
- XXI-XXII. Poterie . . . . .
- XXIII. Vue de la localité Patléina près de Préslave.
- XXIV. Plan des fouilles de Patléina.
- XXV. L'église de Patléina, vue du côté nord-est.
- XXVI. Intérieur de l'église de Patléina.
- XXVII. L'autel de la même église.
- XXVIII. Le coin sud-ouest de l'intérieur de la même église.
- XXIX. La porte principale de la même église.
- XXX. L'église de Patléina et ses alentours.
- XXXI. Le tombeau situé au nord de la même église.
- XXXII. Bâtiments situés au nord-ouest de la même église.
- XXXIII. Image de S-t Théodore en plaques céramiques.
- XXXIV-XXXIX. Fragments céramiques de Patléina.
- XL-XLII. Reconstruction des corniches céramiques de Patléina.
- XLIII. Céramique de l'époque préhistorique du tumulus de Déniew.
- XLIV. Fragments de vases en argile du même tumulus.
- XLV. Couvertures en argile du même tumulus.

Fig.	Page
1 Bague d'or de Nicolaévo . . . . .	9
2 Bague d'argent de Silistra . . . . .	9
3 Le fond de la statuette-salière de Nicolaévo . . . . .	10
4 Tasse d'argent de Nicolaévo . . . . .	11
5 Bracelet d'argent de Nicolaévo . . . . .	12
6 Collier en or de la collection Bachofen von Echt . . . . .	30
7 Collier en or de Lessitchévo . . . . .	32
8 Collier en or de Stara-Zagora . . . . .	33
9 Boucles d'oreilles en or au Musée National à Sofia . . . . .	34
10 Pendentif en or au British Museum . . . . .	36
11 Tête d'une statue de Palmyra . . . . .	36
12—13 Parures romaines d'Artchar . . . . .	38—39
14—50 Monnaies anciennes bulgares . . . . .	50 68
51 Bas-relief en marbre de Kustendil (Pautalia) . . . . .	82
52 Fragment de bas-relief de Zeus de Tsaritchina . . . . .	83
53 Bas-relief en marbre de Zeus . . . . .	84
54 Plan du sanctuaire de Zeus à Kopilovtsi . . . . .	85
55 La construction B du même sanctuaire . . . . .	86

Fig.	Page
56 L'angle nord-ouest de la même construction . . . . .	87
57 Chapiteaux de Kopilovtsi . . . . .	87
58 Fragment d'un chapiteau en marbre de Kopilovtsi . . . . .	88
59 Bulle en plomb de Kopilovtsi . . . . .	89
60 Inscription de Kopilovtsi . . . . .	92
61 Tête de Zeus en marbre de Kopilovtsi . . . . .	101
62—69. Inscriptions de Kopilovtsi . . . . .	101—102
70 Fragments de statuettes en marbre de Kopilovtsi. . . . .	103
71 Buste de Zeus en marbre de Kopilovtsi. . . . .	104
72 Buste d'Héra en marbre de Kopilovtsi . . . . .	104
73 Inscription de Kopilovtsi . . . . .	106
74—75 Bracelets en bronze de Kopilovtsi . . . . .	108
76—77 Bagues . . . . .	108
78 Plan des environs de Patléina. . . . .	113
79 Plan de l'église . . . . .	115
80—81 Fragments en marbre de la même église . . . . .	117
82 Monnaies en cuivre du voisinage de la même église . . . . .	118
83 Chapiteau en marbre . . . . .	119
84 Flèches en fer de Patléina. . . . .	119
85—86 Fragments en marbre de Patléina. . . . .	120
87 Pressoir à Patléina . . . . .	122
88 Plat en argile de Patléina (restauré) . . . . .	123
89 Inscription sur des plaques céramiques de Patléina . . . . .	125
90 Signes . . . . .	125
91 Plaques céramiques de Patléina . . . . .	126
92 Inscription sur plaque en argile de Patléina . . . . .	126
93 Plan de l'ancienne Préslave . . . . .	130
94 Les ruines de Préslave d'après Marsigli . . . . .	133
95 Plans d'Aboba et de Préslave. . . . .	135
96 Fragments d'architecture de Préslave . . . . .	138
97 Colonne en calcaire de Préslave. . . . .	139
98—100 Chapiteaux en marbre de Préslave . . . . .	140
101 Architrave . . . . .	141
102 Bloc en marbre avec des bas-reliefs de Préslave . . . . .	142
103 Chapiteau en marbre de Préslave . . . . .	143
104—106 Plaques en marbre de Préslave . . . . .	144—146
107 Plan du tumulus Dénew et de ses alentours . . . . .	148
108 Vue de la localité Bakadjik avec le tumulus Dénew . . . . .	149
109 Coupe verticale du même tumulus . . . . .	150
110 Sceaux d'argile du même tumulus . . . . .	152
111 Fragment d'une figurine en argile du même tumulus . . . . .	153
112 Ornement de la même figurine . . . . .	154
113 Fragment d'une figurine en argile du même tumulus. . . . .	154
114 Figurines d'animeaux en argile du même tumulus . . . . .	155
115—119 Poids en argile. . . . .	155—157
120—122 Fragments de vases en argile. . . . .	159—161
123—175 Vases en argile et ornements. . . . .	163—194
176—179 Objets divers en argile. . . . .	195—196
180 Modèles de cabanes en argile. . . . .	197
181 Le sol de la cabane B. . . . .	197
182—197 Objets divers en pierre . . . . .	198—205
198—211 . . . . . os . . . . .	206—212
212—213 Parures en coquilles . . . . .	213

Fig.	Page
214 Epingle en cuivre . . . . .	213
215 Restes d'une habitation dans le même tumulus . . . . .	214
216—218 Crépissure en argile avec des empreintes de branches. . . . .	215—216
219 Restes d'une corde du même tumulus. . . . .	218
220 Coupe verticale d'une cabane préhistorique. . . . .	219
221 L'abside de S-te Sophie à Sofia du côté sud-est, après la restauration . . . . .	248
222 Plan de la même abside . . . . .	249
223 Partie nouvellement découverte de l'enceinte de Préslave . . . . .	251
224 Mosaïques vieux-chrétiennes à Pléven. . . . .	252
225 Plan de l'église de Sindjirlii. . . . .	253
226 Ancienne maison d'Arbanassi. . . . .	256
227—234 Monuments en marbre de Mesembria . . . . .	258—260
235 L'image du Pantocrator de 1603 à Mesembria. . . . .	261
236 Bagues en argent . . . . .	262
237 Croix en bronze avec inscription. . . . .	262
238 Tumulus près de Pirdope: coupe horizontale . . . . .	262
239 Le même tumulus en fouille. . . . .	263
240 Le même tumulus: coupe verticale. . . . .	263
241 La localité Silichtar près de Tchélopetch . . . . .	264
242—243 Objets en fer de Tchélopetch. . . . .	265—266
244 Bas-relief romain de Stara-Zagora . . . . .	267
245 Bas-reliefs romains en marbre de Stara-Zagora. . . . .	268
246 Inscription géorgienne de Batchkovo . . . . .	268
247 Monnaie bulgare en cuivre de Michel Chichman . . . . .	275
248—249 Tombeau vieux-chrétienne de Sofia. . . . .	279
250 Bracelet en argent de Gherman . . . . .	280
251 Bassin d'un bain romain près d'Ormanli. . . . .	281
252 Collier en argent des environs de Samokov. . . . .	282
253 Agrafe en bronze de Bersin. . . . .	283
254 Boucle d'oreille des environs de Berkovitsa. . . . .	283
255 Camée d'Artchar . . . . .	284
256—257 Statuettes en bronze d'Artchar . . . . .	284
258 Masque en bronze d'Artchar . . . . .	285
259 Verrou en bronze d'Artchar . . . . .	285
260 Clef en bronze . . . . .	285
261 Agrafe en bronze . . . . .	285
262 Console en marbre . . . . .	286
263 Stèle funéraire . . . . .	286
264 Application en bronze de Bechli. . . . .	287
265 Terracotte de Bechli . . . . .	287
266 Statuettes en bronze de Venus de Galovo . . . . .	287
267 Boucle d'oreille en bronze de Glojéné . . . . .	287
268 Boucles d'oreille en or de Béléné . . . . .	288
269 Anse en bronze de Karla-keui . . . . .	288
270 Médaillon en or des environs de Varna. . . . .	289
271—272 Terracottes de Mesembria. . . . .	289
273 Statuette du trépied de Tverditsa . . . . .	289
274—275 Parties du même trépied. . . . .	290
276 Vase en argent de Khrichténi . . . . .	291
277 Buste en bronze de Kaloughérovo . . . . .	291
278 Lampe en bronze au Musée National . . . . .	292
279—280 Statuettes en bronze de Mercure. . . . .	293

# Римското съкровище отъ Николаево

отъ Б. Филовъ

(съ табл. I—V)



Несигурнитѣ условия въ старо врѣме, които сж застрашавали твърдѣ много движимата собственостъ, особно прѣзъ врѣме на честитѣ войни, сж принуждавали обикновено хората да заравятъ въ земята паритѣ си и най-цѣннитѣ нѣща, които сж притежавали, за да ги запазятъ отъ разграбване. Твърдѣ често хората, които по този начинъ сж спасявали богатствата си, не сж могли да запазятъ живота си, като сж отнасяли съ себе си и тайната на заровеното имане. Тази практика е била усвоена не само отъ частни лица, но така сжщо и отъ високопоставени хора съ официално положение, па даже и отъ цѣли армии. Често пжти се е случвало, щото нѣкой отрядъ, който е носѣлъ богата плячка или пѣкъ нужнитѣ за продължителенъ походъ суми, да бжде изненаданъ отъ много по-силенъ неприятель. За да не попадне плячката въ ржцѣтъ на неприятеля, всичко това, което е могло набързо да се прикрие, особно пари, златни накити, сребърни сждове и др. такива, е било закопавано въ земята, съ надежда да се прибере при благоприятно врѣме.

По такъвъ начинъ въ земята прѣзъ разни врѣмена сж попадали значителни богатства, които сж оставали съ вѣкове заровени, додѣто най-послѣ нѣкаква случайностъ ги е изкарвала пакъ наявѣ. Такива колективни находки се означаватъ обикновено съ термина съкровище. Тѣ съставятъ, наредъ съ гробнитѣ находки, единъ отъ най-важнитѣ източници както на археологическата наука, така и на археологическитѣ колекции. Голѣмото научно значение на съкровищата се заключава прѣди всичко въ обстоятелството, че тѣ, като съдържатъ различни прѣдмети отъ една и сжща епоха, нѣкои отъ които могатъ съ положителностъ да се датиратъ, даватъ ни възможностъ да опрѣдѣлимъ врѣмето и на останалитѣ прѣдмети отъ находката, макаръ тѣ и да нѣматъ характернитѣ за това врѣме бѣлѣзи. Вслѣдствие на това съкровищата служатъ като най-сигурна основа на археологическата хронология.

У насъ често пѣти сж били откривани вече съкровища отъ по-голѣма или по-малка стойностъ, обаче твърдѣ малко отъ тѣхъ сж могли да бждатъ запазени въ своята цѣлостъ и да бждатъ прибрани въ сбиркитѣ на Народния музей. Обикновено прѣдметитѣ, непосредствено слѣдъ откриването имъ, попадатъ въ ржцѣтѣ на разни прѣстени и златари, които незабавно ги стопяватъ. По този начинъ най-често пропадатъ многобройни важни за миналото на страната ни паметници, прѣди още да се узнае даже въ по-широки кръгове за тѣхното намиране. Най-голѣмото съкровище отъ този видъ, намѣрено досега въ България, изглежда да бжде това, което нѣколко селяни открили въ края на мѣсець май 1903 год. при с. Згарлий (Изгерлий), Т.-Пазарджишко. Тогавашниятъ френски консулъ въ Пловдивъ, Degrand, извъстенъ у насъ като голѣмъ любителъ на старинитѣ и усърденъ колекционеръ, въ единъ свой рапортъ до Парижката академия на наукитѣ дава кратки свѣдѣния върху находката, отъ които се вижда, колко значителна е била тя.<sup>1)</sup> Споредъ този рапортъ съкровището е съдържало около 18 оки златни византийски монети отъ Комненовцитѣ Алекси I, Иоанъ II и Мануилъ I. Освѣнъ това имало е и нѣколко сребърни блюда, три отъ които сж били украсени съ хубави златни орнаменти. Дегранъ е успѣлъ да фотографира тѣзи сждове и тѣ сж възпроизведени въ неговия рапортъ. Какво сж станали тѣ отпослѣ, Дегранъ не съобщава, нито пъкъ азъ до сега можахъ да узная нѣщо за тѣхъ. На всѣки случай изглежда, че тѣ не сж били стопени, както повечето отъ другитѣ прѣдмети, щомъ като веднажъ вече сж влѣзли въ ржцѣтѣ на френския консулъ и той е ималъ достатъчно врѣме да ги фотографира. Все споредъ сжщия рапортъ селянитѣ успѣли да реализиратъ отъ тази находка само въ нѣколко часа 40,000 лева, като дали намѣренитѣ монети и прѣдмети на разни златари, които веднага ги стопили. Въ сбиркитѣ на Народния музей не е постѣпило за жалостъ нищо отъ това богато съкровище.<sup>2)</sup>

Сжщо и при с. Кадърфаклий, Карнобадско, сж били открити прѣзъ пролѣтѣта 1910 год. около 3 оки златни монети, отъ които само

<sup>1)</sup> Comptes rendus de l'Acad. des Inscriptions 1903 стр. 365; 390—396.

<sup>2)</sup> Отъ монетитѣ 23/ екземпляра били изпратени въ Финансовото Министерство, което задържало само 60 екземпляра, а останалитѣ върнало на притежателя, съгласно тогавашния законъ за старинитѣ. Управлението на Народния музей, което било запитано за значението на находката и дали задържанитѣ екземпляри могатъ да му послужатъ, отговорило, че музеятъ нѣма нужда отъ тѣхъ! Гл. архивата на музея, вх. № 179 отъ 1903 година.

нѣколко екземпляра можахъ да бждатъ откупени за сбиркитѣ на Народния музей. Монетитѣ сж отъ императоритѣ Теодоси II (408—450 год.), Марцианъ (450—457 год.) и Леонъ I (457—474 год.). Тѣ сж толкозъ добръ запазени, че изглеждатъ съвсѣмъ като нови. Все отъ сжщия характеръ е и съкровището, което напоследъкъ прѣзъ врѣме на войната двама войници отъ 4-и плѣвенски полкъ бѣха намѣрили при с. Акаланъ, на Чаталджанскитѣ позиции, при направата на единъ окопъ. Съкровището се е състояло отъ 420 златни монети, главно отъ византийскитѣ императори Фока I и Херакли I (VII вѣкъ), както и отъ нѣколко златни украшения.<sup>1)</sup> Часть отъ монетитѣ и златнитѣ украшения сж откупени за Народния музей. Най-послѣ заслужава да се спомене и съкровището отъ с. Драгижево, Търновско, открито въ лозето на свещеникъ Дим. Поповъ прѣзъ януари 1912 год. То обема нѣколко позлатени старобългарски обѣци, двѣ сребърни гривни, златни монети отъ императора Андроникъ II и синъ му Михаилъ IX (1295—1320 год.), както и три бронзови развалени старобългарски монети, една отъ които изглежда да бжде отъ Михаилъ Шишманъ (1323—1330 год.).<sup>2)</sup> Това съкровище, което е особно важно за българско-византийската носия отъ края на XIII и началото на XIV вѣкъ, можа сжщо да се запази почти изцѣло за сбиркитѣ на Народния музей.

Римското съкровище отъ Николаево, което съставя прѣдметъ на настоящата студия, принадлежи, както по количество така и по разнообразие на прѣдметитѣ, къмъ най-значителнитѣ находки отъ България.<sup>3)</sup> То се състои отъ разни златни накити, чиято обща тежестъ възлиза почти на 1 килограмъ, отъ нѣколко сребърни прѣдмета и отъ близо 1000 сребърни римски монети. Макаръ по общата си материална стойностъ николаевското съкровище да не може да се сравнява съ съкровището отъ Згарлий, то го надминава отъ друга страна по количеството и цѣнността на отдѣлнитѣ прѣдмети, които въ него иматъ прѣдимство прѣдъ монетитѣ.

Обстоятелствата, при които е било открито съкровището, не можахъ да бждатъ напълно изяснени. Първото съобщение за находката се появи въ единъ ежедневенъ вѣстникъ въ началото на юли 1909 год. Управлението на Народния музей разпореди веднага телеграфически чрѣзъ Плѣ-

<sup>1)</sup> По-подробно гл. въ Извѣстия III 324.

<sup>2)</sup> Гл. Извѣстия III 336.

<sup>3)</sup> Кратки свѣдѣния за това съкровище бѣха дадени въ Извѣстия I 224 и II 276, а така сжщо въ *Jahrbuch des deutschen archaеol. Inst. Anzeiger* 1910, 399 сл. и 1911, 364 сл.

венския окръженъ управителъ да се прибере цѣлата находка, която по това врѣме бѣ вече минала въ ржцѣтъ на плѣвения търговецъ Атанасъ Банковъ. Отъ по-нататѣшни разслѣдвания се указа, че съкровището е било намѣрено отъ селянина Пенко Пенковъ отъ село Николаево, Плѣвенско, и почти веднага слѣдъ това било продадено на споменатия вече търговецъ А. Банковъ. Пенко Пенковъ отначало поддържалъ прѣдъ властитѣ, че намѣрилъ съкровището въ една своя нива, посадена съ кукурузъ, нахощаща се въ мѣстността Санѣра, около 3 км. на изтокъ отъ село Николаево, въ Зелковско землище, Сотевска община, Ловчанско. Прѣдметитѣ и монетитѣ били намѣрени при разкопаване на нивата на купъ въ земята, безъ да сж били поставени въ нѣкакъвъ сждъ. Отъ това може да се заключи, че тѣ първоначално сж се намирили въ платнена торба, която отпослѣ е изгнила. Както е извѣстно, по такъвъ начинъ сж били заровени въ земята и други съкровища отъ римско врѣме.<sup>1)</sup> По-късно управлението на Народния музей чрѣзъ едно довѣрено лице се опита да узнае по-точно, кждѣ е било намѣрено съкровището. Прѣдъ това лице Пенко Пенковъ призналъ, че сжщинското мѣстонахождение на съкровището не била неговата посадена съ кукурузъ нива, но едно негово лозе, което се намирало само около 1 км. на изтокъ отъ Николаево, въ мѣстността Равнището, край пѣтя за Слатина. Откритието станало при реголването на лозето за насаждане съ американски лози, което за тази цѣль трѣбвало да бжде разкопано на по-голѣма дълбочина, отколкото това е ставало по-рано. Като се вземе прѣдъ видъ, че прѣзъ послѣднитѣ години твърдѣ много старини се откриха тъкмо при реголването на лозята у насъ въ свръзка съ насаждането имъ съ американски лози, то тѣзи по-късни показания на Пенко Пенковъ ще да отговарятъ вѣроятно напълно на истината.

Пенко Пенковъ отначало укрилъ частъ отъ съкровището. Той продалъ на Атанасъ Банковъ само златнитѣ и сребърни украшения, 15 сребърни монети и двѣтъ единствени бронзови монети отъ находката. Въ това състояние съкровището постѣпи и въ Народния музей прѣзъ мѣсець юли 1909 год. (инв. № 4774—4808). Едва прѣзъ мѣсець октомври слѣдната година Пенко Пенковъ донесе лично въ музея сребърната солница статуйка, сребърното тасче, една сребърна гривня и 918 римски сребърни монети (инв. № 4766—4769 и 4809). Споредъ неговитѣ кате-

<sup>1)</sup> Напр. сребърнитѣ сждове отъ Ахмуненъ (Хермополисъ) въ Египетъ, както и прочутитѣ сребърни сждове отъ Боскореале въ южна Италия. Гл. Pernice, *Hellenistische Silbergefäße im Antiquarium der Kgl. Museen* (58. Winckelmann's Programm) стр. 4.

горични увѣрения, съкровището не съдържащо никакви други прѣдмети. Управлението на музея се опита отпослѣ да провѣри това нѣщо чрѣзъ сжщото свое довѣрено лице, на което бѣ съобщено и точното мѣсто-нахождение на съкровището. Указа се, че Пенко Пенковъ наистина не билъ задържалъ нищо друго, освѣнъ нѣкои прѣшленчета отъ скжсаната златна огърлица, отъ които той искалъ да направи обѣци на дѣцата си. Слѣдователно, може съ голѣма вѣроятность да се приеме, че това значително римско съкровище е постъпило въ Народния музей почти изцѣло.

Тукъ ще дадемъ прѣди всичко подробно описание на намѣренитѣ прѣдмети, като ги раздѣлимъ на групи споредъ метала, отъ който сж направени, и споредъ тѣхния видъ.

## I. Златни накити.

Употрѣбеното злато при всички прѣдмети е чисто, отъ 24 карата, безъ никакъвъ изкуственъ примѣсъ.

1. Огърлица отъ три верижки, дълга 46·5 см., тежка 92 гр. (табл. II 1). Верижкитѣ иматъ четириржбеста форма и сж направени отъ гсто уплетенъ тель. Крайщата имъ сж прикрѣпени посрѣдствомъ малки гвоздеи въ по една обхватка, която е изработена въ видъ на змийска глава съ по една неподвижна халка въ устата. Къмъ едната халка е прикрѣпена обикновена кука, а къмъ другата — втора двойна халка въ видъ на осморка. На верижкитѣ е окачена златна монета отъ императора Каракала (211—217 г.), която се движи свободно по тѣхъ. На лицето на монетата е изобразенъ драпиранъ и брониранъ бюстъ на Каракала съ лавровъ вѣнецъ, на десно. Наоколо надписъ ANTONINVS PIVS AVG GERM. На опакото на монетата — лѣвъ съ лжчи около главата, обѣрнатъ на лѣво, държащъ въ устата си емблема на свѣткавица. Наоколо надписъ P M TP P XVIII COS III PP (Cohen, Description historique IV 177 n° 320; сѣчена въ 215 г. сл. Хр.). Монетата е поставена въ златна обхватка, украсена съ четири червени (гранати) и четири зелени (хризопраси?) камъчета. Къмъ обхватката е прикрѣпена продълговата окачалка съ три отдѣлни дупки, прѣзъ всѣка една отъ които минава по една отъ верижкитѣ на огърлицата.

2. Огърлица, състояща се отъ 58 отдѣлни прѣшлени, прилични на двоенъ листъ, съ шлифованъ планински кристалъ по срѣдата, дълга 41·5 см., тежка 29·15 гр. (табл. II 2). Всѣки прѣшленъ се състои отъ



двѣ отдѣлни пластинки, споени отпослѣ: горнята пластинка е изработена изпжкнала чрѣзъ изчукване, а долнята е съвсѣмъ плоска, тъй че прѣшленитѣ извжтрѣ сж кухи. Тѣ не сж скачени направо единъ за другъ, а сж прилѣпени върху една особна тънка верижка, чиито брѣнки сж нагодени така, че да отговарятъ точно на широчината на прѣшленитѣ. Планинскиятъ кристалъ по срѣдата на огърлицата е шлифованъ въ формѣ на осмостѣнна пирамида и е поставенъ въ осможгълна ажурена рамка. Огърлицата завършва съ сърцевидни орнаментирани пластинки, къмъ които сж прикрѣпени куката и халката за закопчаването ѝ.

3. Часть отъ огърлица, отъ която сж запазени само 14 прѣшлена; дълга сега 16 см., тежка 22·50 гр. (табл. II 3). Прѣшленитѣ, всѣки отъ които има формата на двѣ прилѣпени елхови шикалки съ топка помежду имъ, сж изработени и прикрѣпени по сжщия начинъ, както и при огърлицата н° 2.

4. Огърлица, състояща се отъ 49 полуцилиндрически, отгорѣ напрѣчно канелирани прѣшлена, единъ отъ които е загубенъ; дълга 38·5 см., тежка 30·80 гр. (табл. III 2). Прѣшленитѣ сж изработени и прикрѣпени по сжщия начинъ, както при по-първитѣ огърлици. На крайщата сж прибавени двѣ трижгълни орнаментирани пластинки, едната отъ които е снабдена съ кука, а другата съ халка за закопчаване.

5. Огърлица съ 32 златни мѣниста въ форма на додекаедри (дванадесетостѣни), дълга 43·5 см., тежка 40·15 гр. (табл. III 3). Мѣнистата сж нанизани на една верижка, чиито двойни халки иматъ формата на осморка. Верижката завършва по съ една пирамидална група, образувана отъ четири прилѣпени спирали. На единия край е прикрѣпена кука, а на другия край е окаченъ кухъ цилиндъръ съ двѣ неподвижни халки.

6. Огърлица отъ телена верижка съ медалионъ, дълга 45·5 см., тежка 29·50 гр. (табл. III 1). Верижката е направена отъ двойни халки, които иматъ формата на осморка. Единиятъ край е закаченъ за медалиона посрѣдствомъ халка, а другиятъ съ обикновена кука, тъй че може винаги да се откачва. Самиятъ медалионъ се състои отъ елипсовидна кутийка, дълбока около 4 мм., чийто рѣбъ е зърнестъ. Въ нея е поставенъ непрозраченъ зеленъ камъкъ, който има отдѣлна златна рамка. Камъкътъ, който лесно се вади, се придържа въ кутиятата отъ двѣ малки топки, прикрѣпени на рѣба ѝ. По срѣдата на верижката е закачена една висулка въ видъ на луненъ сърпъ (*lunula*) съ продължени и завити спирално навжтрѣ крайща.

7. Часть отъ огърлица, дълга сега 17 см., тежка 7·20 гр. (табл. II 4). Огърлицата се състои отъ златни ажурени прѣшлени, които иматъ формата на тъй наречения Херкулесовъ вжзелъ (запазени сж само четири). Върху телчетата, съ които сж скачени тѣзи прѣшлени, сж нанизани мъниста отъ зеленъ полупрозраченъ камъкъ (смарагдъ?; запазени сж само три). Въ края на верижката е прикрѣпена кука за закопчаване.

8. Обѣци, вис. 35 мм., тежки 7·55 гр. (табл. II 5). Направени сж отъ гладка халка, върху която е прикрѣпенъ кржгълъ, въ срѣдата изпъкналъ щитъ, обиколень съ три реда осуканъ телъ. Въ срѣдата му се намира кржгла вдлжбнатинка, обградена съ осуканъ телъ, която е била изпълнена съ синь, сега изпадалъ емайлъ (или стъкло). На халката е окачена и една подвижна висулка, която завършва съ тристѣнна пирамидка, състоеща се отъ малки топчета. — Запазени сж части (2·80 гр.) и отъ втори чифтъ подобни обѣци.

9. Обѣци, вис. 47 мм., тежки 7·70 гр. (табл. III 4). Направени сж отъ витлообразно канелирана халка, на която е окачена подвижна продълговата висулка съ ржбеста топка на края. Единиятъ край на халката е източенъ като обѣлъ телъ и е навитъ спирално въ видъ на кржгълъ щитъ, слѣдъ като е оставена дупка за закачване на куката отъ другия край на халката. При едната обѣца този щитъ е отчупень.

10. Кржгла висулка отъ обѣца (?), вис. 30 мм., тежка 1·17 гр. (табл. III 7). Въ вдлжбнатото поле по срѣдата е било поставено кржгло камъче, което е изгубено. На кржга е окачено, посрѣдствомъ парче телъ, цилиндрическо мънисто отъ зелено стъкло. — Запазена е часть и отъ втора подобна висулка.

11. Висулка въ форма на луненъ сърпъ (lunula), чиито крайща се допиратъ, тежка 2·58 гр. (табл. III 8). Повърхността ѝ е украсена съ малки топчета, поставени повечето по четири въ видъ на малки пирамидки (както при обѣцитѣ н° 8). Висулката е снабдена съ широка халка и е била окачена вѣроятно на нѣкоя верижка (ср. напр. огърлицата н° 6).<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> Въ сбиркитѣ на Народния музей се намиратъ още двѣ такива висулки, отъ които едната (инв. н° 4938) е изкопана отъ единъ могиленъ гробъ при Мездра заедно съ два златни пръстена и една глинена лампичка, а другата (инв. н° 5186) е намѣрена въ единъ гробъ при с. Лисецъ, Ловешко, заедно съ единъ сребренъ пръстенъ, една златна обѣца и една глинена стомничка. И двата гроба, споредъ намѣренитѣ прѣдмети, сж отъ римско врѣме.

12. Халка за шия (торква), витлообразно канелирана, съ диаметъръ около 12·5 см., тежка 42·90 гр. (табл. IV 14). Торквата е отворена и двата ѝ края, къмъ които тя става постепенно по-тънка, сж сплеснати въ видъ на кръгъ съ дупка по срѣдата.

13. Двѣ еднакви гривни съ ржбесто малко продълговато колело, направени отъ златна тенекия и вжтрѣ пълни съ смола (табл. IV 3). Едната гривня има размѣри  $8·7 \times 10$  см. и тежи 114·10 гр.; другата има размѣри  $9 \times 10$  см. и тежи 115·90 гр. Приблизително четвъртината отъ колелото е отрѣзана и е направена подвижна, за да може да се отваря. За тази цѣль тя е снабдена на единия край съ цилиндрически придатъкъ, който се движи свободно около една ось, прикрѣпена въ по-голѣмата частъ на колелото. На другия си край подвижната частъ е снабдена сжщо съ цилиндрически придатъкъ, на който отговарятъ двѣ дупки въ прилѣгащата съсѣдна частъ на колелото. Прѣзъ тѣзи двѣ дупки и цилиндрическия придатъкъ е прокарано малко златно гвоздейче, направено отъ двѣ пластинки и снабдено съ топче на единия край; дължината на гвоздейчето се равнява на дебелината на гривнята. Това гвоздейче, което може цѣло да се извади, не позволява на гривнята да се отваря отъ само себе си.

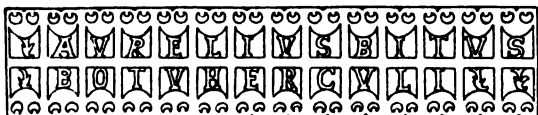
14. Гривня съ плоско отворено колело (табл. IV 5); диаметъръ 5 см., тежина 33·70 гр. Колелото, което на двата края е снабдено съ широки халки, е обточено съ витлообразно осукани телове, които къмъ отвора на гривнята сж завити спирално въ кръгли щитове. Частъ отъ тѣзи телове е отчупена.

15. Двѣ еднакви гривни, уплетени витлообразно отъ по три дебели жици масивенъ златенъ телъ (табл. IV 13). Едната гривня има диаметъръ 7·5 см. и тежи 85·30 гр. Другата гривня е отчасти разкжсана и разплетена; тя тежи 84·65 гр. Гривнитѣ сж снабдени на отвора съ дебела халка, която влиза свободно между двѣ съотвѣтни халки, прикрѣпени на срѣщуположния край. Прѣзъ тритѣ халки минава едно лостче, съ топка на единия край, направено отъ двѣ разединени пластинки, което се движи свободно и позволява гривнята да се отвори или да се държи затворена. Лостчето се движи по една ось, прокарана между двѣтѣ му пластинки и прикрѣпена неподвижно на една отъ външнитѣ халки, която ось не му позволява да се извади съвсѣмъ, както при гривнитѣ № 13.

16. Двѣ еднакви отворени гривни, направени отъ бронзово колело, около което е увитъ витлообразно златенъ телъ, който не оставя да се види бронзовата подложка (табл. III 5). Едната гривня има диаме-

търъ 6·3 см. и тежи 22·10 гр. Другата гривня е развалена и отъ нея е запазенъ само златниятъ телъ, който тежи 17·50 гр.

17. Ажуренъ пръстенъ съ латински надписъ (табл. IV 6 и обр. 1); диаметъръ 23 мм., тежина 11·30 гр. Орнаментътъ на пръстена се състои главно отъ два реда „амазонски“ щитове, между които се намира, сжщо въ два реда, слѣдниятъ надписъ: AVRELIVS BITVS BOTV HERCVLI — „Аврели Битъ оброкъ на Херкулеса“. BOTV стои вмѣсто VOTV(M). Въ надписитъ отъ Мизия, подъ влияние на гръцкото произношение (гръцко В = латинско V) звукътъ V често е билъ замѣстенъ



Обр. 1. — Златенъ пръстенъ отъ Николаево, развитъ.

съ В. Така въ единъ надписъ отъ Павликени, Търновско (Извѣстия III 23), намираме Bettia вмѣсто Vettia.<sup>1)</sup> Надписътъ на пръстена има сакрално значение и показва, че пръстенътъ е билъ посветенъ отъ притежателя му на Херкулеса. Сжщото посвещение срѣщаме и върху другъ единъ сребъренъ пръстенъ въ Народния музей (инв. № 3272), намѣренъ въ Силистра (обр. 2). Върху лицето на този пръстенъ е направенъ елипсовиденъ шитъ, върху който е гравирани надписъ *vot(um) Her(culi)*. Надписи отъ този видъ, както е извѣстно, се срѣщатъ често върху пръстени и други украшения отъ римско врѣме.

18. Масивенъ двоенъ пръстенъ съ двѣ млѣчносинкави и кафяви камъчета (сардониксъ) на лицето (табл. IV 9); външенъ диаметъръ 29 мм., вжтрѣшенъ диаметъръ 23 мм., теж. 23·95 гр. Около камъчетата е гравирани орнаментъ въ видъ на малки спирали. Халката на пръстена е надлъжно набраздена.



Обр. 2. — Сребъренъ пръстенъ отъ Силистра (ест. гол.).

19. Масивенъ пръстенъ съ едно само камъче отъ сжщия видъ

(табл. IV 8); външенъ диаметъръ 27 мм., вжтрѣшенъ диаметъръ 19 мм., теж. 26·30 гр.; орнаментиранъ по сжщия начинъ.

20. Пръстенъ отъ сжщия видъ съ по-малко камъче (табл. IV 10); външенъ диам. 28 мм., вжтрѣшенъ диам. 22 мм., теж. 20·55 гр.

<sup>1)</sup> Другъ примѣръ въ единъ надписъ отъ Ихтиманъ (Kalinka, Ant. Denkmäler in Bulgarien no 125): *lives* вмѣсто *libe(n)s*. Въ другъ единъ надписъ отъ Никюпъ (Rev. archéol. 1908 II 57 n° 58) срѣщаме сжщо *botu* вмѣсто *votum*.

21. Пръстенъ отъ сжщия видъ и съ сжщото камъче (табл. IV 11); външенъ диам. 23 мм., вжтръшенъ диам. 18 мм., теж. 14.98 гр.

22. Масивенъ пръстенъ съ сжщото камъче, но халката му украсена съ релефенъ листовиденъ орнаментъ, безъ надлъжнитъ бразди (табл. IV 7); външенъ диам. 27 мм., вжтръшенъ диам. 16 мм., теж. 22.10 гр.

## II. Прѣдмети отъ сребро.

23. Дѣтска статуйка-солница, висока заедно съ подставката 10 см. (табл. I). Статуйката прѣдставя голо дѣте, седнало върху кръгла профилирана подставка, съ куче въ ржцѣтъ. Косата на дѣтето е събрана и завита на кокъ на върха на главата. Изработката е груба, но изразителна; дѣтскитъ форми сж прѣдадени естествено и сполучливо. Зѣницитъ



Обр. 3. — Дъното на сребърната солница отъ Николаево.

на очитъ сж прѣдставени пластично чрѣзъ значителни трапчинки, които даватъ на погледа подвижностъ и дълбочина. Отъ другитъ стилови особености на статуйката заслужава да се изтъкне характерниятъ начинъ, по който е третирана косата. Тя е прѣдставена като гжста плъстена маса съ малки трапчинки, които наподобяватъ отдѣлнитъ кждрици. По сжщия начинъ е характеризирана и козината на кучето.

Повърхността на статуйката има на нѣколко мѣста пѣтна свѣтло-зелена патина, отъ дѣто се вижда, че среброто не е съвсѣмъ чисто. Извжтрѣ статуйката е куха; тя тежи само 106 гр. Дъното е направено отъ два кръга, поставени единъ върху другъ, отъ които външниятъ (долниятъ) е неподвиженъ, а вжтрѣшниятъ може да се върти по-

срѣдствомъ една малка дръжка, която е прикрѣпена въ центъра му. Външниятъ неподвиженъ кръгъ има три продълговати изрѣза, както това е показано въ обр. 3. Сжщитѣ изрѣзи сж направени и на вътрѣшния кръгъ. Освѣтъ това при този послѣдния съотвѣтни плоскости сж покрити съ малки дупчици въ видъ на ржшето. Когато изрѣзитѣ на вътрѣшния кръгъ дойдатъ върху изрѣзитѣ на външния, тогава статуйката-сждъ е отворена и нейната вътрѣшность може да се напълни било съ соль, било съ друга нѣкаква счукана на ситно материя. При едно слабо завъртане на вътрѣшния кръгъ, неговитѣ масивни части дохаждатъ върху изрѣзитѣ на външния кръгъ и по този начинъ сждътъ се затваря. При по-нататъшно завъртане, върху изрѣзитѣ на външния кръгъ дохаждатъ продупченитѣ части на вътрѣшния кръгъ и тогава поставената въ сжда материя може да се изржсва въ малко количество. По такъвъ начинъ съ съвсѣмъ простъ механизъмъ се постига едно доста умѣло скроено приспособление на статуйката.

Статуйката-солница отъ Николаево, която, доколкото ми е извѣстно, е единствениятъ екземпляръ отъ този видъ, принадлежи къмъ най-забѣлжителнитѣ прѣдмети, които притежаваме отъ римско врѣме.

Тя е твърдѣ характеренъ паметникъ на античната художествена индустрия, която винаги се е стрѣмѣла да даде завършена художествена форма и на най-обикновенитѣ прѣдмети за всѣкидневна употреба. Разрѣшението на тази задача, постигнато при николаевската солница, е безъ съмнѣние едно отъ най-сполучливитѣ, които можемъ да си прѣдставимъ. Нищо не би издало въ нея практическото ѣ прѣдназначение, когато я бихме видѣли сложена върху нѣкоя маса, на която тя би могла да служи като хубаво украшение.

Обр. 4. — Сребърно тасче отъ Николаево  
( $\frac{2}{3}$  ест. гол.).

24. Обикновено тасче безъ орнаменти, съ низъкъ кръгъ отдолъ на дъното за подставка, вис. 2·9 см., диаметръ на отвора 9 см. (обр. 4).

25. Отворена гривня съ плоско и тънко колело, изработено грубо въ видъ на змия (обр. 5); диам. 6 см.



Обр. 5. — Сребърна гривня отъ Николаево (2/3 ест. гол.).

26. Отворена гривня съ обло колело, което къмъ крайщата постепенно се натънява (табл. III 6); размъри 5·5 × 6·7 см.; счупена на двѣ части.

27. Отворена гривня (?) съ ржбесто колело, което къмъ крайщата постепенно се натънява (табл. IV 2); размъри 6·7 × 9 см.

28. Пръстенъ съ кръгло червено камъче (корналинъ), върху което е гравиранъ бюстъ на Хелиосъ (Слънцето) съ лъчи около главата, обърнатъ на лѣво (табл. IV 12); външенъ диам. 31 мм., вътрѣшенъ диам. 20 мм., теж. 26·35 гр.

29. Кръстовидна фибула отъ обикновения типъ съ полукръгълъ лжкъ (табл. IV 1); дълга 7·5 см. Топкитѣ, съ които завършватъ горнитѣ рамена на кръста, носятъ явни остатъци отъ позлата. Долната права частъ на лжка има орнаменти, инкрустирани съ ниело (черъ емайлъ). Иглата е загубена.

30. Часть отъ игла (?), единиятъ край на която е завитъ въ видъ на халка (табл. IV 4); дълж. 6 см.

31. Часть отъ строшена гривня (?) отъ дебелъ телъ.

## III. Монети.

№ по редъ	Владѣтель	Надпись на опакото	Cohen №	Количество на екземплярѣ	Сборъ
1	<i>Titus</i> . . . . .	COS VI (77/78 год.)	65	1	1
	Всичко . . . . .	—	—	—	
2	<i>Antoninus Pius</i> . . . . .	CONCORDIA AVG	135	1	1
	Всичко . . . . .	—	—	—	
3	<i>Faustina sen.</i> . . . .	IVNONI REGINAE	215	1	1
	Всичко . . . . .	—	—	—	
4	<i>M. Aurelius</i> . . . . .	CONCORD AVG TR P XV COS III	31	1	6
5	" . . . . .	COS II	102	1	
6	" . . . . .	IMP VI COS III	257	1	
7	" . . . . .	PIETAS AVG	451	1	
8	" . . . . .	TR POT VIII COS II	664	1	
9	" . . . . .	TR P XXIX IMP VIII COS III	916	1	
	Всичко . . . . .	—	—	—	
10	<i>Faustina iun.</i> . . . .	AVGVSTI PII FIL	15	1	1
	Всичко . . . . .	—	—	—	
11	<i>L. Verus</i> . . . . .	TR P VIII IMP V COS III	318	1	1
	Всичко . . . . .	—	—	—	
12	<i>Commodus</i> . . . . .	APOL PAL P M TR P XVI COS VI	25	1	10
13	" . . . . .	CONC COM P M TP P XVI COS VI	45	1	
14	" . . . . .	LIB AVG V TR P VII IMP III COS III P P	311	1	
15	" . . . . .	P M TR P XIII IMP VIII COS V P P	532	1	
16	" . . . . .	" . . . . .	537	1	
17	" . . . . .	ROMAE FELICI	652	1	
18	" . . . . .	ROM FEL P M TR P XVI COS VI	655	1	
19	" . . . . .	SECVR ORB P M TR P XIII COS V P P	697	1	
20	" . . . . .	VOTA SOLV PRO SAL R P	984	1	
21	" . . . . .	TR P VII IMP III COS III P P	липсва	1	
	Всичко . . . . .	—	—	—	
22	<i>Albinus</i> . . . . .	ROMAE AETERNAE	61	1	1
	Всичко . . . . .	—	—	—	
23	<i>S. Severus</i> . . . . .	ADVENTVI AVG FELICISSIMO	6	1	
24	" . . . . .	AEQVITATI AVGG	21	1	



№	Инициал	Надпись на опако	Сочет №	Количество на екземпляр	Сборъ
26	А. Асирин	ANNONAE AVGG	37 вар. <sup>1)</sup>	1	
26	" "	ARAB ADIAB COS II P P	50	1	
27	" "	HONI EVENTVS	68	1	
28	" "	CONSECratio	84	1	
29	" "	COS III P P	100	1	
30	" "	FORTVN REDVC	173 вар. <sup>2)</sup>	1	
31	" "	FORTVNA REDVX	181	1	
32	" "	FVNDATOR PACIS	203	1	
33	" "	" "	205	4	
34	" "	LIBERALITAS AVGG V	296	1	
35	" "	LIBERO PATRI	301	1	
36	" "	MARS PATER	311	1	
37	" "	MARTI PACIFERO	315	1	
38	" "	MARTI VICTORI	320	1	
39	" "	MONET AVG	330	1	
40	" "	MINISTRIA AVG	349	1	
41	" "	PACI ARISTON	357 вар. <sup>3)</sup>	1	
42	" "	PACI MAXIMO TRIPLEX	370	1	
43	" "	PACI MAXIMO TRIPLEX	372	1	
44	" "	PACI MAXIMO TRIPLEX	380	1	
45	" "	PACI MAXIMO TRIPLEX	416	1	
46	" "	" "	417	1	
47	" "	" "	418	1	
48	" "	" "	419	2	
49	" "	" "	420	1	
50	" "	" "	421	1	
51	" "	" "	422	1	
52	" "	" "	423	1	
53	" "	" "	424	1	
54	" "	" "	425	1	
55	" "	" "	426	1	
56	" "	" "	427	1	
57	" "	" "	428	1	
58	" "	" "	429	1	
59	" "	" "	430	1	
60	" "	" "	431	1	

№ по редъ	Владѣтель	Надпись на опакото	Cohen №	Количество на екземплярѣ	Сборъ
59	<i>S. Severus</i>	P M TR P XVIII COS III P P	539	1	68
60	"	P M TR P XIX COS III P P	563	1	
61	"	PROFECTIO AVG	580	3	
62	"	RESTITVTOR VRBIS	599	5	
63	"	" "	606	1	
64	"	VICTORIAE AVGG FEL	719	3	
65	"	VICT PART MAX	744	1	
66	"	VIRT AVG TR P COS	752	1	
67	"	VIRT AVGG	761	1	
68	"	VOTA PVBLICA	777	2	
69	"	VOTA SVSCEPTA XX	791	2	
	Всичко	—	—	—	
70	<i>Julia Domna.</i>	DIANA LVCIFERA	32	2	26
71	"	FELICITAS	47	1	
72	"	FORTVNAE FELICI	55	1	
73	"	HILARITAS	72	3	
74	"	"	79	1	
75	"	IVNO	81	2	
76	"	IVNO REGINA	97	1	
77	"	LAETITIA	101	1	
78	"	MATRI DEVM	137	1	
79	"	PIETAS PVBLICA	156	3	
80	"	PVDICITIA	164 вар. <sup>1)</sup>	1	
81	"	"	168	1	
82	"	VENVS FELIX	198	2	
83	"	VENVS GENETRIX	205 вар. <sup>2)</sup>	1	
84	"	"	211	1	
85	"	"	212	1	
86	"	VESTA	226	1	
87	"	"	230	1	
88	"	VESTAE SANCTAE	246	1	
	Всичко	—	—	—	
89	<i>Caracalla.</i>	BONVS EVENTVS	19	1	
90	"	IMPERII FELICITAS	95	1	
91	"	INDVLGENTIAE AVG	103	1	

<sup>1)</sup> *Pudicitia* държи въ лѣвата ръка скиптеръ, който въ екземпляра у Cohen липсва.

<sup>2)</sup> Екземплярътъ у Cohen има на лицето обикновенъ бюстъ на Юлия Домна. Въ екземпляра отъ Николаево бюстътъ е съ диадема и е поставенъ върху луненъ сръпъ.

№ по редъ	Владѣтель	Надпись на opakoto	Cohen №	Количество на екземплярѣ	Сборъ
92	<i>Caracalla</i> . . . .	IOVI SOSPITATORI	108	1	
93	" . . . . .	LIBERALITAS AVGG V	124	1	
94	" . . . . .	LIBERALITAS AVG VI	129	1	
95	" . . . . .	LIBERAL AVG VIII	139	2	
96	" . . . . .	LIBERTAS AVG	143	1	
97	" . . . . .	MARTI PROPVGNATORI	150	2	
98	" . . . . .	" "	152	1	
99	" . . . . .	MARTI VLTORI	154	1	
100	" . . . . .	MONETA AVG	165	4	
101	" . . . . .	" "	166	1	
102	" . . . . .	" "	167	2	
103	" . . . . .	MONETA AVGG	168	1	
104	" . . . . .	PART MAX PONT TR P III	175	1	
105	" . . . . .	PART MAX PON TR P V COS	179 вар. <sup>1)</sup>	3	
106	" . . . . .	P M TR P XIII COS III P P	186	1	
107	" . . . . .	" "	190	1	
108	" . . . . .	P M TR P XV COS III P P	195	2	
109	" . . . . .	" "	196	1	
110	" . . . . .	" "	206	2	
111	" . . . . .	P M TR P XVI COS III P P	211	1	
112	" . . . . .	" "	220	1	
113	" . . . . .	P M TR P XVII COS III P P	239	1	
114	" . . . . .	" "	242	2	
115	" . . . . .	" "	247	2	
116	" . . . . .	P M TR P XVIII COS III P P	278	1	
117	" . . . . .	" "	282	1	
118	" . . . . .	" "	302	3	
119	" . . . . .	" "	314	1	
120	" . . . . .	" "	315	1	
121	" . . . . .	P M TR P XVIII COS III P P	337	1	
122	" . . . . .	" "	349 вар. <sup>2)</sup>	1	
123	" . . . . .	" "	362	1	
124	" . . . . .	" "	363	1	
125	" . . . . .	PONTIFEX TR P II	406	1	
126	" . . . . .	PONTIF TR P VIII COS II	421	1	

<sup>1)</sup> Надписътъ върху opakoto на екземпляра у Cohen гласи . . . . MAX PONT TR . . . .

<sup>2)</sup> Николаевскиятъ екземпляръ има на лицето само глава на Каракала съ лавровъ вѣнецъ, вмѣсто драпиранъ и брониранъ бюстъ съ лжчеста корона, както е екземплярътъ у Cohen.

№ по редъ	Владѣтель	Надпись на опако̀то	Cohen №	Количество на екземплярѣтъ	Сборъ
127	<i>Caracalla</i> . . . .	PONTIF TR P VIII COS II	424	1	72
128	" . . . .	PONTIF TR P X COS II	434	2	
129	" . . . .	" "	441	1	
130	" . . . .	PONTIF TR P XII COS III	464	2	
131	" . . . .	" "	465	2	
132	" . . . .	PONTIF TR P XIII COS III	484	1	
133	" . . . .	PROFECTIO AVG	508	1	
134	" . . . .	" "	509	2	
135	" . . . .	PROF PONTIF TR P XI COS III	510	1	
136	" . . . .	SECVRTAS PERPETVA	562	1	
137	" . . . .	SPEI PERPETVAE	597	1	
138	" . . . .	VENVS VICTRIX	608	2	
139	" . . . .	VIRTVS AVGG	667	1	
140	" . . . .	VOTA SVSCEPTA X	689	1	
141	" . . . .	P M TR P VIII COS II P P	липсва	1	
	Всичко . .	—	—	—	72
142	<i>Plautilla</i> . . . .	CONCORDIAE AETERNAE	10	1	8
143	" . . . .	CONCORDIA FELIX	12	1	
144	" . . . .	PIETAS AVGG	16	2	
145	" . . . .	VENVS VICTRIX	25	4	
	Всичко . .	—	—	—	8
146	<i>Geta</i> . . . .	FELICITAS PVBLICA	38	4	17
147	" . . . .	FELICITAS TEMPOR	44	1	
148	" . . . .	LIBERALITAS AVG V	68	1	
149	" . . . .	MARTI VICTORI	76	1	
150	" . . . .	NOBILITAS	90	2	
151	" . . . .	PONTIF TR P II COS II	137	1	
152	" . . . .	PRINC IVVENTVTIS	157	2	
153	" . . . .	PRINC IVVENT	159	1	
154	" . . . .	SECVRIT IMPERII	183	3	
155	" . . . .	VOTA PVBLICA	230	1	
	Всичко . .	—	—	—	17
156	<i>Macrinus</i> . . . .	FELICITAS TEMPORVM	15	1	5
157	" . . . .	IOVI CONSERVATORI	33 вар. <sup>1)</sup>	1	
158	" . . . .	" "	37	2	
159	" . . . .	VOTA PVBL P M TR P	147	1	
	Всичко . .	—	—	—	5

<sup>1)</sup> Николаевскиятъ екземпляръ има на лицето слѣдния надписъ: IMP C M OPEL SEV MACRINVS AVG. При екземпляра у Cohen името *Sev(erus)* липсва.

[illegible]

ALL INFORMATION CONTAINED HEREIN IS UNCLASSIFIED EXCEPT WHERE SHOWN OTHERWISE

[illegible]

ALL INFORMATION CONTAINED HEREIN IS UNCLASSIFIED

№ по редъ	Владѣтель	Надпись на opakoto	Cohen №	Количество на екземплярѣ	Сборъ
192	<i>Elagabalus</i> . . .	TEMPORVM FELICITAS	282	2	55
193	" . . .	VICTOR ANTONINI AVG	291	2	
194	" . . .	VICTORIA AVG	300	1	
195	" . . .	" "	304	1	
	Всичко . .	—	—	—	
196	<i>Iulia Paula</i> . . .	CONCORDIA	6	1	1
	Всичко . .	—	—	—	
197	<i>Aquila Severa</i> . .	CONCORDIA	2	1	1
	Всичко . .	—	—	—	
198	<i>Iulia Soaemias</i> . .	VENVS CAELESTIS	8	1	3
199	" " . . .	" "	14	2	
	Всичко . .	—	—	—	
200	<i>Iulia Maesa</i> . . .	FECVNDITAS AVG	8	1	9
201	" " . . .	PVDICITIA	36	4	
202	" " . . .	SAECVLI FELICITAS	45	4	
	Всичко . .	—	—	—	
203	<i>Severus Alexander</i>	AEQVITAS AVG	9	1	
204	" "	ANNOA AVG	29	1	
205	" "	" "	32	1	
206	" "	CONCORDIA	38	1	
207	" "	FIDES MILITVM	51	1	
208	" "	" "	52	2	
209	" "	IOVI PROPVGATORI	83	3	
210	" "	IOVI VLTORI	95	2	
211	" "	LIBERALITAS AVG	108	1	
212	" "	LIBERTAS AVG	152	1	
213	" "	MARTI PACIFERO	173	2	
214	" "	PAX AVG	187	2	
215	" "	PERPETVITATI AVG	191	1	
216	" "	P M TR P COS P P	204 вар. <sup>1)</sup>	4	
217	" "	" "	207	1	
218	" "	" "	216	1	
219	" "	" "	218	1	
220	" "	P M TR P II COS P P	231	2	

<sup>1)</sup> У Cohen върху лицето на монетата бюстът на императора е само драпиранъ; въ николаевскитъ екземпляри той е драпиранъ, брониранъ и съ лавровъ вѣнецъ на главата.

масивен, сь гравирани орнаменти.<sup>1</sup> Засега изобщо не имаме  
ограничаване отъ Насиан въ параксите Евангелията и въ

ни още три медалиона за окачване съ златни монети отъ узурпаторъ и единъ съ монета отъ Антонинъ Пий.<sup>1)</sup>



№ по редъ	Владѣтель	Надпись на опакото	Cohen №	Количество на екземплярѣ	Сборъ
221	<i>Severus Alexander</i>	P M TR P II COS P P	236	1	
222	" "	" "	239	3	
223	" "	P M TR P III COS P P	249	1	
224	" "	" "	256	1	
225	" "	P M TR P V COS II P P	289	3	
226	" "	P M TR P VI COS II P P	312	1	
227	" "	" "	319	2	
228	" "	P M TR P XI COS III P P	434 вар. <sup>1)</sup>	3	
229	" "	P M TR P XII COS III P P	440	1	
230	" "	P M TR P XIII COS III P P	448	1	
231	" "	PROVIDENTIA AVG	498	1	
232	" "	" "	501	5	
233	" "	" "	508	1	
234	" "	SALVS PVBLICA	530	1	
235	" "	SPES PVBLICA	543	1	
236	" "	" "	543 вар. <sup>2)</sup>	1	
237	" "	VICTORIA AVG	556	1	
238	" "	" "	560	4	
239	" "	" "	564	1	
240	" "	VICTORIA AVGVSTI	566	1	
241	" "	VIRTVS AVG	576	4	
242	" "	" "	579	1	
243	" "	" "	586	1	
	Всичко . .	—	—	—	68
244	<i>Iulia Mamaea</i> . .	FECVND AVOVSTAE	5	1	
245	" " . .	" "	6	1	
246	" " . .	FELICITAS PVBLICA	17	3	
247	" " . .	" "	24	1	
248	" " . .	IVNO CONSERVATRIX	35	3	
249	" " . .	VENVS VICTRIX	76	2	
250	" " . .	VESTA	81	3	
	Всичко . .	—	—	—	14
251	<i>Maximinus Thrax</i>	FIDES MILITVM	7	3	
252	" "	PAX AVGVSTI	31	3	
253	" "	P M TR P P P	46	1	

<sup>1)</sup> У Cohen на опакото Слънцето-богъ държи въ лѣвата си рѣка глобусъ, въ николаевскитѣ екземпляри — камшикъ.

<sup>2)</sup> Върху лицето на николаевския екземпляръ бюстътъ на императора е драпиранъ и брониранъ, у Cohen само драпиранъ.

№ по редъ	Владѣтель	Надпись на опакото	Cohen №	Количество на екземплярѣ	Сборъ
254	<i>Maximinus Thrax</i>	P M TR P II COS P P	55	2	
255	" "	PROVIDENTIA AVG	77	3	
256	" "	SALVS AVGVSTI	85	1	
257	" "	VICTORIA AVG	99	1	
258	" "	VICTORIA GERM	107	1	
	Всичко	—	—	—	15
259	<i>Balbinus</i>	PIETAS MVTV AVGG	17	2	
	Всичко	—	—	—	2
260	<i>Pupienus</i>	PATRES SENATVS	21	1	
261	"	PAX PVBLICA	22	1	
	Всичко	—	—	—	2
262	<i>Gordianus III</i>	AEQVITAS AVG	17	5	
263	"	" "	25	4	
264	"	AETERNITATI AVG	39	1	
265	"	" "	41	19	
266	"	CONCORDIA AVG	50	3	
267	"	" "	53	1	
268	"	CONCORDIA MILIT	62	4	
269	"	DIANA LVCIFERA	69	5	
270	"	FELICIT TEMP	71	4	
271	"	FELICIT TEMPOR	72	1	
272	"	FELICITAS TEMPORVM	81	6	
273	"	FIDES MILITVM	86	5	
274	"	FORT REDVX	97	5	
275	"	FORTVNA REDVX	98 вар. <sup>1)</sup>	17	
276	"	IOVI CONSERVATORI	105	6	
277	"	IOVI STATORI	109	17	
278	"	IOVIS STATOR	115	2	
279	"	LAETITIA AVG N	121	15	
280	"	LIBERALITAS AVG II	130	2	
281	"	LIBERALITAS AVG III	142	5	
282	"	MARS PROPG	155	1	
283	"	MARTEM PROPGNATOREM	160	5	
284	"	ORIENS AVG	167	9	
285	"	PAX AVGVSTI	173 вар. <sup>2)</sup>	6	

<sup>1)</sup> У Cohen върху лицето бюстът на императора е съ лавровъ вѣнецъ, въ николаевскитѣ екземпляри съ лъчеста корона.

<sup>2)</sup> У Cohen надписътъ на опакото е PAX AVGVST.



№ по редъ	Владѣтель	Надпись на опакото	Cohen №	Количество на екземплярнѣ	Сборъ
324	<i>Gordianus III</i> . .	VIRTVTI AVGVSTI	404	25	293
	Всичко . .	—	—	—	
325	<i>Sabin. Tranquillina</i>	CONCORDIA AVGG	1 вар. <sup>1)</sup>	1	1
	Всичко . .	—	—	—	
326	<i>Philippus pater</i> . .	ADVENTVS AVGG (244 г.)	3	6	
327	" " . .	AEQVITAS AVGG	9 вар. <sup>2)</sup>	23	
328	" " . .	" "	12 вар. <sup>3)</sup>	1	
329	" " . .	AETERNITAS AVGG	17	2	
330	" " . .	AETERNIT IMPER	22	1	
331	" " . .	ANNOA AVGG	32	20	
332	" " . .	" "	33	1	
333	" " . .	FELICITAS TEMP	43	8	
334	" " . .	FIDES MILIT	54	2	
335	" " . .	FIDES MILITVM	58	2	
336	" " . .	LAETIT FVNDAT	80	5	
337	" " . .	LIBERALITAS AVG II (247 г.)	87	13	
338	" " . .	PAX AETERN	102	1	
339	" " . .	" "	103	1	
340	" " . .	PAX AETERNA	109	1	
341	" " . .	P M TR P II COS P P (245 г.)	120	9	
342	" " . .	P M TR P III COS P P (246 г.)	124	13	
343	" " . .	P M TR P III COS II <sup>3)</sup> P P (247 г.)	136	7	
344	" " . .	" "	137	3	
345	" " . .	ROMAE AETERNAE	170	26	
346	" " . .	" "	171	1	
347	" " . .	SAECVLARES AVGG V (248 г.)	182	1	
348	" " . .	SAECVLARES AVGG COS III (248 г.)	193	1	
349	" " . .	SAECVLVM NOVVM (248 г.)	198	1	
350	" " . .	SALVS AVG	205	1	
351	" " . .	" "	209	2	
352	" " . .	SECVRIT ORBIS	215	3	
353	" " . .	SPES FELICITATIS ORBIS	221	2	
354	" " . .	VICTORIA AVG	227	3	
355	" " . .	VICTORIA AVGG	235	5	

<sup>1)</sup> У Cohen бюстътъ на императрицата върху лицето на монетата е поставенъ върху луненъ сърпъ; въ Николаевския екземпляръ сърпътъ липсва.

<sup>2)</sup> У Cohen надписътъ на опакото е AEQVITAS AVG.

<sup>3)</sup> Сжщата разлика, както въ прѣдидещата монета.

№ по редъ	Владѣтель	Надпись на opakoto	Cohen №	Количество на екземплярѣ	Сборъ
356	<i>Philippus pater.</i>	VIRTVS AVG	239	3	174
357	" " . .	" "	240	5	
358	" " . .	VIRTVS EXERCITVS	244	1	
	Всичко . .	—	—	—	
359	<i>Otacilia Severa.</i>	CONCORDIA AVGG	4	15	31
360	" " . .	" "	16	1	
361	" " . .	" "	17	4	
362	" " . .	IVNO CONSERVAT	20	5	
363	" " . .	PIETAS AVG	30	1	
364	" " . .	" "	34	1	
365	" " . .	PVDICITIA AVG	53	3	
366	" " . .	SAECLARES AVGG III (248 г.)	64	1	
	Всичко . .	—	—	—	
367	<i>Philippus filius.</i>	AETERNIT IMPER	6	3	45
368	" " . .	IOVI CONSERVAT	13	3	
369	" " . .	LIBERALITAS AVGG III (248 г.)	17	1	
370	" " . .	PAX AETERNA	24	2	
371	" " . .	PRINCIPI IVVENT	48	23	
372	" " . .	" "	54	4	
373	" " . .	" "	57	6	
374	" " . .	SAECLARES AVGG III (248 г.)	72	3	
	Всичко . .	—	—	—	
	Общъ сборъ . .	—	—	933	933

Освѣнъ изброенитѣ въ горния описъ монети, били сж намѣрени още двѣ съвсѣмъ изтрити бронзови монети, които не могатъ да се опрѣдѣлятъ.

Болшинството отъ николаевскитѣ монети сж твърдѣ обикновени екземпляри, които не прѣдставятъ особенъ нумизматически интересъ. Само монетата отъ императрица Сабиния Транквилина, описана по-горѣ подъ н° 325, принадлежи къмъ най-рѣдкитѣ римски монети и нейната нумизматическа стойностъ възлиза на 800 лева. Отклоненията, които прѣдставятъ нѣкои николаевски монети отъ екземпляритѣ, описани у Коенъ, сж изтъкнати по-горѣ въ описа. Въ цѣлата находка се срѣщатъ само два екземпляра (н° 21 и 141), които не сж били извѣстни на Коенъ.

По тази причина нѣма да бжде излишно да дадемъ подробното описание на тѣзи два екземпляра.

21. Лице: M COMMODVS ANTONINVS AVG. Глава на Комода съ лавровъ вѣнецъ, на десно.

Опако: TR P VII IMP III COS III P P. Юнона права, на лѣво, съ скип-теръ въ лѣвата ржка и патера въ десната; прѣдъ нея алтарь. — Отлично запазена. Диамет. 19 мм.

141. Лице: ANTONINVS AVGVSTVS. Бюстъ на Каракала младъ, съ лавровъ вѣнецъ, драпиранъ и брониранъ, на десно.

Опако: P M TR P VIII COS II P P. Виктория хвъркаща на лѣво и държеща въ двѣтъ си ржцѣ лентоподобна диадема; прѣдъ нея кржгълъ щитъ на четвъртита подставка. — Отлично запазена. Диамет. 19 мм.

Всички монети сж изобщо много добрѣ запазени. По-старитѣ екземпляри, особно тѣзи отъ първото и второто столѣтие, сж само изтъркани значително вслѣдствие на продължителното имъ употребление. Монетитѣ отъ третото столѣтие, които не сж били дълго врѣме въ обръщение, изглеждатъ почти като нови. Но понеже тѣхниятъ металъ, както е извѣстно, не е съвсѣмъ чистъ, срѣщатъ се между тѣхъ и екземпляри, които сж отчасти разядени отъ влиянието на почвата.

#### IV. Дата и произхождение на съкровището.

Благодарение на монетитѣ, ние сме въ състояние да опрѣдѣлимъ съвсѣмъ точно врѣмето, прѣзъ което николаевското съкровище е било заровено въ земята. Както се вижда отъ дадения по-горѣ описъ, най-къснитѣ монети отъ съкровището сж отъ врѣмето на императора Филипъ Арабъ (244 — 249 год.). Послѣднитѣ монети, сѣчени отъ този императоръ и датирани съ шестата му трибуническа власть, сж отъ 249 год. Отъ тѣхъ въ съкровището не е намѣренъ нито единъ екземпляръ, Липсватъ така сжщо и екземпляри съ петата трибуническа власть отъ 248 год. Обаче застъпени сж монетитѣ, сѣчени по случай секуларнитѣ тържества прѣзъ сжщата година съ надписи: SAECVLARES и SAECVLVM NOVVM (п° 347 — 349, 366 и 374 на описа). При такива обстоятелства явно е, че съкровището трѣбва да е било заровено въ земята още въ течение на 248 год. или, ако се вземе прѣдъ видъ, че сѣченитѣ въ Римъ монети не сж могли да проникнатъ тѣй бързо въ отдалечената Мизия, най-късно прѣзъ 249 год.

Единъ бѣгълъ погледъ върху политическитѣ събития въ провинцията Мизия прѣзъ това врѣме ще ни позволи даже да опрѣдѣлимъ и вѣроятния поводъ за заравянето на съкровището. Царуването на императора Филипъ съвпада съ опустошителнитѣ нашествия на готитѣ въ римскитѣ провинции на югъ отъ Дунава. Извѣстно е, че тѣзи нашествия, които започватъ още въ 238 год. при царуването на Максимиана и сж били улеснени отъ постояннитѣ вжтрѣшни размирици въ римската империя, продължаватъ съ малки прѣкъсвания чакъ до 270 год., когато рѣшителнитѣ побѣди на императора Клавди II турятъ за по-дълго врѣме край на нетърпимото положение въ Мизия и усигорятъ на провинцията траенъ миръ.<sup>1)</sup>

Императоръ Филипъ прѣзъ първитѣ години на своето царуване е водилъ успѣшна борба съ варварскитѣ племена на сѣверъ отъ Дунава и сполучилъ да нанесе рѣшително поражение на карпитѣ въ Дакия. Тѣзи успѣхи сж го накарали вѣроятно да откаже да плаща на готитѣ уговорения отъ по-рано годишенъ данѣкъ. Въ отговоръ на това готитѣ прѣзъ 248 год. навлизатъ въ долня Мизия, която съвпада приблизително съ днешна сѣверна България, опустошаватъ страната и обсаждатъ добръ укрѣпления Маркианополъ (сега Девня при Варна). Обаче тѣ не успѣли да прѣвзематъ града и наскоро слѣдъ това се оттеглили, слѣдъ като получили може би отъ обсаденитѣ жители откупъ. Неприятелски нападения въ собственото имъ отечество сж ги принудили да напуснатъ по-скоро римската провинция.<sup>2)</sup>

За да усигори по-добръ защитата на Дунавската граница, Филипъ изпратилъ за управителъ въ Мизия енергичния Деци Траянъ, който още сжщата 248 год. е билъ провъзгласенъ отъ мизийскитѣ легиони за императоръ и потеглилъ съ войскитѣ си срѣщу Филипа въ Италия. Борбата между двамата императори се свършила съ поражението и смъртта на Филипа при Верона въ началото на августъ 249 година. Готитѣ се възползували отъ тѣзи размирици, за да подновятъ своитѣ нападения въ много по-голѣмъ размѣръ. Макаръ сжщинскитѣ походи, извършени подъ началството на тѣхния кралъ Книва — между другитѣ градове тогава е билъ прѣвзетъ и Пловдивъ, дѣто 100,000 души сж паднали като пленници въ ржцѣтъ на готитѣ — да е почналъ едва прѣзъ 250 год., отдѣлни отряди сж захванали да плячкосватъ страната още прѣдидещата година, додѣто двамата римски императори сж се борили по между си за самовластие въ империята.

<sup>1)</sup> Гл. върху тѣзи събития главно Rappaport, Die Einfälle der Goten, стр. 27 — 93.

<sup>2)</sup> Rappaport, Die Einfälle der Goten, стр. 35 сл.

Едно отъ двѣтъ тѣзи нашествия на готитѣ, прѣзъ 248 или 249 год., ще да е станало причина за заравянето на николаевското съкровище въ земята. Самиятъ неговъ притежателъ е станалъ безъ съмнѣние жертва на тѣзи нашествия.

Годината, прѣзъ която е било заровено съкровището, ни дава само единъ *terminus ante quem* за датирането на самитѣ прѣдмети отъ съкровището, нѣкои отъ които могатъ да бждатъ отъ много по-раншно врѣме. Това важи особно за златнитѣ украшения, които сж били носени може би въ продължение на години, като сж минавали по наслѣдство въ фамилията. Ето защо, за да опрѣдѣлимъ по-точно врѣмето, отъ което произхождатъ въпроснитѣ прѣдмети, трѣбва да прибѣгнемъ къмъ помощта и на други указания. Единъ *terminus post quem* за огърлицата съ тритѣ верижки (п° 1 по описа) ни дава прикачената на нея златна монета на Каракала, която споредъ надписа е била сѣчена въ 215 год. Съ други думи тази огърлица е била направена между 215 и 248 год. Сжщо и огърлицата п° 2, като се сжди по ажурената обхватка, въ която е поставенъ голѣмиятъ планински кристалъ, не може да бжде по-стара отъ третия вѣкъ. Съвършено идентична обхватка намираме и при една златна монета на императора Галиена,<sup>1)</sup> която е била употребена по сжщия начинъ за медалионъ на огърлица, както въ нашия случай при огърлицата п° 1 е употребена златната монета на Каракала. Изобщо ажуренитѣ работи отъ този видъ сж станали на мода едва прѣзъ третия вѣкъ,<sup>2)</sup> и то не по нѣкаква случайностъ, но въ пълненъ унисонъ съ общитѣ естетически тенденции, които се проявяватъ и въ монументалната пла-

<sup>1)</sup> Marshall, Catalogue of the Jewellery in the British Museum п° 2939 и табл. LXVIII.

<sup>2)</sup> Отъ това врѣме датиратъ и прочутитѣ медалиони (7 екземпляра) отъ Петрианецъ въ Хърватско (Arnett, Die antiken Gold-und Silber-Monumente des Münz-Cabinettes in Wien табл. S XVIII; Hampel, Der Goldfund von Nagy-Szent-Miklós стр. 160 сл. и обр. 104 - 111). Макаръ нѣкои отъ монетитѣ, които сж поставени въ срѣдата имъ, да датиратъ още отъ втория вѣкъ (Хадрианъ, Антонинъ Пий и Маркъ Аврели), нѣма никакво съмнѣние, че самитѣ имъ ажурени обхватки сж били прибавени едва прѣзъ третия вѣкъ и то не по-рано отъ царуването на Каракала, чийто монети намираме върху три отъ медалионитѣ. Подобни ажурени обхватки намираме и при други медалиони отъ третия вѣкъ. Два отъ тѣхъ сж съ златни монети отъ императоритѣ Волузианъ и Галиенъ (Marshall, Catalogue of the Jewellery in the British Museum п° 2938, 2939 и табл. LXVIII), а други три носятъ златни монети отъ узурпатора Постумъ (Chabouillet, Catalogue général et raisonné des camées etc. de la Bibliothèque Nationale п° 2561 — 2563). Вѣроятно на третия вѣкъ принадлежатъ и други два медалиона съ ажурени обхватки въ парижката Народна библиотека, които носятъ златни монети отъ Неронъ и отъ Антонинъ Пий (Chabouillet, цит. съч. п° 2560 и 2565). Най-послѣ все отъ сжщото врѣме и отъ сжщия видъ сж медалионитѣ, окачени на огърлицитѣ, които се пазятъ въ Народната библиотека въ Парижъ и въ Виенския музей (гл. за тѣхъ по-долѣ).



стика отъ това врѣме и които могатъ да се резюмиратъ съ двѣ думи като стрѣмление къмъ ефекти, произлизащи отъ контраста между свѣтло и тъмно. Отъ друга страна и стиловитѣ особности на сребърната статуйка-солница, особно начинътъ, по който е направена косата (гл. по-горѣ стр. 10), показватъ, че и този прѣдметъ не може да бжде по-старъ отъ третия вѣкъ. Сребърната кръстовидна фибула (п° 29 по описа) ни прѣдставя сжщо една форма, която прѣзъ първата половина на третия вѣкъ се срѣща още сравнително доста рѣдко и става съвсѣмъ обикновена едва прѣзъ четвъртия вѣкъ. Най-послѣ бюстътъ на Хелиосъ, гравиранъ върху камъчето на сребърния прѣстенъ п° 28, указва сжщо на третия вѣкъ, тъй като култътъ на слънцето се е разпространилъ въ римската империя въ голѣми размѣри едва отъ царуването на Елиогабала (218—222 год.) нататкъ. Съ други думи всички признаци, особно двата главни и най-характерни прѣдмета на съкровището — златната огърлица съ монетата на Каракала и сребърната статуйка-солница — говорятъ все въ полза на третия вѣкъ. Като се има при това прѣдъ видъ и однородниятъ характеръ на всички прѣдмети отъ съкровището, можемъ съ положителностъ да приемемъ, че всички тѣ сж правени прѣзъ първата половина на третия вѣкъ. Съ това ние добиваме една дата съ такива тѣсни граници, каквато рѣдко може да се даде въ други случаи за накити отъ подобенъ характеръ. Ето защо съкровището отъ Николаево има извънредно голѣмо значение за историята на златарската индустрия въ Мизия прѣзъ римско врѣме.

Ние означихме съкровището отъ Николаево като римско. Това още не значи, че то се състои отъ такива накити, каквито сж били носени отъ самитѣ римляни. Изобщо за врѣмето на римската империя терминътъ „римски“ има извънредно широко значение. Между другото той се употребява и за произведенията на всички онѣзи различни народи, които сж влизали въ границитѣ на обширната империя и сж се намирали подъ непосредственото влияние на римската култура. Ето защо, за да опрѣдѣлимъ по-точно характера на съкровището отъ Николаево и за да видимъ, на кой народъ трѣбва да го припишемъ, необходимо е да разгледаме по-подробно отдѣлнитѣ прѣдмети и тѣхнитѣ декоративни елементи.

Ще се спремъ най-напрѣдъ пакъ на огърлицата съ златната монета на Каракала. Самата монета, съчена въ Римъ, е безъ съмнѣние чисто римска. Обаче римлянитѣ, както се вижда отъ находкитѣ, не сж имали обичай да носятъ монетитѣ по този начинъ. Това става явно, като се

вземат прѣдъ видъ мѣстата, дѣто подобни огърлици сж били намирани до сега. Така напр. екземплярътъ въ сбирката на Народната библиотека въ Парижъ,<sup>1)</sup> на който сж окачени четири ажурени медалиона съ златни монети отъ Хадрианъ, Септими Северъ, Каракала и Гета, е намѣрена въ Nasium, главниятъ градъ на галското племе левки (сега Naix, близо до Commercy, департаментъ Meuse, въ сѣверо-източна Франция). Другъ единъ твърдѣ хубавъ екземпляръ, който е направенъ сжщо така отъ три отдѣлни верижки и на който сж окачени четири ажурени медалиона съ златни монети отъ Антонинъ Пий, Маркъ Аврели, Фаустина и Гордианъ, произхожда отъ Мала-Азия. Той е принадлежалъ по-рано на сбирката Bachofen von Echt, а сега се намира въ Виенския музей (обр. 6).<sup>2)</sup> И двата тѣзи екземпляра датиратъ отъ третия вѣкъ. Трети екземпляръ, на който е окачена златна монета отъ Домициана съ масивна обхватка безъ орнаменти и който изглежда да датира още отъ първия или втория вѣкъ, е намѣренъ въ Египетъ.<sup>3)</sup> Сравнително отъ много по-късно врѣме (отъ петия вѣкъ), датира другъ единъ екземпляръ, намѣренъ прѣзъ 1715 год. при Velp въ Холандия.<sup>4)</sup> Самата огърлица днесъ е изчезнала, обаче нѣкой отъ медалионитѣ, отъ Хонорий и отъ Гала Плацидия, сж запазени. Важно е така сжщо и мѣстонахождението на отдѣлни монети съ златни обхватки, приспособени за окачване, които сигурно сж били носени на огърлици, както въ изброенитѣ по-горѣ случан. Отъ тѣхъ на първо мѣсто ще споменемъ двата златни медалиона на Каракала отъ Петрианецъ въ Хърватско.<sup>5)</sup> Подобни сж и прочутитѣ медалиони отъ Szilágy-Somlyó въ Унгария, които обаче датиратъ отъ края на четвъртия или началото на петия вѣкъ и се отличаватъ по това, че тѣхнитѣ обхватки не сж ажурени, а

<sup>1)</sup> Chabouillet, Catalogue général et raisonné des camées etc. стр. 375 no 2558; Babelon, Guide illustré au Cabinet des Médailles стр. 168 и обр. 68; Daremberg-Saglio, Dictionnaire des antiquités III 1990 обр. 5138 (подъ думата monile).

<sup>2)</sup> Voetter, Sammlung Bachofen von Echt (Wien 1903) табл. XLVI; Forer, Reallexikon der prähist. klassischen und frühchristl. Altertümer стр. 518.

<sup>3)</sup> Marshall, Catalogue of the Jewellery in the British Museum no 2735 и табл. LIX. Неизвѣстно е мѣстонахождението на друга една огърлица съ златна монета отъ Северъ Александъръ въ масивна орнаментирана обхватка: Marshall no 2727 и табл. LIX.

<sup>4)</sup> Van Kerkwijk, въ Procès-verbaux et mémoires du congrès international du numismatique à Bruxelles 1910, publiés par de Witte et Tourneur, стр. 29 — 38 и табл. IV.

<sup>5)</sup> Hampel, Der Goldfund von Nagy-Szent-Miklós стр. 160 и обр. 108 и 110. — Ср. и посочената на стр. 27 заб. 2 литература: Неизвѣстно е мѣстонахождението на двата медалиона съ монети отъ Волузианъ и Галиенъ въ Британския музей (Marshall, Catalogue of the Jewellery no 2938, 2939 и табл. LXVIII).

масивни съ гравирани орнаменти.<sup>1)</sup> Заедно съ току що споменатата огърлица отъ Nasium въ парижката Народна библиотека са били

Обр. 6. — Златна огърлица отъ сбирката Bachofen von Echt.

---

<sup>1)</sup> Hampel, *Altertümer des frühen Mittelalters in Ungarn* I 394 сл. и обр. 1066, 1067 и 1069; ср. и описанието на цѣлата находка въ томъ II 15 сл., дѣто е посочена и по-старата литература.

намѣрени още три медалиона за окачване съ златни монети отъ узурпатора Постумъ и единъ съ монета отъ Антонинъ Пий.<sup>1)</sup>

Както се вижда отъ този кратъкъ прѣгледъ, извѣстнитѣ днесъ огърлици и отдѣлни медалиони отъ типа на николаевската огърлица съ монетата на Каракала датиратъ отъ твърдѣ късно врѣме и сж намѣрени всички все по периферията на римската империя, тамъ, дѣто въ населението сж прѣобладавали въ много голѣма степенъ варварскитѣ елементи и дѣто, слѣдователно, варварскитѣ обичаи сж могли да се запазятъ паралелно съ римската култура. Отъ това слѣдва, че обичаятъ да се носятъ огърлици съ медалиони отъ римски монети въ късно римско врѣме ще трѣбва да се счита за варварски и че той ще да е билъ прѣимуществено разпространенъ у варварскитѣ племена, които сж населявали пограничнитѣ провинции на римската империя.<sup>2)</sup>

Варварски елементи намираме и въ други прѣдмети отъ николаевското съкровище. Така напр. пирамидалнитѣ висулки на обѣцитѣ н° 8 (табл. II 5), които сж чужди на класическата орнаментика, се повтарятъ въ споменатитѣ по-горѣ медалиони отъ Szilágy-Somlyó, както и въ нѣкои варварски брактеати (медалиони направени по подражание на монети) отъ сѣверна Европа.<sup>3)</sup> Сжщо така и спиралитѣ на обѣцитѣ н° 9 (табл. III 4) и на гривнята н° 14 (табл. IV 5), както и орнаментитѣ върху тригълнитѣ пластинки на огърлицата н° 4 (табл. III 2), напомнятъ много повече орнаментиката на примитивни народи, отколкото класически образци. Най-послѣ важенъ е въ това отношение и надписътъ на ажурения прѣстенъ н° 17 (табл. IV 6), въ който се споменува собственото име Aurelius Bitus. Това име показва, че човѣкътъ, за когото прѣстенътъ е билъ приготвенъ или който самъ го е изработилъ, е билъ романизиранъ тракиецъ, който, слѣдъ като е приелъ римското фамилно име Aurelius, запазилъ е като прѣкоръ и своето национално тракийско име Bitus, което принадлежи къмъ най-разпространенитѣ въ Тракия. Отъ всичко това се вижда, че николаевското съкровище не само е било собственостъ на нѣкой прѣдставител на

<sup>1)</sup> Chabouillet, Catalogue général et raisonné стр. 378 н° 2560 — 2563.

<sup>2)</sup> Съ право изтъква А. Dumont (Mélanges d'archéol. et d'épigraphie стр. 183), че обичаятъ у варварскитѣ главатари отъ късно римско врѣме да носятъ пѣнѣгога почти цѣлото си състояние въ видъ на огърлици, може да се сравни съ разпространения и до сега обичай въ Ориента у женитѣ да носятъ нанизъ отъ жълтици, които обикновено съставятъ тѣхната зестра. Този обичай, както е извѣстно, е твърдѣ разпространенъ и у насъ.

<sup>3)</sup> Гл. напр. брактеатитѣ отъ Дания и Швеция у Forer, Reallexikon стр. 520 обр. 2, 3 и 4.

романизиранитѣ тракийски или сродни съ тѣхъ племена, които въ третия вѣкъ сж живѣли въ днешна сѣверна България, но така сжщо че повечето прѣдмети отъ съкровището сж били изработени съобразно съ вкуса и носията на тѣзи племена и то вѣроятно отъ нѣкой тѣхънъ съплеменникъ. Самата изработка на прѣдметитѣ е доста груба и лишена отъ всѣкакво чувство на елѣгантностъ. Само сребърната статуйка-солница прави изключение и може да се сравни както по изработка,

така и по форми съ чисто римски работи отъ това врѣме, вслѣдствие на което трѣбва да се приеме, че тя е излѣзла отъ друго ателие. Впрочемъ съвсѣмъ естествено е да намѣримъ и въ николаевското съкровище прѣдмети, които произхождатъ отъ разни мѣста, както е случаятъ и съ други съкровища отъ късно римско врѣме.

Мѣстното произхождение на повечето прѣдмети отъ николаевското съкровище, главно на златнитѣ украшения, се потвърждава и отъ обстоятелството, че подобни прѣдмети сж намирани и на други мѣста

Обр. 7. — Златна огърлица отъ с. Лѣсичево.

изъ България. На първо мѣсто ще споменемъ една неиздадена още златна огърлица отъ с. Лѣсичево, Пазарджишко, която се намира въ Народния музей (обр. 7; инв. н° 4121). Тя се състои отъ 42 полуцилиндрически канелирани прѣшлени, дълга е 39·5 см. и тежи 54 гр. По формата на своитѣ прѣшлени огърлицата отъ Лѣсичево може да се сравни съ николаевската огърлица н° 4 (табл. III 2), а двѣтѣ ѣ сърдцевидни пластинки, които образуватъ затвора, сж съвършено идентични съ тѣзи на николаевската огърлица н° 2 (табл. II 2). Сжщо и въ техническо отношение, а именно по направата на прѣшленитѣ отъ двѣ отдѣлни пластинки и прикрѣпянето имъ

върху тънка самостоятелна верижка, огърлицата отъ Лъсичево показва пълно сходство съ николаевскитѣ огърлици. Тя се отличава само по това, че изработката ѝ е по-деликатна, а прѣшленитѣ сж малко по-големѣ, отколкото при николаевската огърлица № 4 (20 мм. дълги и 7.5 мм. широки срѣщу 18 и 6 мм.) и сж канелирани малко витлообразно.

Друга една сжщо неиздадена още златна огърлица е била намѣрена прѣзъ пролѣтѣта 1912 год. въ Ст. Загора и е откупена за сбирката на пловдивската Народна библиотека. Благодарение на любезността на директора на библиотеката, г. Б. Дяковичъ, можемъ да помѣстимъ тукъ нейното изображение (обр. 8) и описание. Огърлицата е дълга 38 см. и тежи 24 гр. Тя се състои отъ 12 кръгли ажурени прѣшлени, между които се намиратъ 11 топчести мъниста отъ гранатъ. Слѣдователно тази огърлица по направата и мънистата си може да се сравни съ николаевската огърлица № 7.



Обр. 8. — Златна огърлица отъ Ст.-Загора.

Въ богатата сбирка отъ антични накити въ Народния музей се намиратъ сжщо и нѣколко вида обѣци, които се сходять напълно съ обѣцитѣ отъ Николаево. Къмъ типа, който се прѣдставя отъ николаевскитѣ обѣци № 8 (табл. II 5) и се характеризира съ пирамидалнитѣ висулки, спадатъ слѣднитѣ екземпляри :

1. Златна обѣца съ кръгълъ щитъ при затвора и пирамидална висулка, вис. 32 мм., теж. 2.77 гр. (обр. 9 а, инв. 4221). Щитътъ, който е прикрѣпенъ неподвижно къмъ халката на обѣцата, има въ срѣдата си кръгла трапчинка, която е била изпълнена съ емайль. Точното мѣсто-нахождение е неизвѣстно. Различава се отъ николаевския екземпляръ само по това, че щитътъ по срѣдата не е изпъкналъ, а е плоскъ.

2. Златна обѣца съ пирамидална висулка и спираленъ кръгъ при затвора, вис. 31 мм., теж. 2·97 гр. (обр. 9 б; инв. № 3315). Халката е витлообразно канелирана. Спиралата при затвора може да се сравни съ съответната спирала на николаевскитѣ обѣци № 9 (табл. III 4). Намѣрена въ Чирпанско.

3. Златни обѣци съ пирамидални висулки, вис. 25 мм., теж. по 1·65 гр. всѣка една (инв. № 5356). Кръглиятъ щитъ тукъ липсва съвсѣмъ, както и дългата пръчица на пирамидката. Намѣрени въ една градена гробница при църквата Св. София въ столицата (Б. Филовъ, Софийската църква Св. София стр. 77 обр. 63).

Къмъ втория типъ обѣци отъ николаевското съкровище (№ 9, табл. III 4), който се характеризира съ топчестата висулка, принадлежатъ слѣднитѣ екземпляри:



Обр. 9. — Златни обѣци въ Народния музей въ София.

3·16 и 3·30 гр. (обр. 9 а, инв. № 3224). Щитътъ сближава тѣзи обѣци и съ николаевскитѣ екземпляри № 8 (табл. II 5). Точното имъ мѣсто-нахождение е неизвѣстно.

5. Златна обѣца съ топчеста висулка и съ спираленъ кръгъ при затвора, вис. 35 мм., теж. 1·88 гр. (обр. 9 г, инв. № 4478).

Напослѣдъкъ въ сбиркитѣ на Народния музей постъпи още единъ твърдѣ богатъ накитъ, който въ много отношения прѣдставя цѣнно допълнение къмъ съкровището отъ Николаево, по която причина ще го опишемъ тукъ подробно. Накитътъ, който се състои отъ единъ голѣмъ пандагъ съ разноцвѣтни камъни, три огърлици, една халка за шия (торква), четири гривни, единъ пръстенъ и едно медалионче — всички прѣдмети отъ чисто злато, 24 карата — е намѣренъ прѣзъ мѣсець май т. г. (1914) въ единъ малъкъ камененъ саркофагъ въ мѣстността „Градището“ при Арчаръ, на мѣстото на римския градъ Ratiaria. Наскоро слѣдъ намирането на накита повечето прѣдмети можаха да бъдатъ купени чрѣзъ посрѣдничеството на двама търговци за сбиркитѣ на На-

родния музей. Два дена по-късно въ музея се яви самиятъ намѣрвачъ Василъ Стояновъ, който донесе и останалитѣ прѣдмети (огърлицата съ аметиста и двѣтѣ по-голѣми гривни). Споредъ неговитѣ показания саркофагътъ е билъ дълъгъ около 1·50 м., широкъ около 60 см. и е билъ намѣренъ непожтнатъ при разработването на една нива. Капакътъ билъ заловенъ за коритото съ желѣзни скоби. Вжтрѣ въ саркофага имало единъ дѣтски скелетъ, накитътъ и малко прѣстъ. Отъ прѣдметитѣ, които сж съставяли накита, трѣбва да се счита за изгубена само една малка златна верижка, която била сжщо прѣдадена на търговцитѣ-посрѣдници, обаче не се указа между донесенитѣ въ музея прѣдмети. Нейното изчезване, поради бързината, съ която е ставало прѣдаването на прѣдметитѣ, не е могло да бжде забѣлѣзано на врѣме. Отъ обстоятелствата, при които е станала находката, се вижда, че накитътъ е билъ носенъ изцѣло само отъ едно лице, и то малолѣтно, вѣроятно момиче. Тази подробностъ заслужава да се изтъкне, защото тя показва, въ какво голѣмо количество сж били носени скжпоцѣннитѣ украшения по онова врѣме.

Ето и описанието на отдѣлнитѣ прѣдмети на накита отъ Арчаръ:

1. Пандантивъ украсенъ съ разноцвѣтни камъчета, дълъгъ 16·5 см., тежъкъ 27·17 гр. (табл. V 1). Пандантивътъ се състои отъ петъ различни по голѣмина и по форма кутийки, дълбоки до 7 мм., които служатъ за обхватки на камъчетата. Първата кутийка, снабдена отгорѣ съ широка халка, съдържа оваленъ аметистъ (полупрозраченъ виолетовъ цвѣтъ); третата — прозрачно стѣкло въ форма на осмостѣнна прѣсечена пирамида, обърната съ основата на горѣ; четвъртата — кржгълъ и силно издутъ благороденъ топазъ (жълтеникавъ полупрозраченъ цвѣтъ), а камъчетата на втората и петата кутийки сж паднали. Първитѣ четири кутийки сж отдѣлени съ ажурени прѣшлени, въ срѣдата на които се намира по единъ свѣтлочервенъ гранатъ (единъ отъ тѣхъ е изгубенъ). Тѣзи прѣшлени сж закачени за всѣка отъ кутийкитѣ по съ двѣ халки, прикрѣпени неподвижно върху тѣхъ. Между четвъртата и петата кутийки такъвъ прѣшленъ липсва и пандантивътъ на това мѣсто е скжсанъ. Обаче намѣрвачътъ му Василъ Стояновъ увѣрява, че въ момента на откриването на саркофага двѣтѣ части били закачени една за друга, тъй че нищо не липсвало между тѣхъ. И наистина двѣтѣ прилѣгащи страни на четвъртата и петата кутийки нѣматъ по двѣ халки, а само по една, отъ дѣто може да се заключи, че между тѣхъ не е имало такъвъ прѣшленъ, както между останалитѣ. На долния край на пандантива е



окаченъ обълъ щитъ, обточенъ по края съ дебела жица. Въ срѣдата му сж поставени едно подъ друго едно зелено кръгло камъче (смарагдъ) и едно продълговато камъче съ протокаловъ цвѣтъ (карнеолъ). Отстрани сж прилѣпени орнаменти отъ телъ, които повтарятъ мотивъ, употребени въ ажуренитъ прѣшлени. Огъ долната частъ на щита висятъ три висулки, срѣдната отъ които е украсена съ полигонално мънисто отъ непрозрачно зелено стъкло. Другитъ двѣ висулки сж имали вѣроятно бисери или други малки камъчета, които сж паднали.

Начинътъ, по който е билъ носенъ този пандантивъ, не е съвсѣмъ ясенъ. Британскитъ музей притежава единъ подобенъ екземпляръ, намѣренъ въ Тунисъ,<sup>1)</sup> който е дълъгъ обаче само 10·8 см. (обр. 10). Вѣроятно е, че тѣзи пандантиви сж били носени на главата при висока прическа на косата, като сж били закачвани по такъвъ начинъ, щото най-долнитъ висулки да дойдатъ по срѣдата на челото надъ веждитъ. За доказателство на това нѣщо може да послужи една статуя отъ Палмира въ Сирия, при която единъ подобенъ пандантивъ е прѣдставенъ пластически (обр. 11, споредъ Marshall стр. 339).

Обр. 10. — Златенъ пандантивъ въ Британскитъ музей.

2. Огърлица отъ 71 кухи прѣшленчета въ форма на *lupulae* (луненъ сърпъ) съ оваленъ аметистъ въ срѣдата, дълга 37 см., тежка 18·10 гр. (табл. V 2). Въ десната половина на огърлицата, която при намирането е била разкъсана въ тази си частъ, е имало сигурно първоначално 36 прѣшленчета, колкото сж и въ лѣвата половина. Прѣшленчетата сж изработени отъ по двѣ отдѣлни пластинки и сж прилѣпени върху тънка верижка по сщия начинъ, както при огърлицитъ отъ Николаево № 2 — 4 (табл. II 2, 3 и III 2) и при тази отъ Лѣсичево (по-горѣ стр. 32). Затворътъ е образуванъ отъ двѣ тригълни, по срѣдата рѣбести пластинки, едната отъ които е снабдена съ халка, а другата съ кука. Тази огърлица се отличава по еле-

Обр. 11. — Глава на една статуя отъ Палмира (споредъ Marshall стр. 339).

<sup>1)</sup> Marshall, Catalogue of the Jewellery no 2866.

гантната си и технически съвършенна изработка, въ сравнение съ която николаевският огърлицъ изглеждатъ твърдѣ груби. По форма и по устройство тя може да се сравни съ николаевската огърлица № 2 (табл. II 2).

3. Верижка - огърлица отъ 22 прѣшлена, на всѣки отъ които е нанизано по едно кръгло мънисто отъ гранатъ (едно е изгубено), дълга 32·4 см., тежка 11·20 гр. (табл. V 3). Затворътъ на огърлицата е образуванъ отъ проста кука и халка. Първиятъ прѣшленъ до куката е билъ поврѣденъ и поправенъ още въ старо врѣме, когато е паднало мънистото му. Тази верижка може да се сравни съ описаната по-горѣ (стр. 33) огърлица отъ Ст.-Загора.

4. Верижка-огърлица отъ телени халки въ форма на осморки, дълга 40 см., тежка 25·25 гр. (табл. V 4). Верижката завършва съ два цилиндрически канелирани прѣшлена, единиятъ отъ които е снабденъ съ халка, а другиятъ съ кука.

5. Халка за шия (торква) отъ обълъ телъ съ прѣвити крайща за закопчаване; диам. 10·3 см., теж. 10·82 гр. (табл. V 5). Халката напомня николаевския екземпляръ № 12 (табл. IV 14).

6. Двѣ еднакви гивни съ плоско, по срѣдата малко издуто колело; крайщата сж завити въ видъ на спирала и сж мушнати единъ въ други, тъй че гивнитѣ, при слабо натискане, могатъ да се разтварятъ или да се свиватъ; диам. 5·9 и 5·6 см., теж. 24·27 и 25·85 гр. (табл. V 6). По форма и особно по спиралнитѣ си кръгове тѣзи гивни могатъ да се сравнятъ съ николаевската гивня № 14 (табл. IV 5).

7. Двѣ еднакви гивни отъ дебелъ обълъ телъ, чиито крайща сж завити спирално единъ около другъ; диам. 4·7 см., теж. 17·73 и 16·74 гр. (табл. V 7).

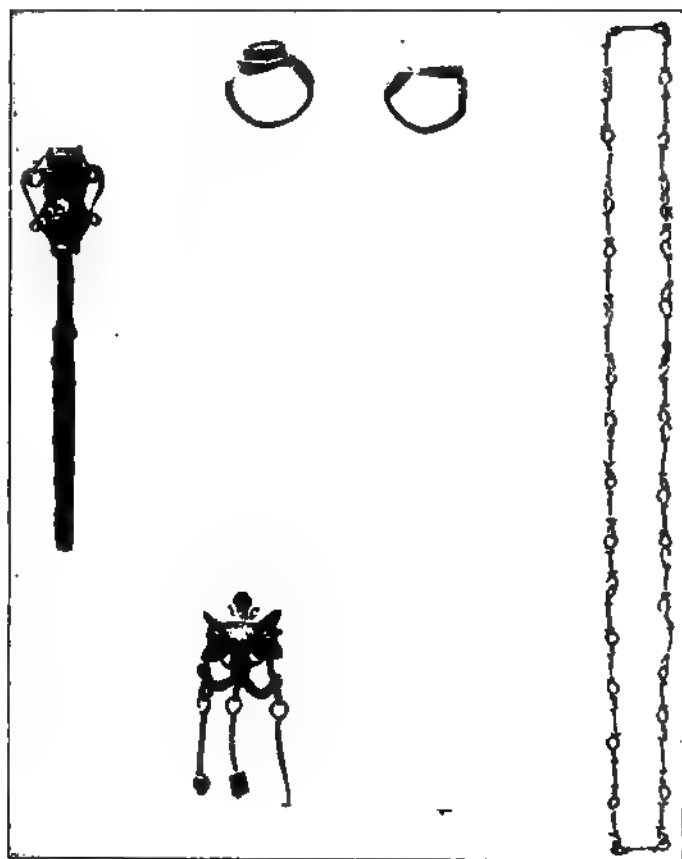
8. Пръстенче съ плоска халка и тъмночервенъ конусообразенъ гранатъ; диам. 16 мм., теж. 3·95 гр. (табл. V 8).

9. Медалионче съ халка, направено отъ двѣ въ срѣдата издути кръгли пластинки, отъ които едната обхваща другата посредствомъ трижълни изрѣзи; вис. 21 мм., теж. 1·32 гр. (табл. V 9).<sup>1)</sup>

Римскиятъ некрополъ отъ Арчаръ е далъ досега и други златни накити, които, макаръ и да не сж толкова богати, както току що описаниятъ, все пакъ прѣдставятъ достатъченъ интересъ въ свръзка съ

<sup>1)</sup> Възможно е, това медалионче да е било носено на халка като обѣца. Такава е напр. обѣцата въ Британския музей описана у Marshall, Catalogue of the Jewellery № 2575 и табл. LIII.

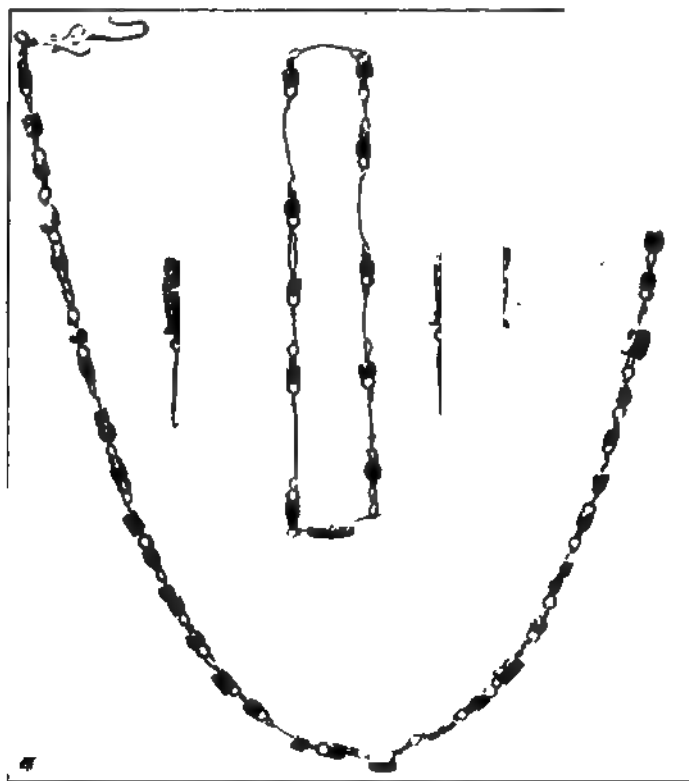
съкровището от Николаево. Два от тѣзи накити сѣ постѣпили въ сбиркитѣ на Народния музей (инв. н° 4577 — 4576 и 4902 — 4903). Единиятъ отъ тѣхъ, намѣренъ пакъ въ камененъ саркофагъ, се състои отъ слѣднитѣ прѣдмети (обр. 12, гл. Извѣстия II 271): 1) гривня отъ лангитѣ съ златни обхватки, диам. 8 см.; 2) двѣ златни обѣци въ форма на звѣзди съ шестъ лъчи, въ срѣдата на които се намира по едно



Обр. 12. — Златенъ накитъ отъ Арчаръ.

мънисто отъ зеленъ полупрозраченъ камъкъ (смарагдъ?); на звѣздитѣ сѣ закачени по три висулки, срѣдната отъ които завършва съ мънисто отъ зеленъ непрозраченъ камъкъ (хризопрасъ), а крайнитѣ съ малки бисери, отъ които е запазенъ само единъ; обѣцитѣ на задната си страна, вмѣсто халки, иматъ златни куки въ форма на S; вис. на обѣцитѣ 4·5 см., теж. 7·55 и 7·90 гр.; 3) два златни пръстена, единиятъ съ карнеолъ, а другиятъ съ синя стъклена паста; диам. 20 и 16 мм., теж. 5·57 и 7·22 гр.;

4) златна верижка, дълга 39·5 см., теж. 7·95 гр.; на всѣко отъ прѣшленчетата се е намирало по едно сега паднало мънисто, което е било направено вѣроятно отъ глина и послѣ позлатено; 5) бронзова игла, вис. 9·2 см., чиято главичка е направена отъ злато въ видѣ на ваза съ двѣ дрѣжки, украсена отгорѣ съ призматическо мънисто отъ зеленъ полупрозраченъ камъкъ (смарагдъ?). Формата и устройството на лигнитовата гривня отъ този накитъ се сходя напълно съ николаевскитѣ гривни



Обр. 13. — Златенъ накитъ отъ Арчаръ.

№ 13 (табл. IV 3), а златната верижка съ изгубенитѣ сега мъниста напомня по направа верижката съ гранатитѣ отъ описания по-горѣ голѣмъ накитъ отъ Арчаръ. Повтаря се сѣщо така и при този накитъ употребението на мъниста отъ полублагородни камъни.

Вториятъ накитъ, намѣренъ въ единъ гробъ въ лозето на Мустафа Сулимановъ (гл. Извѣстия II 271 сл.), се състои отъ слѣднитѣ прѣдмети (обр. 13): 1) златна верижка отъ сѣщия типъ, както въ първия накитъ, дълга 47 см., теж. 14·65 гр., украсена отчасти съ златни мъниста въ

форма на додекаедри, отчасти съ мъниста отъ зелено и синьо стъкло, различни по форма и по голѣмина; 2) подобна златна верижка, дъл. 27 см., теж. 5·70 гр., на която сж нанизани 10 златни мъниста въ форма на додекаедри, отдѣлени едно отъ друго съ продълговати костени мъниста, отъ които е запазено само едно; верижката вѣроятно не е цѣла; 3) двѣ златни обѣци съ четвъртити ажурени щитове, украсени по срѣдата съ по едно зелено мънисто; на щитовѣтъ висятъ по четири висулки за мъниста или бисерчета, които сж паднали; на задната страна обѣцитѣ иматъ куки въ форма на S вмѣсто халки; вис. на обѣцитѣ 4·5 см., теж. по 4·40 гр. всѣка една. Златнитѣ мъниста на двѣтъ верижки отъ този накитъ сж отъ сжщата форма и направа както при николаевската огърлица н° 5 (табл. III 3), а така сжщо и затворѣтъ на по-голѣмата верижка отговаря на николаевския екземпляръ. Въ всички тѣзи случаи ние имаме слѣдователно работа съ произведения на една и сжща техника и индустрия.

Описанитѣ тукъ три златни накита отъ Арчаръ не могатъ да се датиратъ съ такава точностъ, както прѣдметитѣ отъ николаевското съкровище. При все това общиятъ характеръ на тѣзи накити и посоченото по-горѣ сходство на нѣкои тѣхни части съ съотвѣтнитѣ екземпляри отъ Николаево показватъ, че и арчарскитѣ накити трѣбва да бждатъ приблизително отъ сжщата епоха. На всѣки случай между тѣхъ нѣма прѣдметъ, който може да бжде по-старъ отъ втория вѣкъ, тъй че по-далечъ отъ тази дата не може да се слѣзе. На втория вѣкъ биха могли да се припишатъ нѣкои отъ прѣдметитѣ на голѣмия накитъ отъ дѣтския саркофагъ, като огърлицата съ аметиста (табл. V 2) и верижката съ кржглитѣ гранати (табл. V 3). Въобще тѣзи два прѣдмета, както и четиритѣ гривни на накита (табл. V 6 и 7), се отличаватъ съ поделикатната си изработка и изглеждатъ да бждатъ по-стари, отколкото другитѣ прѣдмети на сжщия накитъ. Най-късенъ характеръ има накитѣтъ съ четвъртититѣ ажурени обѣци (обр. 13), който датира сигурно отъ третия вѣкъ, а онзи съ лигнитовата гривня (обр. 12) заема по врѣме срѣдно мѣсто между другитѣ два накита.

Изобилието на златни накити въ римскитѣ гробове отъ Арчаръ-Ratiaria<sup>1)</sup> ни дава право да приемемъ, че центърѣтъ на тогавашната

<sup>1)</sup> Освѣнтъ описанитѣ по-горѣ накити, въ сбиркитѣ на Народния музей се намиратъ още редица златни прѣдмети отъ римско врѣме отъ Арчаръ. Тѣзи прѣдмети сж слѣднитѣ: 1) медалионче, направено отъ една камѣя (сардониксъ съ изрѣзана въ релефъ глава на Медуза), поставена въ златна орнаментирана рамка съ халка за окачване (инв.

златарска индустрия въ сѣверна България се е намиралъ тъкмо въ този градъ, който въ римско врѣме е принадлежалъ къмъ най-значителнитѣ градове по течението на Дунава и въ който дълго врѣме е квартирувалъ цѣлъ легионъ.<sup>1)</sup> Въ свръзка съ това прѣдположение не е безинтересно да се изтъкне, че златарската индустрия въ Видинския край се намира въ цвѣтуще състояние и до най-ново врѣме. Особено се славятъ филиграновитѣ работи, нѣкои отлични екземпляри отъ които бѣха изложени и на Пловдивското изложение прѣзъ 1892 год.

За голѣмото развитие на златарската индустрия въ сѣверна България въ римско врѣме сж благоприятствували и златнитѣ рудници въ близката Трансилванія (Седмиградско). Експлоатацията на тѣзи рудници въ римско врѣме започва вѣроятно още съ завладѣването на Дакия отъ императора Траяна въ началото на втория вѣкъ и продължава до срѣдата на третия вѣкъ, когато римлянитѣ, поради непрѣкъснатитѣ нашествия на сѣвернитѣ народи, сж били принудени въ врѣмето на Аврелиана (270—275 г.) да напуснатъ окончателно Дакия и да се оттеглятъ на южния брѣгъ на Дунава. Главниятъ центъръ на рудничарството е било селището *Alburnus Maior*, което отговаря на днешното село *Vereşpatak* въ Седмиградско.<sup>2)</sup> Отъ това мѣсто произхождатъ и повечето отъ извѣстнитѣ навосъчени плочки, които съдържатъ разни написани

по 4322); 2) златна кръстовидна фибула (инв. по 4590) отъ сжщия типъ както николаевската по 29; 3) златна рибеста тръбичка съ орнаменти (инв. по 4997), дълга 3·5 см. и снабдена съ двѣ халки, която е служила за затворъ на огърлица (подобна, обаче цилиндрическа и безъ орнаменти тръбичка имаме и при николаевската огърлица по 5, табл. III 3); 4) златна двойна халка въ видъ на тѣй наречения Херкулесовъ възелъ (инв. по 4998), вѣроятно частъ отъ огърлица като николаевския екземпляръ по 7 (табл. II 4); 5) парче отъ дебела масивна торква (инв. 5048), дълго 6·8 см., тежко 56·57 гр. Отъ Арчаръ произхожда вѣроятно и хубавиятъ ажуренъ прѣстенъ, купенъ въ Видинъ (инв. по 5276; гл. Извѣстия III, 332 обр. 262 и *Archaeol. Anzeiger* 1913 стр. 362 обр. 20). Заслужава да се изтъкне, че всички тѣзи прѣдмети намиратъ своитѣ аналогии въ съкровището отъ Николаево. Този фактъ говори сжщо въ полза на прѣдположението (гл. по-горѣ стр. 32) за мѣстното произхождение на съкровището.

<sup>1)</sup> Както всички по-важни римски градове въ провинциитѣ, така и Рациария е била основана най-напрѣдъ като воененъ лагеръ. Наредъ съ *Oescus* (Гигенъ), Рациария е била най-стариятъ легионски лагеръ въ Мизия. Въ него е квартирувалъ до врѣмето на Траяна четвъртиятъ Флавиевъ легионъ. Слѣдъ покоряването на Дакия легионътъ е билъ прѣмѣстенъ въ *Singidunum*, а Рациария е била въздигната въ римска колония. Слѣдъ изоставянето на Дакия отъ римлянитѣ въ врѣмето на Аврелиана, въ Рациария е билъ поставенъ тринадесетиятъ легионъ съ прѣкора *Gemina*. Гл. B. Filow, *Die Legionen der Provinz Moesia* стр. 63 сл. и 82. Слѣдователно, прѣзъ всичкото врѣме на римското владичество, Рациария е играла видна роля въ живота на провинцията, било като легионски лагеръ, било като римска колония, надарена съ съответнитѣ привилегии.

<sup>2)</sup> Corp. inscr. Latin. III p. 213; ср. и Pauly-Wissowa, *Realencycl.* I 1338.

на латински разписки и документи, отнасящи се до експлоатацията на рудниците. Най-старитѣ отъ тѣзи плочки датиратъ отъ врѣмето на Хадриана (131 г.), а най-къснитѣ сж отъ 167 год. Тѣхното прѣустановяване би могло да се обясни съ маркоманскитѣ войни въ врѣмето на Марка Аврелия, когато, може би, рудницитѣ сж били разрушени и ограбени отъ маркоманитѣ и тѣхнитѣ съюзници.<sup>1)</sup> Ние не притежаваме прѣки свидѣтелства за експлоатацията на рудницитѣ и прѣзъ третия вѣкъ, макаръ само по себе си да е твърдѣ вѣроятно, че тя се е продължила наново слѣдъ възстановяването на мира и закрѣпването на римското владичество въ Дакия. На всѣки случай напоследѣкъ можа поне да се установи, благодарение на единъ новооткритъ надписъ отъ врѣмето на Каракала, че римлянитѣ сж продължавали да експлоатиратъ желѣзнитѣ рудници въ Дакия и прѣзъ третия вѣкъ.<sup>2)</sup> По аналогия трѣбва да приемемъ сжщото нѣщо и за златнитѣ рудници. На второ мѣсто, освѣнъ отъ Дакия, злато е било внасяно въ сѣверна България безъ съмнѣние и отъ Далмация, дѣто то сжщо се е добивало въ римско врѣме.

Съкровището отъ Николаево и обнародванитѣ тукъ накити отъ Арчаръ ни даватъ достатѣчно материалъ, за да си съставимъ ясно прѣдставление за златарската индустрия въ сѣверна България прѣзъ римско врѣме. Разбира се, че тази индустрия не се е развила изключително на мѣстна почва и че тя изобщо се е придържала въ онѣзи образци, които тогава сж били разпространени по цѣлата римска империя. Златнитѣ накити по своето естество принадлежатъ къмъ най-подвижнитѣ и най-трайни произведения на изкуството, които съ голѣма леснина сж се прѣнасяли отъ едно мѣсто на друго. Особено прѣзъ врѣмето на римската империя, когато навсѣкждѣ сж били създадени приблизително еднакви културни условия и когато съобщенията между разнитѣ области на стария културенъ миръ сж били силно развити, златарската индустрия, като е черпила идеи и технически похвати отъ разни източници, е могла все пакъ лесно да добие обща физиономия въ всички страни около Срѣдиземно море. Произведенията на главнитѣ центрове на тази индустрия въ римско врѣме — Александрия, Антиохия и Римъ<sup>3)</sup> — сж били разнасяни както по търговски пѣтъ, така и чрѣзъ римскитѣ чиновници и колонисти до най-отдалеченитѣ кѣтове на империята. Ето защо

<sup>1)</sup> Gl. Corp. inscr. Lat. III p. 921.

<sup>2)</sup> Tégla's, въ Klio IX, 1909, 376.

<sup>3)</sup> Marshall, Catalogue of the Jewellery стр. XLII на въведението.

не е никакъ чудно, че ние намираме съвсѣмъ еднакви форми въ самата Италия, дунавскитѣ страни, южна Русия, Сирия и Египетъ.

Самитѣ римляни не сж взели почти никакво прѣко участие въ създаването на формитѣ и орнаментитѣ, които отличаватъ златнитѣ накити отъ римско врѣме. Както въ другитѣ области на изкуството, така и въ областта на златарската индустрия римлянитѣ се явяватъ само като подражатели на чужди образци, безъ да могатъ да внесатъ въ тѣхъ нѣщо специфично свое. Въ по-старо врѣме римлянитѣ сж се водили по вкуса на етрускитѣ, чиито накити сж намѣрили широкъ достѣпъ и въ римскитѣ знатни фамилии; по-късно тѣ сж възприели грѣцкитѣ или по-право елинистическитѣ накити, безъ да ги видоизмѣняватъ по свой собственъ вкусъ. По тази причина за римски накити въ тѣсната смисълъ на думата не може собствено да се говори.<sup>1)</sup> Названието „римски“ служи повече за да означи врѣмето, отъ което извѣстни накити произхождатъ, отколкото да опрѣдѣли тѣхния националенъ римски характеръ.<sup>2)</sup> Обаче тѣкмо римлянитѣ чрѣзъ своята държавна уредба сж съдѣйствували най-много, за да се разпространятъ и затвърдятъ въ всички земи около Срѣдиземно море онѣзи приблизително еднакви навсѣкѣждѣ накити, които прѣдставятъ просто продължение на традициитѣ на елинистическата епоха. Въ късно римско врѣме, главно отъ третия вѣкъ нататѣкъ, въ златарскитѣ издѣлия проникватъ, подъ влияние на мѣстнитѣ условия въ провинциитѣ, все повече и повече „варварски“ елементи, които видоизмѣнятъ значително старитѣ елинистически типове. Но и сега пакъ бързата обмѣна и далечното разнасяне на тѣзи издѣлия запазва тѣхния приблизително еднакъвъ характеръ въ всички провинции.

При такива условия твърдѣ мжно е да се посочатъ мѣстнитѣ особености въ златарскитѣ произведения на една римска провинция и да се опрѣдѣли, въ каква зависимостъ се намиратъ тѣ по отношение на главнитѣ центрове на златарската индустрия отъ сжщото врѣме. Мѣстнитѣ особености се проявяватъ прѣди всичко въ загрубяване на формитѣ и техниката, което лесно става тамъ, дѣто вкусоветѣ не сж много възискателни. Накититѣ отъ николаевското съкровище въ това отношение не правятъ изключение. Поставени наредъ съ тѣхъ, прѣд-

<sup>1)</sup> Ср. и Pollak, *Klassisch-antike Goldschmiedearbeiten* стр. VIII на въведението; Marshall, *Catalogue of the Jewellery* стр. XLII сл. на въведението.

<sup>2)</sup> Marshall (*Catalogue of the Jewellery* стр. XLII сл. на въведението) употребява термина „римски“ само за накититѣ отъ III и IV вѣкъ, а тѣзи, които датиратъ отъ II вѣкъ пр. Хр. до II вѣкъ сл. Хр., означава като „грѣко-римски“.



мети като огърлицата съ аметиста отъ дѣтския саркофагъ отъ Арчаръ (табл. V 2) могатъ съ право да минатъ за внесена отъ друго мѣсто стока. Впрочемъ едно твърдѣ строго разграничение въ подобни случаи е почти невъзможно, тъй като и работата на римскитѣ златари въ сѣверна България сигурно не е била една и сѣща по качество.

Къмъ мѣстнитѣ особности въ декорацията на нашитѣ златарски издѣлия отъ римско врѣме може да се причисли и употрѣбяването на пирамидалнитѣ висулки, съставени отъ малки топчета, които, до колкото ми е извѣстно, въ други страни не се срѣщатъ тъй често още прѣзъ третия вѣкъ. Тѣзи висулки ние намираме не само при николаевскитѣ обѣци н° 8 (табл. II 5) и при обѣцитѣ описани на стр. 33 сл. (н° 1 и 2), но така сѣщо и при една златна игла за коса, намѣрена въ с. Дивля, Радомирско, сега въ сбиркитѣ на Народния музей (инв. н° 4186; иглата е дълга само 4·6 см.; тристѣнната пирамидка отъ топчици образува нейната главичка).

На второ мѣсто заслужава да се изтъкне важната роля, която иматъ полублагороднитѣ камъчета като декоративни елементи въ накититѣ отъ Николаево и Арчаръ. Извѣстно е, че такива камъчета, макаръ и да се срѣщатъ понѣкога като изключения, не сѣ се употрѣбявали изобщо въ старитѣ накити отъ класическо врѣме. Тѣ се появяватъ въ по-голѣми размѣри на западъ едва слѣдъ походитѣ на Александра Велики и Помпея, когато гърцитѣ и римлянитѣ влизатъ въ непосредственъ контактъ съ ориенталскитѣ народи и възприематъ тежкия луксъ на тѣхнитѣ накити. Блѣскавитѣ ефекти на цвѣтоветѣ, които се постигатъ съ употрѣбяването на полублагороднитѣ камъни, сѣ съставяли винаги една отъ най-характернитѣ особности на ориенталскитѣ накити. Страната, дѣто тѣзи стари традиции сѣ могли най-добрѣ да се запазятъ и дѣто тѣ получаватъ широко развитие въ по-късно врѣме, е била Сирия. Болшинството отъ накититѣ съ полублагородни камъни, както отъ елинистическо тъй и отъ римско врѣме, мѣстонахождението на които е извѣстно, произхождатъ именно отъ тази страна.<sup>1)</sup> Подобнитѣ екземпляри, намѣрени въ други провинции на римската империя, сѣ въ

<sup>1)</sup> Подробни изучавания въ това отношение още не сѣ правени. За да се види обаче колко голѣмо е количеството на прѣдмети отъ този видъ, намѣрени въ Сирия, изброявамъ нѣкои по-характерни екземпляри, чийто списъкъ лесно би могълъ да се попълни споредъ съответнитѣ публикации: Pollak, Goldschmiedearbeiten, табл. X 179; XI 216, 217, 221—224; XII 284, 286, 287, 298, 299 и пр.; Marshall, Catalogue н° 2170, 2371, 2437, 2524, 2526, 2532, 2730, 2866 и пр.

сравнение съ първитѣ тѣй рѣдки, дѣто въ всички такива случаи трѣбва да приемемъ, че тѣ сж били внесени или направо отъ Сирия или пъкъ сж били фабрикувани отъ мѣстни майстори по подражание на сирийскитѣ издѣлия.

Колкото се отнася специално до накититѣ отъ николаевското съкровище и отъ Арчаръ, употребението на полублагородни камъчета не е единствениятъ фактъ, който говори въ полза на сирийски или въобще ориенталски влияния. Много по-голѣмо значение има обстоятелството, че ние намираме тъкмо въ Сирия накити, които напълно се сходжатъ съ николаевскитѣ и арчарскитѣ. Така напр. николаевската огърлица н° 6 (табл. III 1), която прѣдставя тази рѣдка особностъ, че затворѣтъ ѝ се намира върху самия медалионъ и че по срѣдата ѝ е прикачена още една висулка въ видъ на луненъ сърпъ (lunula), може да се сравни съ една огърлица отъ Тортоза (Antaradus) въ Сирия,<sup>1)</sup> която има сжщото устройство съ тази само разлика, че на всѣка халка отъ верижката е нанизано по едно мънисто отъ гранатъ, както е и случаятъ съ арчарската огърлица отъ дѣтския саркофагъ (табл. V 3). Отъ сжщия градъ Тортоза произхожда и друга огърлица,<sup>2)</sup> която е точно повторение на николаевската съ зеленитѣ камъчета н° 7 (табл. II 4), но е само по-деликатно изработена. Части отъ двѣ огърлици съ полуцилиндрични набраздени прѣшлени, подобни на николаевската огърлица н° 4 (табл. III 2) или на огърлицата отъ Лѣсичево (по-горѣ обр. 7), сж се намирали въ колекцията на руския посланикъ въ Цариградъ, Нелидовъ.<sup>3)</sup> Частитѣ на първата отъ тѣзи двѣ огърлици произхождатъ отъ Emesa въ Сирия, а вторитѣ сж били купени въ Смирна. Най-послѣ особно важно е обстоятелството, че пандантиви като арчарскитѣ отъ дѣтския саркофагъ (табл. V 1) срѣщаме пакъ въ сирийската носия, както тя ни е прѣдставена въ една статуя отъ Палмира (гл. по-горѣ стр. 36).

Отъ всичко това се вижда, че златарската индустрия въ сѣверна България прѣзъ римско врѣме се е намирала въ голѣма зависимостъ отъ сирийскитѣ издѣлия. Такова едно заключение се явява и съвсѣмъ естествено, като се има прѣдъ видъ важната роля, която Сирия е играла като главенъ и мѣродавенъ центъръ за златарскитѣ издѣлия по онова врѣме.<sup>4)</sup> Накити сж били внасяни въ България, безъ съмнѣние, и на-

<sup>1)</sup> Marshall, Catalogue of the Jewellery н° 3007 и табл. LXIX.

<sup>2)</sup> Пакъ тамъ н° 2730 и табл. LX.

<sup>3)</sup> Pollak, Goldschmiedearbeiten табл. XIII 391 и 392.

<sup>4)</sup> Marshall, Catalogue of the Jewellery стр. XI.III на въведението.

право отъ Сирия. Обаче едно внимателно сравнение на намѣренитѣ въ България и въ Сирия сходни по между си екземпляри лесно издава прѣвъзходството на сирийскитѣ по отношение на формитѣ и изработката. Тази именно разлика, въпрѣки външната прилика, трѣбва да ни служи за ржководно мѣрило при опрѣдѣлянето на внесениѣ отъ Сирия и изработениѣ отъ мѣстни майстори въ България златни накити. Като се вземе въ внимание и това мѣрило, златнитѣ накити отъ Николаево се явяватъ въ нашитѣ очи още повече като произведения на мѣстни майстори.

Le trésor romain de Nicolaévo. Au mois de juillet 1909 le paysan Penko Penkow en travaillant à sa vigne à Nicolaévo, arrondissement de Pléven, fit la découverte d'un trésor considérable, caché ou enfoui à l'époque romaine. Bientôt après le trésor passa dans les collections du Musée National à Sofia. Il comprend les objets suivants: A. Bijouterie en or: 1° Collier de trois chaînes avec pendentif — monnaie d'or de Caracalla (Cohen, Description t. IV 177 n° 320). La monnaie a une monture ornée de huit pierres précieuses dont les quatre en couleur rouge (grenats) et les autres en couleur verte (chrysoprases?). Le collier a une longueur de 46·5 cm. et pèse 92 gr. Planche II 1. — 2° Collier orné au milieu d'un cristal de roche dans monture ajourée; long. 41·5 cm., poids 29·15 gr. Pl. II 2. — 3° Collier à médaillon avec un centre de pierre mate; long. 45·5 cm., poids 29·50 gr. Pl. III 1. — 4° Partie de collier composé de motifs ajourés et d'émeraudes en forme de perles fausses d'un vert mat; long. 17 cm., poids 7·20 gr. Pl. II 4. — 5° Deux colliers sans pierres précieuses; long. 38·5 cm. et 43·5 cm., poids 38·80 et 40·15 gr. Pl. III 2 et 3. — 6° Partie de collier, longue 16 cm., poids 22·50 gr. Pl. II 3. — 7° Deux paires de boucles d'oreilles, poids 7·55 gr. et 7·70 gr. Pl. II 5 et III 4. — 8° Pendentif attaché aux boucles d'oreilles avec pierre de couleur verte, poids 1·17 gr. Pl. III 7. — 9° Pendentif attaché au collier, poids 2·58 gr. Pl. III 8. — 10° Torques au diamètre 12·5 cm., poids 42·90 gr. Pl. IV 14. — 11° Deux bracelets analogues dont l'intérieur creux est fourré de résine, diamètre 10 cm., poids 114·10 et 115·90 gr. Pl. IV 3. — 12° Bracelet demi-ouvert, diamètre 5 cm., poids 33·70 gr. Pl. IV 5. — 13° Deux bracelets analogues de trois gros fils d'or enroulés, diamètre 7·5 cm., poids 84·65 gr. et 85·30 gr. Pl. IV 13. — 14° Deux bracelets en bronze autour desquels s'enroule en spirale un fil d'or, diamètre 6·3 cm., poids 22·10 gr. et 17·50 gr. Pl. III 5. — 15° Bague ajourée avec inscription *Aurelius Bitus botu (= votum) Herculi*, diamètre 23 mm., poids 11·30 gr. Pl. IV 6 et fig. 1. — 16° Cinq bagues massives à chatons de sardonyx, poids 22·10, 26·30, 23·95, 20·55 et 14·98 gr. Pl. IV 7—11. B. Objets en argent: 1° Statuette-salière, creuse, hauteur 10 cm. Pl. I. La statuette possède un double fond percé dont la partie supérieure se meut

à l'aide d'un axe (voir fig. 3 à droite) et laisse tomber la poudre contenue dedans. — 2° Tasse d'argent, sans ornements, diamètre 9 cm., haut. 2.9 cm. Fig. 4. — 3° Bracelet ouvert en forme de serpent, travail grossier, diamètre 6 cm. Fig. 5 — 4° Deux bracelets unis. Pl. III 6 et IV 2. — 5° Bague à chaton de cornaline avec buste gravé de Hélios. Pl. IV 12. — 6° Fibule cruciforme avec traces de dorure. Pl. IV 1. — 7° Fragment d'épingle. Pl. IV 4. — C. Monnaies: Le trésor contient 933 monnaies romaines en argent dont la plus grande partie appartiennent au III<sup>e</sup> siècle après J.-C. et dont la description est donnée p. 13—20. Les plus anciennes sont de Titus et d'Antoninus Pius, et les plus récentes de Philippe l'Arabe. On y trouve le très rare exemplaire de Sabinia Tranquillina (n° 325 de la liste) et en outre deux monnaies inédites (cf. Cohen), l'une de Commodus (n° 21, voir p. 25) et l'autre de Caracalla (n° 141, voir p. 25).

Les monnaies permettent de fixer l'époque de l'enfouissement du trésor, notamment entre 248 et 249 après J.-C., lors de l'envahissement des Goths en Mésie. Le collier d'or à médaillon de Caracalla n'est pas antérieur à l'an 215. La statuette-salière date de la première moitié du III<sup>e</sup> siècle, comme le montre le style et surtout la coiffure. A la même époque appartiennent sans doute et la bague d'or ajourée avec le nom d'Aurelius Bitus, la bague d'argent avec le buste de Hélios et la fibule d'argent cruciforme. Nous pouvons admettre donc que tous les objets du trésor se rapportent à la première moitié du III<sup>e</sup> siècle après J.-C.

La bijouterie du trésor de Nicolaévo accuse un caractère barbare. Sans doute elle appartenait à une famille de Thraces romanisés, comme on peut le voir dans le nom d'Aurelius Bitus sur la bague. Le travail grossier parle d'un atelier du pays, d'autant plus que des parures analogues ont été découvertes en bien des localités en Bulgarie. Pour mettre en comparaison la bijouterie de Nicolaévo, nous publions pour la première fois quelques exemplaires de provenances diverses de Bulgarie, tels: 1° Un collier d'or de Lessitchévo, arrondissement de Pazardjik, à présent au Musée National à Sofia; il a une long. de 39.5 cm. et pèse 54 gr. Fig. 7. — 2° Un collier d'or composé de motifs ajourés et de grenats en forme de perles fausses, long. 38 cm., poids 24 gr. L'objet a été trouvé en 1912 à Stara-Zagora, à présent fait partie des collections de la Bibliothèque Nationale de Philippopoli. Fig. 8. — 3° Quatre paires de boucles d'oreilles au Musée National à Sofia, provenant de différentes localités de Bulgarie. Fig. 9.

Il paraît qu'à l'époque romaine le centre de l'orfèvrerie en Bulgarie se trouvait à Ratiaria (à présent Artchar sur le Danube, près de Vidine), ville considérable et campement d'une légion de la province romaine de Mésie. Dernièrement, au mois de mai 1914, dans la nécropole de cette même ville, dans un sarcophage d'enfant, on a trouvé un riche trésor en objets de parure. Nous en faisons ici la publication pour la première fois comme pendant au trésor de Nicolaévo. Il se compose des objets suivants: 1° Pendentif orné de pierres précieuses, long. 16.5 cm., poids 27.17 gr. Pl. V 1.

Il se portait probablement à la coiffure tombant sur le front (v. Marshall, Catalogue of the Jewellery in the British Mus., p. 339). — 2° Collier composé de 71 motifs creux en forme de lunulae, orné au centre d'une améthyste, long. 37 cm., poids 18·10 gr. Pl. V 2. — 3° Collier composé de 22 grenats en forme de perles fausses, long. 32·4 cm., poids 11·20 gr. Pl. V 3. — 4° Collier composé d'anneaux en forme de 8, long. 40 cm., poids 25·25 gr. Pl. V 4. — 5° Torques au diamètre 10·3 cm., poids 10·82 gr. Pl. V 5. — 6° Deux bracelets analogues, diamètre 5·9 cm. et 5·6 cm., poids 24·27 et 25·85 gr. Pl. V 6. — 7° Deux bracelets analogues en gros fil d'or, diamètre 4·7 cm., poids 17·73 et 16·74 gr. Pl. V 7. — 8° Bague avec grenat de forme conique, poids 3·95 gr. Pl. V 8 — 9° Petit médaillon creux, poids 1·32 gr. Pl. V 9.

Comme matière de comparaison avec le trésor de Nicolaévo peuvent servir et les trouvailles en objets d'or provenant de tombeaux romains d'Artchar, maintenant dans les collections du Musée National à Sofia. Ces trouvailles sont représentées fig. 12 et 13; elles peuvent se rapporter de même au III<sup>e</sup> siècle après J.-C.

Il est à noter que l'orfèvrerie de nos jours est bien connue dans la région de l'ancien Artchar, notamment à Vidine. Dans les temps anciens on y importait l'or principalement des mines de Transylvanie et peut-être encore de Dalmatie. Presque tous les objets en or trouvés jusqu'à présent dans la Bulgarie du nord, datent du II<sup>e</sup> et du III<sup>e</sup> siècles après J.-C., époque où les mines d'or de Transylvanie étaient exploitées par les Romains. L'orfèvrerie à cette époque se trouvait sous l'influence des modèles syriens. Les parures de Nikolaévo et d'Artchar attestent une analogie frappante avec celles de Syrie; les dernières cependant sont d'une technique supérieure. Cette différence vient à l'appui de notre thèse comme quoi le trésor de Nicolaévo est une fabrication du pays.

B. Filow.

# Приносъ къмъ българската нумизматика

Отъ Н. А. Мушмовъ.

Първиятъ приносъ къмъ българската нумизматика направихъ съ публикуването на статията: „Българскитѣ монети съ двуглавъ орелъ“ (Извѣстия на Бълг. Арх. Д-во III, 1912, стр. 81—87 и табл I); вториятъ приносъ — съ статията: „Двѣ неиздадени български монети“ (пакъ тамъ, стр. 224—234 и табл. IV), а днесъ правя трети приносъ къмъ българската нумизматика, като публикувамъ нѣколко неиздадени български монети и редица нови вариации на извѣстнитѣ отъ по-рано типове. Особно сж важни монетитѣ отъ царь Асѣня II, описани подъ брой 1—5, които доказватъ по най-положителенъ начинъ, че този царь е сѣкълъ мѣдни монети. Дали е сѣкълъ сребърни и златни, врѣмето ще покаже.

## I. Асѣнь II (1218—1241).

1. Лице: Царь Асѣнь облѣченъ въ богато украсено съ бисери и скъпоцѣнни камъни облѣкло, на главата съ низка корона, украсена съ бисерни висулки при ушитѣ, правъ на срѣща, въ десната ржка държи прѣпорецъ, а въ лѣвата, на която е прѣметнатъ лорона,<sup>1)</sup> — кълбо безъ кръстъ отгорѣ. Въ полето при десната ржка на царя слабо личатъ буквитѣ  $\frac{w}{n} = \frac{(i)w}{(a)n}$ , а надъ лѣвата му ржка ясно личатъ монограмата  $\varphi$  и подъ нея буквитѣ  $ac(\text{ѣнъ})$ . Личи, че надписътъ е билъ пълень:  $I\omega\alpha\eta\text{ъ } A\text{сѣнъ}$ , но и отъ двѣтъ страни по крайщата монетата е изтрита, та сж се запазили само буквитѣ  $ac$  и  $wn$ , които сж по къмъ центра на монетата и, слѣдователно, по-мжно се изтриватъ, толкозъ повече, че монетата е корубеста, тъй че центрътъ е повече запазенъ. Тукъ буквата  $a$  е безъ срѣдната чъртица, както е и въ Асѣновия надписъ отъ Станимака отъ 1231 г., който е прѣснетъ въ 1881 г. (прѣди унищожението му) и който сега се пази въ Пловдивската библиотека.

<sup>1)</sup> Дѣров е поясъ, който прѣпасвалъ кръста на царя, минавалъ прѣзъ рамената и се спущалъ съ единия край отпрѣдъ, който се прѣметалъ прѣзъ лѣвата ржка.

Опако: Христосъ съ осѣнка на главата, седналъ на прѣстола на срѣща, съ десната рѣка благославя. Отъ прѣстола сж запазени само кръстоветѣ, които украсявали рамената — Монетата е мѣдна, отъ сбирката на Народния Музей въ София; диам. 24 мм. Обр. 14 и табл. VI 1. Неизвѣстна на Любича.

2. Лице: Изображението е сжщото, както прѣдидешото, безъ никаква разлика. Полето въ лѣво е съвсѣмъ изтрито, та не личатъ никакви букви. Надъ лѣвата рѣка на царя сж запазени монограмата ϣ, която била

безъ титла (чъртица), а подъ нея буквитѣ *ac*. Навѣрно името *Исѣвъ* е било цѣло написано въ единъ редъ, но рѣ-

Обр. 14.

бѣтъ на монетата тукъ е изтритъ, та заедно сж изтрити и останалитѣ букви. Лицето на тази монета се различава отъ онова на брой 1 по липсата на титлата върху монограмата и тукъ буквата *a* е съ чъртица въ срѣдата.

Опако: Опакоето е сжщото, както при брой 1. Монетата е мѣдна и плоска; тя има 23 мм. въ диаметръ. Обр. 15. Неизвѣстна на Любича. Монетата е притежание на Негово Високопрѣосвещенство Ст.-Загорския епископъ Иосифъ. За отпечатъка на тази монета дължа благодарностъ на г-на Ат. Кожухаровъ, прѣдседател на Археологическото Дружество въ Ст.-Загора.

3. Лице: Изображението е сжщото, както при брой 1. Полето въ десно е съвсѣмъ изтрито, та не личатъ никакви букви и знаци. Въ полето при десната рѣка на царя личатъ буквитѣ, вертикално поставени отдолъ нагоръ, *an* и до тѣхъ монограмата ϣ. Навѣрно въ изтритото поле въ десно е имало надписъ, който начевалъ отгоръ надолъ въ вертикаленъ редъ *Исѣвъ*; тъй че надписътъ е гласѣлъ (iw)*an* ϣ (*Исѣвъ*).



Обр. 15.

Опако: Опакоето е сжщото, както при брой 1 и 2. Монетата е мѣдна, корубеста, диам. 26 мм. Обр. 16. Отъ сбирката на Народ. Музей въ София. — Тази монета е издадена вече отъ менъ, но е отнесена къмъ не-

опредѣленитѣ монети, съ прѣдположението, че е на Иванъ Александра.<sup>1)</sup> Обаче, при наличността на горнитѣ двѣ монети, не може да има никакво съмнѣние, че тя е на царъ Асѣня II.

4. Лице: Царъ Асѣнь, облѣченъ въ богато украсено царско облѣкло, на главата съ низка корона, украсена съ бисерни висулки, седналъ на прѣстолъ на срѣща, въ десната ржка държи прѣпорецъ, а въ лѣвата — свитѣкъ. Горѣ въ полето въ десно е прѣдставенъ небесниятъ сводъ, украсенъ съ бисери, прѣзъ който се подава Божията десница, която благославя царя; въ полето при десната ржка на царя е запазена само буквата *w*, а всичко друго е изтрито; въ полето въ десно, което също е смазано и изтрито, е запазена добръ буквата *c*; по-горѣ отъ нея слабо личатъ слѣди отъ буква *a*; подъ свода добръ е запазена монограмата  $\Psi$  съ титла.

Обр. 16.

Опако: Равностраненъ кръстъ съ широки краища, образуванъ отъ двойни линии, и въ горния край отъ едната страна съкращенията  $\overline{m}$ , отъ другата  $\overline{h}$ , а въ долния край успоредно съ знацитѣ, по една звѣзда.

Монетата въ долния край е силно поврѣдена отъ ударъ съ тѣло оржие, отъ който ударъ е пропукана, та слабо личи само десната страна отъ прѣстола на царя. Обр. 17 и табл. VI 2. Монетата е мѣдна, корубеста, диам. 27 мм. Отъ сбирката на Народния Музей. Неизвѣстна на Любича.

Обр. 17.

Върху този типъ монети царъ Асѣнь е прѣдставенъ въ пълно царско достойнство, сед-

налъ на прѣстолъ, както сж прѣдставени отъ византийскитѣ императори Исаакъ II Ангелъ (1185—1195) и Теодоръ III Дука Ватацесъ (1255—1259),<sup>2)</sup> съврѣменникъ на царъ Асѣня. Този типъ рѣдко се срѣ-

<sup>1)</sup> Мушмовъ, Античнитѣ монети стр. 499 № 7584 и табл. LXVI 16.

<sup>2)</sup> Sabatier, Description des monnaies byzantines, II стр. 226 № 1 и табл. LVIII 8 стр. 298 № 10 и табл. LXV 11.



ща и у византийскитѣ монети, а отъ българскитѣ монети тази и брой 5 сж единственитѣ за сега екземпляри.

5. Лице: Сжщото изображение, както брой 4, безъ никаква разлика. Монетата е силно проядена отъ ръжда и личатъ само Божията десница и подъ нея монограмата цр съ титла. Прѣстолътъ на царя по-добрѣ е запазенъ и добрѣ се очъртава положението на седналъ чело-вѣкъ, което допълва изобра-

Обр. 18.

жението на монетата подъ брой 4, дѣто монетата е силно поврѣдена.

Опако: Опакоето е сжщото, както при брой 4. Обр. 18 и таб. VI 3.

Монетата е мѣдна, корубеста, диам. 27 мм. Отъ сбирката на Народния Музей въ София.

## II. Ирина и Михаилъ II (1246—1257).

6. Лице: Царица Ирина съ сина си Михаила съ високи збести корони на главитѣ, облѣчени въ богато царско облѣкло, стоятъ прави на срѣща и заедно държатъ дълъгъ двоенъ кръстъ, който опира до земята, а свободнитѣ имъ рѣцѣ сж сложени на гърдитѣ. При лѣвата фигура, която трѣбва да прѣдставя Ирина, има надписъ, който начева отъ долѣ на горѣ: ц. ирина, а при десната, която прѣдставя Михаила, надписътъ начева отъ горѣ на долѣ: ц. михаил. За забѣлѣзване е, че царицата и царътъ тукъ сж прѣдставени съ високи збести корони, каквито не се срѣщатъ върху никоя отъ досега извѣстнитѣ български монети.

Опако: Христосъ съ осѣнка отъ точки около главата и знацитѣ  $\overline{\text{ic}}-\overline{\text{xc}}$ , седналъ на прѣстолъ на срѣща, въ скута си държи книга. Монетата е сребърна, диам. 20 мм. Обр. 19.

Обр. 19.

Описанието на тази монета, както и рисунката, сж извършени по книженъ отпечатъкъ отъ една монета, която притежава полковникъ Ханджиевъ, командиръ на 5-и Дунавски полкъ. За отпечатъка изказвамъ своята искренна благодарностъ на г. Ханджиева, толкозъ повече, че не бѣхъ виждалъ подобна монета, каквато нѣма и въ сбиркитѣ

на Народния Музей въ София. Подобенъ екземпляръ описва и Любичъ, Opis, стр. 20 № 1 и табл. II 17. За сега сж извѣстни само тѣзи два екземпляра отъ Ирина и Михаила.

### III. Михаилъ II Асѣнь (1246—1257).

7. Лице: Въ десно Св. Димитъръ<sup>1)</sup> съ осѣнка около главата, облѣченъ въ дълги дрехи, правъ, на срѣща, съ десната ржка подава знаме на дълга върлина на Михаила, който стои до него, а въ лѣвата държи свитѣкъ отъ книга. Михаилъ гологлавъ, облѣченъ въ дълга дреха, съ десната си ржка поема знамето, което му подава светецѣтъ. Въ полето, въ десно, надписъ съ латински букви: *MIHOLA*, а въ лѣво: *ASENVS*; въ срѣдата при главата на Михаила: <sup>I</sup>*R*. т. е. *imperator*. Надписѣтъ се чете: Михаилъ Асѣнь Императоръ. Изображението и надписѣтъ сж въ зрѣнчестъ кржгъ.

Опако: Исусъ Христосъ съ осѣнка на главата, седналъ на прѣсголъ на срѣща, десната му ржка е на гърдитѣ, а съ лѣвата държи свитѣкъ. При главата му съкращенията *ic—xc*. Образѣтъ е въ зрѣнчестъ кржгъ. Монетата е средбренъ грошъ отъ венециански стилъ; тежи 1.55 гр.; диам. 21 мм. Отъ сбирката на Народния Музей въ София. Обр. 20 и таб. VI 4. Любичъ описва и други четири монети отъ сжщия типъ.<sup>2)</sup>

Обр. 20.

### IV. Светославъ (1295—1322).

8. Лице: Царъ Светославъ облѣченъ въ дълга ризница, на главата съ низка корона, украсена съ бисерни висулки, застаналъ правъ на срѣща, въ десната ржка държи кръстъ, а съ лѣвата се подпира на щитъ.

Въ полето въ десно, въ вертикаленъ редъ, личатъ буквитѣ: <sup>с</sup>*р* а въ лѣво:

<sup>с</sup>*р*, които се четатъ *св(ѣ)т(о)славъ*. Изображението и надписѣтъ сж обкржжени съ зрѣнчестъ кржгъ.

<sup>1)</sup> Не може да има съмнѣние, че светецѣтъ прѣдставя Св. Димитрия, защото е извѣстно, че и Асѣнь II, бащата на Михаила, е ималъ за патронъ Св. Димитрия. Сравни Извѣст. на Бъл. Арх. Д-во, III стр. 230.

<sup>2)</sup> Ljubić, Opis Jugoslavienskih novaca, стр. 19—20 и табл. II 15 и 16.

Опако: Бюстъ на Христа на срѣща, доста силно поврѣденъ. Монетата е мѣдна, корубеста, диам. 21 мм.; ржбоветъ ѝ сж изрѣзвани въ старо врѣме, та има шестожъгълна форма. Обр. 21 и табл. VI 5. Отъ сбирката на Народния Музей въ София.



Обр. 21.

Тазѣ е единствената монета, дѣто царьтъ е прѣдставенъ като войникъ въ дълга ризница, съ щитъ, съ корона, но безъ царска мантия. Отъ историята знаемъ, че при Светослава имало конница облѣчена въ ризници и че щитове-тъ на войниците били кръгли или дълг-нести, заострени на горѣ и на долѣ, както е случаятъ съ нашата монета.<sup>1)</sup>

## V. Светославъ съ сина си Георги II Тертеръ (около 1320 г.).

9. Лице: Царъ Светославъ и синъ му Георги облѣчени въ богато облѣкло, украсено съ бисери и скъпоцѣнни камъни, на главитѣ съ низки корони, украсени съ бисеръ и бисерни висулки при ушитѣ, стоятъ прави на срѣща и заедно държатъ дълъгъ кръстъ, който допира до земята. Въ полето въ десно вертикаленъ надписъ: с а въ лѣво: г. Надписътъ

с	а
л	в
т	г
	ж

се чете: Сѣлт(ославъ) Гѣургѣ. Въ втората дума буквитѣ г и р сж размѣстени и станало Геогри, вмѣсто Георги. Подобни грѣшки и размѣствания на букви и даже обръщане наопаки на цѣли надписи не сж рѣдкость както въ гръцкитѣ, тъй и въ римскитѣ монети. Тѣзи грѣшки причинявали печаторѣзачитѣ вслѣдствие невѣжество, неопитность или небрѣжность. Често пѣти забравяли да поставятъ опрѣдѣленитѣ символи и атрибути, пропускали букви, размѣствали ги, обръщали ги на опъки и пр, и всичко това е ставало и въ врѣмето на най-хубавото изкуство и се е продължавало и въ българско врѣме. Въ гръцкитѣ пѣкъ градове отъ римско врѣме, понеже печаторѣзачитѣ били привикнали къмъ гръцкитѣ надписи, при сѣченето на римски монети употребявали въ надписитѣ гръцки и римски букви.<sup>2)</sup> Тѣй че, нѣма нищо

<sup>1)</sup> Иречекъ, Исторія болгаръ, стр. 536.

<sup>2)</sup> Babelon, Traité des monnaies grecques et romaines, Paris, 1911, t. I 921—922.

чудно, че и върху българските монети се срѣщатъ размѣстени букви или погрѣшни надписи и това не е доказателство за некултурностъ, а просто случайни грѣшки, често пѣти причинявани отъ небрѣжността на печаторѣзача. Главата на десната фигура, както и кръстътъ, сж изтрети.

Опако: Исусъ Христосъ съ осѣника на главата, седналъ на прѣстолъ на срѣща. При главата сж запазени само знацитѣ  $\text{ic}$ . Опадото е силно поврѣдено, та едва личи образътъ на Христа. Монетата е мѣдна, корубеста, диам. 22 мм. Отъ сбирката на Народния Музей въ София. Обр. 22 и табл. VI 6. Неизвѣстна на Любича.



Обр. 22.

Тази монета въ послѣдно врѣме е намѣрена въ Търново и прибрана за Народния музей отъ командированния при сѣщия музей учитель Ю. Господиновъ. Отъ нея научаваме, че Светославъ е ималъ за съуправителъ на царството сина си Георги II Тертеръ. Отъ послѣдния царъ, който е царувалъ много малко врѣме (1322—1323 г.), освѣтънъ описанитѣ тукъ монети, като паметникъ, е извѣстно и едно евангелие, което се пази въ Хилендарската библиотека подъ № 7.<sup>1)</sup>

10. Лице: Изображението е сѣщото, както брой 4. Тази монета е издадена вече отъ менъ,<sup>2)</sup> но повторно отъ нея давамъ тукъ рисунка,



Обр. 23.

понеже тя допълва нѣкои изтрети мѣста въ оная подъ брой 9. Тукъ главата на десната фигура е добръ запазена, както и кръстътъ, които въ първата сж изтрети. По причина на особеното положение на буквитѣ въ надписа отъ името на Георгия, при първото издание на тази монета първитѣ

три букви отъ това име погрѣшно сж прочетени тѣ, както личатъ върху монетата, вмѣсто  $\Gamma\omega$  (аги), което узнаваме отъ монетата подъ брой 9, дѣто името е цѣло запазено. Тѣзи двѣ монети, макаръ и да сж отъ еднакъвъ типъ на лицето, съвсѣмъ се различаватъ по стилъ на опадото. Монетата е мѣдна и слабо корубеста. Диам. 21 мм. Обр. 23. Отъ сбирката на Народния Музей въ София. Неизвѣстна на Любича.

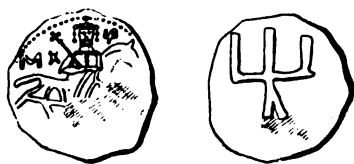
<sup>1)</sup> Йор. Ивановъ, Български старини изъ Македония, стр. 45—47.

<sup>2)</sup> Мушмовъ, шит. съч. стр. 487 № 7478 и табл. LXIII 16.

## VI. Михаилъ III Шишманъ (1323—1330).

11. Лице: Царь Михаилъ облѣченъ въ богато украсено облѣкло, на главата съ низка корона, украсена съ бисери и топка отгорѣ, а при ушитѣ — съ бисерни висулки, яхналъ на конь въ ходъ на десно, въ десната ржка държи кръстъ. Въ полето въ лѣво, при десната ржка на царя, подъ кръста, личатъ буквитѣ **мх** (Михаилъ), а горѣ въ десно, надъ главата на коня личи монограмата **цр** безъ титла. Както главата, тъй и долната частъ на коня сж слабо запазени. Изображението е било обкржжено съ зрънчестъ кржгъ, който частично е запазенъ.

Опако: Монограма, която развързана съдържа навѣрно буквитѣ **шиц** (Шишманъ царь). При долната частъ отъ срѣдната черта на буквата **ш** е притурена отвѣсна линия, която образува жгълъ въ долната частъ на монограмата. За сега не може положително да се опрѣдѣли, какво значе-



Обр. 24.

ние има тази отвѣсна линия. Понеже тази монограма, както при брой 24, тъй и при брой 26 и 27, не е дорѣзъ запазена, ще трѣбва да се чака да се намѣрятъ и други екземпляри отъ сжщия типъ, за да се изясни напълно нейното значение. За сега само тази монограма

върху българскитѣ монети остава необяснена напълно. Монетата е мѣдна, слабо корубеста, диам. 20 мм. Отъ сбирката на Народния Музей въ София. Обр. 24. Неизвѣстна на Любича.

Тази монета е издадена отъ менъ,<sup>1)</sup> обаче необходимо бѣ нейното прѣиздаване тукъ, защото тя е въ свръзка съ послѣдующитѣ монети отъ царь Михаилъ Шишмана съ сжщата монограма и върху които не личи монограмата **цр**. Безъ тази монета, другитѣ мжно щѣха да се опрѣдѣлятъ вѣрно, че сж отъ този царь, понеже, както ще видимъ по-долѣ, ония, които иматъ надписъ — той е грѣцки и навѣрно тѣ щѣха да се смѣтатъ и за византийски.

12. Лице. Царь Михаилъ въ десно, царица въ лѣво, облѣчени въ богато украсено съ бисери и скжпоцѣнни камѣни облѣкло, на главитѣ съ низки корони, украсени съ бисери и бисерни висулки при ушитѣ, стоятъ прави на срѣща и заедно държатъ дълъгъ кръстъ, който опира до земята. Въ полето въ десно се чете името на царя: **м(и)х(и)л**. Въ

<sup>1)</sup> Мушмовъ, цит. съч. стр. 488 № 7487 и табл. LXIII 19.

полето въ лѣво се повтаря същото име, като се чете отъ десно на лѣво: м(и)ханв. Буквата л е сбърната на опаки. Понеже името на Михаила се повтаря и при двѣтѣ фигури, то съ положителностъ трѣбва да се прѣдполага, че фигурата въ лѣво прѣдставя женски образъ — царица. Защото, ако се касаеше за съуправителъ на царството, при втората фигура трѣбваше да личи или неговото име, както е случаятъ при Светослава съ Георгия, или само инициали отъ името на съуправителя, както е случая съ монетитѣ отъ царь Иванъ Александра съ сина му Михаила, а по никакъвъ начинъ нѣмаше да се повтаря същото име и при двѣтѣ фигури.



Обр. 25.

Опако: Същата монограма, както при брой 11, обкръжена съ зрънчестъ кръгъ, който частично е запазенъ. Монетата е мѣдна, слабо корубеста, съ диам. 21 мм. Обр. 25.

Освѣнъ тази монета въ сбирката на Народния Музей въ София има още два други еднакви екземпляра, които се допълватъ единъ другъ. Отъ тѣхъ единъ е издаденъ отъ менъ, на който надписътъ е запазенъ само отъ едната страна.<sup>1)</sup> Тѣзи монети не сж извѣстни на Любича.

13. Лице: Същата монограма, каквато е на опакото при брой 11 и 12; въ полето подъ монограмата, отъ двѣтѣ страни на срѣдната чѣрта, сж прѣдставени по една звѣзда шестоперка. Всичкото е обкръжено съ зрънчестъ кръгъ, който частично е запазенъ.

Опако: Двоенъ кръстъ и при горнитѣ рамена знацитѣ  $\overline{\text{ic}}$ — $\text{xc}$ , а по-долѣ, отъ двѣтѣ страни на кръста, по една звѣзда шестоперка.



Обр. 26.

Всичкото е обкръжено въ зрънчестъ кръгъ, който частично е запазенъ. Монетата е мѣдна, плоска, диам. 18 мм. Отъ сбирката на Народния Музей въ София. Обр. 26 и табл. VI 7. Неизвѣстна на Любича.

Подобна монета е издадена отъ

G. Schlumberger (Numismatique de l'Orient latin, Supplément et index alphabétique, Paris 1882, стр. 13, Р. 219, pl. XX 25), който погрѣшно я отдава на владѣтелитѣ отъ островъ Родосъ (seigneurs et dynastes de Rhodes), като казва, че получилъ отъ Родосъ тази монета и вмѣсто описание дава нейнитѣ рисунки. Като не

<sup>1)</sup> Мушмовъ, цит. съч. стр. 488 № 7488 и табл. LXIII 20.

знаелъ значението на монограмата на лицето на монетата, авторътъ обърналъ монограмата на опакъ. Тъкмо върху знакътъ  $\kappa$  на опакото монетата е пробита и затова вмѣсто знакътъ  $\chi$  въ десно Шльонберже е видѣлъ само  $\chi$ . Както страничната линия на срѣдната чърта отъ буквата  $\pi$  на лицето, тъй и втората половина отъ двойния кръстъ на опакото не сж прѣдставени отъ Шльонберже, навѣрно по причина, че монетата на тѣзи мѣста е била изтрита.



Обр. 27.

14. Лице: Три монограми, подобни на прѣдидещата, безъ отвѣсната линия на срѣдната чърта; срѣдната е по-голяма и поставена въ срѣдата на монетата, а двѣтъ други сж по-малки и сж поставени на еднакво разстояние подъ хоризонталната линия на срѣдната монограма. Полето било обградено съ зрънчестъ кръгъ, който само частично е запазенъ.

Опакъ: Исусъ Христосъ съ осѣнка на главата, седналъ на прѣстолъ на срѣща, съ двѣтъ разгърнати рѣцѣ благославя. Образътъ е въ зрънчестъ кръгъ. Монетата е мѣдна, плоска, 17 мм. въ диам., съвсѣмъ слабо запазена. Обр. 27. Отъ сбирката на Народния Музей въ София. Неизвѣстна на Любича.

15. Лице: Кръстъ и горѣ при рамената инициалитѣ на Христа ( $\chi$ ). Кръстътъ на долния край е украсенъ съ акантови листа. Изображението е било въ зрънчестъ кръгъ.

Опакъ: Двуглавъ орелъ съ разперени крила; главитѣ сж украсени съ по една корона. Наоколо е имало зрънчестъ кръгъ, който частично е запазенъ. Монетата е мѣдна, плоска, диам. 17 мм. Обр. 28 и табл. VI 8. — Тази монета е купена напоследъкъ за Народния Музей отъ г. П. Гжбювъ отъ Търново. Тя се отличава отъ издаденитѣ отъ менъ монети съ изображение на двуглавъ орелъ по своя хубавъ стилъ, съ по-голямата си плътностъ и съ инициалитѣ  $\chi$ , които не се срѣщатъ нито върху една отъ издаденитѣ вече монети отъ този типъ.<sup>1)</sup>



Обр. 28.

16. Лице: Бюстъ на царь Михаилъ до пояса, облѣченъ въ богато украсена мантия, на главата съ низка корона, украсена съ бисери и

<sup>1)</sup> Мушмовъ, цит. съч. стр. 483 — 484, 489 — 490 и табл. LXIV 1—7; LXVII 1—11. Извѣстия на Бълг. Археол. Д-во, III, стр. 81—87 и табл. I 1—11.

бисерни висулки при ушитѣ, на срѣща; въ лѣвата ржка държи кръстъ, а въ десната — тристржкъ скиптъръ; въ полето при десната ржка на царя личатъ буквитѣ мх, инициали на името Михаилъ, както при монетата, описана подъ брой 11, и монограмата цр, въ негативна форма. Долната половина отъ лѣвата чѣрта на буквата х не е излѣзла, може би по причина, че печатътъ е билъ ощѣрбенъ на това мѣсто и буквата прилича на У. Надъ главата на царя, въ лѣво, е прѣдставена Божията десница, която благославя царя, както е случаятъ и при Асѣновитѣ монети, описани подъ брой 4 и 5. При Божията десница личи звѣзда четвероперка, която, на пръвъ погледъ, прилича на кръстъ. Като се има прѣдъ видъ, че върху повечето монети отъ царь М. Шишмана, особено ония съ изображение на двуглавъ орелъ, е прѣдставена звѣзда съ 5, 6, 7 и 8 перки, не може да има никакво съмнѣние, че и тукъ имаме звѣзда, а не кръстъ, но отъ груба направа, каквато има и цѣлния образъ.

Обр. 29.

Опако: Бюстъ на Христа до пояса, съ осѣнка на главата, на срѣща, съ десната ржка благославя; въ полето при главата личатъ знацитѣ і.х х (вмѣсто іс-хс). — Монетата е мѣдна, корубеста, диам. 25 мм. и е грубо изработена. Обр. 29 и табл. VI 9. Отъ сбирката на Народния Музей въ София. Неизвѣстна на Любича.

Друга една монета отъ сѣдия типъ, но плоска, е издадена отъ менъ, като неопрѣдѣлена, понеже на нея не личатъ ясно инициалитѣ мх.<sup>1)</sup>

## VII. Иванъ Александъръ съ сина си Михаила (1331—1355).

17. Лице: Царь Александъръ и синъ му Михаилъ, облѣчени въ богато украсено облѣкло, на главитѣ имъ низки корони, украсени съ бисери и бисерни висулки при ушитѣ, стоятъ прави на срѣща и заедно държатъ знаме на дълга върлина, която опира до земята; и двамата въ другитѣ ржцѣ държатъ кръстове, отъ които само този въ десно е запазенъ. Изображението е било обкржжено въ зрънчестъ кржгъ, който частично е запазенъ.

Опако: Монограма отъ буквитѣ Ілѣк(сандръ) и до нея знакътъ цр, съ съединителна чѣрта, негативно поставени. Въ долния край на

<sup>1)</sup> Мушмовъ, цит. съч. стр. 499 № 7581 и табл. LXVI, 15.



монетата личи кръстъ. Ако се обърне листа и се погледне изображението, ще се види позитивната форма на монограмата. Полето е било обкръжено съ зрънчестъ кръгъ, който е частично запазенъ. — Монетата е мѣдна, корубеста, диам. 18 мм. Обр. 30. Отъ сбирката на Нар. Музей въ София. Неизвѣстна на Любича.

18. Лице: Сжщитѣ царски фигури, както при брой 17; лѣвата фигура е добръ запазена и личи богато украсеното облѣкло и бисерната корона съ висулки и топка отгорѣ; фигурата въ десната си ржка държи кръстъ. Десната фигура е изтрита и слабо личи нейното очертание. Изображението е било обкръжено въ зрънчестъ кръгъ, който частично е запазенъ.

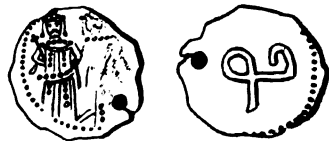


Обр. 30.

Опако: Широко поле обградено съ зрънчестъ кръгъ и въ срѣдната монограмата цр, негативно прѣдставена. Тази монета е единственъ за сега екземпляръ по формата на монограмата, която не се срѣща въ другитѣ български монети. Тя е отъ сбирката на г. М. Кривошияковъ отъ Шуменъ, комуто дължа благодарностъ за готовността, съ която ми даде отпечатъкъ, както отъ тази монета, тъй и отъ нѣколко други, които по-долѣ описвамъ. — Монетата е мѣдна, слабо корубеста, диам. 18 мм.; тя е продупчена. Обр. 31.

19. Лице: Сжщитѣ царски фигури, както при брой 17, заедно държатъ дълъгъ кръстъ, който допира до земята; въ свободнитѣ си ржцѣ държатъ кръстове. Изображението е слабо запазено.

Опако: Широко поле, което било обкръжено съ зрънчестъ кръгъ, който частично е запазенъ, и въ срѣдната монограма отъ буквитѣ Ил(ксандръ) и до нея знакътъ цр въ позитивна форма. Тази монета се различава отъ издаденитѣ отъ менъ и отъ Любича монети отъ сжщия типъ по формата на монограмата и по това, че нѣма съединителна чѣрта надъ монограмата и знакътъ цр.<sup>1)</sup> — Монетата е мѣдна, плоска, диам. 18 мм. Обр. 32. Отъ колекцията на г. М. Кривошияковъ отъ Шуменъ.



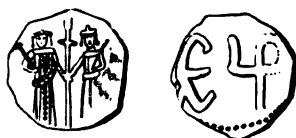
Обр. 31.

20. Лице: Върху българска монета, която е имала на лицето на-

<sup>1)</sup> Мушмовъ, цит. съч. стр. 493 № 7523—29 и табл. LXIV 14—17. Любичъ, цит. съч. стр. 16 и табл. 7—10.

върно два образа и на около надписъ, прѣпечатани сж образитѣ на царь Ивана Александра и Михаила, отъ сжщия типъ, както по-горѣ описанитѣ. Отъ стария печатъ запазена е голѣма часть отъ фигура, затова десната фигура отъ новия печатъ изглежда двойна; запазени сж сжщо и отдѣлни букви, отъ които не може да се прочете пълно име.

Опако: Извѣстната монограма на царь Ив. Александра, която развѣрзана се чете: Ял(ксан-дра) и съкращението цр. Отъ стария печатъ е запазена по-малка монограма цр, което доказва, че монетата е била българска. Зрѣнчестиятъ кржгъ и отъ двата печата е запазенъ частично.



Обр. 32.

Монетата е мѣдна, плоска, диам. 19 мм. Обр. 33 и табл. VI 10. Отъ сбирката на Народния Музей въ София.

Прѣпечатани български монети за сега сж извѣстни само четири, отъ които двѣ отъ царь Ив. Александра съ сина му Михаила и двѣ отъ царь Ив. Шишмана. Прѣпечатването на извадени отъ обръщение монети, сребърни и бронзови, се е практикувало още въ класическитѣ врѣмена. Това е ставало съ цѣлъ за економия отъ метала и на работата за приготвяването му за сѣчене монети. По музеитѣ не рѣдко се срѣщатъ подобни прѣпечатани монети.<sup>1)</sup> Обаче за прѣпечатването на българскитѣ монети не може да се изтъкнатъ сжщитѣ причини за економия на металъ и на работа. Защото: 1) немислимо е да се прѣдполага, че извѣстна еми-  
сия български монети, по причина на своя слабъ материалъ, ще да е



Обр. 33.

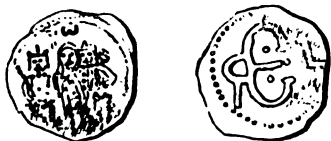
могла да изтрае неповрѣдена толкозъ дълго врѣме, щото да се изтриятъ отъ монетитѣ образитѣ и знацитѣ и металътъ пакъ да остане годенъ за прѣпечатване. 2) Прѣпечатването въ старо врѣме е ставало на чужди монети, внесени въ страната или излѣзли отъ обръщение, съ цѣлъ за използване на метала, който можалъ да изтрае даже нѣколко прѣпечатвания, понеже самитѣ монети били значително по-дебели отъ византийскитѣ и българскитѣ. 3) Не е могло да има никакви причини, щото единъ български царь да суспендира монетитѣ на своя прѣдшественикъ, сетнѣ да ги прѣпечата съ свой печатъ, а отъ прѣпечатанитѣ монети сж български: една Ив. Александрова, прѣпечатана съ печатъ на Ив. Шишмана; прѣпечатанитѣ съ печата на Ив. Александра сж сжщо бъл-

<sup>1)</sup> Babelon, цит. съч. стр. 938 сл.

гарски, а другата навърно венецианска. 4) Ако прѣпечатването на монети е било възприето отъ българскитѣ царе по нѣкакви съображения, трѣбваше досега да сж извѣстни повече прѣпечатани екземпляри, толкозъ повече, че прѣпечатанитѣ монети сж отъ онзи типъ Ив. Александрови и Шишманови монети, отъ които най-много сж намѣрени досега.

Всичкитѣ тѣзи съображения навеждатъ до заключение, че прѣпечатанитѣ български монети сж случайностъ, или опитъ на монеторѣзача, който, за да изпита новонаправенъ или поправенъ печатъ, прѣковалъ нѣкой свой екземпляръ и го е замѣнилъ съ новъ; неговиятъ примѣръ навѣрно е послѣдвалъ и другъ монеторѣзачъ, който работилъ до първия, и по такъвъ начинъ сж прѣпечатани

само нѣколко екземпляра, които, може би, незабѣлѣзано сж минали съ другитѣ монети. Разбира се, че това не е могло да съставлява прѣстѣпление въ смисълъ на филшификация.



Обр. 34.

21. Лице: Прѣпечатана българска монета и отъ новия печатъ личатъ образитѣ на царъ Ив. Александра и Михаила, както сж прѣдставени въ извѣстнитѣ негови мѣдни монети. Отъ стария печатъ е запазена въ срѣдата на монета само главата на единъ образъ, приличенъ на Исуса Христа и отгорѣ знакъ приличенъ на буква ш. Въ това положение монетата изглежда, като че на лицето има три образа. Зрѣнчестиятъ кръгъ е частично и слабо запазенъ.

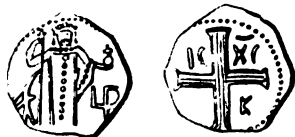
Опако: Извѣстната монограма на царъ Ив. Александра отъ съвсѣмъ различна форма и украсена съ три топки. Слабо личи и съкращението цр. Зрѣнчестиятъ кръгъ е по-добрѣ запазенъ, отколкото на лицето. — Монетата е мѣдна, плоска, диам. 20 мм. Обр. 34. Отъ сбирката на Народния Музей въ София.

### VIII. Иванъ Александъръ самъ (1355—1371).

22. Лице: Царъ Ив. Александъръ облѣченъ въ богато украсено облѣкло и прѣпасанъ съ лоронъ, който е прѣметнатъ на лѣвата му ржка, на главата съ низка корона, украсена съ висулки, стои правъ на срѣща, въ десната ржка държи дълъгъ скиптеръ, който допира до земята, а въ лѣвата — държава съ кръстъ отгорѣ; въ полето, подъ десната ржка на царя, монограма отъ буквитѣ *Ил(ксандъръ)*, а въ десно, подъ лѣвата ржка на царя знакътъ *цр* въ позитивна форма. Изображението е било обкрѣжено съ зрѣнчестъ кръгъ, който частично е запазенъ.

Опако: Кръстъ отъ тройни линии съ знацитѣ  $\text{ic}—\text{xc}$ ; подъ десното рамо на кръста личи буква к. Изображението е било обкръжено съ зрънчестъ кръгъ, сега частично запазенъ. Подобна монета, която принадлежи на Прѣславското Археол. дружество безъ буквата к, е издадена отъ менъ, но тази е друга вариация.<sup>1)</sup> — Монетата е мѣдна, плоска, диам. 16 мм. Обр. 35 и табл. VI 11.<sup>2)</sup> Отъ колекцията на г. М. Кривошийковъ отъ Шуменъ. Неизвѣстна на Любича.

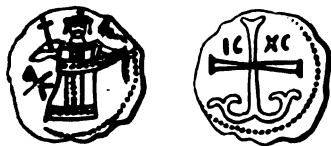
23. Лице: Сжщата фигура на царь Александра, въ сжщото облѣкло. На короната отъ горѣ има топка. Царьтъ, вмѣсто скиптьръ, въ десната си ржка държи кръстъ, а въ лѣвата — държава. Подъ десната ржка на царя е прѣдставена нова вариация монограма, дѣто буквата л е поставена по-долѣ; развързана, тя съдържа буквитѣ  $\text{fl} \text{ik}$  (сандръ). Монограмата  $\text{цр}$  не е прѣдставена. Изображението е било обкръжено съ зрънчестъ кръгъ, сега частично запазенъ.



Обр. 35.

Опако: Кръстъ съ знацитѣ  $\text{ic}—\text{xc}$ , въ долния край украсенъ съ акантови листа. Полето е било обградено съ зрънчестъ кръгъ, сега частично поврѣденъ. — Подобна монета е издадена отъ менъ, но на нея не личи ясно монограмата, както на тази, която е вариация. Има и други вариации.<sup>3)</sup> Монетата е мѣдна, плоска, горена въ огънь, диам. 19 мм. Обр. 36 и табл. VII 1. Отъ сбирката на Народ. Музей въ София. Неизвѣстна на Любича.

24. Лице: Сжщото изображение на царь Александра, както брой 23. Надъ лѣвата ржка на царя личи монограмата  $\text{цр}$  въ позитивна форма съ чъртица отгорѣ. Навѣрно печатътъ е билъ поврѣденъ при главата, затова короната е прѣдставена съ плоско пятно и лицето не е сполучливо. Образътъ е билъ обкръженъ съ зрънчестъ кръгъ, сега частично запазенъ.



Обр. 36.

Опако: Кръстъ отъ двойни линии съ знацитѣ  $\text{ic}—\text{xc}$ , въ долния край украсенъ съ акантови листа, усѣяни отгорѣ съ бисери. Полето е било

<sup>1)</sup> Мушмовъ, цит. съч. стр. 495 № 7538 и табл. LXV 3.

<sup>2)</sup> По погрѣшка, опакото на тази монета върху таблицата е прѣдставено обърнато; затова и буквата к е обърната.

<sup>3)</sup> Мушмовъ, цит. съч. стр. 495 № 7537 и табл. LXV 2 и стр. 496 № 7540 и табл. LXV 5.

обкръжено съ зрънчестъ кръгъ, сега частично поврѣденъ. — Монетата е мѣдна, плоска, диам. 20 мм. Обр. 37. Тази монета е купена напослѣдъкъ отъ г. П. Гжбювъ отъ Търново за сбиркитѣ на Народния Музей.

25. Лице: Бюстъ на царъ Ив. Александра до пояса, на главата съ низка корона, украсена съ бисерни висулки, на срѣща, въ лѣва рѣка държи кръстъ. По несъобразителностъ на печаторѣзача, който е издѣлбалъ печата въ позитивна форма, царьтъ е прѣдставенъ, че държи кръста въ лѣва рѣка, вмѣсто въ десната, както е въ всички други монети.



Обр. 37.

Опако: Въ срѣдата на зрънчестъ кръгъ, отъ който сега сж запазени само слаби слѣди, прѣдставена е монограма, която развързана се чете: *Ил(ксандръ)* и до нея съкращението *цр.* Обр. 38 и табл. VII 2.

Тази монограма е съвсѣмъ новъ типъ, който досега бѣше неизвѣстенъ. Тя показва по най-положителенъ начинъ, че всички извѣстни и издадени отъ менъ отъ този типъ монети на лицето съ царски бюстъ, безъ монограма, а на опакото само съ кръстъ, сж отъ царъ Ив. Александра, вариации на описаната тукъ монета.<sup>1)</sup> Направата на монетата, особно откъмъ лицето, е съвсѣмъ груба; тя е мѣдна, слабо корубеста, 16 мм. въ диам. Отъ сбирката на Народния Музей въ София.

26. Лице: Бюстъ на царъ Ив. Александра до пояса, облѣченъ въ богато царско облѣкло, на главата съ корона, украсена съ бисерни висулки, на срѣща, десната му рѣка е сложена на гърдитѣ, а съ лѣвата държи кръстъ. При десната рѣка на царя има четири кълба въ форма на кръстъ, които запълватъ празното поле. Лицето и на тази монета по небрѣжностъ е направено върху печата въ позитивна форма, както е случаятъ и съ брой 25, затова царьтъ държи кръста въ лѣвата си рѣка, вмѣсто въ десната. Тѣзи сж за сега единственитѣ два екземпляра, кждѣто лицето е прѣдставено въ негативна форма.



Обр. 38.

Опако: Кръстъ съ знацитѣ *ic—xc*, въ долната часть украсенъ съ акантови листа. Полето е обкръжено съ зрънчестъ кръгъ, който е цѣль запазенъ. Направата и на тази монета е съвсѣмъ груба. — Монетата е отъ колекцията на г. В. Аврамовъ, сега въ сбирката на Народния

<sup>1)</sup> Мушмовъ, цит. съч. стр. 499 № 7500, 7582 и 7583; табл. LXVI 14, 17 и 18.

музей; тя е мѣдна, плоска, диам. 21 мм. Обр. 39 и табл. VII 3. Неизвѣстна на Любича.

27. Лице: Въ обградено съ зрѣнчестъ кръгъ поле е прѣдставена монограма, прилична на извѣстнитѣ Ив. Александрови монограми, които съдържатъ буквитѣ Пак(сандръ).



Обр. 39.

Опако: Лѣвъ въ ходъ на лѣво. Диам. 15 мм. Обр. 40 и табл. VII 4. Отъ колекцията на г. М. Кривошийковъ. — Тази монета не



Обр. 40.

може да се отдаде съ положителностъ на царъ Ив. Александра, защото, прѣди всичко, тя е фалшива и е лѣяна, а не кована, каквито сж всички български монети; освѣнъ това и самиятъ металъ е по-скоро бронзъ, отколкото мѣдъ. Не може съ положителностъ да се каже,

дали тя е правена въ старо или ново врѣме, обаче по-скоро изглежда като нова направа, защото по монетата нѣма никаква патина и слѣди отъ старостъ. Издавамъ я повече като куриозъ.

## IX. Иванъ Шишманъ (1371—1393).

28. Лице: Върху монета отъ царъ Ив. Александра съ сина си Михаила е отпечатана монограмата на царъ Ив. Шишмана, която развързана се чете: Ш(иш)м(анъ). Отъ първия печатъ запазена е само десната фигура, която държи кръстъ. Зрѣнчеститѣ кръгове и отъ двата печата частично сж запазени.

Опако: Отъ стария печатъ запазена е цѣла монограмата цр. Отъ новия печатъ личи монограмата цръ съ съединителна чѣрта отгорѣ. Частично е запазенъ зрѣнчестиятъ кръгъ отъ новия печатъ. — Монетата е мѣдна, плоска, диам. 18 мм. Обр. 41. Отъ сбирката на Народния Музей въ София. Неизвѣстна на Любича.



Обр. 41.

29. Лице: Върху венецианска монета, отпечатана е монограмата на царъ Ив. Шишмана, съставена отъ буквитѣ: Шн(ш)м(а)н(ъ). Отъ стария печатъ на монетата сж запазени по края малък кръстъ и отдѣлни латински букви отъ готическа форма, отъ които не може да се прочете

цѣла дума. Отъ повторния печатъ е запазенъ частично зрънчестия кръгъ, който минава по срѣдата на готическитѣ букви.

Опако: Върху другата страна на готовата монета отпечатана е монограмата црѣ съ съединителенъ знакъ отгорѣ. Отъ стария печатъ сж запазени отдѣлни букви, които приличатъ на слѣднитѣ: НВЕВОС,



Обр. 42.

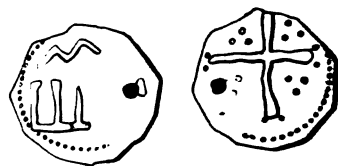
отъ които не може да се състави цѣла дума. Зрънчестиятъ кръгъ отъ новия печатъ личи и по тази страна на монетата. Монетата е силно посребрена при второто печатане, та едва личи, че е мѣдна; че тя е посребрявана при второто печатане, служи за доказателство и обстоятелството, че, както тази, тъй и повечето монети отъ царъ Ив. Шиш-

мана съ изображение на лъвъ и други типове били посребрявани, което личи и до днесъ. Монетата е плоска, диам. 16 мм. Обр. 42 и табл. VII. 5. Отъ сбирката на Народния Музей въ София, купена напоследъкъ отъ г. П. Гжбовъ отъ Търново. Неизвѣстна на Любича.

30. Лице: върху поле обградено съ зрънчестъ кръгъ, който сега частично е запазенъ, прѣдставени сж инициалитѣ на царъ Ив. Шишмана шм=(Шишманъ).

Опако: Неправиленъ кръстъ и при края на всѣка линия по двѣ точки, а въ четиритѣ празни пространства сж поставени като украшение по три точки въ форма на тригълникъ. Полето е било обградено съ зрънчестъ кръгъ, сега частично запазенъ. — Монетата е мѣдна, плоска, продупчена; диам. 25 мм. Намѣрена е въ Червенската крѣпостъ при Русе, сега у художника г. М. Георгиевъ, комуто изказвамъ благодарностъ за отпечатьцитѣ, както на тази, тъй и на послѣдующитѣ до брой 33, които сжщо той притежава. Обр. 43 и табл. VII 6. Неизвѣстна на Любича.

31. Лице: Върху поле, което е било обградено съ зрънчестъ кръгъ, сега частично запазенъ, прѣдставена е монограмата на царъ Ив. Шишмана, съставена отъ буквитѣ: Шишм(анъ).



Обр. 43.

Опако: Монограмата црѣ въ позитивна форма. — Монетата е мѣдна, плоска, диам. 22 мм., силно поврѣдена. Намѣрена е въ Червенската крѣпостъ при Русе. Обр. 44 и табл. VII 7. Неизвѣстна на Любича.

32. Лице: Върху поле, което е било обградено съ зрънчестъ кржгъ, сега частично запазенъ, прѣдставени сж буквитѣ: **Шн**(шманъ) съ съединителенъ знакъ отгорѣ, който е силно поврѣденъ. Печатътъ на тази страна е билъ направенъ, по погрѣшка, въ позитивна форма, затова буквитѣ сж прѣдставени въ негативна и изглеждатъ размѣстени, и пѣрды ш. — Опако: е съвсѣмъ изтрито и нищо не личи. Монетата е мѣдна, корубеста, диам. 24 мм.; намѣрена въ Червенската крѣпость

при Русе. Обр. 45. Незвѣстна на Любича.

Монети подобни на тия подъ брой 28—32 има издадени вече отъ менъ, разни вариации.<sup>1)</sup>



Обр. 44.



Обр. 45.

33. Лице: Върху поле, което е било обкржжено съ зрънчестъ кржгъ, сега частично запазенъ, прѣдставена е монограма отъ буквитѣ **ши цр** = (Шисманъ царъ) съ съединителенъ знакъ отгорѣ.

Опако: Лъвъ съ изплезенъ езикъ, въ скокъ на лѣво; между прѣднитѣ крака и при върха на опашката по една топка.

Монетата е плоска, мѣдна, посребрена, диам. 18 мм., хубавъ стилъ; намѣрена е въ Червенската крѣпость при Русе. Обр. 46. Монети съ изображерие на лъвъ има издадени отъ менъ, отъ сбирката на Народния Музей.<sup>2)</sup> Незвѣстна на Любича.



Обр. 46.



Обр. 47.



34. Лице: Лицето е сжщото, както прѣдидещата.

Опако: Сжщото изображение на лъвъ, на лѣво; въ полето има 5 топки. Изображението е било обкржжено съ зрънчестъ кржгъ, сега частично запазенъ. Стилътъ е по-грубъ. Монетата е мѣдна, плоска, диам. 18 мм. Намѣрена е въ Търново, сега притежание на г. М. Георгиевъ. Обр. 47 и табл. VII 8.

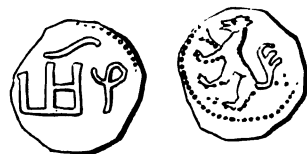
<sup>1)</sup> Мушмовъ, цит. съч. стр. 497 № 7553—58 и табл. LXV 14—17 и LXVI 10 и 11.

<sup>2)</sup> Мушмовъ, цит. съч. стр. 497 № 7546—52 и табл. LXV 9—13.



35. Лицето е същото, както при брой 33 и 34.

Опако: Изображение на лъвъ, изправенъ на заднитѣ си крака, на лѣво. Въ полето сж прѣдставени два тригълника, образувани отъ по три топки и друга топка при върха на опашката. Козината по краката на лъва е означена съ точки. Изображението е въ зрънчестъ кръгъ. — Монетата е мѣдна, посребрена, плоска, диам. 18 мм., намѣрена въ Търново. Обр. 48 и табл. VII 9. Отъ сбирката на Народния Музей въ София.



Обр. 48.

36. Лице: Монограма отъ буквитѣ ши и знакътъ цр (Шишманъ царъ) съ съединителна чърта отгорѣ; подъ монограмата личатъ три топки, поставени въ форма на тригълникъ.

Опако: Лъвъ, изправенъ на заднитѣ си крака. Монетата е мѣдна, плоска, диам. 18 мм., доста груба направа. Обр. 49 и табл. VII 10. Отъ сбирката на Народния музей въ София. Подобна монета, по-голяма, е издадена вече отъ менъ.<sup>1)</sup>



Обр. 49.

37. Лице: Върху поле, обкръжено съ зрънчестъ кръгъ, прѣдставена е монограма, образувана отъ буквитѣ: шимн (Шишманъ).

Опако: Върху поле, обкръжено съ зрънчестъ кръгъ, сега частично запазенъ, прѣдставена е монограмата цр съ съединителна чърта отгорѣ. Буквитѣ цр били направени върху печата въ негативна форма, а ш — въ позитивна, затова послѣдниятъ върху монетата е прѣдставенъ въ негативна форма. — Монетата е мѣдна, плоска, диам. 17 мм. Обр. 50 и табл. VII 11.

Още прѣзъ 1900 год. бѣ намѣрена първата монета отъ този типъ, която притежаваше покойниятъ подполковникъ Иларионъ Миханловски тя бѣше въ срѣдата пробита и вслѣдствие на това монограмата цр бѣ съвсѣмъ поврѣдена и формата ѝ измѣнена, и като се прибави къмъ това и негативната форма на ш, общото положение на опакото на тази монета имаше изгледъ на турски надписъ, и всички бѣха увѣрени, че тя е Шишманова монета, на опакото съ турски надписъ, съчена слѣдъ подпадането на Шишмана подъ турско васал-



Обр. 50.

Още прѣзъ 1900 год. бѣ намѣрена първата монета отъ този типъ, която притежаваше покойниятъ подполковникъ Иларионъ Миханловски тя бѣше въ срѣдата пробита и вслѣдствие на това монограмата цр бѣ съвсѣмъ поврѣдена и формата ѝ измѣнена, и като се прибави къмъ това и негативната форма на ш, общото положение на опакото на тази монета имаше изгледъ на турски надписъ, и всички бѣха увѣрени, че тя е Шишманова монета, на опакото съ турски надписъ, съчена слѣдъ подпадането на Шишмана подъ турско васал-

<sup>1)</sup> Мушмовъ, цит. съч. стр. 497 № 7546 и табл. LXV 9.

ство.<sup>1)</sup> Подъ сжщото влияние и азъ издадохъ тази монета като съ турски надписъ.<sup>2)</sup> Обаче, прѣзъ 1912 год. г. П. Гжбювъ, учителъ въ Търново, бѣ намѣрилъ другъ подобенъ екземпляръ, добръ запазенъ, отъ който тукъ даваме рисунка, и отъ който ясно личи, че въпросниятъ надписъ не е никакъ турски, а е познатата върху българскитѣ монети монограма цр въ позитивна форма, а ъ въ негативна. Тѣзи двѣ монети за сега сж единствени отъ този типъ, но дѣ се намиратъ тѣ сега, не ми е извѣстно.

Contribution à l'étude de la numismatique bulgare. L'auteur publie pour la première fois quelques types nouveaux et quelques variations de monnaies bulgares de l'époque du royaume de Tirnovo: 1<sup>o</sup> Assène II (1218—1241). Bronze. Description sous n<sup>o</sup> 1, fig. 14 et planche VI 1; n<sup>o</sup> 2, fig. 15; n<sup>o</sup> 3, fig. 16; n<sup>o</sup> 4, fig. 17 et planche VI 2; n<sup>o</sup> 5, fig. 18. et planche VI 3. — 2<sup>o</sup> Irène et son fils Michel II (1246—1257). Argent. n<sup>o</sup> 6, fig. 19. — 3<sup>o</sup> Michel II Assène (1246—1257). Argent. n<sup>o</sup> 7, fig. 20 et planche VI 4. — 4<sup>o</sup> Sventoslave (1295—1322). Bronze. n<sup>o</sup> 8, fig. 21 et planche VI 5. — 5<sup>o</sup> Sventoslave et son fils Georges II Tertère (vers l'an 1320). Bronze. n<sup>o</sup> 9, fig. 22 et planche VI 6. — 6<sup>o</sup> Michel III Chichman (1323—1330). Bronze. n<sup>o</sup> 13, fig. 26 et planche VI 7; n<sup>o</sup> 14, fig. 27; n<sup>o</sup> 15, fig. 28 et planche VI 8; n<sup>o</sup> 16, fig. 29 et planche VI 9. — 7<sup>o</sup> Ivan Alexandre et son fils Michel (1331—1355). Bronze. n<sup>o</sup> 17, fig. 30; n<sup>o</sup> 18, fig. 31; n<sup>o</sup> 19; fig. 32; n<sup>o</sup> 20, fig. 33 et planche VI 10; n<sup>o</sup> 21, fig. 34. — 8<sup>o</sup> Ivan Alexandre (1331—1371). Bronze. n<sup>o</sup> 22, fig. 35 et planche VI 11; n<sup>o</sup> 23, fig. 36 et planche VII 1; n<sup>o</sup> 24, fig. 37; n<sup>o</sup> 25, fig. 38 et planche VII 2; n<sup>o</sup> 26, fig. 39 et planche VII 3; n<sup>o</sup> 27, fig. 40 et planche VII 4. — 9<sup>o</sup> Ivan Chichman (1371—1393). Bronze. n<sup>o</sup> 28, fig. 41; n<sup>o</sup> 29, fig. 42 et planche VII 5; n<sup>o</sup> 30, fig. 43 et planche VII 6; n<sup>o</sup> 31, fig. 44 et planche VII 7; n<sup>o</sup> 32, fig. 45; n<sup>o</sup> 33, fig. 46; n<sup>o</sup> 34, fig. 47 et planche VII 8; n<sup>o</sup> 35, fig. 48 et planche VII 9; n<sup>o</sup> 36, fig. 49 et planche VII 10; n<sup>o</sup> 37, fig. 50 et planche VII 11.

N. Mouchmow.

<sup>1)</sup> Минало I стр. 93.

<sup>2)</sup> Мушмовъ, цит. съч. стр. 498 и табл. LXVI 10.

# Тракийският надписъ на златния пръстенъ отъ с. Езерово

Отъ Д. Дечевъ

Надписътъ на златния пръстенъ отъ с. Езерово (Борисовградско) се счита отъ Филова, който пръвъ го публикува,<sup>1)</sup> отъ Кречмера,<sup>2)</sup> Цикориуса<sup>3)</sup> и Първана<sup>4)</sup> за тракийски не само по мѣстонахождение, но и по езикъ, понеже съдържа отдѣлни имена, които ни сж извѣстни отъ другадѣ като тракийски. Но въпрѣки това надписътъ въ своята цѣлостъ остава все още не разчетенъ. Това ме подбуди да се опитамъ да го разчета.

Самиятъ надписъ, както е публикуванъ отъ Филова, гласи тъй: ΡΟΛΙΣΤΕΝΕΑΣΝ / ΕΡΕΝΕΑΤΙΛ / ΤΕΑΝ / ΗΣΚΟΑ / ΡΑΖΕΑΔΟΜ / ΕΑΝΤΙΛΕΖΥ / ΠΤΑΜΙΝ / ΕΡΑΖ / ΗΛΤΑ. Обикновено въ подобни надписи се прѣдоставя на самия прѣдметъ да ни разправи, кой го е направилъ и за кого. Естествено, въ такъвъ случай прѣдметътъ ще означи себе си съ личн. мѣстоим. въ 1 л. ед. ч. Тѣй напримѣръ, въ надписа на Маниевата фибула, послѣдната сама говори за себе си по тоя начинъ: Manios med fhefhaked Numasioi, т. е. Маний ме направи за Нумерия (Нумазия).<sup>5)</sup>

По аналогия съ тоя надписъ името на лицето, което е направило езеровския пръстенъ, трѣбва да стои въ имен. пад. и то въ самото начало на текста. Такъвъ имен. пад. дѣйствително прѣдставятъ въ него първитѣ 11 букви Ρολιστενας, дѣто послѣдното σ е именителното окончание, което диримъ, защото първото σ принадлежи по коренъ къмъ слѣднитѣ букви तेνας. Собств. име Ρολιστενας е безъ съмнѣние сложно и съставнитѣ му части сж Ρολι и στενας.<sup>6)</sup>

<sup>1)</sup> Въ Извѣстия на Бѣлг. археол. друж. III, 1913, 205 и въ Archäolog. Anzeiger, Berlin, 1914, стр. 421.

<sup>2)</sup> Гл. Glotta VI, 1914, 74—79.

<sup>3)</sup> Въ едно писмо, отправено до Филова.

<sup>4)</sup> Pârvan, въ Bull. de l'Inst. de l'Europe sud-or., 1<sup>ère</sup> année, juin.

<sup>5)</sup> Единъ отъ най-старитѣ паметници на латинската писменность, помѣстенъ въ CIL. XIV 4123. Вижъ Rhein. Mus. 1887, стр. 137.

<sup>6)</sup> Като доказателство за тракийския езикъ на надписа Б. Филовъ изтъква, че първата часть на това собствено име ни припомва името на дакийския царь Ρούλς (Извѣстия

Обстоятелството, че двата надписа почватъ по единъ и сщъ начинъ, все съ името на тоя, който ги е направилъ, ни кара да видимъ, дали въ тракийския текстъ нѣма тъй сщъ изразъ, който да отговаря на думитъ въ фибулата *med fhefhaked*. А такъвъ изразъ съдържатъ очевидно буквитъ къмъ края *ΜΙΝΕΡΑΖΗΛΑΤΑ*,<sup>1)</sup> дѣто съ *М* почва вин. пад. отъ личното мѣстоимение, а съ *Ε* — приращението на аористната форма. По тоя начинъ ние отдѣляме *ΜΙΝ*, като винителенъ падежъ отъ мѣстоимението,<sup>2)</sup> и отнасяме *ΕΡΑΖΗΛΑΤΑ* къмъ глаголната форма. Въ нея послѣднитъ двѣ букви *ΤΑ* съответствуватъ на гръцкото окончание въ *indic. medii* на историч. врѣмена за 3 л. ед. ч., т.е.<sup>3)</sup> Слѣдователно, ние не сме се излъгали, като сме смѣтнали *Ε*<sup>4)</sup> за приращение. При това, както показватъ думитъ въ фибулата „*med fhefhaked Numasioi*“, формата *εραζηλα* по смисълъ е равна на дѣйств. залогъ съ дателенъ отъ подлога, въ случая лицето, което е направило самия пръстенъ, та прѣдставя тъй наречения *medium indirectum* „направи за себе си“. Остава да провѣримъ, дали глаголната основа *ραζηλ* може да означава въ сщъность „правя“ или нѣщо подобно. Тя може да се свърже звуково съ старонинд. *radhyati* „стъкмява“, староиран. *radaiti* „приготвя“, старо-

на Бълг. арх. др. III, стр. 218). Кречмеръ пъкъ добавя, че втората частъ на думата може да се произведе отъ гръцкото *σῆνος* (Glotta, цит. м.). По тоя начинъ той изкарва *Ρολιστανος* за гибридно име. Обаче едва ли може да се приеме, че въ V в. пр. Хр., къмъ което врѣме се отнася надписътъ, влиянието на гръцитъ върху тракийцитъ е било толкова голѣмо, та сж били възможни въ това врѣме подобни хибридни — гръко-тракийски — имена. По-скоро *σῆνος* тукъ трѣбва да се свърже съ първич. коренъ *sten*, който се явява въ гр. *σῆνω*, *σῆνος*, лат. *tonare*, лит. *steneti*, старобълг. *СТЕНАТИ* (Fick, IV, 108, resp. 275). А другата половина на името прѣдставя прилагателно съ формантъ *lo* отъ коренъ *sru* въ смисълъ на нашето „рѣченъ“ (ср. гр. *ῥέω*, *ῥός*, бълг. струя, островъ, арм. *dzerlen*, род. п. *lini*). Гласната „о“ въ форманта е прѣминала въ „i“ подъ влиянието на i-склонение, къмъ което навѣрно принадлежатъ тракийскитъ имена *Βρῆανς*, *Βανδς*, *Βιδυς* (Tomaschek II 2 стр. 12 и 13). Вижъ *Sommer, Hndb. der lat. Laut- u. Formenlehre*, стр. 366, забѣл. за *similis*. Слѣдователно *Ρολιστανος* етимологично ще значи „рѣченъ стонъ“, „рѣченъ грѣмъ“ или „стенящъ, гърмящъ като рѣка, resp. порой“. Отъ него може да се произведе по i-скл. името *Ρολς*, което ни напoмва гръцкото собств. име *Ποτάμιος*, resp. *Ποτάμιων*, и по а-скл. името *Στανος*, което ни подсѣща за глашатая на Нестора, *Στάντωρ*.

<sup>1)</sup> Първанъ, ц. м., като изхожда отъ собств. имена *Ἰερασος* и *Σῆλα*, прѣдполага, че въ буквитъ *εραζηλα* се крие нѣкое собств. име *Ἰερασηλα*. Изобщо той прѣвръща цѣлия надписъ въ единъ видъ поменикъ отъ собствени имена.

<sup>2)</sup> На старополски „*mie*“, първична форма вѣроятно „*me*“ съ дълго *e*. (Bugtapp, *Kurze vergl. Grammt.*, стр. 441).

<sup>3)</sup> Първично *to*, санскр. *ta*, както на тракийски. Изглежда, че индогерм. кратко *o*, поне въ края на думитъ, минава на тракийски въ кратко *a*. Може би на това се дължатъ дублетнитъ форми *πῆρος* и *πῆρα*, Tomaschek, II, стр. 16. Дали не играе въ случая известна роля отворената и затворената сричка?

<sup>4)</sup> Първично *e*. Приращение се срѣща въ старонинд. (а), въ арм. (е), въ фригийски (и), въ гръцки (ε). Изглежда, че на тракийски първичното *e* остава непромѣнено.

бълг. радити „грижа се“, „работя“, произведени по всѣка вѣроятностъ отъ първичния коренъ *radhe*.<sup>1)</sup> Промѣната на *dh* въ  $\zeta$  може да се обясни съ асибилиране на *dh*, resp. *d*, какъвто е случаятъ въ тракийската дума  $\zeta\epsilon\lambda\mu\acute{o}\varsigma$  отъ първиченъ коренъ *der*, на грѣцки  $\delta\acute{\epsilon}\rho\mu\alpha$ ,<sup>2)</sup> а  $\lambda$ , което дохажда слѣдъ  $\zeta\eta$ , е въ сжщностъ такъвъ формантъ, какъвто имаме въ старобълг. дѣлати.<sup>3)</sup> Първичната форма на тоя формантъ е *lo*, но гласната *o*, която е трѣбвало да се прѣвѣрне на тракийски въ  $\alpha$ ,<sup>4)</sup> е изчезнала, защото навѣрно ударението на думата е падало върху прѣдходната нему сричка.<sup>5)</sup> Тѣй се установява за глаголната основа  $\rho\alpha\zeta\eta\lambda$  значението „стъкмявамъ“, „грижливо правя“, „изработвамъ“, и слѣдователно  $\epsilon\rho\alpha\zeta\eta\lambda\tau\alpha$  ще се прѣведе „стъкми, resp. направи за себе си“.<sup>6)</sup>

<sup>1)</sup> Коренътъ *radhe*, както изглежда, е сложенъ. Съставнитѣ му части сж *ra*, което се срѣща въ лат. *geor*, *ratio*, и *dhe*, което се съдържа въ лат. *facio*, *fecit*, гр.  $\pi\acute{\alpha}\theta\eta\mu$ , старобълг. дѣлати (Вижъ Walde, *Etym. Wb*, стр. 521/522 и стр. 202/203). Изглежда, че индогерм. дълго *e* се запазва на тракийски, както ни показва  $\eta$  въ тая дума.

<sup>2)</sup> Макарь и да е наклоненъ Tomaschek, II 1 стр. 10, да произведе  $\zeta\epsilon\lambda\mu\acute{o}\varsigma$  resp.  $\zeta\epsilon\lambda\mu\acute{o}\varsigma$  отъ корена *sq'er*, който стои въ старонем. *scēran*, гр.  $\kappa\alpha\iota\rho\omega$ , азъ съмъ на мнѣние, че тая дума може да се произведе отъ кор. *der*. Замѣняването *p* се  $\lambda$  е възможно (в. Brugmann, *Kurze vergleichende Gram.*, стр. 117—118). Собственото име  $\text{Αδλοῦζελμυς}$  при това едва ли може да се осмисли, ако излѣземъ отъ значението на корена *sq'er* (в.  $\kappa\alpha\iota\rho\omega$  у Boisacq, *Dict. Etym. de la langue gr.*, стр. 427), понеже ще получимъ за тая дума прѣвода „Pferdenhäuter“, до който е дошелъ Tomaschek, II 2, стр. 5. Напротивъ, ако излѣземъ отъ значенията на корена *der*, то  $\text{Αδλοῦζελμυς}$  се осмислява напълно добръ и ще означава „тоя, който кара коня да се прѣснѣ отъ усилено яздене“, „тоя, който не щади коня, а го прѣвърща въ прахъ и калъ“, съ други думи „конегубителъ“. Сравни у Boisacq значението на думитѣ, произведени отъ корена  $\delta\acute{\epsilon}\rho$  при  $\delta\acute{\epsilon}\rho\omega$ , стр. 178, и Bernecker, *Slav. Etym. Wbch.* при *dero* 185. Отъ тѣхъ въ подкрѣпа на своето прѣдположение привеждамъ санскр. *dṛnati* „fendre, briser, faire voler en éclats“, руското деркій „*rasch*, *geschwind*“ и дермо „Schmutz“. Съ корена *sq'er* може да се свѣрже по-скоро трак.  $\zeta\epsilon\iota\rho\alpha\iota$ ,  $\zeta\epsilon\rho\alpha\iota$ ,  $\zeta\epsilon\theta\rho\alpha$  въ смисълъ на кожихъ (спор. Hesych.  $\chi\iota\tau\acute{o}\nu\varsigma$  ἀνάκλωλοι, Tomaschek II, 10). Слѣдователно, ние трѣбва да приемемъ, че  $\zeta\epsilon\lambda\mu\acute{o}\varsigma$  може да се свѣрже по начинъ на образуването съ гр.  $\delta\acute{\epsilon}\rho\mu\alpha$ , и че *dh*, resp. *d*, въ подобни случаи се асибилира на тракийски, та прѣдставя единъ видъ *d'*, което се е прѣдавало на грѣцки съ  $\zeta$ . Затова покрай  $\Delta\epsilon\rho\nu\eta$  се срѣща и  $\text{Ζέρνη}$ , Tomaschek, II 2 стр. 71.  $\text{Βενζατ} = \text{Βενδατ}$ ,  $\text{Σαβάζιος} = \text{Savadios}$  и т. н. у Kretschmer, *Einleitung in die Gesch. der gr. Spr.* стр. 195.

<sup>3)</sup> Вижъ Bernecker, *Slav. Etym. Wbch.*, при *delati*, 194.

<sup>4)</sup> Впрочемъ тоя формантъ на тракийски се видоизмѣнява въ  $\lambda$ , но както изглежда само въ склонението. Вижъ  $\text{Ρολλιγεραι}$ , което стои навѣрно вмѣсто  $\text{Ρολιγεραι}$  (Tomaschek II 2, 29), арм. *dzerlen*, род. п. *lini*; ср. бѣл. 6, стр. 70.

<sup>5)</sup> Така напр. на латински, особено слѣдъ *i* и *r*, гласната *i* изпада подъ влиянието на ударението (*valde* вмѣсто *válide*) Освѣтъ това формата  $\text{Σπάρδοχος}$  тѣй сжщо прѣдставлява синкопирана форма отъ  $\text{Σπάρδοχος}$ , дѣто ударението е падало на 4-ия слогъ отъ края. Прѣдаването на това име съ ударение на третия слогъ отъ края, както е у Tomaschek II 2, стр. 44, се дължи на правилата за ударението въ грѣцки езикъ.

<sup>6)</sup> По форма тоя аористъ прѣдставя тѣй наречния корененъ аористъ. Но въпросъ е, дали това  $\lambda$  въ тая форма прѣдставя само корененъ детерминативъ, както въ нашето дѣлати, или е нѣкакъвъ суфиксъ изъ областъта на врѣмената и наклоненията, какъвто е случаятъ съ  $\varsigma$ -суфиксъ въ арменски. Така формантътъ *lo* е станалъ знакъ на *partic. perf. act.* въ старобългарски (Brugmann, *цит. съч.* стр. 333).

Остава да се обяснятъ думитѣ, които стоятъ между Ρολιστενεας и  $\mu\tau\iota$   $\epsilon\rho\alpha\zeta\eta\lambda\tau\alpha$ . Естествено, тѣ ще се отнасятъ по смисълъ къмъ Ρολιστενεας, а не къмъ  $\epsilon\rho\alpha\zeta\eta\lambda\tau\alpha$ . Измежду буквитѣ на това мѣсто ясно се отдѣля думата Τιλτεαν, която Цикориусъ<sup>1)</sup> свързва съ названието на тракийското племе Τιλатаτοι у Thuc. II, 97. На това свързване би могло да попрѣчи липсата на α между λ и τ въ надписа. Но подобна синкопа — разбира се, подъ влиянието на ударението — ни показва думата Σπάρδοκος въ сравнение съ по-старата си форма Σπάραδοκος.<sup>2)</sup> Слѣдователно, ние трѣбва да приемемъ, че тая дума опрѣдѣля Ρολιστενεας по племе, въ смисълъ на нашето „тилтеецъ, гесп. тилатеецъ“,<sup>3)</sup> и че тя прѣдставя имен. пад. отъ сжществително, образувано отъ основа *tile/at*<sup>4)</sup> и суфиксъ *αν*, навѣрно присжщъ на лица.<sup>5)</sup>

Между Ρολιστενεας и Τιλτεαν остава непояснена думата Νερενεα. Като изхождамъ отъ гръцкото Ἀλέξανδρος ὁ Φιλίππου, азъ съмъ склоненъ да я изтълкувамъ въ смисълъ „синъ на Неренея“, гесп. „Неренеовъ“. <sup>6)</sup> Слѣдователно въпросната форма прѣдставя родителенъ пад. отъ собственото име, което, както ни показва Ρολιστενεας, ще е гласѣло въ имен. падежъ Νερενεας.<sup>7)</sup>

<sup>1)</sup> Вижъ бѣл. 3, стр. 70.

<sup>2)</sup> Вижъ бѣл. 5, стр. 72.

<sup>3)</sup> Филовъ мисли, че коренътъ на тая дума не е гръцки. Споредъ него тя ни напомня началната срѣчка на тракийския богъ Τιλθαζας или Τιλθαζης. Вижъ Изв. на Българ. арх. др. III стр. 219 и Glotta, II. м.

<sup>4)</sup> Тая основа съдържа лит. *tiltas* „мостъ“, върху която дума ми обърна внимание г. Младеновъ. Споредъ Pick, III 595, който свързва тая дума съ санскр. *tirtha* „Zugang“, „Furth“, първичниятъ коренъ въ случая е *tar*.

<sup>5)</sup> Г. Кацаровъ въ Klio, VI, 1906, 169, изтъква, че Γερμανός, като собствено име на лица, прѣдполага сжществуването на богъ съ сжщото име (ср. Ad. Reipach, Rev. épigraph. I 405). Слѣдователно суфиксътъ *αν* въ думата Германъ би ни позволилъ да я изтълкуваме въ смисълъ „тоя, който докарва (прави) горещина“. Тогава думата *τιλτεαν* ще означава „тоя, който прави мостове, бродове“. Но като се вземе прѣдъ видъ, че на лит. има прилаг. *tiltinis* съ значение (споредъ Kurschat, Lit.-deutsches Wbch. стр. 457) „brückenartig“, „zur Brücke gehörig“, дѣто л стон очевидно въ свръзка съ *αν* въ думата *Τιλτεαν*, то тя ще означава по-скоро „принадлежащитѣ къмъ брода, моста“, или, по аналогия на древяни — „мостовяни“, „мощани“, гесп. „бродовяни“.

<sup>6)</sup> По аналогия на гръцкитѣ имена Βορέας, *νανίας* и т. н. може да се прѣдположи, че Ρολιστενεας и Νερενεας сж сжщ. отъ α-склонение. По аналогия на ο-masculina се е явилъ въ имен. падежъ на α-masculina единъ s не само въ гръцки, но и въ оскийски. Вижъ Sommer, II съч., стр. 353 бѣл. I, и Brugmann, стр. 356. Окончанието α въ род. пад. на думата Νερενεα прѣдставя навѣрно първиченъ abl. sing., образуванъ, както въ италийски, по аналогия на ο-склонение, и застѣпва първично *ad*. Вижъ Sommer, стр. 357; Brugmann, стр. 382.

<sup>7)</sup> Етимологически думата може да се свърже съ италийското Nerio, *ienis*, оск. *per-vigom*, *per-vir*; алб. *per* „мжжъ“. Слѣдователно Νερενεας означава „мжжествениятъ“ и ни припомня гръцкото Ἀνδρείος като собств. име. Вижъ Walde, Lat. Et. Wbch. при Nero.

Въ буквитѣ, които се намиратъ между  $\tau\iota\lambda\epsilon\alpha\nu$  и  $\mu\eta$ , изпѣква ясно отдѣлната дума  $\delta\omicron\mu\epsilon\alpha\nu$ . По коренъ тя може да се свърже съ старобѣлг.  $\delta\omicron\mu\alpha$ , гр.  $\delta\omicron\mu\omicron\varsigma$ , произведени отъ първиченъ коренъ  $dom$ . При това суфиксътъ  $\alpha\nu$  въ тая дума ще означава, както въ думата  $\tau\iota\lambda\epsilon\alpha\nu$ , лице. Слѣдователно,  $\delta\omicron\mu\epsilon\alpha\nu$  ще бѣде „тоя, който домува нѣкъдѣ“, „жителъ“, „по кѣща принадлежащъ къмъ . . .“.<sup>1)</sup> Въ такъвъ случай буквитѣ, които стоятъ непосредствено слѣдъ  $\delta\omicron\mu\epsilon\alpha\nu$ , ще прѣдаватъ името на града, гесп. селището, мѣстото, въ което е живѣялъ  $\text{Ρολιστενεας}$ . Тия букви даватъ името  $\tau\iota\lambda\epsilon\zeta\upsilon\pi\tau\alpha$ , което по окончание, както изтъква Първанъ,<sup>2)</sup> може да се свърже съ името на селището  $\text{Burdipta}$ . И тъй  $\delta\omicron\mu\epsilon\alpha\nu$   $\tau\iota\lambda\epsilon\zeta\upsilon\pi\tau\alpha$  ще означава „прилежащъ по кѣща къмъ Тилезипта“, гесп. „жителъ или родомъ отъ Тилезипта“,<sup>3)</sup> дѣто  $\alpha$  е тъй сѣщо родително, а може би и аблативно или мѣстно окончание.<sup>4)</sup>

Прѣминаваме къмъ неразчетенитѣ думи  $\text{NEKOAPAZEA}$ ,<sup>5)</sup> които стоятъ между  $\tau\iota\lambda\epsilon\alpha\nu$  и  $\delta\omicron\mu\epsilon\alpha\nu$ . Понеже  $\delta\omicron\mu\epsilon\alpha\nu$  достатѣчно се обяснява отъ  $\tau\iota\lambda\epsilon\zeta\upsilon\pi\tau\alpha$ , трѣбва да прѣдположимъ, че въпроснитѣ думи прѣдста-

<sup>1)</sup> Сравни старонд.  $\acute{d}atunap$  „прилежащъ къмъ кѣщата“, „домашенъ“ съ формантъ  $no$ , слав.  $\text{ДОМАШНИ}$  „намирашъ се въ кѣщи“ съ форм.  $tio$ . Вижъ Walde, ц. съч. 183 при  $dominus$ ; Bernecker, ц. съч. стр. 211 и Boisacq, стр. 195. Първанъ (цит. м.) отъждествява  $\delta\omicron\mu\epsilon\alpha\nu$  съ лат.  $domo$ .

<sup>2)</sup> Първанъ, цит. м., като изхожда отъ  $\text{Burdipta}$  (Tomaschek II 2, 61), свързва втората половина на  $\tau\iota\lambda\epsilon\zeta\upsilon\pi\tau\alpha$  съ  $\text{Tilez}$ , гесп.  $\tau\acute{\iota}\lambda\epsilon\zeta$  (Tomaschek II 2, 75),  $\tau\acute{\iota}\lambda\epsilon\zeta$  (ibid, стр. 73) или съ  $\text{Teriz}$  и  $\text{Tiriz}$  (въ думитѣ  $\tau\acute{\epsilon}\rho\iota\zeta\epsilon\varsigma$ ,  $\tau\acute{\epsilon}\rho\iota\zeta\alpha$ , ibid. стр. 90).

<sup>3)</sup> Въ лѣввата половина на тая дума  $\tau\iota\lambda\epsilon\zeta$  стои навѣрно вмѣсто  $\tau\iota\lambda\epsilon\tau$  въ смисълъ на „мостъ“, „бродъ“ (вижъ бѣл. 4, стр. 73). „ $\zeta$ “ прѣдставя асибилирано  $\xi$  ( $\epsilon'$ ) поради слѣднето  $\upsilon$ , съ което почва втората половина на думата и което се е произнасяло сигурно както  $\upsilon$  въ класическия грѣцки езикъ.  $E$  между  $\lambda$  и  $\epsilon'$  ( $\zeta$ ) не е синкопирано, както въ  $\tau\iota\lambda\epsilon\alpha\nu$ , дѣто ударението е падало навѣрно върху прѣдходната сричка  $\tau\iota\lambda$ , а се е запазило, тъй като е било акцентувано. Втората частъ на думата  $\upsilon\pi\tau\alpha$  означава „височина“ (висота) и е образувана отъ коренъ  $\upsilon\pi(o)$  (сравни сл.  $\text{ВЫСОКЪ}$ , старонд.  $\upsilon\pi\alpha\mu\alpha\varsigma$  „der oberste“) и форманта за абстрактни сжщ.  $ta$  (ср. лат.  $iuvēta$ , старонд.  $pupnata$ , старон.  $fullida$ , слав.  $\text{ПЛЪНОТА}$ ). Въ подкрѣпа на това свое прѣдположение тукъ привеждамъ гот.  $haubida$ , старон.  $hohida$  въ смисълъ на височина, висота. Вижъ Brugmann, стр. 463 и 344. Слѣдователно  $\tau\iota\lambda\epsilon\zeta\upsilon\pi\tau\alpha$  ще означава „мостообразна височина“ или „височина при моста, брода“. Последното значение на  $\tau\iota\lambda\epsilon\zeta\upsilon\pi\tau\alpha$  „височина при брода“ е за прѣдпочитане, понеже  $\text{Ρολιστενεας}$ , както ще стане по-нататѣкъ ясно, е живѣялъ въ областта на р. Искъръ и слѣдователно неговото селище е могло да се намира при нѣкой бродъ, гесп. мостъ.

<sup>4)</sup> За падежното окончание  $\tau\iota\lambda\epsilon\zeta\upsilon\pi\tau\alpha$  като гел., гесп.  $\text{abl.}$ , вижъ бѣл. 6, стр. 73 (сжщ. е сигурно отъ а-склонение, както показва формантъ  $ta$ ). Ако схванемъ тая дума като  $\text{locat}$ , то тогава  $\alpha$  въ нея ще стои вмѣсто първоначално  $\alpha\iota$  ( $\iota$  е било погълнато отъ  $\alpha$ , както въ грѣцкото  $\varphi=\alpha\iota$ . Вижъ Brugmann, стр. 385).

<sup>5)</sup> Първанъ прѣдполага, че въ тия букви се крие собств. име  $\text{Viscarazis}$ , като изхожда отъ Tomaschek II 2 -azis, и отъ  $\text{Viscar}$  въ CIL. VI 2386<sup>a</sup>, което съ пълно право счита за тракийско име поради слѣдващитѣ го букви D. S. (=domo Serdica). Вижъ бѣл. I, стр. 71.

вятъ опрѣдѣление на Τίλτεαν. Цитуваното вече мѣсто отъ Thuc. II, 97, което тумъ даваме въ контекстъ: „τὰ δὲ πρὸς Τριβαλλούς, καὶ ταύτους αὐτοὺς, Τρήρες ὄριζον καὶ Τίλαται· οἰκοῦσι δ' οὗτοι πρὸς βορέαν τοῦ Σχομίου ὄρους καὶ παρήκουσι πρὸς ἡλίου δύσιν μέχρι τοῦ Ὀσίου ποταμοῦ („А въ посока къмъ тъй сжщо независимитѣ трибалци образуваха граница — на Одриската държава — треритѣ и тилатейцитѣ; тѣ пъкъ живѣятъ на сѣверъ отъ Витоша<sup>1)</sup> и се простиратъ на западъ чакъ до р. Искъръ“), ни кара да прѣдположимъ, че въпроснитѣ думи съдържатъ прѣди всичко областъта, отъ която е билъ нашиятъ тилтеецъ. Буквитѣ ΖΕΑ прѣдъ δорεαν могатъ да се свѣржатъ съ гръцкото γέα,<sup>2)</sup> старобълг. зѣмла „область“ и по отношение на Τίλτεαν ще стоятъ въ родит., *gesp. abl.*, въ смисълъ „тилтеецъ отъ земята, *gesp. областъта*“.<sup>3)</sup> Тогава буквитѣ ΗΣΚΟΑΡΑ ще прѣдставятъ думи, които сж опрѣдѣление пъкъ на ζεα и като такива ще стоятъ въ род. падежъ. Една отъ тия думи прѣдставятъ буквитѣ ρα, които застѣпватъ навѣрно първичното *sruod*, аблативъ съ значение на род. падежъ „на рѣката“. Съотвѣтната именителна форма „рѣка“ е гласѣла безъ съмнѣние ρος (< *sruos*).<sup>4)</sup> както ни показватъ цѣлъ купъ

<sup>1)</sup> Слѣдъ статията на Г. И. К а ц а р о в ъ (въ *Wochenschrift für klass. Phil.*, № 33, 34, 1905, стр. 930) смѣтамъ за напълно достовѣрно, че Σχομίος означава Витоша, а не Рила. Старото название на планината е било Σχομίος, както стои въ най-добритѣ рѣкописи на Тукидида, а по-новото название Σχομβρος е означавало първоначално „Скомийската рѣка“ („Витошката рѣка“), съ други думи Струма въ горнето си течение. Въмъкването на β между ρ и ρ се срѣща не само въ гръцки, а и въ тракийски. Върху това свое прѣдположение ще се повърна въ друга статия.

<sup>2)</sup> Ако излѣземъ отъ кипърската форма ζα, род. п. ζας (*Giles, Vergl. Gr. der klass. Spr.*, стр. 411) и се опитаме на гръцка почва да я свѣржимъ съ йонич. форма γῆη, ще трѣбва да приемемъ, че слѣдъ звукъ γ се е чувствувалъ поне въ кипърския диалектъ звукътъ j (сравни σάζω вм. σάγω). Brugmann, изхождайки отъ омировото γαῖα, γαῖρτος и т. н., конструира първичната форма γαῖα (в. Boisacq, ц. съч., при думата γῆ). Ако приемемъ тая форма за първична, то трѣбва да заключимъ, че на звука i въ тая дума се дължи прѣходътъ на γ въ ζ както въ кипърското нарѣчие, тъй и въ тракийския езикъ. Обаче споредъ Hirt, *Indogerm. Forsch.* II, стр. 143, ζα стои навѣрно вмѣсто първично geia (γαῖα). Сигурно сжщиятъ корень, който имаме въ тая дума, се съдържа и въ лат. humus, homo (> \*hemo), фриг. Σαμέλη, но съ детерминативъ m.

<sup>3)</sup> За формата ζα като родит. п. вижъ бѣл. 6, стр. 73. Сжществителното е навѣрно женски родъ отъ а-склонение. Ако имен. п. е гласѣлъ пакъ ζα, то сигурно а като оконч. на тия два падежа, се е различавало по квантитетъ, а именно като именително окончание се е съкратило (както на лат. toga съ кратко а стои вмѣсто първично toga съ дълго а), а като родително — слѣдъ изпадане на d — е останало дълго (ζα вмѣсто първично ζад). Обаче гласната а е могла тъй сжщо да бже и въ двата случая дълга, както на македонски. Вижъ Hoffmann, *Die Makedonen*, стр. 249.

<sup>4)</sup> Род. п. отъ о-склонение въ тракийски се прѣдава съ първичния аблативъ, както на литовски и старобълг. Въ първичната форма *sruod* d изпада и дългото o прѣминава въ а. Сравни старобълг. раба.



тракийски названия на рѣки.<sup>1)</sup> Слѣдователно, първитѣ 5 букви НЗКОА ще бждатъ род. п. отъ названието на самата рѣка „Искъ“, resp. „Иской“. По аналогия на ρος, ρα, може да се заключи, че имен. падежъ отъ НЗКОА ще е гласѣлъ Нѣχοος. Тая форма навѣрно прѣдставя старинното название на рѣката. Прѣдаването ѝ по-сетнѣ съ Οἰχος, покрай формитѣ Aescus, Eskus, \*Ιος, Υσος,<sup>2)</sup> resp. съ Viskar,<sup>3)</sup> показва, че първоначално тя е почвала съ и, което на грѣцки е могло да се прѣдаде съ знака F. Но липсата на F прѣдъ Нѣχοα се обяснява достатѣчно отъ обстоятелството, че надписътъ е съставенъ въ ионическа азбука,<sup>4)</sup> въ която липсва тоя знакъ. Прибавянето на ρος при Нѣχοος (собст. Γήχοος) показва, че тая дума сама по себе си не е била достатѣчно ясна за тракийцитѣ като название на рѣка, та е било нужно да се уясни нейното значение съ помощта на ρος.<sup>5)</sup> Въ свръзка съ това съчетание Γήχοος ρος, което по-сетнѣ е дало \*Ιος ρος, resp. \*Ιος, стои нашето Искъръ, на старобѣлг. вѣроятно Искръ. Въ основата на лат. форма Viscar, resp. Viscarus, лежи по всѣка вѣроятност родителна форма Visca отъ имен. Viscos. Дали рѣкага не се е наричала първоначално „рѣката на Искъ“, та поради това е било образувано прилагателно съ суфиксъ *io* „Искиосъ“ въ смисълъ „Искийска рѣка“?<sup>6)</sup>

По тоя начинъ ние дохождаме до слѣдното дѣление на буквитѣ въ думи и до слѣдния прѣводъ на първия тракийски надписъ<sup>7)</sup>:

<sup>1)</sup> Tomaschek II, 2: Τηρός (стр. 92), Τίαρος (стр. 97), Κλαίφρος (стр. 100), \*Αγυρος (стр. 93) и др.

<sup>2)</sup> Tomaschek II, 2, стр. 94.

<sup>3)</sup> Viscar стои въ сжщностъ въ CIL. VI 2386а като собствено име на лице. Но ако названията на богове сж могли да станатъ имена на лица (в. Kazanow, Klio, ц. м.), то и названията на рѣки и планини, които сж се смѣтали отъ древнитѣ за богове, сж могли тѣй сжщо да станатъ имена на лица. Слѣдователно Viscar, resp. Viscarus, първоначално е било име на р. Искъръ.

<sup>4)</sup> Споредъ Kretschmer въ Glotta, ц. м. Сравни освѣтнъ това Οἶτος, Οἶτος съ нашето „Видъ“. Навѣрно ο звукъ прѣдъ ι, υ, застъпва и (υ) звукъ.

<sup>5)</sup> Ако приемемъ тълкуването на Tomaschek, II 2 стр. 94, че Οἶτος означава „бистра“, „ясна“ (той свръзва думата съ лит. aiškus), тогава при това прилагателно трѣбва да се постави ρος, за да се избѣгне всѣка двусмислица. Но може би названието Οἶτος е прѣдтракийско и като такова, на което значението не е било ясно за тракийцитѣ, е било уяснено като име на рѣка съ прибавяне на ρος. Може би много по-приемлива е етимологията на Οἶτος отъ Bonnel, Beitr. Altertumsk. Russlands I 76, който свръзва тая дума съ британското мѣстно име Isca и съ рѣчното име Usc (ирийско usce или uisce=вода).

<sup>6)</sup> Вижъ формитѣ \*Οσχος и Σχος у Tomaschek II 2 стр. 94.

<sup>7)</sup> Надгробниятъ надписъ отъ Лемносъ, който нѣкои считатъ за тракийски, споредъ Kretschmer, ц. м., не е въ сжщностъ такъвъ.

Ρολιστενεας Νερενεα, Τιλτεαν<sup>1)</sup> Ησ-  
κοα ρα ζεα, δόμεαν Τιλέζυπτα,<sup>2)</sup> μη  
εραζήλτα.<sup>3)</sup>

Ролистенеасъ Неренеовъ, тила-  
теецъ отъ областъта на рѣка Иска,  
житель отъ Тилéзипта, ме направи  
за себе си.

## Добавка

Горниятъ студия на Д. Дечева ни дава поводъ да изтъкнемъ и слѣд-  
нето. Думата ΥΠΤΑ въ нашия надписъ може да се сближи и съ името  
на богинята Ίπτα, която се е почитала въ западна М. Азия, както  
ни учатъ два надписа: единътъ отъ Gjóldē: Μητρὶ Ίπτα καὶ Διὶ Σα[βαζίω];  
другиятъ отъ Menje: Μελ[τήν] Μητρὶ Μητρὶ Ίπτα εὐχήν (Keil und Premer-  
stein, Denkschr. Ak. Wien. LIV 1911, 96 № 188; 85, № 169). Изказано  
е прѣдположение, че вмѣсто Ίπτα трѣбва да се чете Ίπτα (Roscher, Lex.  
der Mythol. II 317; I 1085), а пъкъ Leonhard (Hettiter und Amazonen,  
239) дори свързва това име съ хетитската богиня Chippa. Обаче това  
не е допустимо, защото четенето Ίπτα е сигурно; ср. Kern у Pauly-  
Kroll, Realenc. VIII 1930. Споредъ Ad. Reinach (Rev. d'hist. des relig.  
1911, II 100), Ίπτα е трако-фригийска богиня-кобила, къмъ която трѣбва  
да се отнасятъ и паметниците на Епона въ балканскитѣ страни. Seure  
(Études sur quelques types du cavalier thrace, стр. 11 на отд. отпеч.) прив-  
лича за сравнение и тракийскитѣ имена съ элементъ ἱπτα (Tomaschek,  
Thraker II 2, 8); Томашекъ сравнява съ ἱπτα и Burd-ipta. Вѣроятно е на-  
истина, че Ίπτα е трако-фригийска богиня, но едва ли тя има нѣщо  
общо съ коня, както мисли Reinach, защото тракийската дума за конь  
е била вѣроятно aspa (гл. Извѣстия III 126). Ίπτα е форма на великата  
майка (Kern, ук. м. 1930), която въ старо врѣме се е почитала и  
въ Тракия (ср. Г. И. Кацаровъ, Приносъ къмъ историята на София,  
стр. 67). Ако прѣдложената отъ Дечева етимология на думата ΥΠΤΑ е пра-  
вилна, бихме могли съ по-голѣмо основание да изтълкуваме Ίπτα като  
планинска богиня, каквато е и Кибела, която носи прѣкоръ μήτηρ ὄρεϊα<sup>4)</sup>  
(планинска майка); ср. Preller-Robert, Griech. Mythol. I, 2, 639

<sup>1)</sup> Защо поставямъ ударение върху τιλ, става ясно отъ обясненията, които дадохъ  
по-горѣ за изпушането на α между α и τ въ тая дума. По аналогия на τιλτεαν поставямъ  
ударение и въ думата δόμεαν.

<sup>2)</sup> За ударението на тая дума вижъ бѣл. 3, стр. 74.

<sup>3)</sup> За ударението въ тая дума вижъ обясненията, които сж дадени по-горѣ за зна-  
чението ѝ.

<sup>4)</sup> Ср. етимологията на Μοῦσα, която се тълкува като „планинска нимфа“ (Μοντα  
отъ mons): Wackernagel, Kuhn's Zeitschr. XXXIII 571 сл.; Walde, Lat. etym. Wörterb.  
393 подъ mons; Prellwitz, Etym. Wörterb. der griech. Spr. 300.

Интересно е също да отбѣлѣжимъ, че елементътъ *PAZHA* ни напомня тракийско лично име *Rascila* въ единъ надписъ отъ Просочень (CIL III 14406; Perdrizet, Bull. de corresp. hellén. 1900, 307).

Г. И. Кацаровъ

L'Inscription thrace sur la bague d'or d'Ezerovo. L'inscription est déchiffrée comme suit:

<p>Ρολιστενας Νερενεα, Τιλτεαν Ησκοα ρα ζεα, δομεαν Τιλεζυπτα, μη εργαζήλτα</p>	<p>Le Tilatien Rolisteneas, fils de Néréné, de la région riveraine d'Isko, habitant de Tilézipta, me fit pour son usage.</p>
---	--

Remarques. *Ρολιστενας* — „Rolisteneas“, nom de personne au nominatif singulier, masculin, de la déclinaison en -a. Il est composé de *ρολι*: (racine *sru*, thème *sruo*, formative *lo* changée en *λι*: sous l'influence de la déclinaison -i à laquelle appartiennent probablement *Βριζενις*, *Βενδις* etc.) et de *στενας* (gr. *στένω*, lit. *steneti*, vieux-bulgare *стѣнати*), signifiant étymologiquement „bruyant, éclatant, grondant comme une rivière, un torrent“.

*Νερενεα* — „de Néréné“, nom de personne au gén. sing., masc. de la déclinaison en -a (comp. *Ἀλέξανδρος ὁ Φιλίππου*), signifiant étymologiquement „vaillant, courageux“, comme le grec *Ἀνδρεῖος* (comp. lat. *Nerio*, -ienis, alb. *nér* — homme, mâle).

*Τιλτεαν*, Thuc. II, 97: *Τιλαταῖος*, „le Tilatien“, nom de personne, sing., masc., de la déclinaison en consonnante, formé du thème *Τιλετ* (sanskrit *tirtha* — gué, passage, et lit. *tiltas* — pont) et du suffixe *αν*, employé dans les noms de personnes, signifiant étymologiquement peut-être „guetteur, habitant près d'un gué“.

*Ζεα* (vieux-bulgare *земля* — terre, grec *γέα*) „de la terre, de la région“, gén. resp. abl. féminin de la déclinaison en -a.

*Ησκοα ρα* „de la rivière Isko“, gen. sing., masc. de la déclinaison en -o (nom. *\*Ησκοος sruos*, gén. *\*Ησκοοδ sruod*). De là tient la provenance le nom propre bulgare *Iskar*, affluent du Danube. Le gén. de la déclinaison en -o se rendait en thrace peut-être par l'abl. primitif, comme c'est en vieux-bulgare et en litaunien.

*Δομεαν* „ayant domicile, qui habite, habitant“ (comp. sanscrit *dāmunas*, rac. *dom* et suffixe *αν*), nom. comme *Τιλτεαν*.

*Τιλεζυπτα*, gén. resp. abl. ou bien locatif, „à Tilezipta, de Tilezipta“, nom de ville ou de village, formé de *Τιλετ* (*ε* conservé entre *λ* et *τ*, puisqu'il portait l'accent, tandis que dans *Τιλτεαν* il est syncopé faute d'accent qui tombait sur la syllabe précédente) et de *υπτα* „hauteur“ (rac. *up(o)* et la formative pour des noms abstraits *τα*), signifiant étymologiquement „la hauteur près d'un gué“.

Μιη, acc. du pronom personnel pour la 1<sup>re</sup> pers. sing. Comp. *med shefhaked* dans l'inscription sur la fibule de Manios, CIL. XIV, 4123.

Εραζηλτα, indic. aor. medii indirecti, „fit pour soi, pour son usage“. E est un augment, τα correspond à un \*to, thème — *rad'e (radhé)*, comme dans le sanscrit *radhyati*, vieux-bulgare *радѣти*, avec la formative *to*, comme dans le vieux-bulgare *дѣлати*. La syncope de la voyelle dans la formative indique que l'accent tombait sur la syllabe *ζη (d'e)*.

Remarque supplémentaire. M. Kazarow fait le rapprochement de l'élément *ωπτα* dans l'inscription et du nom de la déesse thraco-phrygienne *Ὠπτα* (Kern chez Pauly-Kroll RE VIII 1930) qui doit être compris comme *μήτηρ Ὀρεία*, comme dans le cas analogue de Cybèle. L'élément *PAZHA* fait penser au nom propre thrace *Rascila* (CIL. III 14406).

D. Detschew.

# Светилище на Зевса и Хера при Копиловци (Кюстендилско)

Отъ Г. И. Кацаровъ  
(Съ таблица VIII—XXII)

## I. Уводни бълѣжки.

Още Дюмонъ<sup>1)</sup> бѣше изтъкналъ, че култътъ на Зевса и Хера въ Тракия е билъ твърдѣ разпространенъ; многобройни паметници, които се откриха слѣдъ изданието на Дюмоновата сбирка,<sup>2)</sup> потвърдиха неговото мнѣние. И въ тоя случай ще трѣбва да приемемъ, че гръко-римскитѣ Зевсъ и Хера сж намѣрили въ Тракия близко-сродни домашни божества, на чието мѣсто тѣ стѣпили. Наистина, не може да има никакво съмнѣние, че тракитѣ сж донесли отъ индоевропейската си родина единъ богъ на небото, сроденъ съ гръцкия Зевсъ и латинския Юпитеръ;<sup>3)</sup> старото име на тоя богъ се е запазило, освѣнъ въ името на бога Диониса, и въ нѣкои тракийски лични и племенни имена, напр. *Diu-zenus*, *Deospor*, *Dio-scuthes*; *Dioi* и *Diobessi*.<sup>4)</sup>

Че въ Тракия се почитала и богиня, съответствуеща на Хера, виждаме отъ разказа на Полиена (VII 22); у мизийскитѣ племена Кебрени и Скеобои жрецътъ на Хера билъ сжщеврѣменно и племененъ главатаръ; когато веднажъ народътъ не искалъ да му се покорява, той го заплашилъ, че ще се качи съ стълба на небото, да се оплаче на Хера; народътъ, уплашенъ да не загуби благоволенieto на своята богиня, се заклелъ, че занапрѣдъ охотно ще изпълнява всички заповѣди на своя жрецъ-царь.<sup>5)</sup>

<sup>1)</sup> Dumont-Homolle, *Mélanges d'archéol.* стр. 507.

<sup>2)</sup> Ср. Добруски, *Мсб.* XVI—XVII стр. 46 сл.; Изв. на Нар. Музей I 151 сл.; Kalinka, *Ant. Denkmäler in Bulg.* стр. 118; Кацаровъ, *Извѣстия* II 183; Seure, *Rev. archéol.* 1913, II 229 сл.

<sup>3)</sup> За индоевропейския богъ на небото в. Schrader, *Reallex. der Indogerm. Altertums.* 670; Feist, *Kultur der Indogerm.* 338, 342.

<sup>4)</sup> Ср. Kretschmer, *Einleit. in die Gesch. der griech. Spr.* 241; Tomaschek, *Thraker*, I 71 сл.; Seure, *Rev. études gr.* XXVI 251.

<sup>5)</sup> Ср. Tomaschek, *Thraker* II 1, 59; Klio XII 360.

За популярността на тоя култъ свидѣлствуватъ и мѣстнитѣ прѣкори, съ които се означаватъ Зевсъ и Хера въ надписитѣ. Зевсъ носи прѣкори Διμεγανός,<sup>1)</sup> Ὀγκοληγός<sup>2)</sup> или Ὀγκηγός,<sup>3)</sup> Ζινδρομεγανός;<sup>4)</sup> Хера се нарича Σ[χα]ρσ[η]νί,<sup>5)</sup> Ἀρμουληγή,<sup>6)</sup> Σονκητηγή,<sup>7)</sup> Ἀρτακηγή,<sup>8)</sup> Ῥησхунθίς.<sup>9)</sup> Зевсъ и Хера заедно носятъ прозвище: Ἀλαχαιβετηνοί,<sup>10)</sup> . . . ερηνοί<sup>11)</sup> и Καριστορηνοί.<sup>12)</sup>

Областта на горня Струма (Кюстендилско и Дупнишко) е била важенъ центъръ на тоя култъ.<sup>13)</sup> Отъ тука сж извѣстни слѣднитѣ паметници на Зевса и Хера: отъ Кюстендилъ двѣ бронзови статуйки на Юпитера,<sup>14)</sup> сега въ Народная Музей въ София; единъ релефъ, посветенъ на Зевса и Хера, се пази въ Кюстендилската археологическа сбирка.<sup>15)</sup> Отъ с. Горановци имаме двѣ посвещения на Хера;<sup>16)</sup> Отъ с. Лилячъ—жертвеникъ посветенъ на Зевса и Хера;<sup>17)</sup> сжщо отъ с. Згурово;<sup>18)</sup> отъ с. Чокльово (Радомирско) — посвещение на Хера Σονκη[τηγή].<sup>19)</sup>

<sup>1)</sup> Въ надписа отъ Горня-Орѣховица: Arch.-epigr. Mitteil. aus Oest. XV, 218; Rev. archéol. 1908 II 43, № 42.

<sup>2)</sup> Надписъ отъ Каменецъ (Плѣвенско): A. E. M. Oest. XVII, 176; Rev. archéol. 1908 II 42, № 40; Inscr. Gr. ad res Roman. pertin. 560.

<sup>3)</sup> Надписъ отъ Търново: Rev. arch. 1908 II 42, № 41; Inscr. Gr. ad res Roman. 1396.

<sup>4)</sup> v. Dumont-Homolle, Mélanges 334.

<sup>5)</sup> Релефъ отъ Вакуфъ (Каваклийско): Kalinka, Ant. Denk. Bulg. № 135; Добруски, Изв. Нар. Музей I 164, бр. 211.

<sup>6)</sup> Жертвеникъ отъ с. Долни-Лозенъ, Добруски, Изв. Нар. Музей I 162, бр. 210.

<sup>7)</sup> Въ надписа отъ Свърлигъ (до Княжевацъ), A. E. M. Oest. X, 239; Dumont-Homolle 317 Q<sup>1</sup>; Inscr. Gr. ad res Roman. 677; и въ надписа отъ Чокльово (Радомирско), Изв. Нар. Музей I 156, бр. 206.

<sup>8)</sup> Dumont-Homolle, Mél. 33 стр. 333 (отъ Пловдивъ).

<sup>9)</sup> Höfer u Roscher, Lexik. der griech. röm. Myth. подъ тая дума; тоя прѣкоръ е произведенъ отъ планината Ῥησхунθιον въ Тракия (Nisand. Ther. 460 съ схолиитѣ).

<sup>10)</sup> Мсб. XI 99; XVI—XVII 47, бр. 22; Inscr. Graec. ad res Roman. pertin. 681. И Poland, Gesch. des griech. Vereinswesens 182, изтъква, че подъ Зевса и Хера Алааи-брияски се криятъ тракийски божества.

<sup>11)</sup> Надписъ отъ Костинбродъ: A. E. M. Oest. XVII 219.

<sup>12)</sup> Въ релефитѣ отъ Копиловци, в. по-долъ.

<sup>13)</sup> Това изтъкна и Seure, Rev. arch. 1913, II 230.

<sup>14)</sup> S. Reinach, Rev. arch. 1897, II 224.

<sup>15)</sup> Надписътъ гласи: Αἱ καὶ Ἥρα Π. Ἀδριάνιος Μυστικός ἀνέθηκε.

<sup>16)</sup> Мсб. XVI—XVII, 54 сл.; Й. Ивановъ, Сѣверна Македония 395, бр. 41 и 42.

<sup>17)</sup> Й. Ивановъ, Сѣверна Македония 397, бр. 47.

<sup>18)</sup> Kalinka, Ant. Denkm. № 136.

<sup>19)</sup> Добруски, Изв. на Нар. Музей I 156, бр. 206. Въ с. Слокошица е намѣрена юверѣдена мряморна статуйка на Зевса (?) и фрагментъ отъ релефъ на тракийския конникъ: Фидовъ, Изв. II 285.

Особенъ интересъ прѣдставя слѣдниятъ неиздаденъ още паметникъ отъ Кюстендилъ: мраморенъ фрагментъ отъ релефъ, счупенъ на петъ части, горната частъ загубена, вис. 0.20, шир. 0.205, деб. 0.02 м.; въ лѣво Хигия опрѣна върху лѣвия си кракъ, обърната малко въ десно, облѣчена съ диплестъ хитонъ и мантия, съ десницата си държи змия, съ лѣвата—патера. Въ десно Асклепи, en face, изправенъ върху десния кракъ, малко разкратенъ въ десно, въ обикновено облѣкло; десницата му съ проснати пръсти на ржката е спусната надолъ, лѣвицата му е опрѣна до тѣлото; въ срѣдата виждаме орелъ съ разперени крила, съ глава обърната къмъ Асклепия (обр. 51).

Доколкото знаемъ, орелътъ не се явява никога като атрибутъ на Асклепия; би трѣбвало значи да приемемъ, че фигурата въ десно прѣдставя Зевса и въ тоя случай ще имаме смѣшание на Асклепия и Зевса. Това е повѣроятно, отколкото да мислимъ, че каменодѣлецътъ по погрѣшка е издълбалъ орелъ вмѣсто пѣтелъ (атрибутъ на Асклепия).

Обр. 51. — Релефъ отъ Кюстендилъ.

Широкото разпространение на култа на Зевса и Хера въ тая областъ лесно ще си

обяснимъ, ако си припомнимъ, че тука се е намирало светилището на тракийския богъ на небото, който носи прѣкоръ Ζῆλοςοὐρανός. Ние имаме случай на друго мѣсто<sup>1)</sup> да докажемъ, че това светилище се е намирало на мѣстността „Царичина“ (Дупнишко);<sup>2)</sup> оттамъ произлизатъ слѣднитъ паметници, които се пазятъ въ Народния музей: подставка отъ статуйка съ посвещение Κυρία Διδ,<sup>3)</sup> фрагментъ отъ релефъ на Зевса,<sup>4)</sup> гранитна колона съ посвещение οἴκῳ θεῶν

<sup>1)</sup> Rev. archéol. 1913 I 344 сл.; ср. A. Reinach, Rev. épigraph. I 1913, стр. 405 сл.

<sup>2)</sup> За тая мѣстность ср. Й. Ивановъ, Сѣверна Македония 39; Добруски, Изв. Нар. Музей I 156. Скица на мѣстността има въ нашата току-що указана статия.

<sup>3)</sup> Добруски, Изв. Нар. Музей I 156, бр. 204.

<sup>4)</sup> Ibid. бр. 205.

и τοῖς Ὀλυμπίοις θεοῖς<sup>1)</sup> (между дарителитѣ има и тракийски имена); мряморенъ фрагментъ отъ релефъ на Зевса, шир. и вис. 0.15 м., сега въ сбирката на Дупнишката непълна гимназия (обр. 52); посвещение на Зевса Збелсурда отъ с. Шатрово, сега въ Народния Музей; двѣ посвещения на сжщия богъ отъ Голѣмо-село, сега въ Дупнишката непълна гимназия.<sup>2)</sup> Тракийскиятъ Збелсурдъ въ запазенитѣ домашни паметници се изобразява обикновено съ мълния и орелъ, както се е изобразявалъ въ класическото искуство гръцкиятъ Ζεύς Κραῖνιος; тия паметници напоследъкъ сж събрани отъ Съоръ<sup>3)</sup> и затова тука върху тѣхъ нѣма да се спираме. Само релефътъ, описанъ отъ Съоръ стр. 226, който произхожда вѣроятно отъ околността на Пловдивъ, издаваме тука отново (обр. 53), защото скицата на Съоръ е недостатъчна: плоча отъ ситнозърнестъ мряморъ, горѣ закржглена, вис. 0.15, шир. 0.11, деб. 0.02 м.; въ лѣво и отдолѣ отчупена, въ десния край отгорѣ изкуствено врѣзана. Зевсъ, en face, съ вълнообразно нахлдрена дълга коса; брадата му, отъ която една частъ е отчупена, по-слабо личи. Лицето е за-

Обр. 52. — Фрагментъ отъ релефъ на Зевса отъ Царичина.

трито; адигнатата нагорѣ десница е загубена; лѣвицата му е простната въ десно и дланъта съ протегнати прѣсти е сложена върху високъ пѣновиденъ алтарь, долната частъ на който се разширява (отчасти отчупена); надъ ржката му е кацналъ орелътъ. Зевсъ се опира здраво върху десния си кракъ, а лѣвиятъ му, прѣдставенъ въ профилъ, е свитъ въ колѣното и разкраченъ въ десно; върху горнята рамка слѣда отъ

<sup>1)</sup> A. E. M. Oest. XVIII 107, n° 8.

<sup>2)</sup> За тия посвещения в. Kazarow, Rev. archéol. 1913 I, 340.

<sup>3)</sup> Rev. études grecques XXVI 1913 стр. 225 сл.; ср. и бѣлѣжката на A. Reinach въ Rev. épigraph. I 405.



надпись; разпознава се само: Γ Λ, може би трѣбва да се чете [Ζελοῦ]ρδ[ω].

Новооткритото светилище на Зевса и Хера, къмъ описанието на което ще пристѣпимъ, е ново доказателство за широкото разпространение на култа на тия божества въ областъта на горня Струма.

## II. Светилището.

Село Копиловци лежи 5—6 клм. сѣверо-източно отъ Кюстендилъ; около 1 клм. на ю.-и. отъ селото, между рѣкитѣ Саволщица и Струма, не далечъ отъ шосето Кюстендилъ — Радомиръ, се намира мѣстността Манѣрица, низка и равна, образувана отъ наноси на Струма и Саволщица, които сега при наводнение заливатъ това мѣсто. Тука, въ нивитѣ на Ане Христовъ и Йорданъ Точевъ отъ Копиловци, лежи новооткритото светилище на Зевса и Хера. Още прѣзъ 1909

Обр. 53. - Мраморенъ релефъ на Зевса.

год. Никола Аневъ отъ Копиловци, като вадѣлъ камъни отъ нивата, намѣрилъ двата голѣми бюста, за които ще говоримъ по-долѣ. Това даде поводъ на Народния Музей да прѣдприеме разкопки на това мѣсто, защото съ право се прѣдполагаше, че тукъ ще се намѣри нѣкое светилище на Зевса и Хера. Разкопкитѣ станаха прѣзъ есенъта на 1911 и 1912 год. подъ рѣкия надзоръ на г. Слави Вълковъ, който изпълни грижливо и внимателно своята задача; намѣренитѣ материали се прибраха въ Народния археологически музей; директорътъ г. Д-ръ Б. Филвъ имъ до-



Обр 54. — Планъ на святилището въ Копиловци (маш. 1:200).

брината да ни даде възможност да проучимъ тоя материалъ, за да го обнародваме въ страницитѣ на нашето списание.<sup>1)</sup>

При разкопката се откриха основитѣ на три сгради (в. плана обр. 54: А, В, С),<sup>2)</sup> разположени една до друга, ориентирани отъ с. къмъ ю., градени отъ ломени камъни, тухли и хоросанъ. И третѣ тия здания се състоятъ отъ по двѣ нееднако голѣми отдѣления, именно сѣверното по-голѣмо отъ южното. Най-малка е източната сграда С (7·40×11·20 м.); петъ метра на з. отъ нея лежи срѣдната В, дълга 16·50 м., широка 10·20 м. (ср. и обр. 55). Въ сѣверното ѝ отдѣление външния зидъ бѣше

Обр. 55. — Сграда В на светилището въ Копиловци.

запазенъ на височина 1·70 м.; това отдѣление е било стѣснено съ добавъченъ, съграденъ отвжтрѣ зидъ, който е прилѣпенъ до стария външенъ зидъ и е запазенъ на височина 1·20 м.; при това повторно зазиждане сж оставени свободни третѣ жгли, както това се вижда въ плана (ср. и обр. 56). Въ южната си страна това здание се завършва съ прѣддверие съ колони, които сж лежали върху цокълъ отъ блокове отъ пѣсчаникъ; въ плана мѣстото на колонитѣ е означено хипотетично, обаче трѣбва да забѣлжимъ, че фрагменти отъ тѣхъ сж намѣрени наблизу въ земята.

<sup>1)</sup> Краткъ отчетъ даде самъ Б. Филовъ въ Извѣстия II 261; *Archäolog. Anzeiger* 1912, 564; 1913, 358

<sup>2)</sup> Изработването на скицитѣ дължа на г. Йорд. Господиновъ.

Три метра на з. отъ сръдната сграда лежи третята А. Южната стѣна на второто по-малко отдѣление има здравъ цокълъ отъ гранитни

Обр. 56. — С-западниятъ жгълъ въ сградата\*В на светилището.

Обр. 57. — Капители отъ Копиловци.

блокове; не далечъ отъ тая стѣна се намѣриха фрагменти отъ колони, два късноримски трапезовидни капители отъ гранитъ (обр. 57), също

и откъслекъ отъ мраморенъ капителъ (дълъгъ 0.41 м., шир. 0.23 м.) съ акантовъ орнаментъ (обр. 58), който ни показва, че тия здания не сж били лишени и отъ по-хубава архитектурна украса. Мѣстото на вратитѣ, както при това, тъй и при другитѣ здания, не е могло да се констатира. Намѣриха се сжщо и фрагменти отъ стѣкла отъ прозорци.

Въ сѣверното отдѣление на зданието А се откри основата на кръгълъ зидъ, съграденъ въ по-ново врѣме отъ изпотрошения античенъ материалъ. Това е вѣроятно пещъ за горене на варъ, при постройката на която е била разрушена частъ отъ сѣверния зидъ на зданието. Можемъ да си прѣдставимъ, колко цѣнни паметници, извадени отъ светилището, сж намѣрили своята гибель въ огъня на тая пещъ! Отвѣнка,

Обр. 58. — Фрагментъ отъ мраморенъ капителъ отъ Копиловци.

къмъ срѣдата на сѣверния зидъ, се почва съ посока къмъ с. другъ здраво граденъ зидъ, който не е билъ прослѣденъ. И за зида, който се вижда въ южното отдѣление на А, не може да се каже нищо положително.

Въ двѣтѣ здания А и В, както и въ пространството между тѣхъ, се откри голѣмъ брой монети, които позволяватъ да опрѣдѣлимъ врѣмето на светилището. Г-нъ Б. Филонъ има добрината да прѣгледа за мене монетитѣ; споредъ него тѣ се разпрѣдѣлятъ така: сребърни монети има отъ I и II в. слѣдъ Хр., именно: отъ Веспасиана 1 монета, отъ Траяна 1, отъ Хадриана 1, отъ Антонина Пия 3, отъ Фаустина senior 2, отъ Аврелия Цезаръ 3, отъ Фаустина junior 1, отъ Луция Веръ 1; има и една бронзова монета отъ Клавдия I. Отъ третия вѣкъ имаме слѣднитѣ бронзови монети: павталийски монети отъ Септимия Севера 2;

Галиенъ 2, Салонина (съпруга на Галиена) 1, Траянъ Деци 1, Клавди II — 6 монети, Аврелианъ 5, Пробусъ 2, Диоклецианъ 1, Максимианъ Херкулесъ 4; неопредѣлени отъ II и III в. 12 монети. Бронзови монети отъ IV в.: Констанци I една монета, Максиминъ II два, Максенти I, Лицини 5, Константинъ Велики 10, Константинъ II — 4; Констансъ 4, Констанци II — 6, Криспъ 1, Флави Юлианъ 1, Валентинианъ I, II и III — 16 монети, Валенсъ — 4, Грацианъ — 6, Теодоси I — 3, Аркади — 2; неопредѣлени отъ IV в. 250 монети.

Намѣренъ е и единъ оловенъ моливдовуль съ диам. 0.025 м., върху едната страна на който е изобразено разпятието Христово, а върху другата възкръснението (обр. 59).

Както виждаме, изшето светилище е прѣкарало своя разцвѣтъ въ III и IV в. сл. Хр. Ние ще видимъ по-долѣ, че почти всички намѣрени тамъ релефи сж изпочупени на малки клъсове; вѣроятно е значи, че светилището е било разрушено въ края на IV в. отъ фанатици християни, които сж искали да затриятъ всички слѣди отъ стария езически култъ.<sup>1)</sup>

Обр. 59.  
Моливдовуль, отъ Копиловци.

### III. Описание на релефитѣ.

Долуописанитѣ релефи, повечето изпочупени, сж намѣрени разхвърлени въ зданията А и В и въ пространството между тѣхъ. По своята външностъ тѣ не се отличаватъ отъ извѣстнитѣ вече релефи на тракийски божества; повечето сж четвъртити плочи, горѣ закръглени — по-рѣдко въ форма на фронтонъ; ако носятъ надпись, той е издълбанъ върху горнята и долнята рамки. Релефитѣ повечето сж визки и не се издаватъ надъ рамката. Заднята страна на плочитѣ не е угладена. Има и малко фрагменти отъ ажурно изработени релефи (табл. XV 7).

Както е изтъкналъ вече Дюмонъ,<sup>1)</sup> оброчнитѣ плочи на тракийски божества навѣрно сж били работени въ голѣмо количество отъ

<sup>1)</sup> За разрушението на езическитѣ храмове отъ християнитѣ ср. Schultze, *Gesch. des Unterganges des griech.-röm. Heidentums* I 267.

<sup>1)</sup> Dumont-Homolle, *Mélanges* 218.

мѣстни майстори и вѣруещиятъ е ималъ възможность да си избере нужния оброкъ, като е накарвалъ, ако е искалъ, да надпишатъ името на бога и на дарителя. И затова повечето отъ тия релефи прѣдставятъ груба, шаблонна работа; рѣдко се срѣщатъ по-добри и по-грижливо изработени екземпляри.

Въ копиловскитѣ релефи обикновено сж изобразени Зевсъ и Хера задно, изправени единъ до другъ, и то Зевсъ въ лѣво и Хера въ десно; въ фрагментитѣ табл. XI 2 и XII 1, Хера е изобразена въ лѣво

Както и въ други тракийски светилища покрай главното божество се почитали и други божества, така и въ Копиловското покрай Зевса и Хера намѣрваме и други божества; открити сж именно нѣколко фрагменти отъ релефи на тракийския конникъ (табл. XVII 1, 2, 3, 5), единъ отъ релефъ на тройната Хеката (табл. XVI 4), релефъ на Диониса и Херакла (табл. XVI 1), откъслекъ отъ статуйка на Хермесъ (табл. XVI 3) и отъ овенъ, принадлежащъ пакъ къмъ сжщото божество (табл. XVII 6).

Копиловскитѣ релефи сж изработени отъ едро- и ситнозърнестъ мряморъ; по-рѣдко се срѣща циполинъ (мряморъ съ слюда). Възможно е, че тоя мряморъ произхожда отъ мѣстността Долно-Уйно,<sup>1)</sup> на с.-зап. отъ Кюстендилъ, не далечъ отъ с. Копиловци, а може би и отъ Конявската планина. Можемъ значи да приемемъ, че и при Копиловското светилище е имало работилница за релефи, въ която се прѣработвалъ мѣстенъ материалъ, взиманъ отъ недалечната околностъ.

Надписитѣ върху релефитѣ сж повечето на гръцки езикъ; естествено, защото Кюстендилско е влизало въ тая областъ на Тракия, дѣто е прѣобладавалъ гръцкиятъ езикъ;<sup>2)</sup> на латински сж само двѣ посвещения (табл. XII 5; XIII 3). Въ надписитѣ Зевсъ и Хера носятъ неизвѣстенъ до сега мѣстенъ прѣкоръ *Καρίστορηνοί*, произведенъ отъ *Καρί-στορα*, вѣроятно тракийско име; елементътъ *στοра* се срѣща въ името *Δουρό-στορον*,<sup>3)</sup> а може би и въ *Gesti-styrum*;<sup>4)</sup> първиятъ елементъ *χαρι-* ни напомня *χαρά-* въ *Καρά-σοура*<sup>5)</sup> и др.

Сега можемъ да пристѣпимъ къмъ описание на релефитѣ.

<sup>1)</sup> Така прѣдполага г. проф. Г. Бончевъ, който има добрината да прѣгледа материала.

<sup>2)</sup> Ср. Jireček, *Die Romanen in den Städten Dalmatiens* I 13 сл.; *Gesch. der Serben* I 38

<sup>3)</sup> Tomaschek, *Thraker* II 2, 73; Patsch u Pauly-Wissowa V 1863. Това име обаче нѣкои считатъ за келтско; ср. Dottin, *Manuel pour servir à l'étude de l'ant. celtique* 334.

<sup>4)</sup> Tomaschek, II 2, 88.

<sup>5)</sup> Ibid. II 2, 84.

1. Четвъртита плоча отъ ситнозърнестъ мряморъ, горѣ закржглена, вис. 0·235, шир. долѣ 0·213, горѣ 0·197, деб. 0·025. Табл. VIII 1.

Въ вдълбаното поле релефъ на Зевса и Хера, изправени en face: въ лѣво Зевсъ, опрѣнъ на десния си кракъ, съ гжста кждрава коса и брада, облѣченъ съ химатионъ, който отпрѣдъ покрива долната частъ на тѣлото, като оставя гърдитѣ голи, а горѣ е прѣметнатъ прѣзъ лѣвото му рамо и мишница и спуснатъ надолѣ; съ лѣвата си ржка се опира върху дългия си жезълъ, а съ наведената си надолѣ десница държи патера надъ пламтещъ четиристраненъ профилуванъ жертвеникъ. Въ десно Хера въ сжщата поза, съ кждрава коса и було, което се спуща отзадъ върху раменѣтъ ѝ, облѣчена съ дълъгъ до петитѣ, двойно прѣпасанъ хитонъ съ ржкави до лактитѣ; съ лѣвицата си се опира върху жезъла, а съ десната си ржка държи патера върху обѣлъ пламтещъ жертвеникъ (вижда се само горнята му частъ); прѣдъ жертвеника стои орелътъ съ разперени крила, съ глава обърната къмъ Зевса.<sup>1)</sup>

2. Четвъртита плоча, горѣ закржглена, отъ ситнозърнестъ мряморъ, вис. 0·18, шир. 0·175, деб. ок. 0·02 м. Надписътъ върху горнята рамка е поврѣденъ. Табл. VIII 2.

Зевсъ въ лѣво, въ обикновена поза и облѣкло, държи съ десната си ржка патера надъ пламтещъ четирижгъленъ алтарь; съ лѣвата си ржка се опира върху жезъла; до лѣвия му кракъ стои орелътъ съ разперени крила. Въ десно Хера държи патерата надъ алтаря (неясно прѣдставенъ задъ орела), съ лѣвата си ржка се опира върху дългия си жезълъ.

Върху горнята рамка поврѣденъ надписъ (вис. на буквитѣ 0·01 м.):

[Κυρίω] Διὶ καὶ Ἥρα

върху долната рамка:

Μ ἄρχος) Οὐλ(πιος) Ἀσκληπιάδης  
εὐχόμεν.

3. Фрагментъ отъ четвъртита плоча, отъ ситнозърнестъ мряморъ, вис. 0·175, шир. 0·165, деб. ок. 0·03 м. Табл. VIII 3.

Отъ образа на Зевса запазено: долната частъ отъ тѣлото и частъ отъ десницата съ патерата, подъ която се вижда орелътъ съ свити крила, съ глава обърната къмъ Зевса. Отъ Хера липсува само главата;

<sup>1)</sup> Издаденъ отъ Филовъ, Jahrb. d. arch. Inst. Anzeiger 1913, стр. 356 обр. 13.



тя е облѣчена съ двойно прѣпасанъ хитонъ съ ржави, булото ѝ пада низко задъ гърба; съ лѣвата си ржка се опира върху жезъла, а съ десната държи патера надъ кржгълъ профиливанъ алтарь. Върху долната рамка надпись (вис. буквитѣ ок. 0·006 м.):

Καριστορηνός Ἐπτημένηα

Ζέρεος εὐχαριστήριον

ἀνέδθηεν.

Въ първия редъ въ думата Καριστο[ρ]ηνός второто Ρ вѣроятно е лигирано съ Η.

Името Ἐπτημένηα съдържа съставна частъ ἐπτη, която е извѣстна отъ много тракийски имена: Tomaschek, Thraker II 2, 8; Seure, Bull. cong. hell. 1898, 550; Kalinka, Ant. Denkm. Bulg. стр. 421; елементътъ -μευηα, до колкото знаемъ, се срѣща тукъ за пръвъ пжтъ. Ζέρης е извѣстно като съставна частъ на тракийски имена, напр. Βριγαζέρης: Seure, ibid. 548; Kalinka, бр. 34.

4. Четвъртата плоча отъ едрозърнестъ мряморъ, горѣ закржглена, вис. и шир. 0·175, деб. 0·25 м. Табл. VIII 4.

Въ лѣво Зевсъ, en face, облѣченъ съ химатионъ, опрѣнъ на жезъла си, държи съ десната си ржка патера надъ жертвеникъ; въ десно Хера съ прѣпасанъ хитонъ и було на главата, съ десницата се опира върху жезъла си, съ лѣвата държи патера; между тѣхъ орелътъ. Релефътъ е много грубо изработенъ и навѣрно подробноститѣ на фигуритѣ сж били нарисувани отгорѣ съ червена боя; слѣди отъ тая боя личатъ и досега върху рамката на релефа.

5. Фрагментъ отъ четвъртата плоча, отъ едрозърнестъ мряморъ, вис. 0·10, шир. 0·20, деб. ок. 0·045, твърдѣ груба работа.

Отъ образитѣ на Зевса и Хера е запазена само долната частъ; вижда се неясно и патерата на Хера. Върху

ΜΕΝΤΟΥΤΡΑΛΙΣ

долната рамка надпись (вис. на буквитѣ 0·01 м.), който се чете:

Обр. 60

Μεντούτραλις. Ср. обр. 60.

Тука срѣщаме едно ново сложно тракийско име; простата форма Μέντης или Μένθης<sup>1)</sup> бѣше извѣстна; τραλις е съставна частъ на много тракийски имена.<sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> Dumont-Homolle, Mélanges d'arch. 113 a, стр. 171, 28; Kalinka, Ant. Denkm. Bulg. 265; Seure, Rev. arch. 1907, II 126 no 18.

<sup>2)</sup> Tomaschek, Thraker II 2, 38.

6 Долната частъ отъ четвъртита плоча; ситнозърнестъ мряморъ; вис. 0·13, шир. 0·225, деб. ок. 0·03. Табл. VIII 5.

Въ лѣво Зевсъ — запазена долната частъ на тѣлото му — стоещъ върху лѣвия си кракъ, държи съ десната си ржка патерата надъ четиристраненъ алтарь. Въ десно Хера — облѣчена съ двойно прѣпасанъ хитонъ съ ржави и съ наметало на гърба, съ лѣвата си ржка се е опирала върху жезъла, а съ десната държи патера надъ пламтешъ алтарь, прѣдъ който е изобразенъ орелътъ съ разперени крила. На долната рамка надписъ, небръжно издълбанъ (вис. на буквитъ ок. 0·01 м.):

Αἰλια Βαζόβαλις [εὐχ]ήν.

Тракийското име Βαζόβαλις се срѣща тукъ за пръвъ пжтъ; първата съставна частъ се срѣща въ името на тракийското село Βαζο-πίτρα:<sup>1)</sup> Kalinka, Ant. Denkm. Bulg. 34 II 40. Вториятъ елементъ -βαλις ни напомнюва тракийския прѣкоръ на Диониса Βαλιός,<sup>2)</sup> фригийското βαλήν (царъ) и личното име Βάλας.<sup>3)</sup>

7. Горнята частъ отъ счупена на двѣ плоча отъ ситнозърнестъ мряморъ съ релефъ на Зевса и Хера, вис. 0·11, шир. 0·185, деб. около 0·03 м. Табл. VIII 6.

Тѣлото на Зевса е доста поврѣдено; Хера е по-добрѣ запазена, съ обикновено облѣкло и поза. Върху горнята рамка е надрасканъ небръжно надписъ: . . Καρισ[το]ρήνοϊς εὐχήν.

8. Четвъртита плоча отъ ситнозърнестъ мряморъ, счупена на двѣ, десната половина загубена, вис. 0·31, шир. горѣ 0·26, деб. около 0·04 м. Табл. IX 1.

Релефътъ, съ доста внимателна обработка, прѣдставя Зевса и Хера въ обикновена поза: въ лѣво Зевсъ, стоещъ върху десния си кракъ, съ кждрава коса и брада, облѣченъ съ химатионъ, прѣметнатъ прѣзъ лѣвото рамо и спуснатъ надолѣ, съ лѣвата си ржка се опира върху дръжката на жезъла си, а съ десницата си държи патера върху четиристраненъ профиливанъ алтарь. Отъ Хера е запазена само главата

<sup>1)</sup> Споредъ Seure, Bull. corr. hell. 1898, 555, Bazopara е варианта на Bessapara; съ това мнѣние не можемъ да се съгласимъ. Нека припомнимъ и македонския кастелъ Βαζινος: Proc. de aedif. IV 4, p. 280; Oberhammer, Pauly-Wissowa, Realenc. III 177.

<sup>2)</sup> Jessen у Pauly-Wissowa, Realenc. II 2828.

<sup>3)</sup> Tomaschek, Thraker II 1, 41.

и то поврѣдена. Надъ кждравата ѝ коса се вижда частъ отъ булото. Върху горнята рамка надписъ (вис. на буквитѣ 0·01—0·02 м.):

Δι̅ καὶ Ἥρα Καριστορη[οῖς],

върху долнята: Οὔλπ(ιος). . . .

9. Фрагментъ отъ голѣмъ релефъ на Зевса и Хера отъ едрозърнестъ мраморъ, счупенъ на двѣ части; вис. 0·40, шир. 0·35, деб. 0·07 м. Табл. IX 2.

Запазено е тѣлото на Зевса безъ главата: Зевсъ правъ, стоещъ върху десния си кракъ, а лѣвиятъ му е разкрасенъ малко въ страна; облѣченъ въ химатионъ, който оставя гърдитѣ голи и, прѣметнатъ прѣзъ лѣвото му рамо, се спуща надолѣ. Съ лѣвата си ржка се е опиралъ върху жезъла си, а съ десницата (отчасти поврѣдена) държи патера надъ пламтещъ четиристраненъ профиливанъ алтарь; въ лѣво отъ алтаря върху самата рамка е изобразенъ орелътъ съ разперени крила, обрънатъ къмъ Зевса. Въ десно отъ Зевса другъ подобенъ алтарь, надъ който Хера е държала патерата; върху прѣдната страна на тоя алтарь се вижда контурата на паунъ, обрънатъ къмъ загубената фигура на Хера (запазено само десното ѝ ходило).

10. Фрагментъ отъ четвъртита плоча отъ ситнозърнестъ мраморъ, горѣ издадена въ форма на фронтонъ, счупена на двѣ, вис. 0·19, шир. 0·21, деб. около 0·03 м. Табл. IX 3.

Запазено: главата и лѣвата ржка на Зевса съ жезъла; Хера почти цѣла, облѣчена съ прѣпасанъ хитонъ и отгорѣ мантия, метната прѣзъ лѣвото рамо; съ десницата държи патера, съ лѣвата се опира върху жезъла; на главата отзадъ було. Груба варварска работа. Върху фронтонa надписъ (вис. на буквитѣ 0·01 м.): Κυρίους Δι̅ καὶ Ἥρα.

11. Фрагментъ отъ релефъ отъ едрозърнестъ мраморъ, счупенъ на двѣ, вис. 0·26, шир. 0·34, деб. 0·03—0·04 м. Табл. IX 4.

Запазена частъ отъ тѣлото на Зевса и Хера, въ обикновена поза и облѣкло; жезълътъ, върху който се е опиралъ Зевсъ, не личи, може би е билъ нарисуванъ; въ лѣво отъ Зевса е запазенъ единъ жгълъ отъ жертвеника. Хера съ десницата си (отчасти отчупена) държи патера надъ четиристраненъ профиливанъ алтарь, върху който се вижда жертвена просфорка (или огънь?). Съ лѣвата си ржка тя се е опирала върху жезъла си.

Надписътъ върху долнята рамка (вис. на буквитѣ 0·01 м.) се чете:

... ων Κυρίῳ Διὶ καὶ Ἥραις Κ[αριστοτηνοῖς]  
εὐχόμενος ἀνέθηκεν.

Въ това посвещение заслужва внимание формата Ἥραις (дат. падеж. мн. ч. отъ Ἥρα). Дали можемъ да схващаме тая форма тука въ смисълъ на латинскитѣ Junones (Matronae),<sup>1)</sup> култътъ на които ни е извѣстенъ отъ други страни? Ние имаме случай да говоримъ на друго мѣсто върху мнѣнието на Poinssot, споредъ когото нимфитѣ въ Тракия сж били отъждествявани съ Ἥραι.<sup>2)</sup> Това мнѣние обаче не може да се приеме. Мжнотия прѣдставя и обстоятелството, че въ нашия релефъ е прѣдставена само Хера, докато Junones (или Ἥραι на гръцки) се почитали като тройка.

12. Фрагментъ отъ четвъртита плоча отъ едрозърнестъ мряморъ, горѣ издадена въ форма на фронтонъ, вис. 0·13, шир. 0·235, деб. ок. 0·035 м. Табл. IX 5.

Запазена е лѣвата ржка на Зевса, опрѣна върху жезъла (който вѣроятно е билъ нарисуванъ); въ десно главата на Хера съ було, което пада върху рамената, и вдигнатата ѝ нагорѣ лѣвица (жезълътъ ѝ не се вижда). Върху фронтоната остатъкъ отъ надписъ (височина на буквитѣ 0·01 м.): . . . ντιχὸς ὁ καὶ Ζεῦς[ας].

Ζεῦς[ας] е тракийско име, извѣстно вече въ форма Sises.<sup>3)</sup>

13. Фрагментъ (ситнозърнестъ мряморъ) отъ релефъ на Зевса и Хера, вис. 0·11, шир. 0·20, деб. 0·03 м. Табл. XI 6.

Запазено: частъ отъ жертвеникъ и краката на Хера. Върху долната рамка надписъ (вис. на буквитѣ 0·01 м.): . . . ους εὐχ[ή]ν[υ].

14. Фрагментъ отъ релефъ на Зевса отъ едрозърнестъ мряморъ, счупенъ на двѣ, вис. 0·24, шир. 0·22, деб. ок. 0·05 м. Табл. X 1.

Запазени сж гърдитѣ на Зевса и частъ отъ лѣвата му ржка, опрѣна на дълго копие, върхътъ на което е издълбанъ върху рамката на релефа; лицето на бога е отчупено. Върху рамката надписъ (вис. на буквитѣ 0·015 м.): [Κυρίῳ Διὶ] Καριστοτηνῶ.

15. Фрагментъ отъ ситнозърнестъ мряморъ, вис. 0·22, шир. 0·18, деб. 0·04 м. Табл. X 2. Хера стоеща върху лѣвия си кракъ, облѣчена съ хитонъ и мантия, опрѣна върху жезъла.

<sup>1)</sup> Ср. Jhm у Roscher, Lexicon der griech. röm. Mythol. II 617 и 2464 сл.

<sup>2)</sup> Извѣстия I 114. Ср. Seure, Étude sur quelques types du cavalier Thrace, Rev. ét. anc. XIV 9.

<sup>3)</sup> CIL III 6137; Tomaschek, Thraker II 2, 43.

16. Фрагментъ отъ едрозърнестъ мряморъ, вис. 0·15, шир. 0·22, деб. 0·07 м. Табл. X 3. Запазени гърдитъ на Зевса и десната му ржка.

17. Фрагментъ отъ четвъртита плоча, счупена на двѣ, вис. 0·20, шир. 0·18, деб. ок. 0·03 м. Запазена горнята частъ отъ тѣлото на Зевса въ обикновено облѣкло и поза. Табл. X 4.

18. Фрагментъ отъ релефъ на Зевса и Хера, отъ едрозърнестъ мряморъ, вис. 0·14, шир. 0·21, деб. 0·08 м. Табл. X 5.

Запазена е долнята частъ отъ краката на Хера, покрити съ диплестия хитонъ; върху долнята рамка надписъ (вис. на буквитъ 0·02—0·025 м.): . . . ὕβου εὐζήμενῃ.

19. Фрагментъ отъ четвъртита плоча, отъ ситнозърнестъ мряморъ, счупенъ на три, вис. 0·16, шир. 0·23, деб. ок. 0·04 м. Табл. X 6.

Отъ Зевсовото тѣло въ лѣво е запазена долнята частъ; той държи съ десната си ржка патерата надъ пламтещия жертвеникъ, който се намѣрва между него и Хера; послѣдната държи десницата си надъ пламъка; неясно е, дали тя придържа патерата на Зевса, или държи другъ прѣдметъ. Прѣдъ жертвеника стои орелътъ съ разперени крила, съ глава обърната къмъ Зевса. Върху долнята рамка надписъ (височина на буквитъ 0·012 м.): Α ἀνέδῃκεν . . .

Буквата Α въ началото каменодѣлецътъ по погрѣшка е издѣлбалъ два пжти, затова може би самъ той е позаличилъ втората Α; изобщо надписътъ небрѣжно е издѣлбанъ и краятъ не е ясенъ.

20. Фрагментъ (едрозърнестъ мряморъ) отъ релефъ на Зевса (Хера изгубена?), вис. 0·41, шир. горѣ 0·17, деб. ок. 0·08 м., сравнително по-добра обработка. Табл. XI 1.

Зевсъ, ep face, стоящъ върху десния кракъ, съ дълга кждрава коса и гжста брада, облѣченъ съ химатионъ, който покрива долнята частъ на тѣлото, прѣметнатъ е прѣзъ лѣвото рамо и се спуща въ дипли на долѣ; съ лѣвата си ржка (загубена до лакътъ) се е опиралъ на жезъла си, а съ десната навѣрно е държалъ патера.

21. Фрагментъ отъ релефъ на Зевса и Хера, едрозърнестъ мряморъ, вис. 0·25, шир. 0·17, деб. 0·05 м. Табл. XI 2.

Запазено: въ лѣво Хера, ep face, стоеща върху лѣвия си кракъ, облѣчена съ прѣпасанъ хитонъ съ ржкави и отгорѣ съ мантия, прѣметната прѣзъ лѣвото рамо; съ десницата си държи патера надъ пламтещъ четиристраненъ жертвеникъ; въ десно отъ Хера слѣди отъ

втория жертвеникъ, който се намѣрвалъ между Хера и Зевса. Върху долната рамка надписъ (вис. на буквитѣ 0 007—0 01 м.):

Διὶ καὶ Ἥρᾳ Καριστορ[ηνοῖς]  
Μουχάσῃς ἐπὶ εὐ...

Името Μουχάσῃς се срѣща въ едно посвещение на Асклепия отъ Глава-Панега;<sup>1)</sup> то е вариантъ отъ Μούχασος или Μουχάσιος.

22. Фрагментъ отъ голѣмъ релефъ на Зевса и Хера, отъ ситнозърнестъ мряморъ, вис. 0 18, шир. 0 30, деб. ок. 0 06 м., съ грижлива обработка, Табл. XI 3.

Запазенъ е четиристранныя сложнопрофиливанъ жертвеникъ, чиито двѣ страни сж украсени съ вѣнецъ; хитонътъ на Хера се спуска до ходилата въ тежки дипли; запазена е и долната частъ отъ жезъла на богинята. Върху широката долна рамка се чете остатъкъ отъ надписъ въ два реда (вис. на буквитѣ 0 02 м.):

....ος Σειταουένης  
ἀνέθηκεν.

Въ края на надписа бръшлиновъ листъ; виждатъ се и успореднитѣ линии, които е теглилъ каменодѣлецътъ, за да изрѣже буквитѣ правилно. — Елементътъ Σειτα е извѣстенъ като тракийски: ср. Σιτάς, Σειτάλης<sup>2)</sup> Σειταουένης би могло да се сравни съ Μουχάσῃς въ надписа у Dushont, Mél. d'archéol. 24 а 3, стр. 329, четенето на който не е съвсѣмъ сигурно.<sup>3)</sup>

23. Фрагментъ отъ четвъртита плоча отъ едрозърнестъ мряморъ, вис. и шир. 0 20, деб. 0 05 м. Табл. XI 4. Запазено: гърдитѣ на Зевса, десната ржка съ патерата и частъ отъ главата.

24. Фрагментъ отъ плоча, отъ едрозърнестъ мряморъ, шир. 0 18, деб. 0 05 м. Табл. XII 1. Въ тоя релефъ Хера е изобразена въ лѣво, облѣчена въ диплестъ прѣпасанъ хитонъ съ ржави до лактитѣ; на гърба виси булото, въ десната си ржка тя държи патера.

25. Фрагментъ отъ плоча, отъ ситнозърнестъ мряморъ, вис. 0 20, шир. 0 17, деб. ок. 0 045 м. Табл. XII 2.

<sup>1)</sup> Добруски, Изв. на Нар. Музей I стр. 36 бр. 2. Освѣнъ наведенитѣ тука при-  
мѣри ср. Флегонъ отъ Тралесъ, Fragm. Hist. Graec. III p. 609 съ бѣлѣжкитѣ на  
Perdrizet, Bull. corr. hell. 1900, стр. 309.

<sup>2)</sup> Tomaschek, Thraer II 2, 43.

<sup>3)</sup> Tomaschek, ц. м. II 2, 25.

Запазено: краката на Зевса, десниятъ лакътъ съ патерата въ ржка, подъ нея орелътъ съ разперени крила, съ обърната къмъ Зевса глава. Надписътъ върху долната рамка (вис. на буквитъ 0·015):

Πάπου . . .

θυγάτηρ.

26. Фрагментъ отъ релефъ, отъ ситнозърнестъ мряморъ, вис. 0·17, шир. 0·12, деб. ок. 0·035 м. Табл. XII 3.

Запазена долната частъ отъ фигурата на Хера, облѣчена съ хитонъ и отгорѣ съ мантия; въ лѣво четиристраненъ профилуванъ жертвеникъ съ огънь. Върху долната рамка слѣди отъ надписъ (вис. на буквитъ 0·006 м.) . . . СКН . . .

27. Фрагментъ отъ четвъртита плоча, отъ ситнозърнестъ мряморъ, горѣ заострена въ форма на тригъленъ фронтонъ, вис. 0·20, шир. 0·25, деб. 0·03 м. Табл. XII 4.

Запазена е главата на Хера, покрита отзадъ съ було, което пада и върху рамената; лѣвата ржка и частъ отъ високия жезълъ. Върху фронтонa надписъ (вис. на буквитъ 0·015 м.):

[*χερσὶς Διῒ*] καὶ Ἡρα Καρίστορη[*vois*].

28. Фрагментъ отъ релефъ на Зевса, отъ едрозърнестъ мряморъ, вис. 0·25, шир. 0·19, деб. 0·05 м. Табл. XII 5 Запазено: въ лѣво жертвеникъ и краката на Зевса. Върху долната рамка надписъ (вис. на буквитъ, 1-и редъ 0·02—0·025, 2-и редъ 0·017 м.):

*I(ovi) O(ptimo) M(aximo) Cari(storeno)  
F(lavius) Aedius<sup>1)</sup> Sabi(nus ex voto posuit).*

29. Мряморенъ фрагментъ отъ релефъ на Хера, вис. 0·15, шир. 0·08, деб. 0·025 м., запазена само лѣвата ржка съ жезъла. Табл. XII 6; въ горнята рамка слѣди отъ надписъ (вис. на буквитъ 0·02 м.), който може да се чете така: [*Κυρία Ἡρα Καρίστορη*]vī.

30. Фрагментъ отъ релефъ (едрозърнестъ мряморъ) съ фронтонъ: вис. 0·19, шир. 0·24, деб. ок. 0·06 см. Табл. XIII 1. Въ срѣдата на фронтонa щитъ надъ копие; подъ долната рамка личи малка частъ отъ главата на Зевса и върхътъ на жезъла.

<sup>1)</sup> За името Aedius ср. Thes. ling. lat. I 935.

31. Втори подобенъ фрагментъ, вис. 0·16, шир. 0·15, деб. 0·06 м. Въ фронтонa се вижда частъ отъ копие; подъ рамката — върхътъ на жезъла, вѣроятно на Хера.

32. Фрагментъ счупенъ на двѣ, вис. 0·17, шир. 0·07, деб. ок. 0·04 см.; табл. XIII 2. Отъ релефа е запазена долната частъ на Хера. Върху рамката надписъ (вис. на буквитѣ ок. 0·01 м.): εὐχῆν.

33. Фрагментъ отъ релефъ на Юпитера и Юнона, отъ едрозърнестъ мряморъ, вис. 0·135, шир. 0·17, деб. 0·06 м. Табл. XIII 3. Запазена малка частъ отъ краката на Юнона; въ долната рамка надписъ (вис. на буквитѣ, 1-и редъ 0·025—0·03, 2-и редъ 0·01—0·017 м.):

*Junoni Reg(inae)  
[ex vot]o posuit.*

34. Фрагментъ, вис. и шир. 0·14, деб. 0·035 м. Табл. XIII 4. Вижда се частъ отъ Хера, облѣчена съ дълъгъ диплестъ хитонъ и отгорѣ съ мантия, частъ отъ жезъла ѝ, въ лѣво орелътъ.

35. Фрагментъ отъ ситнозърнестъ мряморъ, вис. 0·16, шир. 0·14, деб. 0·04 м. Табл. XIII 5. Запазена долната частъ отъ тѣлото на Зевса, десната ржка съ патерата, простиятъ четиристраненъ алтарь, върху който е прѣдставенъ нѣкакъвъ обѣлъ прѣдметъ (пламъкътъ?).

Върху долната рамка надписъ (вис. на буквитѣ 0·01 м.): Μάρκελλος.

36. Фрагментъ, вис. 0·155, шир. 0·18, деб. ок. 0·035 м.; (едрозърнестъ мряморъ); табл. XIII 6. Запазена долната частъ отъ образа на Хера, въ десно отъ нея четиристраненъ алтарь.

37. Фрагментъ отъ четвъртита плоча (отъ циполинъ) съ релефъ на Зевса (самичъкъ), горнята частъ отчупена, вис. 0·165, шир. 0·17, деб. 0·03 м. Табл. XIV 1.

Въ лѣво четиристраненъ алтарь, до него долната частъ отъ тѣлото на Зевса, частъ отъ жезъла и подъ него орелътъ съ разперени крила. На долната рамка надписъ (вис. на буквитѣ 0·01—0·015 м):

Σελόνδα ἀνέ-  
θηκεν.

38. Четвъртита плоча отъ ситнозърнестъ мряморъ, вис. 0·185, шир. 0·125, деб. 0·03 м. Табл. XIV 2.

Грубоизработениятъ релефъ на Зевса е доста заличенъ: богътъ съ ~~кракото~~, въ обикновена поза и облѣкло, съ лѣвата си ржка се



опира върху жезъла, а съ десницата държи патера надъ жертвеникъ. — Върху горнята и долнята рамка е имало посвещение, отъ което личатъ твърдѣ слаби слѣди; върху горнята рамка трѣбва да се чете:  $\text{Κυρ}[\iota\omega] \Delta\iota$  [ $\text{Καριστορην}\omega$ ]; върху долнята е имало два реда надписъ; отъ първия редъ сж запазени незначителни слѣди; въ втория редъ едва се чете:  $\alpha\nu\epsilon\theta\eta\chi\epsilon\nu$ .

39. Четвъртитя плочка отъ ситнозърнестъ мряморъ, горѣ закржлена, счупена на три части, вис. 0·155, шир. 0·125, деб. около 0·02 м. Табл. XIV 3. Релефътъ изобразява Зевсовия орелъ, изправенъ, съ разперени крила и глава обърната въ десно.

40. Фрагментъ отъ релефъ на Зевса и Хера, отъ едрозърнестъ мряморъ, вис. и шир. 0·11, деб. около 0·06 м. Табл. XIV 4. Запазено лѣвото ходило и частъ отъ жезъла на Хера; върху долнята рамка надписъ (вис. на буквитѣ 0·008):

[ $\Delta\iota$  καὶ Ἥρα Καριστορηνοῖς Ἀδελφ  
... α ἀνέθηκεν.]

41. Фрагментъ вис. 0·17, шир. 0·125, деб. 0·05 м. Табл. XIV 5. Запазена частъ отъ тѣлото на Зевса, десната ржка съ патера, подъ нея четиристраненъ алтарь.

42. Фрагментъ отъ релефъ, много заличенъ, счупенъ на четири части, вис. 0·175, шир. 0·10, деб. около 0·015 м. Табл. XIV 6. Върху долнята рамка надписъ (вис. на буквитѣ 0·01): ... ος [ $\text{Καριστορηνοῖς}$ ].

43. Глава отъ статуйка на Хера, отъ едрозърнестъ мряморъ, вис. 0·13, шир. 0·09 м., носътъ отчупенъ. Табл. XV 1. Богинята е съ гжста нахждрена коса, която на темето се раздѣля на двѣ; върху косата се вижда горнята частъ отъ булото, което се спуща надолѣ върху рамената; на върха на главата въ десно се вижда отчупка, което показва, че тая статуйка е била частъ отъ група.

44. Глава отъ статуйка на Зевса, отъ сжщия материалъ, вис. 0·13 м., сравнително добръ изработена; Зевсъ съ буйна кждрава коса и брада, съ спокойно изражение на лицето, както се изобразява обикновено.<sup>1)</sup> Обр. 61.

45. Фрагментъ отъ релефъ, отъ едрозърнестъ мряморъ, вис. 0·11, шир. 0·18, деб. ок. 0·05 м. Табл. XV 2. Запазена малка частъ отъ жер-

<sup>1)</sup> Издадена вече въ Извѣстия II, стр. 263.

твеника и ходилата на Зевса; посвещението върху долната рамка (вис. на буквитѣ 0·01 м.) гласи:

Δι καὶ Ἥρα Καρ[ιστορηνοῖς]  
Μάρκος Μη[χανὸς? ἀρχι-]  
ερεὺς ἐδ[εξιμένος ἀ-]  
νέθυγεν.

46. Фрагментъ отъ плоча отъ ситнозърнестъ мряморъ, горѣ съ фронтонъ, вис. 0·10, шир. 0·15, деб. ок. 0·03 м.; табл. XV 3. Върху фронтонa се вижда върхътъ на Зевсовото копие и надписъ въ два реда (вис. на буквитѣ 0·015 м):

κ[αρ]ι[σ]το[ρ]η[ν]οῖς

Δι καὶ Ἥρα [Καριστορηνοῖς]. — Обр. 61. — Глава на Зевса отъ Копиловци.

47. Фрагментъ отъ релефъ, вис. 0·065, шир. 0·11, деб. 0·02 м. запазена само частъ отъ надписа (вис. на буквитѣ ок. 0·015 м.). Табл. XV 4. Надписътъ се чете:

κ[αρ]ι[σ]το[ρ]η[ν]οῖς [Δι καὶ Ἥρα Καριστορη-  
νοῖς.

48. Фрагментъ отъ релефъ на Зевса и Хера, вис. 0·15, шир. 0·13, деб. 0·04 м. Табл. XV 6. Отъ твърдѣ грубо изработения релефъ е запазена горнята частъ отъ тѣлото на Хера, опрѣна съ лѣвата ржка на жезъла.

49. Фрагментъ отъ ажуренъ релефъ отъ едрозърнестъ мряморъ, вис. 0·20, шир. 0·12 м.; Табл. XV 7. Запазена частъ отъ жертвеника; върху долната рамка слѣда отъ надписъ въ два реда (вис. на буквитѣ 0·015 м.): отъ горния редъ запазена буква Н, отъ втория А.

50. Фрагментъ отъ релефъ отъ едрозърнестъ мряморъ, вис. 0·14 м.; върху горнята рамка надписъ (вис. на буквитѣ 0·02 м.; обр. 62):

[Δι καὶ Ἥρα Καρ]ιστο[ρ]η[ν]οῖς

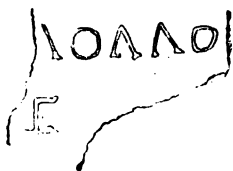
. . . σ[τα]τ . . .

51. Фрагментъ отъ релефъ, отъ едрозърнестъ мряморъ, вис. 0·17,

ΙΣΤΟ  
ΣΤΑΤ

Обр. 62.

шир. 12 м. Какво е прѣдставлялъ тоя релефъ, не може да се каже. Върху рамката остатъкъ отъ надписъ; обр. 63.



Обр. 63.

52. Фрагментъ отъ релефъ на Зевса и Хера отъ едрозърнестъ мряморъ, вис. 0·16, шир. 0·12. Запазена частъ отъ жертвеника, украсенъ съ вѣнецъ. Върху долната рамка надписъ (вис. на буквитѣ 0·02 м.): Μορ . . . Обр. 64.



Обр. 64.

53. Фрагментъ вис. 0·14, шир. 0·15 м.; върху горнята рамка надписъ (вис. на буквитѣ 0·02 м.): κ|α| "Ηρ[α]; обр. 65.

54. Фрагментъ отъ релефъ на Зевса и Хера, вис. 0·20, шир. 0·07 м.; върху горнята рамка на релефа частъ отъ надписъ (вис. на буквитѣ 0·01, обр. 66):

κυρίο[ις Δι] καὶ "Ηρ[α] Καρίστωρηνω[ις]  
(Ὀλλπ[ι]ας) . . .



Обр. 66.

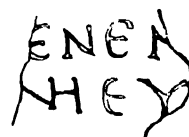
55. Фрагментъ отъ релефъ на Зевса, вис. 0·12, шир. 0·13, деб. ок. 0·02 м. Запазена само частъ отъ лѣвата ржка съ жезъла. Върху горнята рамка надписъ (вис. на буквитѣ 0·02 м.): [Κυρίω Δι] Καρίστωρηνω. Обр. 67.

56. Фрагментъ отъ релефъ (отъ циполинъ) вис. 0·11, шир. 0·13, деб. 0·03 м. Табл. XV 5. Запазена главата и рамената на Зевса.

57. Два малки фрагмента отъ релефъ на Зевса и Хера, върху които има слѣди отъ надписъ (вис. на буквитѣ 0·01 м.): върху единия се чете ΡΑ, т. е. [Ἡ]ρ[α], върху другия се чете надписъ, който даваме тука обр. 68 въ факсимиле.

58. Фрагментъ отъ гранитенъ блокъ, шир. 0·14 м, съ слѣди отъ надписъ, вис. на буквитѣ 0·07 м. Обр. 69.

59. Малъкъ фрагментъ шир. 0·07 м., съ надписъ (букви 0·01 м.): ΚΑΡΙ т. е. Καρίστωρηνω[ις].



Обр. 68.

60. Малъкъ фрагментъ съ незначителенъ остатъкъ отъ надписъ, който не може да се чете.

61. Фрагментъ отъ плоча, отъ ситнозърнестъ мряморъ, горѣ заострена въ форма на трижъленъ фронтонъ, вис. 0·30, шир. 0·21, деб. 0·035 м

Запазена въ лѣво частъ отъ образа на Зевса, въ обикновена поза; съ десната ржка държи патерата, съ лѣвата се опира върху жезъла;



Обр. 69.

въ десно отъ него четирижгъленъ пламтешъ алтаръ. Фигурата на бога е съвсѣмъ очукана.

Освѣнъ горѣописанитѣ, намѣриха се и други по-незначителни фрагменти отъ релефи, а сѣщо и отъ статуйки, които тука не ще описваме. Ще споменемъ само двѣ ржцѣ отъ статуи, отъ едрозърнестъ мряморъ, едната (дълга 0·12 м.) държаща часть отъ жезъла, отзадъ съ желѣзенъ пиронъ, чрѣзъ който е била споена съ лакъта; другата (дълга 0·08 м.) съ свити прѣсти, съ които тоже е придържала сега загубения жезълъ (обр. 70).

Обр. 70. — Ржцѣ отъ мряморни статуи отъ Копиловци.

По-голѣмо внимание заслужаватъ два колосални бюста отъ мряморни статуи на Зевса и Хера<sup>1)</sup> (обр. 71 и 72), които се пазятъ въ музея въ Кюстендилъ; бюстътъ на Зевса е високъ 0·58 м., тоя на Хера—0·67 м.; тѣ прѣдставятъ доста хубава римска работа, и навѣрно сѣ части отъ култовитѣ статуи, на които се покланяли въ светилището. За жалость лицата имъ сѣ очукани, особено е пострадало лицето на Зевса.

Много по-малкъ е броятъ на фрагментитѣ отъ релефи, изобразяващи други божества; тѣ сѣ слѣднитѣ:

1. Фрагментъ отъ релефъ, отъ ситнозърнестъ мряморъ, вис. 0·12, шир. 0·10, деб. 0·015 м. съ изображение на тройната Хеката (Табл. XVI 4). Запазена е часть отъ лѣвото и срѣднето тѣло; десното е изгубено; тѣ сѣ облѣчени съ дълъгъ диплестъ, двойно прѣпасанъ хитонъ; десницата на срѣднето тѣло държи нѣкакъвъ прѣдметъ (факла?) надъ околчестъ жертвеникъ; лѣвото тѣло простира ржцѣтъ въ лѣво.

<sup>1)</sup> Издадени вече въ Извѣстия II 260.

2. Голѣма четвъртита плоча, отъ едрозърнестъ мряморъ, горѣ закржглена, счупена на четири части, една частъ изгубена, вис. 0·52, шир. 0·40, деб. 0·03—0·05 м. Табл. XVI 1.

Въ срѣдата на релефа сж прѣдставени Херакълъ и Дионисъ пригърнати, обърнати напредъ, подъ една лоза: въ лѣво Херакълъ съ кждрава коса и брада, съ лѣвската кожа метната прѣзъ десното му рамо; главата му е обърната малко къмъ Диониса, десницата му спус-

Обр. 71.

Бюстъ на Зевса отъ Копиловци.

Обр. 72.

Бюстъ на Хера отъ Копиловци.

ната надолѣ, а лѣвата си ржка е метналъ върху лѣвото рамо на Диониса. Въ десно Дионисъ, стоещъ на лѣвия си кракъ, голъ, съ небрида прѣзъ рамото и съ високи обуца на краката; главата е отчупена; съ десната ржка пригръща Херакла прѣзъ рамото, а съ лѣвата си се опира върху високия си тирсъ, който въ срѣдата е накиченъ съ ленти. Въ десно отъ Диониса стои старъ, плѣшивъ и брадатъ Силентъ, загърнатъ въ мантия, покриваща само долната частъ на тѣлото му. въ ржцѣтъ си държи пригърнатото дѣте. Прѣдъ него е клекнала пантерата, обърната въ лѣво, съ вдигната къмъ Диониса глава; на шията като че ли

има герданъ. Въ лѣво отъ Херакла е седналъ върху стълбъ (пънъ?) Панъ съ рогове и кози крака и свири на сиринксъ.<sup>1)</sup>

3. Фрагментъ отъ релефъ, едрозърнестъ мряморъ, вис. 0·13 м., запазени само заднитѣ крака на коня, табл. XVII 5.

4. Фрагментъ вис. и шир. 0·11, деб. 0·035 м.: запазена главата и шията на коня и малка частъ отъ тѣлото на конника; прѣдъ коня слѣди отъ дръвче: табл. XVII 2.

5. Фрагментъ отъ релефъ, едрозърнестъ мряморъ, вис. 0·11, шир. 0·14, деб. 0·045 м., запазена само хламидата на конника, която се развѣва назадъ. Табл. XVII 3.

6. Фрагментъ отъ статуйка на конникъ, едрозърнестъ мряморъ, шир. 0·145 м.; запазена задната частъ на коня и незначителна частъ отъ всадника. Табл. XVII 1.

7. Може би отъ тракийски конникъ е и фрагментътъ отъ ситнозърнестъ мряморъ, шир. 0·15, вис. 0·10 м. Табл. XVII 7.

8. Особно трѣбва да споменемъ фрагментътъ отъ едрозърнестъ мряморъ, вис. 0·14, шир. 0·095, деб. 0·03 м., табл. XVII 4, обяснението на който остава съмнително. Вѣроятно е била прѣдставена колесница впрегната съ два коня: художникътъ несрочно е прѣдставилъ четиритѣ имъ прѣдни крака (виждатъ се собствено петъ); подъ конетѣ се вие змия; върху долната рамка личи частъ отъ буква N: може би трѣбва да се чете [εἰχί]ν. Възможно е, че въ тоя релефъ сж били прѣдставени Зевсъ и Хера на колесница, както напр. въ оброчния релефъ отъ с. Сухаче.<sup>2)</sup>

9. Мряморенъ (едрозърнестъ) фрагментъ отъ овенъ, вис. 0·12, шир. 0·06 м., запазена само главата съ извитъ рогъ и прѣдницата му; принадлежалъ е къмъ статуйка на Хермеса, ѳздещъ на овенъ.<sup>3)</sup> Табл. XVII 6.

10. Фрагментъ отъ ситнозърнестъ мряморъ отъ малка статуйка на Хермеса, вис. 0·08, шир. при гърдитѣ 0·05 м.; главата, десната ржка и краката сж отчупени; върху лѣвия лакътъ е прѣметната мантията му. Табл. XVI 3.

11. Фрагментъ отъ статуйка отъ едрозърнестъ мряморъ, прѣчупенъ на двѣ части, вис. 0·24, шир. при гърдитѣ 0·12 м. Запазено е ту-

<sup>1)</sup> Тоя релефъ е издаденъ вече отъ Филовъ, *Jahrb. des arch. Instit. Anzeiger* 1913 стр. 358. За паметницитѣ на Диониса и Херакла ср. Ростовцевъ, *Святилище Орак. боговъ*, въ *Изв. Импер. Арх. Комм.* Вып. 40, стр. 30; Кацаровъ, *Приносъ къмъ стар. история на София* 43; *Изв. III*, 199; Филовъ, *Изв. III*, 31; Seure, *Rev. arch.* 1913, II 233 сл.

<sup>2)</sup> Филовъ, *Изв. III*, 35, стр. 42.

<sup>3)</sup> Ср. статуйката отъ с. Мламоново (Дупниш. околия) *Мсб.* XVIII 785, бр. 97.

ловището, липсватъ главата и ржцѣтъ. Възможно е тоя откъслекъ да произхожда отъ статуя на Херакла.<sup>1)</sup> Табл. XVI 2.

Най-послѣ трѣбва да споменемъ и една гранитна колона, вис. 1·32 м., диам. 0·36 м. съ надписъ (споредъ прѣписа на Б. Филовъ, обр. 73), отъ който се чете:

H    ~    Z  
 ΟΝΔΑΝΕΘΗ  
 ΚΕΝΕΚΤΩΝΙ  
 ΔΙΩΝ  
 ↓

Обр 73.

. . . ἀνέθη-  
 κεν εκ τῶν ἱ-  
 δίων.

#### IV. Други прѣдмети.

Въ светилището се намѣриха и слѣднитѣ рамки отъ огледалца:

1. Рамка отъ огледалце съ дрѣжка (табл. XVIII 1), най-голѣмъ диам. 0·05, деб. ок. 0·001 м.; рамката е украсена съ спираленъ орнаментъ, обиколенъ отъ двѣтъ страни съ кржгове, изпълнени съ зрънца; заднята страна е безъ орнаменти. Стъкленото огледалце и пластинката, която го е прикрѣпяла отзадъ, сж изгубени.

2. Огледалце съ дрѣжка (табл. XVIII 8), излѣни отъ единъ кжсъ, диам. 0·04, рамката съ орнаментъ (брѣшляново клонче?); частъ отъ счупеното конвексно стъкло (диам. 0·022 м.) е запазено; отзадъ то е прикрѣпено съ оловена пластинка, прилѣпена о рамката.

3. Огледалце съ дрѣжка, диам. 0·04 м. (табл. XVIII 3): рамката е орнаментирана и околорѣстъ е била фланкирана съ околчести издадки, отъ които сж запазени само двѣ; стъкленото огледалце, прикрѣпено отзадъ съ оловена пластинка, е малко изпжкнало; върху него е запазена и частъ отъ амалгамата.

4. Рамка съ дрѣжка, диам. 0·05 м., съ сжщия орнаментъ като бр. 1 (табл. XVIII 6).

5. Рамка съ дрѣжка, диам. 0·038 м. (табл. XVIII 2), снабдена отпрѣдъ и отзадъ съ орнаментъ; дрѣжката на горнята си частъ е фланкирана въ десно и лѣво съ кржгли продупчени издатки (десната изгубена); стъкленото огледалце е изгубено, но пластинката, съ която е било прикрѣпено, е запазена: тя е конвексна, монетообразна; на външната ѝ

<sup>1)</sup> За култа на Херакла въ България ср. Б. Дяковичъ. Сб Н. Ум. XX 54 сл.; Филовъ, Изв. II 90; III 33 сл.

страна е ударена съ печать женска фигура (Виктория?), изправена върху прѣдницата на корабъ; долната частъ на тѣлото ѝ е облѣчена въ динлеста мантия; лицето ѝ е обърнато въ лѣво, сжщо и десницата ѝ е просната въ лѣво, а съ лѣвата си ржка държи жезълъ (?).

6. Рамка съ сжщата голѣмина и орнаменти както бр. 5; табл. XVIII 5; даваме opakото, за да се види образътъ на пластинката, който е сжщиятъ, както въ бр. 5.

За останалитѣ огледалца достатъчно е да посочимъ образитѣ: табл. XVIII 4, 7, 9 (опакото).

Подобни на тукъ описанитѣ огледалца сж и огледалцата, намѣрени въ светилището на Нимфитѣ при Саладиново,<sup>1)</sup> само че тѣ на задната си страна сж снабдени съ надпись (*ἡ χάρις εἰμί*). Не ще съмнѣние, че и огледалцата отъ Копиловци сж били принасяни като оброченъ даръ на Хера. Такива огледалца отъ римско врѣме сж намѣрени и на други мѣста.<sup>2)</sup>

Намѣриха се 47 костени игли за коса, отъ които даваме нѣколко за примѣръ въ табл. XIX. Дължината имъ варира отъ 0·085—0·15 м., долната имъ частъ е остра, а горнята е надебелена и заострена конусообразно или завършва съ яйцевидна главичка (орнаментирана или безъ никакъвъ орнаментъ); горнята частъ на двѣ отъ иглитѣ е въ форма на ржчица, държеща топчица (табл. XIX 1, 2); нѣкои на върха си сж продупчени (табл. XIX 5, 8), а една има вретенообразна форма (табл. XIX 6).<sup>3)</sup> Трѣбва да споменемъ и единъ продупченъ костенъ прѣшленъ, диам. 0·025 м. (табл. XIX 2), една костена лъжичка съ орнаментирана въ срѣдата дръжка (табл. XIX 3), двѣ бронзови игли (табл. XIX 6, в) и една сребърна, горниятъ край на която е отчупенъ (табл. XIX а).

Вѣроятно и тия игли сж били поднасяни като оброченъ даръ на божеството.

По-нататъкъ трѣбва да споменемъ:

1. Бронзова плоска гривня съ диам. 0·05 м., двата ѝ края въ форма на змийни глави; повърхността ѝ е украсена съ тригълници, изпълнени съ точки<sup>4)</sup> (обр. 74).

<sup>1)</sup> Добруски, Мсб. XIII 405; Bull. corr. hell. XXI 121.

<sup>2)</sup> Ср. de Ridder y Daremberg-Saglio, Diction. des antiquités, IV 2, стр. 1429; особно Nowotny въ Oesterr. Jahreshefte XIII Beibl. стр. 107 сл. 262 сл.

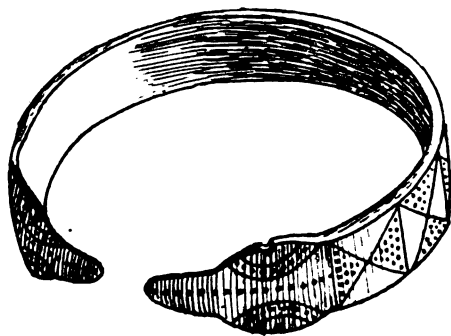
<sup>3)</sup> За нѣкои подобни форми в. Truhelka, Wiss. Mitteil. aus Bosnien und Herc. I 289

<sup>4)</sup> Подобна донѣкъдъ с гривните у Hampel, Altert. des früher. Mittelalters II, 219, Taf. 175, 1a 2a.

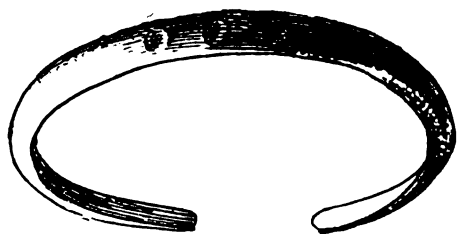


2. Бронзова обла гривня, отворена, диам. 0·055 м., украсена отпрѣдъ съ три плитки ямички, сжщо и на краищата съ по една ямичка (обр. 75).

3. Бронзово пръстенче съ диам. 0·02 м., щитовидната плочка на което



Обр. 74.  
Бронзова гривня отъ Копиловци.



Обр. 75.  
Бронзова гривня отъ Копиловци.

е украсена съ вдълбани концентрични окръжности: обр. 76. Друго бронзово пръстенче, диам. 0·02, отпрѣдъ отворено. Обр. 77.



Обр. 76.  
Бронзовъ пръстенъ отъ Копиловци.

4. Тѣнка бронзова халка, диам. 0·023 м. и друга дебела бронзова халка съ диам. 0·043 м.; тѣнка бронзова игла, дълга 0·07 м.



Обр. 17.  
Бронз. пръстенче отъ Копиловци

Намѣриха се и 25 желѣзни

острия отъ копия и стрѣли, доста разядени отъ рѣжда; тука (табл. XX) даваме за образецъ тия отъ тѣхъ, които прѣдставятъ различна форма.

1) Острие отъ копие съ цѣвъ за вмѣкване на дървената частъ, дълго 0·18 м.; острието е плоско, почти трижгълно. Табл. XX 1.

2) Острие съ трижгълна форма, съ цѣвъ, дълго 0·16 м. Табл. XX 2.

3) Четиристранно острие съ цѣвъ, дълго 0·14 м. Табл. XX 6.

4) Плоско острие съ цѣвъ, ромбовидна форма, дълго 0·16 м. Табл. XX 3.

5) Плоско острие съ цѣвъ, листовидна форма, дълго 0·13 м. Табл. XX 5. Подобно е и острието табл. XX 4.

Острията за стрѣли (табл. XX 7, 8, 10—13) на едната страна сж снабдени съ остри дръжки; формата имъ е разнообразна; дължината имъ варира отъ 0·05—0·10 м.

Трѣбва да споменемъ и желѣзното ножче, дълго 0·12 м. (табл. XX 9), чиято дръжка е загубена.

Въ оградитѣ А и В се откриха сѣдове и черепки отъ късно римско врѣме, които ще опишемъ тука, понеже подобни находки у насъ до сега не сѣ били обнародвани.

1. Стомничка съ черенъ цвѣтъ, дълга шия и широко фуниобразно устие, вис. 0·145, диам. на корема 0·093 м.; шията украсена съ плитки жлеbove, на корема тоже жлеbove и два пояса, образувани отъ врѣзани щрихи; дъното е съ прѣстенъ. Табл. XXI 1. Подобна е и стомничката табл. XXI 3, съ счупена дръжка и устие, вис. 0·16, диам. 0·10 м., безъ орнаменти на корема.

2. Фрагментирана стомничка съ блѣдочеренъ лѣскавъ цвѣтъ, вис. 0·133, диам. 0·107 м., украсена съ пластични прѣстени; рамото е изпълнено съ наведени успоредни редици отъ врѣзани щрихи; подъ корема два пояса отъ подобни щрихи. Табл. XXI 2.

Подобна е и стомничката табл. XXI 4, съ лѣскаво-червенъ фирнисъ (сега отчасти изтритъ); вис. 0·09, диам. 0·116 м.; горнята частъ счупена, дъното съ прѣстенъ; орнаментитѣ почти както № 2.

3. Стомничка съ крушевидна форма и лѣскаво-червенъ цвѣтъ, вис. 0·13, диам. 0·096 м.; устието, сега счупено, е било широко; подъ шията тѣсенъ пластиченъ обрѣжъ, дъното съ прѣстенъ; табл. XXI 6. Подобна е и стомничката табл. XXI 5.

4. Счупена стомничка, неравномѣрно изпечена (черъ цвѣтъ съ кестеняви петна), вис. 0·115, диам. 0·075 м.; плоската дръжка отгорѣ е набраздена, дъното е съ прѣстенъ; повърхността украсена съ пояси, образувани отъ по двѣ врѣзани окръжности. Табл. XXI 7. Подобна е и стомната табл. XXI 8, вис. 0·097, диам. 0·083, съ счупено устие и дръжка. Подъ дръжката има двѣ гърбички, отъ които едната е счупена.

5. Паничка въ форма на двоенъ прѣсѣченъ конусъ, съ сиво-черенъ цвѣтъ и малко плоско дъно, вис. 0·066, диам. 0·092 м. Табл. XXI 9.

6. Груба стомничка съ керамиденъ цвѣтъ, вис. 0·14, диам. 0·115 м. съ плоска дръжка, профилувано устие и плоско дъно; табл. XXI 10. Ср. и табл. XXI 11: вис. 0·114, диам. 0·103; и табл. XXI 12: вис. 0·125, диам. 0·10 съ счупена дръжка.

Заслужаватъ внимание и нѣколко устия отъ стомнички, съ сѣщата техника, както горѣописанитѣ; нѣкои отъ тѣхъ сѣ били съ по двѣ дръжки (табл. XXII 6 и 11); образитѣ, които даваме въ табл. XXII 1—11 даватъ достатъчно понятие за формата и орнаментитѣ имъ, та не е нужно да ги описваме подробно.

Намѣриха се още и слѣднитѣ лампички отъ обикновена форма:

1. Кржгла лампичка отъ червена глина, диам. на тѣрбуха 0·06, вис. 0·023 м., съ кржгло, малко изпъкнало дѣно; устието ѝ е свѣрзано съ тѣрбуха безъ прѣходъ; срѣщу него—продупчена дръжка; върху похлупака релефно украшение: двѣ маски една срѣщу друга. Устието е начернено отъ пламъка (табл. XXII 12).

2. Лампичка, сжщата форма, диам. 0·05, вис. 0·02, дръжката счупена, плоското дѣно съ вдълбанъ прѣстенъ; върху похлупака тичаще магаре (табл. XXII 13).

3. Лампичка, сжщата форма, съ счупена дръжка и похлупакъ, диам. 0·052, вис. 0·025 м.; дѣното е украсено съ розетка.

4. Лампичка съ счупена дръжка и похлупакъ, сжщата форма, диам. 0·05, вис. 0·02 м. (табл. XXII 14).

Sanctuaire de Zeus et d'Héra près de Kopilovtsi (arr. de Kustendil, ancienne Pautalia).

I. Au chapitre premier l'auteur parle de la popularité du culte de Zeus et d'Héra en Thrace. Zeus porte bien souvent des surnoms locaux: Διμερανός, Ὀκκοληνός, (on bien Ὀκονηνός), Ζινδρουμενός; Héra de son côté est appelée: Σ[χα]ρσ[η]νί, Ἀρμουληνί, Σονκητινί, Ἀρτακηνί, Ῥησχυνθίς; Zeus et Héra ensemble: Ἀλακιδρινηοί, ...ερηνοί, Καριστορηνοί. Ce culte fleurissait surtout dans la région du haut Strymon (centre Pautalia). L'auteur énumère les monuments dédiés à ces divinités et trouvés dans la région de Pautalia. Le fragment en marbre (fig. 51, h. 0·20, larg. 0·205), publié ici pour la première fois, présente un intérêt particulier: on y voit Hygie et Asclépioῦς (ou Zeus?) avec un aigle entre eux. Le monument est conservé au Musée de Kustendil. Dans la même région se trouvait le sanctuaire du dieu thrace du ciel, Ζελοσούρδος (Rev. archéol. 1913, I 344 s.); les monuments de ce dieu ont été publiés dernièrement par Seure (Rev. ét. gr. XXVI, 225 s.); le bas-relief dont il parle à la page 226 est publié ici d'après une photographie (fig. 53) où l'on voit un dieu en barbe.

II. Le nouveau sanctuaire de Zeus et d'Héra<sup>1)</sup> a été découvert dans la localité dite Manziritza, entre la rivière Strouma (anc. Strymon) et son affluent Sovolchtitsa, près du village Kopilovtsi (le dernier est situé à 5—6 km. au nord-est de Kustendil). Ont été déblayés les fondements de trois édifices (plan fig. 54 ABC, échelle 1:200; v. aussi fig. 55 et 56), orientés du nord au sud, construits en pierres rompues et mortier. Chacun

<sup>1)</sup> Cf. Filow, Archäol. Anzeiger 1912, 564; 1913, 358.

de ces édifices est composé de deux compartiments de grandeur inégale. Le compartiment sud de l'édifice B a un porche qui était soutenu de colonnes placées sur un socle en blocs de grès. Des fragments de ces colonnes, deux chapiteaux en granit (fig. 57) et un fragment de chapiteau en marbre (fig. 58) gisaient tombés par terre. La maçonnerie en forme ronde dans le compartiment nord de l'édifice A est probablement de provenance plus récente, un four à chaux peut-être. Ont été trouvées de même une quantité assez grande de monnaies (v. p. 88) dont la plus ancienne remonte à Claudius I; puis viennent quelques monnaies en argent du I-er et du II-e s. après J.-C. et la plus grande partie sont les bronzes du III-e et du IV-e s. après J.-C. Une bulle de plomb (fig. 59). Il est évident que le sanctuaire fleurissait au III-e et IV-e s. après J.-C.; presque tous ses bas-reliefs étant brisés, on peut supposer que le sanctuaire fut détruit par les chrétiens à la seconde moitié du IV-e s.

III. Les bas-reliefs décrits dans ce chapitre (Planche VIII — XVII; v. aussi fig. 60, 62—69, 73) ont été découverts dans les édifices A et B et dans le terrain avoisinant: la plupart de ces ex-voto sont de forme quadrilatère dont la partie supérieure est un peu arrondie ou bien, ce qui est plus rare, présente un fronton triangulaire; un tout petit nombre de fragments provenaient de bas-reliefs percées à jour (planche XV, 7). La plupart des bas-reliefs accusent un travail grossier, sortis probablement des mains d'ouvriers du pays et faits sur de modèles communs (cf. Dumont — Homolle, *Mélanges* 218). Le marbre dont ils sont fabriqués provenait probablement de la localité Dolno-Ouïno, non loin de Kopilovtsi, à nord-ouest de Kustendil. Dans les inscriptions Zeus et Héra portent le surnom local *Καριστοργηνοί* (de *Καρί-στοργα*), que l'on rencontre ici pour la première fois. Les deux parties de ce nom composé nous sont déjà connus dans les noms thraces: *Δουρόστορον*<sup>1)</sup>, *Gestistyrum*, *Καρά-στοργα* etc.<sup>2)</sup>

Dans ce sanctuaire, comme c'est le cas et dans d'autres, outre les dieux principaux, Zeus et Héra, étaient vénérées et autres divinités: là ont été trouvés des fragments de bas-reliefs du cavalier thrace (pl. XVII 1, 2, 3, 5), la triple Hécate (pl. XVI 4), Dionysos et Héracle (pl. XVI 1), fragment de statuette d'Hermès (pl. XVI 3), et un fragment représentant le bélier d'Hermès (pl. XVII 6).

Sur ces ex-voto on rencontre quelques noms nouveaux de donateurs thraces: *Ἐπτημένεχα Ζέρεος* (n° 3, planche VIII 3), *Μεντούτραλις* (n° 5, fig. 60), *Βαζόβαλις* (n° 6, planche VIII 5); ... *ος Σειτρουένε* (n° 22, planche XI 3). Une attention particulière mérite la consécration n° 11 (planche IX 4): *Κυρίω Δε καὶ Ἡραὶς Κ[αριστοργηνοίς]*.

<sup>1)</sup> Ce nom est peut-être d'origine celtique: Holder, *Altcelt. Sprachschatz* I 1386; II 1635; Dottin, *Manuel* 334.

<sup>2)</sup> Cf. Tomaschek, *Thraker* II 1, 8.

Il faut mentionner et deux bras de statuettes (fig. 70), deux bustes colossales en marbre de Zeus et d'Héra (celui de Zeus haut. 0.58 et celui d'Héra haut. 0.67), travail soigneux, malheureusement aux visages gâtés (fig. 71 et 72); une tête de statuette de Zeus en marbre (fig. 61). Le fragment pl. XVII 4 provient peut-être d'un relief représentant Zeus et Héra sur une char (comme sur le relief Bull. III 42).

IV. Dans ce chapitre l'auteur donne la description des autres objets trouvés dans le sanctuaire : a) quelques châssis de plomb pour y encadrer des petits miroirs<sup>1)</sup> (pl. XVIII), dont la glace convexe est conservée encore sur quelques exemplaires (pl. XVIII 3, 8); sur le dos du plomb est une figure de femme (la Victoire?) sur le devant d'un bateau (pl. XVIII 5, 9); b) épingles en os (pl. XIX 1—2, 4—16), une petite cuiller en os (pl. XIX 3); deux épingles en bronze (pl. XIX 6, в), une autre en argent (pl. XIX а); c) bracelets et bagues en bronze (fig. 74—77); d) flèches et javelots (pl. XX.); e) poterie et lampes de l'époque des bas siècles romains (pl. XXI et XXII).

Les objets trouvés sont conservés au Musée National à Sofia.

G. I. Kazarow.

<sup>1)</sup> Cf. Nowotny, Oesterr. Jahresh. XIII Beibl. 107 s.

# Разкопки въ Патлейна<sup>1)</sup>

отъ Юр. С. Господиновъ

(съ табл. XXIII—XLII)



Патлейна е мѣстность, която се намира на юго-изтокъ отъ Прѣславъ, на разстояние около 7 км., на самия сѣверенъ склонъ на Прѣславския Балканъ (гл. обр. 78). Тя се състои отъ една продълговата и криволичеща долина, която започва почти отъ самия десенъ брѣгъ на р. Тича,<sup>2)</sup> държи едно пространство отъ около 800 м. дължина до самитѣ разкопки, и на

Обр. 78. — Мѣстоположение на Патлейна.

дѣното тази продълговата долина се разклонява на други три долини: най-южна, наречена „Кжсѣма“, сръдня и сѣверна, които сѣ постепенно се изкачватъ нагорѣ и стигатъ до върховетѣ на планината (гл. табл. XXIII). Всички тѣзи долини се простиратъ между високи планински гребени и

<sup>1)</sup> Кратъкъ отчетъ съмъ далъ въ Извѣстия на Варнен. Археол. дружество III, 1910, 96.

<sup>2)</sup> Днешната р. Камчия, която доскоро слѣдъ освобождението се зовѣше съ старото си име Тича, днесъ се нарича още съ това име само отъ нѣкои стари хора.

върхове, покрити съ гжста гора, отъ които само сѣверниятъ продълговатъ гребенъ има цѣлиятъ си юженъ склонъ назъбенъ на много мѣста съ камъни.

Сжщинското мѣсто на разкопкитѣ е една издигната площъ, голѣма по-вече отъ 1000 кв. метра, която е долня часть отъ западния склонъ на планинския връхъ, нареченъ „Плоската могила“. По изсѣченитѣ скали на това мѣсто, както и по направлението на самия склонъ, личи, че цѣлото туй пространство, покрито до разкопкитѣ съ гжста гора, е изкуствено изравнявано, за да се добие достатъчно мѣсто за необходимитѣ постройки. Особно се хвърляше въ очи това, че на самия сѣверенъ край на площта се издигаше една 7—8 м. висока могила, сжщо покрита съ гжста гора. Въ тази мѣстность именно на 10 май 1909 г. Прѣславското археологическо дружество започна първата си разкопка. Първоначално, до свършъка на учебната година, разкопкитѣ ставаха само прѣзъ празничнитѣ дни, когато прѣславски граждани и дружествени членове можеха доброволно и безплатно да работятъ. Слѣдъ туй разкопкитѣ непрѣкъснато продължиха прѣзъ мѣсецитѣ юли и августъ на сжщата и слѣднитѣ 1910 и 1911 години,<sup>1)</sup> както и прѣзъ настоящата 1914 г.

## I. Описание на църквата.

Въ резултатъ на горнитѣ разкопки се откриха изподъ земята и гжстата гора, що я покриваше, една църква и редъ други постройки около нея (гл. общия планъ на табл. XXIV), за които ще се спомене по-долѣ.

Църквата се откри подъ самата могила, за която се помена по-горѣ, че се намира на сѣверния край на плоското пространство. Църквата има 12·60 м. дължина, 4·50 м. ширина, обърната е малко на юго-изтокъ и е запазена на една височина отъ 1·50 до 2·50 м. Сравнително разкопанитѣ по-рано църкви въ стария Прѣславъ, тази е най-много запазена, тъй като, освѣнъ основитѣ, тукъ имаме и зидоветѣ на църквата, на значителна височина, заедно съ зачатъци на засводяването имъ, а на главния входъ е запазенъ почти цѣлиятъ сводъ (гл. табл. XXVI).

Църквата се състои отъ три апсиди, малъкъ корабъ и прѣддверие (гл. обр. 79 и табл. XXV).<sup>2)</sup> Както може да се заключи отъ съборената

<sup>1)</sup> Дълга да спомена, че дружеството е твърдѣ благодарно на прѣславскитѣ граждани, на г. генералъ Ковачева, на Министерството на Нар. Просвѣщение и Прѣславската градска община, съ чинито помощи разкопкитѣ можаха да се доведатъ до днешния резултатъ.

<sup>2)</sup> Планътъ на църквата, обнародванъ вече въ Извѣстия на Варненското Археол. Друж. III стр. 128, дължимъ на любезността на г. К. Шкорпилъ, който го е изработилъ.





зидария въ срѣдата на църквата, тя е имала и куполъ. Главната ѝ апсида — алтарьтъ — отвънка има жгловата форма и извѣтрѣ е широка 2 м. и дълбока също 2 м.; почти цѣлата настилка тукъ е добръ запазена: отпрѣдъ се състои отъ една четвъртита, дълга мряморна плоча, съ четвъртити дупки по нея (гл. табл. XXVII), а прѣдъ нея, къмъ прѣстола, сж наредени въ мозаиковидна форма квадратни, правоъгълни и триъгълни мрямори, тухли и андезитни камъни, които образуватъ една красива цвѣтна настилка. Тукъ, въ алтаря, се намира и прѣстолниятъ стълбъ, малко наклоненъ къмъ сѣверъ; той се състои отъ осмоъгълна колона, орнаментирана на върха, надъ която е поставена една варовита четвъртита плочка и надъ нея друга квадратна мряморна плоча. Тази послѣдната се намѣри свалена и наклонена до самия стълбъ. Отъ странитѣ на главната апсида сж другитѣ двѣ по-малки апсиди: сѣверната е малко изкривена и наклонена къмъ сѣверъ, извѣнъ има триъгълна форма, а извѣтрѣ е широка 80 см. и дълбока 2 м.; настилата тукъ, съ изключение на една мряморна плоча, не е запазена (гл. табл. XXVIII); на сѣверната ѝ стѣна има една малка ниша. Съ сжщия строежъ и размѣри е и южната апсида, само че е по-добръ запазена, както и самата ѝ настилка.

Църквата има три врати — главната въ западната стѣна и двѣ странични на сѣверната и южната стѣни. При разкопаването сѣверната врата се намѣри затулена съ варовити корнизови камъни, неизмазани съ нищо; южната врата, както и сѣверната, е широка 1 м. и на двѣтѣ си срѣщуположни страни има по една ниша по 60 см. широка и по 70 см. дълбока; също и главната врата има 1 м. ширина и височина 2.50 м. и отгорѣ завършва съ сводъ (гл. табл. XXVI). Отъ странитѣ на тази врата има по една ниша (гл. табл. XXIX), широка по 1.40 м., дълбока 30 см. и висока 2 м. И тукъ, въ кораба, има остатъци отъ сжщата настилка, каквато е горѣописаната въ алтаря; такава има до сѣверната и южна стѣни въ храма, до самия алтарь и въ срѣдата на църквата. Характерното въ всичката горѣпомената настилка е това, че мозаичнитѣ комбинации не сж еднакви навсѣкждѣ; това поне се схваща отъ запазенитѣ остатъци: при сѣверната и южна стѣни настилата е била различна отъ онази въ алтаря и въ срѣдата на църквата; послѣдната е имала осмоъгълна форма, както това е означено и въ плана, обр. 79.

Прѣддверието се състои отъ двѣ отдѣления — сѣверно и южно, а между тѣхъ коридоръ; и двѣтѣ иматъ въ източнитѣ си стѣни по една ниша, широка по 70 см. и дълбока пакъ толкова; сѣверното отдѣление,

което е безъ никаква настилка, има слѣди отъ стълби, а южното бѣше постлано съ квадратни тухли и само на едно мѣсто сж сложени двѣ



мраморни плочи. Прѣзъ южния зидъ на това отдѣление се спуща една глинена трѣба, насочена въ земята. Между двѣтъ отдѣления, въ коридора, се намира единъ зиданъ кладенецъ (гл. табл. XXVI). Името разкопаване на тѣзи стѣни и на страничните апсиди, както и на страничните апсиди, други, по-стари основи на храма, както това се вижда

Обр. 80. — Мраморна плоча отъ църквата.

отъ общия планъ на разкопките. Това нѣщо се лесно забѣлѣзва и отъ самия

начинъ на строежа, както на прѣддверието, така и на страничните апсиди, които, ясно е, че отъ постъ сж пристроени и прилѣпени къмъ другитѣ зидове, безъ стѣнитѣ имъ да сж свързани съ по-старитѣ зидове.

Материалитѣ, които се намириха при разкопаване на църквата, сж повече керамични откъслечи, настилковы тухли и мрамори и др. прѣдмети. До сѣверната стѣна, вѣнъ отъ храма, се намириха 2—3 откъслека отъ мазилка и по тѣхъ слѣди отъ фрески, каквито не се забѣлѣзватъ никждѣ по сегашната сграда. Около сѣщото туй мѣсто се разкопа и една мраморна плоча (гл. обр. 80) съ нѣколко букви, горниятъ редъ отъ които е изтърканъ. На разни мѣста въ и около църквата се изкопаха мраморни фрагменти, отъ които едни съ кръстове (гл. обр. 81), а сѣщо и единъ откъслекъ отъ осмогълна колона, която се оказа отпослѣ, че е частъ отъ прѣстолния стълбъ,

Обр. 81. — Мраморенъ фрагментъ отъ църквата.

съ който сж образували една цѣла колона. Подъ настилката, както въ алтаря, така и въ кораба, се изкопаха много откъслечи отъ стъкла, керамика, мазилка, настилкови мрямори и тухли, а близо пъкъ до южната врата на 30—40 см. дълбочина се намѣриха двѣ византийски мѣдни монети, сжщо такава и на югъ отъ църквата (гл. обр. 82); тѣ всички сж отъ врѣмето на Ив. Цимисхия (969—976 г.), отъ ко-

Обр. 82. — Мѣдни монети отъ околността на църквата.

гото и Прѣславъ билъ разсипанъ и опожаренъ. На изтокъ, извънъ църквата, се намѣри единъ малкъ пиринченъ кръстъ и другъ желѣзенъ по-голѣмъ. Освѣнъ тѣзи прѣдмети, намѣриха се единъ мѣденъ прѣстенъ, малкъ мряморенъ капителъ (обр. 83), разни желѣзни прѣдмети (отъ прѣддверието), множество тухли, керамиди, оловени листи и другъ строителенъ материалъ.

Интересно е също да се отбѣлѣжи, че на нѣколко мѣста въ храма и апсидитѣ се намѣри изгорѣла почва и, въобще, ясни слѣди отъ изгаряне, разрушаване и поправяне.

Материалътъ, отъ който е строена църквата, е отъ мѣстенъ ломенъ планински камъкъ, тухли и хоросанъ. Последниятъ по състава си е разнообразенъ, но най-вече съ слабъ примѣсъ на трошени керамиди, а повече съ пѣськъ, варъ и дребенъ камъкъ. Всичкитѣ своести мѣста при нишитѣ, вратитѣ и купола сж строени съ квадратни тухли и дребни керамиди.

## II. Описание на другитѣ постройки.

На югъ отъ църквата, на разстояние 11 м., се откри една дълг-

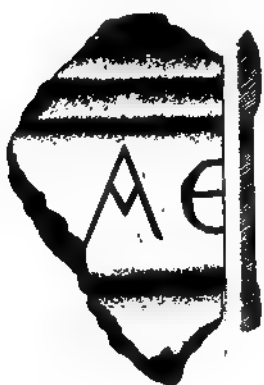
иеста стълба (гл. общия планъ табл. XXIV при 41), строена отъ сжщия мѣстенъ планински камъкъ и хоросанъ съ трошени керамиди; тя е съ три стѣпала, дълги по 6·10 м.; на западния ѝ край сж заловени една до друга три стаи (гл. сжщия планъ



Обр. 83. — Мряморенъ капителъ отъ околността на църквата.

7, 18 и 19), строени като горнитѣ, отъ терналъ. Запазената частъ отъ зидо-е въ земята на една височина до глежда, че това сж били избитѣ, надъ били самитѣ стаи за живѣене. Постлани първи съ неправилни плочи; въ пър-при западната стѣна, има една дупка малкъ резервоаръ отъ варовникъ. ая или изба е най-дълга, приблизително ървитѣ двѣ; тази е безъ всѣкаква на-гъ сѣверо-източния ѝ жгълъ се намѣри ѣмъ глиненъ и натрошенъ кюпъ, а до зидъ — желѣзо съ четвъртитъ куршумъ намѣри една желѣзна стрѣла (гл. обр. ѝ-вече натрошени керамиди, тухли и

голѣми откъслечи отъ хоросанъ. Прѣдъ самия входъ на първата стая биде изкопанъ единъ мряморенъ фрагментъ отъ надпись, на който сж останали само двѣ букви АЕ (гл. обр. 85). Ясно е, че мряморътъ е



Обр. 85. — Мряморенъ фрагментъ отъ Патлейна.

горѣлъ, тъй като и въ третѣ стаи личатъ слѣди отъ опожаряване. На сжщото мѣсто се намѣриха три други мряморни откъслечи съ правоъгълна форма и орнаменти по едната страна (обр. 86), които изглеждатъ да сж били попълнени съ нѣкаква материя. Току до южната стѣна на дългата стая се намѣри друга една съвсѣмъ малка стая (планъ 26), строена съ сжщия материалъ.

Отъ входа на тия стаи, на западъ, се отива по три стъпала за една продълговата по-висока плоскостъ, която, може би, е служила за веранда и която отъ западъ се подпира отъ единъ дълъгъ зидъ (планъ 20). Подъ верандата, на теренъ по-низкъ, на пространството EF, се намиратъ построени една пещъ и двѣ други отдѣления (21, 22, 23); пещъта е строена отъ дребни керамики и глина; срѣдната стая, за която е заловенъ единъ четвъртитъ каналъ, покритъ съ плочи, и въ която излѣзоха доста глинени откъслечи отъ сѣдове и нѣколко части отъ керамика, е градена много солидно; въ крайното отдѣление излѣзоха много кости и жби отъ свине и други диви животни. По на югъ, на сжщия редъ, има други двѣ стаи (24 и 25), въ първата отъ които се намѣриха

Обр. 86. — Мряморенъ блокъ съ вдълбани орнаменти отъ Патлейна.

една стрѣла и копие отъ желѣзо. Освѣнъ това, въ първата стая се откриха множество гвозден отъ различна голѣмина.

На изтокъ отъ църквата, на разстояние 12 м., е най-вънкашниятъ зидъ, който е ограждалъ всичкитъ постройки и на който се намира първиятъ входъ (гл. общия планъ на табл. XXIV при 1), широкъ 2.30 м.; до прага му е зазидана една трѣба отъ варовитъ камъкъ; на разстояние 7 м. отъ този е вториятъ входъ, широкъ 2 м., въ който

сжищо е зазидана друга тржба, като първата, скачена съ единъ водопроводъ, строенъ отъ каменни плочи.

Юго-източно отъ църквата, на 2 м. разстояние, се разкриха други двѣ стаи, които изглежда да сж служили като работилница за керамични произведения (4 и 5); въ първата отъ тѣзи стаи излѣзоха много керамични фрагменти, прѣдимно отъ однородна, листовидна керамика, за която ще се помене по-надолѣ. Въ съседната стая се намѣриха много части отъ стъкло, цѣлъ купъ отъ згурия, една силно изгорена монета и единъ натрошенъ глиненъ сждъ, съ отаено на дъното му стъкло. Намѣренитѣ нѣколко голѣми гладки четвъртити плочи показваха, че на тия стаи не е липсвала настилка. Както горнитѣ стаи, така и тѣзи, сж били опожарени. Тъкмо на западъ срѣщу тѣзи стаи, далечъ 16 м., се разкриха други двѣ (15 и 16) стаи. Прѣзъ зидоветѣ и подъ настилката на последната минава водопровода *st*, а въ първата се намѣри една счупена, четвъртита колона и единъ гробъ до сѣверния зидъ; както този, така и другитѣ четири (35, 36, 37 и 38, или на табл. XXX при *a*, *b*, *c*, *d*) сж строени отъ варовити корнизиди и тухли, отгорѣ покрити съ четвъртити плочи — всички служили по-рано за строителенъ материалъ при другитѣ постройки; и въ четиритѣ имаше скелети, обърнати съ главитѣ на западъ. Освѣнъ тия намѣриха се други два (39 и 40) безъ никакви плочи, а само скелети; до първия отъ тѣзи се намѣри единъ малкъ пиринченъ кръстъ съ неясни образи отъ двѣтѣ страни.

На сѣверъ отъ църквата, на разстояние 2·40 м., се разкри сводова гробница, която обаче бѣше съвсѣмъ срутена и само за малко врѣме бѣ запазенъ сводовиятъ входъ, широкъ 1·60 и високъ 1·80 м. Самата гробница, за която води една стълба отъ дванадесетъ стѣпала, е сложена на 4—5 м. по-низкъ теренъ (гл. общия планъ при *O* и табл. XXXI); тя се състои отъ шестъ гроба, зидани отъ тухли и хоросанъ. Първитѣ два гроба (*a*, *e*; на табл. XXXI *a*, *b*) съдържаха по два скелета, гробътъ

*a*, отъ които единиятъ женски, а *e* — мъжки. Всички тия и споменарѣславския музей.

Намиратъ други три стаи (8, 9 и 10) съвсѣмъ въ земята. А три до тяхъ равнище съ църквата, е по-високо, има два прозорци, настилката на която е отъ тухли. На западъ отъ тази стая, на нивото на църквата, сж построени други двѣ стаи

и кулата (12, 13 и 14); зидоветъ имъ сж запазени на височина отъ 1·30 до 4 м. (гл. табл. XXXII); кулата е полукръгла; близо до нея се намира зидана четвъртата колона (табл. XXXII при Б); зидоветъ сж строени отъ мѣстенъ камъкъ, само че много по-здраво и е слаганъ изобиленъ хоросанъ. Тукъ, при кулата именно (на плана при 13), се намѣриха квадратнитъ керамични плочки, за които ще се говори по-долѣ, които бѣха начупени на дребни части и хвърлени въ насипа на тази стая. Характерното въ тази стая е още и това, дѣто по източния ѝ зидъ се забѣлѣзва едно пристрояване на новъ зидъ, задъ който изглежда да има празно пространство. Това мѣсто ще трѣбва да се изслѣдва по-добрѣ посрѣдствомъ допълнителна разкопка.

Обр. 87. — „Винарницата“ въ Патлейна

Освѣтъ поменатитѣ постройки, въ 1911 г. като се произведе друга разкопка въ сѣщата мѣстность, 63 м. на западъ отъ стантѣ 24 и 25, се намѣри и друга такава, наречена „Винарница“, която се състои отъ двѣ отдѣления: южното по-малко и постлано съ голѣми сиви плочи, по едни отъ които има брѣзди за изтичане на течность, а другото — сѣверното, нѣма никаква настилка, освѣтъ единъ варовитъ цилиндрически камъкъ, издълбанъ и приличенъ на каца, сложенъ срѣщу улея, отъ дѣто ще се е изливала течностьта (обр. 87). Тукъ, освѣтъ керамични части, единъ голѣмъ куршуменъ кжсъ и откъслечи отъ глинени прѣдмети — друго нѣщо не се намѣри.

Между разнитѣ постройки обрѣщаха внимание върху си многото водопроводи, прокарани по разни направления, както това е отбѣлѣзано въ самия планъ.

Отъ всичко дотукъ казано за църквата и разнитъ постройки наоколо ѝ, отъ намѣренитъ разни материали, напояването на мѣстността и др. съображения, идемъ до заключение, че тукъ е разкопанъ старъ манастиръ, снабденъ съ всичко необходимо за тази цѣль. Колкото за близкото до истината прѣдположение, че името на този манастиръ е било Св. Пантелеймонъ, можемъ се убѣди отъ факта, че цѣлата мѣстность отъ Прѣславската планина тукъ носи названието Патлейна, т. е. Пантелейна, Пантелеймонъ, както се изговаря това



Обр. 88. — Глинена паничка отъ Патлейна (реставрирана).

име по мѣстния диалектъ; освѣнъ това при всичкото старание, да се намѣри друго какво-годѣ име, събитие или случка, които да биха дали поводъ за друго тълкувание на това название на мѣстността — такива не се намѣриха.

Отъ текста на единъ старобългарски паметникъ въ московската Синодална библиотека се знае, че царь Симеонъ билъ основалъ храмъ „свѣтъ я златенъ“ въ устието на р. Тича (на оустѣи Тыча), дѣто прѣзъ 907 г. били прѣведени по негова заповѣдь отъ епископъ Константина словата на



Атанасия противъ арианитѣ, прѣзъ която година се поминалъ и баща му Борисъ.<sup>1)</sup> Думата *устіе* въ случая е употребена не въ сегашното ѝ значение, т. е. устие на рѣка при вливането ѝ въ морето, а като проломъ на рѣка прѣзъ планинско мѣсто, дервентъ. И сега старинскиятъ проломъ на Янтра при Търново се нарича Устъето. Имаме слѣдователно право да търсимъ въ пролома на Тича старинския манастиръ на царь Симеона. Дали обаче старината въ Патлейна ще е търсениятъ манастиръ, сега не може още положително да се каже, докато се не откриятъ още нѣкои по-надеждни материали, които да установятъ датата на развалинитѣ, защото откритото не дава положителна опора за едно научно заключение. Керамичниятъ материалъ може би да помогне доста да се уясни врѣмето на манастира. Както ще видимъ, керамиката въ Патлейна може да се отнесе къмъ врѣмето на първото българско царство или епохата на византийското владичество въ България, XI—XII в.

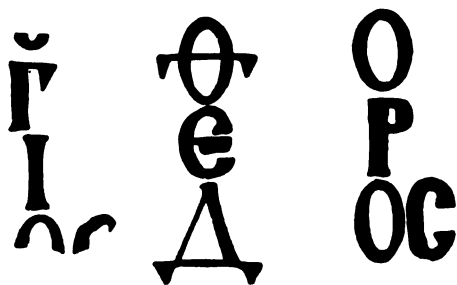
### III. Керамика.

Най-голямъ интересъ отъ намѣренитѣ прѣдмети въ Патлейна прѣдставя керамичниятъ материалъ,<sup>2)</sup> намѣренъ, както се спомена погорѣ, най-вече въ църквата, около нея, надъ гробницата, при кулата, юго-източната стая и малка частъ другадѣ. Този материалъ се състои изключително отъ парчета и се отличава главно по бѣлата си глазура и цвѣтнитѣ си орнаменти, правени най-вече съ сини и зелени бои, размѣсени нѣкъдѣ съ червени и други. Нѣкои отъ парчетата сж изпжкнали, а други прѣдставятъ плоски четвъртити плочки отъ различна голѣмина и дебелина; едниѣ отъ тѣхъ — плоскитѣ — сж служили за облицовка на стѣнитѣ, а кривитѣ, вѣроятно, за покривка на корнизи и профили. Че това е тѣй, се вижда отъ сглобенитѣ фрагменти, оригиналитѣ на които се намиратъ въ Прѣславския музей, както и отъ комбинираниѣ орнаменти по нѣкои отъ тѣзи керамични откъслечи. Срѣщатъ се така сжщо сѣдове отъ сжщата керамика, каквато е напр. паничката, прѣдставена въ обр. 88. Тя е реставрирана споредъ запазената ѝ частъ, изобразена на табл. XXXVII 1. Въ повечето парчета прѣобладаватъ цвѣтнитѣ орнаменти, срѣщатъ се обаче и плетеници, фигури (светии и птици). Съ подобни керамични плочки сж били образу-

<sup>1)</sup> К. Калайдовичъ, Іоанъ Екзархъ Болгарскій, Москва 1824 г., стр. 98 сл.; Горскій и Новооструевъ, Описаніе слав. рукописей Моск. библ. Москва 1855, 32—33.

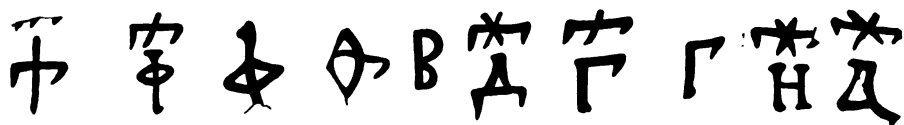
<sup>2)</sup> Гл. за него Б. Филовъ въ в. „Денъ“ бр. 1990 отъ 12 окт. 1909 г.

вани образи на светини въ естествена величина, както това се вижда отъ образа на св. Тодоръ (табл. XXXIII). Че този образъ ще е ликътъ на св. Тодора, може да се твърди по слѣднитѣ двѣ съображения: 1) заедно съ керамичнитѣ плочки, съставлящи образа, се намѣриха и други три съ сжщитѣ размѣри и обработка, върху които има написани слѣднитѣ думи: (О А)ГОС ΘΕ(Ο)ΔΟΡΟΣ (гл. обр. 89) и 2) по десното рамо на сжщия образъ се виждатъ жълти линии, които не сж друго, освѣнъ образувани отъ ризницата на св. Тодора, съ каквата се той рисува винаги въ църквитѣ. Образътъ му можа да се реконструира почти цѣлъ



Обр. 89. — Керамиченъ надписъ.

до гърдитѣ и съ осѣнка около главата; цѣлиятъ, въ естествена величина, има широчина 48 см. и височина 60 см., а отдѣлно плочкитѣ сж квадратни, всички отъ еднаква величина, всѣка страна дълга по 12 см.; дебелината на плочкитѣ е 4—5 мм.



Обр. 90. — Знакове върху керамичнитѣ плочки отъ Патлейна.

Върху много отъ кривитѣ керамични парчета — на опаката имъ страна — има разни знаци, прѣдставени въ обр. 90; нѣкои отъ тѣхъ наподобяватъ славянски букви. Освѣнъ това върху лицевата страна на плоскитѣ плочки се срѣщатъ разни букви, които сж образували над-

писитѣ на съставенитѣ отъ нѣколко плочки светли, какъвто е споменатиятъ вече образъ на св. Тодоръ. Изобиленъ такъвъ керамиченъ материалъ излѣзе и при продълженитѣ тази година разкопки, направени на югъ отъ кулата и на сѣверъ отъ гробницата — все около

Обр. 91. — Керамични плочки отъ Патлейна.

храма. Това сж пакъ квадратни керамични плочки, като горнитѣ, но на половина по-малки отъ тѣхъ, т. е. странитѣ имъ сж дълги по 6 см. и дебелината имъ е отъ 2 до 7 мм. Обработката е сжщата, а орнаментитѣ сж повечето широки черни линии. Такива плочки се изкопаха цѣли 17 (обр. 91), а останалитѣ сж фрагменти и се наброяватъ около 5—600. Освѣнъ тѣзи фрагменти, изкопаха се и 70—80 парчета отъ по-художествената керамика, между които и единъ клсъ съ буквитѣ . . . ОРО . . . (обр. 92), намѣренъ на сѣверъ отъ гробницата.

Аналогична, до нѣкждѣ, керамика като тази въ Патлейна, е била намѣрена въ с. Бѣлоградка, Киевски уѣздъ, Русия. Сродството имъ се състои главно въ това: 1) че и тукъ, и тамъ керамичниятъ материалъ е служилъ за украсяване пода и за облицовка на стѣнитѣ; 2) че и патлейнската и бѣлоградската керамики сж най-разноцвѣтно емайлирани. Хвойко до-

Обр. 92 — Керамиченъ надписъ отъ Патлейна.

пуша, че Бѣлоградската керамика се е появила въ Киевъ къмъ края на X или въ началото на XI вѣкъ.<sup>1)</sup> Подобна керамика е намѣрена и въ Теодосия, която Штернъ датира отъ XII вѣкъ.<sup>2)</sup>

Върху цвѣтнитѣ таблици XXXIII—XXXIX, приложени къмъ настоящата статия, сж възпроизведени нѣколко образци отъ патлейнската керамика. Репродукциитѣ сж извършени по механически начинъ, направо отъ оригиналитѣ, чрѣзъ трицвѣтна фотография отъ фирмитѣ Unie въ Прага и Angerer & Göschl въ Виена. Слѣдователно постигната е въ случая най-голѣмата възможна точностъ.

Табл. XXXIV—XXXVI съдържатъ фрагменти отъ тритѣ главни вида корнизови плочи съ полуцилиндрическа форма. Възъ основа на тѣзи фрагменти сж направени отъ художника М. Георгиевъ реставрациитѣ, прѣдставени на табл. XL и XLI 1. Табл. XLI 2 прѣдставя една подобна плочка съ трижгълна полуцилиндрическа форма, прѣдзначена вѣроятно за жглитѣ на корниза, които сж се образували при прѣминаването му отъ една стѣна върху друга. Отъ тази плочка е запазена само потъмната частъ. Профилътъ на корнизовитѣ плочки, който е еднакъвъ и въ тритѣ случая, е прѣдставенъ на сжщата таблица XLI долѣ. Реставрацията на малката полуцилиндрическа плочка табл. XLII 2 е направена възъ основа на фрагментитѣ, възпроизведени на табл. XXXVII 4—6 и 10. Ажурената розетка на сжщата табл. XLII 1 е реставрирана възъ основа на фрагменти като тѣзи, възпроизведени на табл. XXXVII 3 и XXXIX 5—10. Орнаментитѣ върху фрагмента табл. XXXVII 2 и образътъ върху фрагмента табл. XXXVII 8 (ржката и частъ отъ дрехата на нѣкакъвъ светия) сж направени въ оригиналитѣ въ релефъ.

---

Fouilles de Patléina. — Patléina, c'est le nom d'une localité qui se trouve à 3 km. au sud-est de l'ancienne capitale bulgare Prélave. Des fouilles y ont été opérées pendant les années 1909, 1910, 1911 et 1914. Ont été découvertes les fondements d'un monastère avec une église (voir le plan fig. 79 et pl. XXVI). L'église est aux dimensions moyennes, long. 12·60 m., larg. 4·50 m. Elle a trois absides dont une centrale et deux latérales, une nef et un narthex en avant de la nef. L'abside centrale et une partie de l'église conservaient le pavement de marbre et de tuiles arrangés en forme de mosaïque géométrique.

---

1) В. В. Хвойко, Древніе обитатели средняго Приднепровіе и ихъ культура въ доисторическія времена, Съ приложеніемъ описанія разкопокъ въ усадьбѣ М. М. Петровскаго въ г. Киевѣ и с. Бѣлоградѣ, Кіевскаго уѣзда; Киевъ 1913, 92—93.

2) Э. Р. фонъ Щернъ, Θεοδοσία и ея керамика, Одесса 1906, 53.

Il n'y avait plus de fresques sur les murs. Autour de l'église, tout près, quelques enterrements dont les uns datent d'une époque plus récente. Le monastère comprenait une tour ronde, dix-neuf compartiments, dont les deux servaient d'atelier pour y fabriquer des plaques spéciales en céramique. Un conduit distribuait les eaux dans les compartiments.

La partie la plus intéressante des fouilles de Patlěina (Patlěina provient peut-être du nom de S<sup>t</sup> Pantelěimon, le patron supposé du monastère sur cette même localité) c'est sans doute la céramique. Elle présente une fabrication locale d'un bon goût. Quant aux ornements coloriés, on rencontre avant tout les motifs en fleurs stylisées, en palmettes, en tresses, en oiseaux. Les plaques en céramique étaient destinées à la décoration des murs de l'église et des principaux compartiments. L'ensemble de quelques plaques colorières trouvées dans la tour ronde donne la figure d'un saint, pl. XXXIII. Ça doit être l'image de S<sup>t</sup> Théodore, puisque les plaques avec l'inscription (O A)ΓΙOC ΘΕΟΔΩΡOC étaient trouvées au même endroit. Cette céramique doit remonter à l'époque du premier royaume bulgare (IX<sup>e</sup> et X<sup>e</sup> s.) ou bien elle appartienne aux siècles suivants, le XI<sup>e</sup> et le XII<sup>e</sup>. On peut signaler des analogies dans les églises de la Russie du sud datant du XI<sup>e</sup> et du XII<sup>e</sup> s.

J. S. Gospodinow.

# Бѣлѣжки за старата българска столица Прѣславъ

Отъ К. Шкорпилъ

## I. Планъ на града.

Въ Извѣстията на Варненското Археологическо дружество<sup>1)</sup> публикувахме нѣкои свѣдѣния за старата столица Прѣславъ.<sup>2)</sup> Като допълнение къмъ тази статия прибавяме тукъ: а) планъ на старата столица, снетъ прѣзъ 1887 год. и допълненъ прѣзъ 1905 год. (обр. 93) съ кратко извлѣчение отъ горѣказаната статия, и б) изображение на развалинитѣ на столицата отъ съчинението на Marsigli: *Description du Danube depuis la montagne de Kalenberg jusqu'au confluent de la rivière lantra dans la Bulgarie; traduit du latin, La Haye 1744* (томъ II, табл. XXI 19).

Старата столица Прѣславъ е била разположена на югъ отъ сегашния градъ Прѣславъ (Шуменски окръгъ), до сѣверното устие на Герловския проломъ на р. Тича (Голѣма Камчия, Буюкъ или Акжлъ Камчи), въ една малка котловина, на лѣвия брѣгъ на рѣката, подъ сѣвернитѣ склонове на Прѣславската планина. Мѣстността на града е ограничена на югъ съ върха Зжбуитѣ (турски Дишликъ), на западъ съ Мънастирски рѣтъ, на сѣверъ съ Прѣславски рѣтъ, а на изтокъ съ р. Тича. Тази мѣстност е най-важниятъ сѣверенъ стратегически пунктъ на Източния Балканъ, като се пада почти въ срѣдата на сѣверното му подножие и до срѣдния проломъ въ Прѣславската планина.<sup>3)</sup>

Този пунктъ е изходъ къмъ най-важнитѣ проходи въ източния балкански грѣбень: 1. Върбишки, който се споменува въ срѣднитѣ

<sup>1)</sup> Извѣстия III 1910, стр. 101—146, съ плана на откритата църква въ мѣстността Пателйна.

<sup>2)</sup> Географически прѣгледъ на околността ѝ; пътятъ споредъ Идризи: Варна—Бетерни (Вѣтрень—Аврень)—Борфанто (Провадия)—Мигали Берисклафа (Прѣславъ)—Масловиясъ (до сѣв. устие на Ески-Джумайския дервентъ); общъ прѣгледъ на укрѣпленията на столицата; водопроводитѣ; мостътъ; пѣтищата; крѣпоститѣ въ близката околностъ; разкопкитѣ; латинскитѣ надписи; епохи на строително изкуство; за българскитѣ столици.

<sup>3)</sup> Западниятъ проломъ е Дербентъ, между Герловската долина и Ески-Джумайското поле, на р. Врана; срѣдниятъ — Герловски проломъ на р. Тича; източниятъ — Байрамдѣрски на р. Кръщилица.

вѣкове подъ име Сидера (Σιδερά, πόλις Σιδηρά); 2. Ришки (Чалж-кавашки), който се споменува подъ името Верегава (κλεισοβρα Βερεγάβων, Βερέγαβα), и 3. къмъ други четири по-мало важни проходи между първитѣ два: Оттукъ е водилъ правъ път и къмъ Котленския проходъ и къмъ другитѣ два прохода, между послѣдния и Върбишкия проходъ.

Обр. 93. — Планъ на стария Прѣславъ.

Укрѣплението на старата столица се състои отъ двѣ крѣпости: външна и вътрѣшна.<sup>1)</sup>

Външната крѣпостъ се опира на естественитѣ укрѣпителни линии: на юго-западъ на гребена на Жбуитѣ<sup>2)</sup> (350 м.); на западъ въ

<sup>1)</sup> Лъвъ Дяконъ, византийски писателъ, който е придружавалъ императора Василъ II при походитѣ му противъ българитѣ, пише (стр. 134 сл.), че Прѣславъ се е състоялъ отъ външно и отъ вътрѣшно укрѣпления. Отъ външното: τοῦ ἄνω καὶ ὀρθοῦ (ταῦτος) сὺν ἀκάλει, и отъ вътрѣшното: βασιλικοῦ ἀλλή, ταχίον ἐχούσαν κατηράνη, ἐν ᾗ καὶ ὁ πλοῦτος Μουσὸς ἐνεπίμπηται.

<sup>2)</sup> Сѣверо-източниятъ връхъ въ Дервишката планинска група, който само съ едно тѣсно сѣдло е съединенъ съ казаната група, на югъ е отдѣленъ съ долината Кжръ-Волъ отъ в. Малтъ-Драганъ. На гребена му се издигатъ двѣ малки скалини вършини: Качулка на западния му край и Голешъ почти въ срѣдата му. На изтокъ върхътъ се свършва надъ Герловския проломъ съ Ялова скала (Касаръ канара); отъ източната частъ на в. Жбуитѣ, на сѣверния му склонъ, се отдѣля една могилообразна вършина, наречена Сакаловата могила.

южната си частъ на Мѣнастирски рѣтъ;<sup>1)</sup> на сѣверъ на Прѣславския рѣтъ,<sup>2)</sup> а на изтокъ на р. Тича. Теренътъ на крѣпостта е разцѣпенъ съ Тонешката (Урумската) рѣка на двѣ части — сѣверна и южна. Сѣверната е изпълнена отчасти съ Прѣславския рѣтъ и неговитѣ юго-източни склонове подъ разни названия (Черешето, Мѣнастирѣтъ, Табията, Драката и др.). Южната частъ въ юго-западната си половина е изпълнена съ склоноветѣ на в. Збуйтъ и отклоненията му — Сакаловата могила и Мѣнастирски рѣтъ; въ срѣдата се намира една плоска издатка до носа Гебеклисе, а на изтокъ край р. Тича низка плоска частъ, наречена Селище, отъ двѣтъ страни на Урумската рѣка близо до устието ѝ. Главната форма на външната крѣпостъ е четвероугълникъ, на който юго-западната и източната стѣни сж изкривени, както извиватъ естественитѣ бази, о които тѣ се опиратъ.

Сѣверната стѣна сѣ почва на брѣга на р. Тича, до воденицата „Подъ вареницитѣ“; тя върви въ права линия, въ направление 70° с. з., най-напрѣдъ по юго-източния склонъ на Прѣславския рѣтъ (800 кр.), по мѣстността Вареницитѣ, послѣ върви по почти хоризонталната плоскостъ на рѣта, край новитѣ гробища, до сѣверо-западния жгълъ на крѣпостта (1100 кр.); отъ тази стѣна нищо не се е запазило и линията ѝ се очѣртава въ видъ на плитѣкъ ровъ, въ който се изкопаватъ остатъци на крѣпостенъ зидъ или въ видъ на низѣкъ насипъ.

Западната стѣна върви отъ сѣверо-западния жгълъ на крѣпостта въ направление 25° с. з. по хоризонталната плоскостъ на рѣта, по мѣстността Черешето (570 кр.), и послѣ се спуска по южния склонъ на рѣта къмъ Тонешката рѣка (174 кр.). На десния брѣгъ на послѣдната рѣка се изкачва по Мѣнастирския рѣтъ, най-напрѣдъ въ права линия (680 кр.), въ горѣказаното направление, и послѣ на по-стрѣмния склонъ въ начупена линия до вършината Качулка (585 кр.), върху която се намира юго-западниятъ жгълъ на крѣпостта. Отъ западната стѣна сж запазени остатъци на нѣколко мѣста на Мѣнастирския рѣтъ; почти въ срѣдата на рѣта сж запазени зидове до 1.5 м. високи; на нѣколко мѣста се търкалятъ падналитѣ блокове отъ крѣпостния зидъ.

Юго-западната стѣна върви въ общо направление 50° ю. и. и се на-

<sup>1)</sup> Този рѣтъ се спуска отъ западния край на в. Збуйтъ — Качулка къмъ сѣверъ въ долината на Тонешката рѣка.

<sup>2)</sup> Този рѣтъ се спуска отъ в. Габрова-стока, на западъ отъ долинката Тонесецъ, извира къмъ изтокъ между долините на Тонешката и Прѣславската рѣки и се свършва силно до р. Тича, подъ мѣстността Сарай-махле.



правява точно по вълнообразната линия на гребена на Зжбуитѣ и то най-напрѣдъ почти хоризонтално между вършинитѣ Качулка и Голешѣ (500 кр.); отъ послѣдната вършина се спуска стрѣмно, особено въ източната си часть, и се свършва надъ отвѣсната Ялова-скала (1300 кр.). Незначителни остатѣци на крѣпостния зидъ се намиратъ на нѣколко мѣста. На тази линия, 320 кр. на изтокъ отъ в. Голешѣ, намѣрихме (1887 год.) нѣколко покривни камѣни на зжбитѣ отъ горния вѣнкашенъ край на крѣпостния зидъ.

Източната стѣна се спуска най-напрѣдъ отъ Ялова скала по сѣверния склонъ на Зжбуитѣ въ направление 50° с. и. (230 кр.) и послѣ направо стрѣмно се спуща до брѣга на р. Тича до новото шосе; отъ тукъ съпровожда течението на р. Тича, надъ лѣвия ѝ брѣгъ, въ видъ на една джгообразна линия, изпъкнала къмъ изтокъ, до сѣверо-източния жгълъ на крѣпостѣта „Подъ вареницитѣ“. Крѣпостниятъ зидъ на тази линия е почти напълно унищоженъ.

Вжтрѣшната крѣпостъ се намира въ срѣдата на вѣнкашната крѣпостъ, въ южната ѝ часть, и е разположена върху почти хоризонтална площадка, която се простира отъ подножието на Зжбуитѣ къмъ носа Гебе-клисе. Тази крѣпостъ е известна подъ името „Вжтрѣшенъ градъ“ (дворецъ или сарай). Формата на вжтрѣшната крѣпостъ е неправилна; може да се уприличи на единъ трапецъ, странитѣ на който сж успоредни съ странитѣ на вѣнкашната крѣпостъ; къмъ този трапецъ е прибавена една четирежгълна издатка къмъ сѣверната половина на източната му страна; въ сѣверо-източния жгълъ на издатката е построена новата църква.

Сѣверната стѣна на вжтрѣшната крѣпостъ върви направо въ направление 75° с. з. до сѣверо-западния жгълъ (730 кр.); въ крайщата ѝ личатъ развалини на кржгли жглови кули. Развалини на порта се намиратъ между срѣдата на стѣната и източния ѝ край (220 кр.); тѣ сж известни подъ името Демиръ-капу или Желѣзни-врата. Между портата и източната жглова кула личатъ развалини на друга, вѣроятно петожгълна кула; подобна кула (възможно и двѣ) е имало вѣроятно и на западъ отъ портата. Крѣпостниятъ зидъ е почти унищоженъ; само на едно мѣсто личатъ долнитѣ пластове отъ вѣнкашното лице на зида.

Западната стѣна върви въ направление 10° ю. з. въ една права линия. Развалини на стѣната се познаватъ само въ сѣверната ѝ половина (280 кр.), а въ южната си часть тя е напълно изтрита; цѣлата ѝ дължина е била около 740 кр.

Южната стѣна е напълно изчезнала; тя е била около 345 кр. дълга. Изчезването на южната и по-голямата част на западната стѣна може да се обясни съ това, че тѣ се намиратъ подъ подножието на Зжбуитѣ и сж били засипани съ прѣстъ; остатъцитѣ имъ ще се намѣратъ вѣроятно по-дълбоко въ земята.

Източната стѣна върви отъ южния си край въ направление 25° с. и. надъ високия (около 15 м.) склонъ къмъ „Селището“ (430 кр.); тази частъ е прѣсѣчена съ новото шосе, което слиза по склона, край Радулачушма, въ Селището, за Герловския проломъ. До сѣверния край на тази стѣна се почва южната стѣна на издатката, почти подъ правъ ъгълъ, въ направление 55° ю. и. (130 кр.); източниятъ зидъ на издатката върви въ направление 35° с. и. до сѣверо-източния ъгълъ на вътрѣшната крѣпостъ (300 кр.). При двѣтѣ страни на издатката сж запазени значителни остатъци на крѣпостния зидъ и то въ южния зидъ на едно, а въ източния зидъ на двѣ мѣста.

За зданията, разположени въ двѣтѣ крѣпости, ще говоримъ въ главата за разкопкитѣ.

## II. Развалинитѣ на Прѣславъ споредъ Марсили.

Развалинитѣ на града споредъ Марсили (обр. 94) сж положени неправилно на десния брѣгъ на р. Тича (Cugluk Kangik fl.). Но въ картата, която придружава същото съчинение на Марсили, Прѣславъ е поставенъ правилно на мѣстото си, на лѣвия брѣгъ на Тича. Отпрѣдъ



Обр. 94. — Развалинитѣ на Прѣславъ споредъ Марсили.

на образа на развалинитѣ се виждатъ двѣ части отъ сѣверния зидъ на вънкашната крѣпостъ, съ една кула — вѣроятно порта — до източния край на зида; задъ останкитѣ на сѣверния зидъ се вижда сѣверниятъ зидъ на вътрѣшната крѣпостъ съ голѣмата кула надъ портата Желѣзни врата и двѣтѣ жгови кули; на лѣво отъ послѣдния зидъ се вижда единъ малъкъ зидъ, вѣроятно отъ издатката на вътрѣшния градъ,

отзадъ се виждатъ по склона на върха двѣ части на крѣпостнитѣ стѣни на вънкашната крѣпость; въ лѣво е зидътъ на Зжбуитѣ, а въ десно — тоя на Мънастирския рѣтъ.

Развалинитѣ носятъ название Ески-Стамболъ (Eski Stambol), досегашното турско название на Прѣславъ.

### III. Сравнение между плановѣтъ на Прѣславъ и Абоба.

Въ плановѣтъ на Абоба (прѣдполагаемата Плиска) и Прѣславъ намираме най-голѣмо сходство (гл. обр. 95), което се срѣща и при начина на крѣпостнитѣ постройки и въ детайлитѣ на отдѣлнитѣ части на тѣзи постройки (порти и кули). Вънкашната крѣпость въ Абоба се състои отъ окопъ<sup>1)</sup> и завзема едно пространство отъ 23·3 кв. клм., съ най-голѣма дължина отъ сѣверъ къмъ югъ 7 км., а най-голѣмата ширина при сѣверната страна на крѣпостъта е 3·9 км. (най-малката ширина при южната страна е 2·7 км.).<sup>2)</sup>

Вънкашната крѣпость въ Прѣславъ е построена отъ дебели зидове и е много по-малка отъ абобската; тя завзема само 3·5 кв. км.; най-голѣмата ѝ ширина (отъ изтокъ къмъ западъ) и дължина (отъ сѣверъ къмъ югъ) надминава съ малко 2 км.

При плана се срѣща при двѣтъ крѣпости стрѣмление къмъ праволинейностъ, която е нарушена само тамъ, дѣто извиватъ естественитѣ бази, о които се опиратъ крѣпостнитѣ линии. При двѣтъ крѣпости мѣстоположението е скрито, както това срѣщаме и при римскитѣ станции. Въ крѣпостъта Плиска рѣката Асаръ-дере, а въ Прѣславъ Урумската рѣка разцѣпватъ терена на крѣпостъта на двѣ части.

Вжтрѣшнитѣ крѣпости сж били положени въ Плиска и въ Прѣславъ въ срѣдата на вънкашната крѣпость, доколкото позволява теренътъ. Вжтрѣшнитѣ крѣпости сж строени отъ квадрати на лицето, а вжтрѣ съ по-дребни камъни, заливани съ хоросанъ; квадратитѣ сж слагани по особенъ начинъ, който характеризира езическата епоха на старобългарскитѣ постройки.<sup>3)</sup>

<sup>1)</sup> Профилътъ на окопа се състои отъ три части: а) насипътъ отъ вжтрѣшната страна на крѣпостъта (склоновѣтъ му 6 и 7 м.; основата му 12 м. и ширина на короната му 3·5 м.); б) бермата (тюфакъ) между насипа и рова (до 6 м. широка) и в) ровътъ (размѣритъ му както при насипа) Гл. Абоба-Плиска (Извѣстія русскаго археол. института въ Константинополъ, X) стр. 35—36. Атласъ табл. II фиг. 1.

<sup>2)</sup> Абоба-Плиска стр. 37. Атласъ табл. I.

<sup>3)</sup> Абоба-Плиска, Атласъ табл. XXXIII ф. 52 и 53.



Главната форма на вътрѣшнитѣ крѣпости е трапецътъ; вътрѣшната крѣпость въ Плиска завзема ок. 0.5 кв. км. (най-дългата ѝ западна страна е 788 м., най-късата източна 612 м., а другитѣ по 740 м.); вътрѣшната крѣпость въ Прѣславъ завзема нѣщо повече отъ половина на онази въ Плиска (западната и сѣверната страни сж по около 630 м.). И въ двѣтѣ вътрѣшни крѣпости срѣщаме трето палатово укрѣпление, мѣстото на което носи до днесъ едно и сжщо название Сарай-ери (сарай, дворецъ). Сходство въ плановѣтѣ на двата града срѣщаме и въ положението на главната църква, вънъ отъ вътрѣшната крѣпость, въ Плиска — Клисе-ери, а въ Прѣславъ — Гебе-клисе.

Отъ голѣмото сходство въ плановѣтѣ на двата града и въ детайлитѣ на постройкитѣ имъ можемъ да заключимъ, че тѣ принадлежатъ на единъ и сжщи народъ и че каменнитѣ имъ постройки принадлежатъ къмъ една и сжща епоха. Прѣдполагаме, че каменната вътрѣшна крѣпость въ Плиска е била построена слѣдъ изгарянето на града отъ императора Никифора въ 811 год. За построяването на прѣславскитѣ крѣпости отъ Омортага въ 822 година ясно свидѣтельствува Чаталарскиятъ надписъ.<sup>1)</sup>

Интересно е прѣданието, запазено между делиорманскитѣ турци (гаджали) и гагаузитѣ: Единъ царь, който завладѣлъ тѣзи страни, построилъ най-напрѣдъ своята столица до с. Абоба; слѣдъ това довелъ майка си (отъ задъ Дунава, отъ по-напрѣшното си царство) и я попиталъ: „какъ ти се хареса новата столица“; тя отговорила: „това е много хубаво мѣсто за биволи, но и за тѣхъ нѣма тукъ вода“. За да се снабди столицата съ вода, тя съвѣтвала да докаратъ водата отъ Крива-рѣка (Ири-дере); когато царьтъ възразилъ, че това е невъзможно, тя отговорила: „водата е като жена, тя ще отиде навсѣкждѣ, дѣто ще я заведешъ“. Тогава царьтъ построилъ една напрѣчна стѣна въ скалистия тѣсенъ проломъ на р. Крива-рѣка — Каика-канара — и прокопалъ единъ ровъ къмъ Хисара (Къзълджикъ-хендекъ). При откриване на водопровода присѣдствувалъ царьтъ и вървилъ прѣдъ водата; на едно мѣсто царьтъ се обърналъ къмъ водата и рекълъ: „като куче ще вървишъ подиръ мене“. Отъ тѣзи думи се докачила водата и се върнала въ коритото на Крива-рѣка. Слѣдъ това царьтъ построилъ нова столица въ Прѣславъ (Ески-Стамболъ) и отново довелъ майка си и тя му отговорила: „това мѣсто е сгодно за кози, а не за столица“.

<sup>1)</sup> Абоба-Плиска стр. 545—554. Атласъ табл. CXVIII.

Тогава царьтъ я попиталъ: „кждѣ тогава има удобно мѣсто за постройка на столица“. Тя отговорила: „тамъ трѣба да построишъ столица, дѣто черната змия е сплетена съ бѣлата“. <sup>1)</sup>

Прѣданието напълно отговаря на дѣйствителността: постройката на Плиска и слѣдъ това постройката на Прѣславъ отъ сжщия царь (Омортагъ), и стрѣлението на българитѣ да прѣвзематъ Цариградъ, между Черно и Бѣло-море. За водопровода, споменатъ въ прѣданието, вѣроятно се отнася надписътъ отъ Маламира (CIG IV № 86916).

#### IV. Разнесени материали.

Отъ развалинитѣ на стария градъ Прѣславъ сж били изнесени, още прѣди да се направятъ разкопки, разни интересни строителни материали и надписи; за това и не може съ положителност да се опрѣдѣли, на кои постройки въ стария градъ тѣ принадлежатъ.

##### А. Материали въ самия градъ Прѣславъ.

1. До юго-западния край на Сарай-ери въ вжтрѣшната крѣпостъ се намира една колона отъ зеленикавъ камѣкъ (офикалцитъ), дълга 3·52 м., съ диам. 0·63 м. Колоната има на края едно надебеляване, широко 9·5 см. и една кржгла дупка отгорѣ (профилъ въ обр. 96,1). Нѣма съмнѣние, че колоната произхожда отъ палатовитѣ постройки.

2. Мряморна колона отъ Сарай-ери, прѣнесена въ прѣславското училище, 2·32 м. дълга и съ диам. 0·44 м. Отъ сжщото мѣсто сж донесени и двѣ колони, които сега сж поставени като подпори въ навѣса на прѣславската църква.

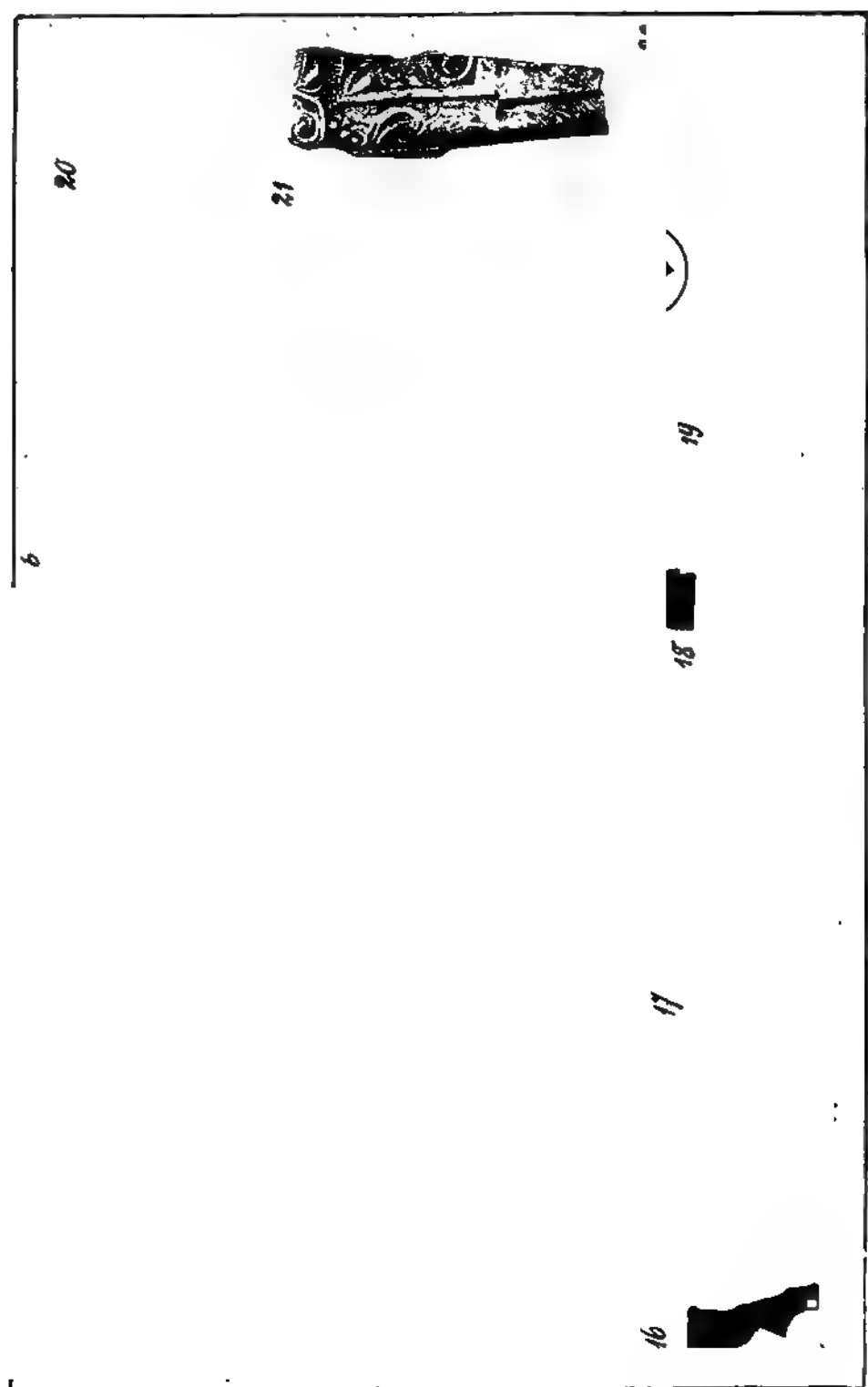
3. Въ турскитѣ гробища, на изтокъ отъ гр. Прѣславъ, се намиратъ слѣднитѣ паметници, като надгробни камѣни:

а) офикалцитова колона, дълга 1·10 м., съ диам. 0·58 м. Колоната има на единия си край надебеляване, широко 10·5 см. (профилъ обр. 96, 2). На горнята страна има една кржгла дупка съ диам. 8 см. и дълб. 8 см. Отъ нея излизатъ къмъ периферията двѣ каналчета, широки по 2·5 см.

б) фрагментъ отъ бѣла мряморна колона съ сиви пояси, дълга 1·40 м., диам. 0·33 м.

в) фрагментъ отъ сиенитова колона съ диам. 0·40 м. и простъ профилъ (обр. 96, 3); фрагментътъ е дълъгъ 0·83 м.

<sup>1)</sup> Абоба-Плиска стр 551. Подобно прѣдание сжществува и въ М. Търново.



Обр. 96. — Архитектурни фрагменти отъ Прѣславъ.

г) мряморна колона съ диам. 0·49 м., дълга 1·38 м. На долната плоскостъ има кръгла издълбатина (диам. 0·14 м., дълб. 0·15 м.)

д) колона отъ варовникъ съ диам. 0·44 м., фрагментътъ е 1 м. дъл.

е) фрагментъ на мряморна колона съ диам. 0·23.

ж) мряморна колона съ диам. 0·39 м. и дълж. 1·24 м. На цилиндрическата плоскостъ, 0·44 м. надъ долния край, има двѣ издълбатини за закрѣпване на плочи: долната правоъгълна (2·7 см. шир., 4·5 см. вис.), горната квадратна (съ страна 4 см.); двѣтъ сж по 4·6 см. дълбоки.

з) фрагментъ отъ мряморна полуколона съ диам. 0·38 м.

и) колона отъ варовникъ, дълга 0·95 м., съ диам. 0·30 м., канелирана съ хоризонтални, пръстенообразни брѣзди, 3 до 4 см. широки и 6 мм. дълбоки, на брой 25 (обр. 97). Отъ двѣтъ страни на колоната има по една база съ античенъ профилъ (обр. 96, 5; 12·9 см. вис. съ най-големъ диам. 0·45 м.) и кръгла плинта (съ диам. 0·42 м. и 5·5 см. вис.). На двѣтъ основи има по една кръгла издълбатина (дълб. 10 см., диам. 8 и 10 см.).

4. Въ селскитѣ градини до устието на Прѣславската рѣка, дѣто по-напрѣдъ сж били турски гробища, се намиратъ:

а) мряморна колона съ диам. 0·46 м., съ сложенъ профилъ, 11·5 см. широкъ (обр. 96, 4); б) мряморна колона съ диам. 0·40 м. и простъ профилъ, 7·5 см. шир.

5. При разкопкитѣ на проф. В. Златарски (1898 г.) сж били намѣрени въ Сарай-ери мряморни колони съ диам. 0·42 (дълж. 1·35) и 0·44 м. (дълж. 1·12 м.), съ сложни профили (както въ обр. 96, 1.) и фрагменти съ диаметръ 0·42 м.

Обр. 97. — Варовникова колона отъ Прѣславъ.



6. До колоната № 1, до Сарай-ери, е била намѣрена мраморна база, състоеща се отъ квадратна плинта (страна 1 м.), изпъкналъ торусъ, 0·185 м. високъ, съ най-голѣмъ диам. 0·94 м. и съ едно поясче отгорѣ (7·50 см. вис. и диам. 0·72 м.). Обр. 96, 6.

Обр. 98.

Обр. 99.

Мраморни капители отъ Прѣславъ.

7. При сжщитѣ разкопки сж били намѣрени мраморни акантови капители въ палатовитѣ постройкы, отъ които даваме, за сравнение съ Абобскитѣ,<sup>1)</sup> обр. 98 и 99.

8. Въ една кжща въ горнята махала въ гр. Прѣславъ, като подпорка на дървенъ стълбъ въ маза, служилъ варианта на римско-дорийски мраморенъ капитель, който е билъ намѣренъ въ гробницата на югъ отъ Радула-чушма (обр. 100). Доленъ диам. на капителя 0·40 м. и височ. 0·425 м.; въ долнята си частъ (0·255 м.) е съ

Обр. 100. — Мраморенъ капитель отъ Прѣславъ.

вдлъбнати листове и отгорѣ е украсенъ съ яйцеобразенъ поясъ безъ абакъ.<sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> Абоба-Плиска стр. 120 — 123 рис. 14 и 15.

<sup>2)</sup> Пакъ тамъ стр. 121, група В рис. 16. Подобенъ вижъ у Kalinka, Antike Denkmäler in Bulgarien № 4 фиг. 7 стр. 8 (отъ Ст.-Загора, сега въ Народния Музей въ София).

9. Прѣдъ входа въ църковния дворъ въ гр. Прѣславъ има частъ отъ мраморенъ архитравъ, намѣренъ споредъ събранитѣ свѣдѣния въ Сарай-ери близо до колоната № 1 и базата № 6. Той е 2 м. дълъгъ и 0·37 м. дебелъ, отъ долу 0·89 м. широкъ, разширенъ полигонално въ срѣдата отъ двѣтъ страни до 1·20 м.; на горнята му повърхностъ на разширената му частъ има една плитка кръгла (диам. 0·89 м.) блюдообразна издълбатина. Отъ двѣтъ подлъжни страни архитравътъ е сложно профиливанъ (обр. 96, 11 и 101). Въ долнята му повърхностъ, въ тѣснитѣ му страни, сж издълбани призматически вдлъбнатини за подпиране на хоризонтални дървени диреци.

10. Частъ отъ архитравъ, 0·36 м. високъ; отъ горѣ съ 0·58 м. широка плоча (0·12 м. дебела), подъ която се стѣсняватъ страничните стѣни, въ видъ на сима, до 0·26 м. Тѣзи стѣни сж били украсени съ

Обр. 101. — Мраморенъ архитравъ отъ Прѣславъ.

листовидни орнаменти, отъ единъ типъ, който симетрично се повтаря по дължинитѣ имъ (обр. 96, 7). Камъкътъ видѣхъ въ прѣславското училище (1887 г.).

11. Мраморенъ пиластъръ отъ балустрада, 1·04 м. вис., 0·26 м. шир. и 0·30 м. дебелъ. Личната му стѣна е гладка; страничните му стѣни сж съ продълговати сложно профиливани рамки. На заднята стѣна е запазена частъ отъ балустрадната плоча, 14·5 см. дебела и 6·5 см. широка съ профиливанъ корнизъ (15·5 см. шир.); намира се въ Прѣславското училище (изобразенъ въ атласа Абоба-Плиска, табл. XL. фиг. 26 а, б, с).

12. Мраморенъ камъкъ съ неизвѣстно прѣдназначеніе, очуканъ отъ всякитѣ страни, съ изключение на горнята плоскостъ, 0·57 м. дълъгъ, отъ горѣ 0·25 м. дебелъ и 0·37 м. високъ (обр. 102). Горниятъ край на прѣдната му стѣна, на ширина 0·15 м., е наклоненъ навжтрѣ и надолѣ (4·5 см.) и украсенъ съ единъ редъ листовъ орнаментъ отъ единъ мотивъ. Подъ орнамента на лѣво се намира релефно изпъкналъ грифонъ, съ нагорѣ издигнати, при долния край орнаментално украсени крила и

издигната опашка, идещъ на десно. Тѣлото му е лѣвско, а главата, сега очукана, е била вѣроятно чловѣческа. Надъ опашката е отчупена частъ отъ неясенъ прѣдметъ. Прѣдъ грифона има изпжкнала рамка (въ видъ на торусъ), набрѣздена наклонено. Полето въ рамката е отвѣсно, съ листовъ орнаментъ, отъ който е запазена сѣмо една жглова частъ. Намѣренъ е билъ при постройката на оградата на една частна кжща, въ южната махала на гр. Прѣславъ, въ която е сега зазиданъ до стълбата прѣдъ кжщата.

!a

b

Обр. 102. — Мряморенъ блокъ съ релефи отъ Прѣславъ.

13. Корнизови каменни плочи отъ разни измѣрения се намиратъ въ разни кжщи въ гр. Прѣславъ, съ профиливанa прѣдняя тѣсна страна; въ профила главната частъ образува нависналъ надолѣ торусъ (обр. 96, 8 и 9). Този профилъ е характеренъ за повечето досега открити постройки въ старата столица. Намѣренъ е въ Абоба и въ Сарай-ери при разкопките на проф. В. Златарски.<sup>1)</sup>

14. Прагъ, изсѣченъ отъ мряморенъ стълбъ, въ околийското управление въ гр. Прѣславъ, 1·23 м. дълъгъ, 0·28 м. широкъ; прѣдняята му

<sup>1)</sup> Подобенъ камъкъ съ по-сложенъ профилъ, 0·34 м. деб. и 0·42 м. шир., намѣренъ въ с. Вели-бей, е изобразенъ въ атласа Абоба-Плиска, табл. XXXIII фиг. 9. Почти сжшиятъ профилъ е извѣстенъ и отъ Абоба, табл. XXXIII фиг. 8.

часть е призматически изпъкнала (8·5 см. вис., 11 см. шир.); задната е 15·5 см. широка. Въ задната по-ниска часть, близо до крайщата ѝ, има двѣ правоъгълни (12×8 см.) издълбатини, ок. 2·5 см. дълбоки, и трета подобна (8·5×4 см.) надъ една отъ първитѣ двѣ въ по-високата часть на прага (обр. 96, 10).

15. Четвъртитѣ камъкъ отъ варовникъ, 0·95 м. дъл., 0·22 м. широкъ и 0·4 м. дебелъ; прѣдната му гъсна повърхнина, подъ една плинта, 0·13 м. дебела, е цилиндрически подсѣчена (обр. 96, 13). Другъ подобно подсѣченъ квадратъ (обр. 96, 12). Двата сж въ околийското управление.

16. За допълнение прилагамъ въ обр. 96, 17—22 нѣколко фрагменти, открити при разкопкитѣ на проф. В. Златарски, отъ които № 17, 19 и 21 сж антични.

17. Корито-гробъ (саркофагъ) отъ ясъчливъ камъкъ, намѣренъ въ една нива до Радула-чушма, въ мѣстността Селището,<sup>1)</sup> сега въ църковния дворъ въ гр. Прѣславъ. Коритото е отъ вънъ 2·42 м. дълго, 1·08 м. широко и 0·68 м. високо; дебелината на стѣнитѣ му е 0·13 м., а дълбочината му 0·53. Споредъ добититѣ свѣдѣния въ гроба билъ намѣренъ само единъ скелетъ съ скръстосани ржцѣ, безъ никакви прѣдмети. Саркофагътъ е билъ поставенъ въ една гробница и отгорѣ покритъ само съ една проста плоча, малко прѣвиснала надъ крайщата на коритото.

Б. Материали разнесени изъ околността на Прѣславъ.

Обр. 103. — Мраморенъ капителъ отъ Прѣславъ.

Най-много строителни материали отъ стария Прѣславъ сж били прѣнесени въ гр. Шуменъ.<sup>2)</sup>

1. Споредъ едно прѣдание, при постройката на Тумбулъ-джамиси (1649 г., 1059 отъ егира) отъ везира Шерифъ паша сж били прѣнесени отъ гр. Прѣславъ много материали и слѣдъ довършването на джамията везирътъ е подарилъ на ходжата останалитѣ материали, отъ

<sup>1)</sup> На планъ обр. 93 подъ № 3

<sup>2)</sup> Извѣстия на Варненското Архисл. Друж. III стр. 141—143.

които послѣдниятъ е построилъ една кжща, срѣщу джамията. Слѣдъ освобождението на България много отъ тѣзи камъни, украсени съ релефи, фигури (?) и писма, сж били изпратени въ гр. Бруса. Въ казаната кжща сж зазидани разни камъни; въ двора ѝ е запазенъ единъ капителъ (обр. 103). Капителътъ е трапецообразенъ съ долень диам. 0·36 м., на долната плоскость съ една кржгла (диам. 6 см.) дупка за закрѣпването му върху стълба. Трапецообразнитѣ стѣни сж 0·27 м. високи и 0·5—0·53 м. широки и сж украсени съ хубави листови орнаменти. Абакусътъ е 5·6 см. дебелъ и е украсенъ съ плетенъ орнаментъ. Капителътъ е отъ дребнозърнестъ мряморъ.

Обр. 104. — Мряморна плоча съ орнаменти отъ Прѣславъ.

2. Още въ турско врѣме сж били прѣнесени въ Шуменската митрополия и въ старото читалище нѣколко мряморни плочи (въ митрополията 6 и въ читалището 2), които сега се намиратъ въ Народния Музей въ София (обр. 104 и 105). Плочитѣ сж 0·54 м. високи и 0·12 м. дебели. Прѣдната имъ страна е раздѣлена на квадратни вдлѣбнати полета, отдѣлени съ по 2 см. широки отвѣсни поясчета, съ тънки брѣзди по срѣдата, каквито има сжщо и на горната и долната страни. Полетата сж изпълнени съ листови симетрични орнаменти отъ византийски стилъ, съ употрѣбежне на гръцки палметови мотиви. Главнитѣ типове на орнаментитѣ сж изобразени въ обр. 106; първитѣ три се различаватъ

само по централния мотивъ. Плочитѣ сж очукани отъ двѣтъ страни; само по едната е запазенъ лѣвиятъ край съ проста рамка — допълнение на горнята и долнята рамки. Фрагменти на подобни плочи сж били намирани и въ Сарай-ери, както и при разкопкитѣ на проф. В. Златарски, тъй щото, нѣма съмнѣние, че тѣ произлизатъ отъ палатовитѣ постройки въ Сарай.

3 Въ Шуменската митрополия е имало сжщо фрагменти отъ мряморни плочи (деб. 6 см.); на едната страна тѣ сж зжбообразно нарязани до половина, отгорѣ и отдолѣ; такива плочи видѣхме и въ околийското управление въ гр. Прѣславъ; намиратъ се често и при разкопкитѣ въ Прѣславъ.

Обр. 105. — Мряморна плоча съ орнаменти отъ Прѣславъ.

4. Въ сжщата митрополия се намира фрагментъ отъ единъ камѣкъ, 8·5 см. високъ, съ диам. 13 см. На единия край камѣкътъ е канелиранъ, а на другия завършва конусообразно съ диам. 9·8 см. (обр. 96, 15).

5. Пакъ тамъ се намира частъ отъ мряморенъ камѣкъ, 1·1 м. дългъ, 17·2 м. високъ. Профилътъ на една отъ дългитѣ страни е представенъ на обр. 96, 14.

6. Въ село Имренлеръ е запазена една частъ отъ античенъ корнизъ, 1 м. дълга, 0·42 м. висока, издълбана отъ турцитѣ котлообразно за чукане на жито; горнята частъ (17 см. шир.) на корниза е украсена съ редъ палметови орнаменти, които се изреждатъ правилно въ два мотива (обр. 96, 16); при долния край на корниза има дентикули (зжбообразни изрѣзи). Споредъ едно свѣдѣние корнизътъ произлиза отъ Прѣславъ, споредъ друго свѣдѣние той е билъ намѣренъ въ старото селище „Беджене“ на с. и. отъ селото, въ което се намиратъ стари строителни материали и византийски монети.

7. Въ турскитѣ стари гробища на сѣв. отъ с. Велибей се намира

часть отъ античенъ мряморенъ профиливанъ корнизъ, 0.28 м. високъ. Срѣднитъ му членове сж украсени съ орнаменти.

8. За старитъ камъни отъ с. Насарли, описани въ Абоба-Плиска стр. 158—159, не може съ положителность да се каже, дали произхождатъ отъ Абоба или Прѣславъ.

1 2 3



Обр. 106. — Орнаменти върху мряморни плочи отъ Прѣславъ.

Типични за изкуството въ старата столица Прѣславъ сж листовитѣ орнаменти върху мряморнитъ плочи (обр. 104—106), върху капителя отъ Шуменъ (обр. 103) и върху камънитъ отъ Прѣславъ (обр. 102 и обр.

96, 18). Тѣ вѣроятно принадлежатъ на дворцови постройкы. По тѣзи орнаменти постройкитѣ въ Прѣславъ рѣзко се отличаватъ отъ постройкитѣ въ Абоба; нѣма съмнѣние, че тѣ не сж прѣнасяни отъ други постройкы и че сж работени специално за Прѣславъ, съ което се обяснява оригиналността въ детайлитѣ, която съвсѣмъ липсва въ Абоба.

Като допълнение прибавямъ единъ оригиналенъ капителъ отъ Върбица (0.25 м. високъ), трапецообразанъ и съ изпжкнали стѣни (горѣ 18 см., долѣ 11. см. шир.), които сж отдѣлени съ навѣнъ остро изпжкнали пояси (5.5 см. шир.) и сж украсени съ палметовъ орнаментъ; въ долната стѣна има кржгла вдлъбнатина (диам. 6 см.) за стълбъ (обр. 96, 20). Намѣренъ е въ развалинитѣ на крѣпостъта „Бѣлградъ“ („Градище“ на сѣв. до село Върбица).<sup>1)</sup>

(Слѣдва)

Notes sur l'ancienne capitale bulgare Préslave. — L'auteur donne une description de la forteresse de Préslave et compare son plan à celui d'Aboba-Pliska. Après avoir constaté une grande analogie entre les deux plans, il conclue que les fortifications de Préslave et d'Aboba se rapportent à la même époque, notamment au IX<sup>e</sup> siècle. A l'appui de sa thèse vient aussi l'inscription de Tchatalar. Ensuite l'auteur publie quelques monuments d'architecture provenant de Préslave, tels que colonnes, chapiteaux, plaques de marbre couvertes d'ornements etc. (fig. 96-103) dont une partie sont conservés encore dans la ville même et d'autres se trouvent transportés dans les localités avoisinantes. Les plaques à ornements sont d'un intérêt particulier, fig. 104—106; elles ont été trouvées dans la forteresse intérieure de Préslave et proviennent probablement des palais des rois bulgares. Ces plaques sont conservées à présent au Musée National à Sofia. (A suivre).

K. Škorpil.

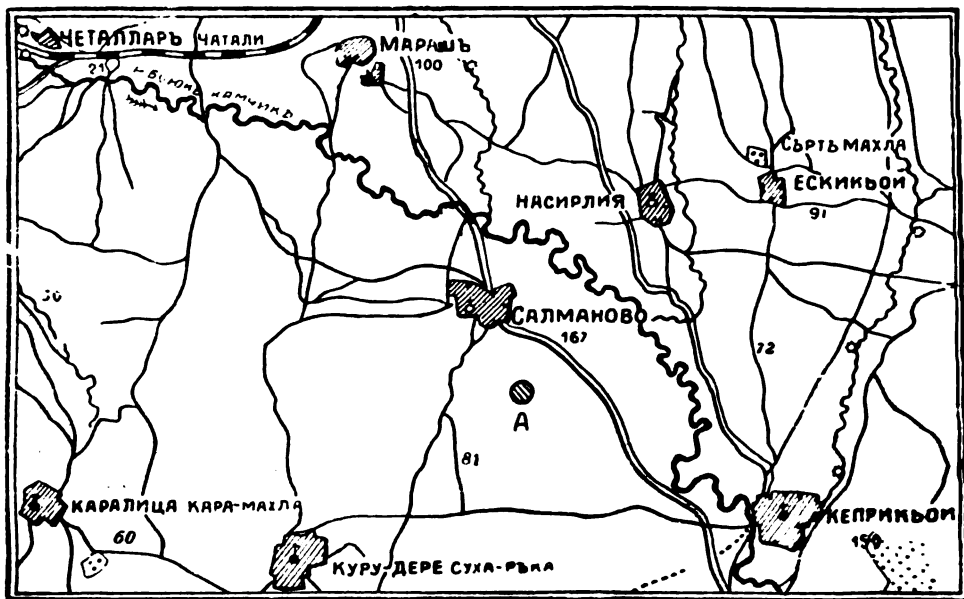
<sup>1)</sup> Извѣстия на Варн. Арх. Друж. III, стр. 118.



# Прѣдисторическата Денева могила при село Салманово

(съ табл. XLIII—XLV)

Отъ Р. Поповъ



Обр. 107. — Мѣстоположение на с. Салманово и на Деневата могила, А.

На юго-изтокъ отъ с. Салманово (Прѣславска околия), не далечъ отъ коритото на р. Камчия, върху сѣверния склонъ на една незначителна височина, позната съ името „Бакаджикъ“, се издига могила, която по името на притежателя на нивата, въ която се намира, се нарича отъ околното население Денева могила (обр. 108).

Рано прѣзъ пролѣтѣта на 1906 год. стопанинътъ на нивата, подпомогнатъ отъ нѣколко селяни, прѣдприелъ разкопки въ могилата, съ цѣль да дири пари. Въ послѣдствие, били изкопани нѣколко гробове, глинени сѣдове, кременни орждия, шлифовани брадвички и чукове, накитни прѣдмети и др. културни останки, часть отъ които бѣше задържана до нашето отиване. Сжщата година, прѣзъ мѣсець май, въ тази могила и ние направихме разкопки. Послѣднитѣ, поради краткото врѣме на траянето имъ, имаха повече характеръ на сондажи. Часть отъ могилата ни се даде случай да разкопаемъ систематично прѣзъ 1912 г. по порѣзка

и съ сръдства на Нар. Музей. Прѣзъ втората половина на м. мартъ започнахме разкопаването на източния склонъ, обаче настъпи лошо врѣме и ние бѣхме принудени прѣждеврѣменно да прѣкратимъ работата. При по-благоприятни условия, работата продължихме прѣзъ лѣтото. Резултатътъ отъ направенитѣ разкопки излагаме по-долѣ, като се ограничаваме да опишемъ добития материалъ, безъ да засѣгаме въпроси, разрѣшението на които изисква повече данни. Споредъ насъ, за сега трѣбва да се събира само материалъ, а когато въ бѣдеще ще се разполага съ повече такъвъ, какъвто могилиътъ у насъ обѣщаватъ въ изобилие, само по себе си ще се дойде до обясняване на редица проблеми, за разрѣшението на които, при сегашнитѣ данни, всички усилия биха довели

Обр. 108. — Изгледъ на мѣстността „Бакаджикъ“ заедно съ могилата.

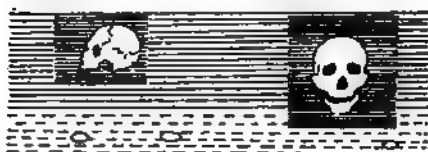
само до смѣли и погрѣшни заключения. Задачата на прѣдисторика въ България, мислимъ, добръ е да се ограничи на първо врѣме въ умѣло ръководене на разкопкитѣ и научна обработка на добития материалъ, а обобщението на фактитѣ и нуждитѣ заключения, слѣдъ врѣме, сами ще се наложатъ.

Бакаджикътъ,<sup>1)</sup> както и близката му околностъ, до прѣди десетки години е билъ обрасналъ съ гора, изсѣчена наскоро слѣдъ освободението, за да може да се разработи околната земя. Богатиятъ дивечъ въ дѣлственитѣ гори, изобилната вода на близкитѣ два извора, като важни условия за единъ примитивенъ животъ, привличатъ вниманието на човѣка и той се заселва още въ прѣдисторическо врѣме на това мѣсто. Послѣдното прѣдставя удобство още въ това отношение, че

<sup>1)</sup> Бакаджикъ, турска дума, значи мѣсто, отдѣто се открива широкъ хоризонтъ.

оттамъ се открива широкъ хоризонтъ: едно твърдѣ важно условие за ония врѣмена, когато животътъ на човѣка често е бивалъ излаганъ на опасностъ.

Деневата могила, издигната върху Бакаджика, прѣдставя насипъ върху кржгла основа съ диаметъръ около 50 м. Височината ѝ сега не



А

В

С

D

надминава повече отъ 4—5 м.; обаче, споредъ думитѣ на селянитѣ, прѣди изсичането на гората, могилата е била по-висока. Редъ години прѣстъта е бивала сри-вана отъ върха за подравняване на нивата; по този начинъ могилата значително е изгубила отъ първоначалнитѣ си размѣри. Въ профила на Деневата могила трѣб-ва да различимъ главно два пла-ста. Най-горниятъ отъ тѣхъ, кой-то въ обр. 109 означаваме съ А, прѣдставя черноземъ, съ дебелина 40—100 см. Тази пластъ обаче е запазенъ само на ония мѣста, дѣто

могилата по-рано не е била раз-копавана. Тукъ срѣщаме само чо-вѣшки скелети, на разстояние 1—2 м. единъ отъ другъ. Кул-турни останки не се намѣриха.

Вториятъ пластъ (обр. 109 В), чиято максимална дебелина въ срѣдата на могилата достига 4—5 м., ни

Обр. 109. — Прсфилъ на могилния насипъ.

прѣдставя културенъ насипъ, ле-жащъ върху дилуваленъ рѣченъ чакълъ (обр. 109, С), а послѣдниятъ — върху хотревненска глина, отъ каквата е съставена цѣлата тераса отъ с. Салманово до с. Смѣдово.

Ако прослѣдимъ културния насипъ, никдѣ не ще забѣлжимъ послѣдователни, единъ отъ другъ ясно разграничени пластове и, ако не смѣтаме насипитѣ отъ глина, размѣсена съ пепель и въглища, както и тия отъ изгорѣла прѣстъ, чиито размѣри сж незначителни, бихме могли да кажемъ, че могилата е съставена отъ хомогененъ почвенъ материалъ.

Като имаме отъ една страна това прѣдъ видъ, отъ друга страна еднаквостта на културния материалъ, на първо мѣсто еднакъ характеръ на керамиката отъ разни дълбочини, ще трѣбва да заключимъ, че натрупването на могилата е вървѣло непрѣкъснато и то прѣзъ единъ периодъ, прѣзъ който не е станала никаква промѣна въ културата.

Ние прѣдпочетохме да разкопаемъ източния склонъ на могилата, защото прѣстѣта лесно може да се изхвърля по склона на Бакаджика, а съ това значително се улесняваше работата.

Сега нека се запознаемъ съ получения отъ разкопкитѣ културенъ материалъ, като за по-голѣма прѣгледностъ го систематизираме така:

### I. Керамика.

А. Глинени щемпели. В. Човѣшки и животински фигури. С. Прешлени. D. Сѣдове. Е. Похлупки. F. Разни прѣдмети отъ глина. G. Глинени модели на колиби.

### II. Прѣдмети отъ скали.

А. Боздугани. В. Длѣта. С. Чукове. D. Бравди. Е. Бойни топки. F. Разни прѣдмети отъ скали.

### III. Прѣдмети отъ кремъкъ.

А. Ножове. В. Стѣргалки.

### IV. Прѣдмети отъ кость.

А. Шила. В. Длѣта. С. Игли. D. Гладилки. Е. Накити. F. Куки. G. Разни прѣдмети отъ кость.

### V. Прѣдмети отъ рогъ.

### VI. Накити отъ черупки.

### VII. Прѣдмети отъ металъ.

### VIII. Останки отъ жилища.

## I. Керамика.

А. Глинени щемпели (пентадери).

Между интереснитѣ находки, за пръвъ пѣтъ намѣрени у насъ, трѣбва да поставимъ четири глинени щемпели, разни по форма и голѣмина.

1. Единиятъ отъ тѣхъ ни прѣдставя обр. 110, А. Както и останалитѣ три, той има кръгло лице, снабдено съ конусовидна дръжка. Диамет-

търътъ на лицето мѣри 5·7—5·8 см., а височината, заедно съ дръжката, не надминава 3 см. Цвѣтъ сивъ до черъ. Върху лицето на щемпела е моделирана спирала съ 5 завоя.

2. Вториятъ щемпелъ (обр. 110, В.) е по-малкъ. Диаметръ на лицето 4·3 см., височина 3 см. Цвѣтъ керамидено-червенъ. Върху лицето му сж моделирани три кръга, разположени концентрично около една централна пжпка.

А

В

С

Обр. 110. — Глинени щемпели (пентадери). Малко намалени.

3. Аналогиченъ на послѣдния е другъ единъ щемпелъ, който се различава само по това, че липсва централната пжпка. Диаметръ 5·3 см., височина 3·4 см. Цвѣтъ керамидено-червенъ.

4. По формата на дръжката, значително се различава четвъртиятъ щемпелъ, прѣдставенъ на образъ 110, С. Диаметръ 4·6—4·8 см., височина 4·4 см. Цвѣтъ керамидено-червенъ. Въ срѣдата на лицето сж издълбани три, а около тѣхъ, разположени въ кръгъ, осемъ дупки, чиито диаметри вариратъ отъ 0·6—0·7 см.

Подобни щемпели сж намѣрени въ неолитичнитѣ културни пластове въ терезиенската пещера при Дуино (Австрия). Тѣ сж били употрѣ-

бявани за боядисване на тѣлото съ боя.<sup>1)</sup> Намѣрени сж сжщо въ пещерата Полера<sup>2)</sup> и Reggio Emilio (Италия),<sup>3)</sup> както и въ Тесалия.<sup>4)</sup> Въ Мала-Азия подобни прѣдмети сж намѣрени въ Троя.<sup>5)</sup> Троянскитѣ аналогии се отличаватъ отъ нашитѣ по това, че тѣ иматъ продълговата форма, дрѣжкитѣ имъ сж пробити, а лицето (основата) е ситно надупчена. Шлиманъ мисли, че тѣ сж служили за четки. Въ Bos-öjök, въ Фригия, сж намѣрени сжщо такива глинени прѣдмети.<sup>6)</sup> Кьорте, като не се съгласява съ мнѣнието на Шмитъ и на Льошке, че троянскитѣ аналогии сж употребени за амулети, приема тия, намѣрени въ Bos-öjök, за пентадери, които сж служили за боядисване на кожата на тѣлото или други прѣдмети. Шемпелитѣ отъ Деневата могила, както и приведенитѣ аналогии, сж служили за шемповане на тѣлото съ бои, обичай, който сжществува и днесъ между туземнитѣ жители на Африка и Америка.

## В. Идоли и животински фигури.

Цѣли човѣшки фигури, или както е прието да се наричатъ идоли, не се намѣриха; обаче не безъ интресъ сж два фрагмента, които описваме по-долѣ.

1. Обр. 111. Лѣвъ кракъ, гледанъ отъ задната страна. Височина 11·3 см. Бедренната областъ на крака е украсена съ двѣ ленти отъ спираленъ меандъръ, при който двата края на спиралитѣ завършватъ по такъвъ начинъ, че се образуватъ ромбове, въ центъра на които има по една точка. Въ областъта на пояса личатъ слѣди отъ праволинеенъ меандъръ (обр. 112),

Обр. 111. — Кракъ отъ глиненъ идолъ, съ никрустиранъ орнаментъ. Около 2<sup>1/2</sup> ест. в.

<sup>1)</sup> Hoernes, *Urgeschichte der bildenden Kunst*, стр. 287.

<sup>2)</sup> Нидерле, *Человѣчество въ доисторическія времена*, стр. 85.

<sup>3)</sup> Wilke, *Südwesteuropäische Megalithkultur*, стр. 101, обр. 92. Сличава се отъ салмановскитѣ по продълговатата си форма.

<sup>4)</sup> ΤΣΟΥΝΤΑΣ, ΔΙΜΗΝΙ ΚΑΙ ΣΕΣΚΛΟΝ, стр. 341—342, обр. 270—275. Между които съвършено аналогиченъ на нашия четвърти шемпелъ е обр. 273. *Athen. Mitteilungen* XXXVIII стр. 29 обр. 1 (глиненъ отъ Tsangi) и обр. 2 (стеатитенъ отъ Zetelia), чито лица сж съ меандроподобни орнаменти.

<sup>5)</sup> Schliemann, *Ilios*, стр. 462 обр. 488 и 489.

<sup>6)</sup> *Athen. Mittell.* XXIV табл. III обр. 1 и 2.

Орнаментътъ е връзанъ, инкрустиранъ съ бѣла, а тукъ-тамъ личатъ слѣди и отъ червена боя. Вѣроятно татуиранъ върху тѣлото, този орнаментъ се срѣща твърдѣ често върху неолитичната керамика отъ Бутмиръ въ Босна.<sup>1)</sup> У насъ фрагменти отъ фигури съ сжщитѣ орнаменти сж намѣрени въ коджадерменската могила при Шуменъ, могилата при с. Султанъ (Поповско), въ едно прѣдисторическо селище при село Видболъ (Видинско) и др.

Обр. 112. — Развитие орнаментъ отъ обр. 111.

Обр. 113. — Фрагментъ отъ глинень идолъ  
Ест. вел.

2. Обр. 113. Два слѣпени крака отъ правостоещъ идолъ, запазени отъ колѣнитѣ надолѣ. Височината на фрагмента достига 5·8 см. Прѣдната и задната страни сж украсени съ орнаменти отъ пунктирани линии, комбинирани по такъвъ начинъ, че се получаватъ трижълни фигури. За да бждатъ прѣдставени прѣститѣ на краката, стжпалата сж нарѣзани отъ прѣдъ по сжщия начинъ, както глинениѣ фигури отъ Бутмиръ,<sup>2)</sup> много отъ които сж украсени по сжщия начинъ съ орнаменти отъ пунктирани линии.

3. Обр. 114, А. Животинска фигура, вѣроятно прѣдставляща нѣкое домашно животно. Върху главата е прѣдставена, сплѣсната отъ двѣтъ страни, муцуната, а отгорѣ — двѣ, обърнати налѣво и надесно уши или рога, строшени почти до основата. Опашката, както и краката, сж моделирани сравнително много кжси. Височината на фигурата не надминава 2·8 см., а дължината ѝ едва достига 5·4 см.

<sup>1)</sup> Fiala — Hoernes, Die neolith. Station von Butmir, често.

<sup>2)</sup> Пакъ тамъ II табл. V обр. 12.

Аналогични животински фигури у насъ сж намѣрени въ коджа-дерменската могила,<sup>1)</sup> при Кадинъ мостъ<sup>2)</sup> и могилата при с. Султанъ.

4. Обр. 114, В. Фрагментъ отъ животинска фигура съ по-голѣми размѣри.

А

В

Обр. 114. — Животински фигури отъ глина. Около  $\frac{2}{3}$  ест. вел.

### С. Прешлени.

а. Голѣми прешлени. Между изкопанитѣ голѣми глинени прешлени, чийто брой надминава 40, можемъ да различимъ два типа. Тия отъ първия типъ сж по-малки (диаметръ 6·5 см. — 7 см.), иматъ овално напрѣчно сѣчение и сж снабдени съ по-малки дупки (диам. около 0·6 см.). Отъ тѣхъ се намѣриха 11 здрави и нѣколко строшени. Прѣдставенитѣ два прешлени на обр. 115 иматъ слѣднитѣ размѣри: А) диаметръ 7·1 см., дебелина 4·4 см.; В) 7 см.

А

Обр. 115. — Глинени прешлени отъ 1 типъ. Около  $\frac{1}{2}$  ест. вел.

× 4·4 см.

Прешлениотъ отъ втория типъ сж малко по-голѣми (диаметръ 7 см. — 10·2 см.), съ по-широки дупки (1·5 см. диам.) и сж по-плоски. Прѣдставенитѣ два екземпляри на обр. 116 иматъ слѣднитѣ размѣри: А) диаметръ 7·8 см. — 9·1 см., дебелина 2·9 см.; В) 9 см. × 2·8 см. Отъ втория типъ се намѣриха 28 здрави и нѣколко строшени екземпляри.

<sup>1)</sup> Р. Поповъ, Извѣстия Арх. Друж. II, 1911, 78 обр. 8.

<sup>2)</sup> Ивановъ, пакъ тамъ I, 1910, 192, обр. 81 и 82.



Въ повечето случаи глината, отъ която сж правени прешленитѣ, е чиста; само единъ между тѣхъ, отъ първия типъ, е приготвенъ отъ глина, размиѣсена съ дребенъ чакълъ, вѣроятно за да се направи прешленътъ по-тежкъ.

Голѣмитѣ глинени прешлени, които почватъ да се срѣщатъ още въ неолитично врѣме, споредъ Виницки, не сж употребявани за въртележки (Spulrad).<sup>1)</sup> Сжщиятъ авторъ смѣта погрѣшно мнѣнието на Фридъ и Мюлеръ, които, заедно съ Ричлъ, допусчатъ, че голѣмитѣ глинени прешлени сж употребявани за опъване основата при

А



В

Обр. 116. — Глинени прешлени отъ II типъ.  
Около 1/2 ест. вел.

тъкането (т. е. като Zettelstrecker), а мисли, че тѣ сж били поставяни на вретено не за предене, а за прѣсукване. Сега нека видимъ, за каква цѣль сж употребявани прешленитѣ отъ салмановската могила. Ако разгледаме по-добрѣ прѣдставенитѣ два прешлена отъ втория типъ, ясно ще забѣлѣжимъ, че отъ дупката до периферията има едно врѣзване, по-дълбоко при дупката, по-плитко къмъ периферията. Тия врѣзвания, които могатъ да се видятъ не само върху повечето прешлени отъ втория, но и върху нѣкои отъ първия типъ, показватъ, че прешленитѣ сж биле завързвани и окачвани. Въ Бутмиръ е намѣренъ прешленъ, аналогиченъ на втория типъ, врѣзанъ отъ къмъ едната страна.<sup>2)</sup> Че салмановскитѣ прешлени не сж служили за предене и прѣпридане, показва още ексцентричността на дупката на нѣколко екземпляри, какъвто е тоя, прѣставенъ на обр. 117. И така, ние приемаме, че прешленитѣ отъ Деневата могила сж служили за тяжести било при тъкането (като Webstuhlgewichte), било при рибарскитѣ

Обр. 117. — Глинени прешленъ. Около 1/2 ест. в.

<sup>1)</sup> M. v. K. Winnicki, Spinn-und Webwerkzeuge, 1911, 58.

<sup>2)</sup> Fiala — Hoernes, Die neolith Station von Butmir, II стр. 35 обр. 44.

ирѣжи (като Netzbeschwerer). Глинени прешлени, аналогични на първия типъ, сж намѣрени въ Бутмиръ,<sup>1)</sup> а на втория типъ, освѣнъ цитирания по-рано отъ Бутмиръ, познати ни сж отъ Ябланица (Сърбия),<sup>2)</sup> които Васичъ приема да сж служили за станови тяжести (Webstuhlgewichte).

б. Малки прешлени. Обр. 118 прѣдставя полуизпеченъ малкъ прешленъ за вретено (Spinnwirbel). Диаметрътъ му мѣри 3·9 см., а дебелината не надминава 1·3 см. Това е единствениятъ екземпляръ отъ този родъ керамични работи, намѣренъ въ могилата. Тукъ трѣбва да забѣлѣжимъ, че както въ Бутмиръ и Ябланица,<sup>3)</sup> така и въ Деневата и Коджадерменската могила, прешленитѣ за вретено се срѣщатъ рѣдко.



Обр. 118. — Глинень прешленъ. Около  $\frac{1}{2}$  ест. вел.

в. Прешлени отъ фрагменти. Обр. 119. Грубо закръглени и отпослѣ пробити фрагменти отъ глинени сѣдове. Първиятъ отъ тѣхъ има диаметръ 4 см., вториятъ — 5·5 см., третиятъ — 8·5 см., четвъртиятъ — 4·5 см., петиятъ, отъ дъно на сѣдъ, — 5·8 см. Такива прешлени у насъ сж намѣрени въ неолитичното селище при Рашевата воденица при Ямболъ<sup>4)</sup> и др. Ана-



Обр. 119. — Прешлени отъ фрагменти. Около  $\frac{1}{2}$  ест. вел.

логия извънъ България ни сж познати отъ Ябланица (Сърбия),<sup>5)</sup> Бутмиръ (Босна),<sup>6)</sup> Lengyel (Унгария)<sup>7)</sup> и пр. Въ Мала-Азия, освѣнъ въ Троя, намѣрени сж и въ Bos-öjök, употребявани вмѣсто сжщинскитѣ прешлени за вретено (малкитѣ прешлени).<sup>8)</sup>

<sup>1)</sup> Fiala-Hoernes, Die neolith. Station von Butmir II табл. V обр. 10.

<sup>2)</sup> M. Vassits, Die neolithische Station von Jablanica, стр. 40 обр. 95.

<sup>3)</sup> Цит. с. стр. 41.

<sup>4)</sup> Нар. музей. Инв. №1319.

<sup>5)</sup> M. Vassits, Die neolithische Station von Jablanica, стр. 41 обр. 96.

<sup>6)</sup> Fiala-Hoernes, Die neolithische Station von Butmir II табл. IV обр. 7 и 8.

<sup>7)</sup> Wossinski, Das prähistorische Schanzwerk von Lengyel, табл. XXVI обр. 197.

<sup>8)</sup> Koerte, Athenische Mittheil. XXIV.

## D. С ж д о в е.

Прѣди да пристѣпимъ къмъ отдѣлното описание на сждоветѣ, ще се спремъ върху нѣкои общи бѣлѣжки. Всички сждове могатъ да се раздѣлятъ на двѣ групи. Тия отъ едната група, повечето отъ които сж съ значителни размѣри, иматъ дебели и грапави стѣни. Глината, отъ която сж приготвяни, често е размѣсена съ пѣськъ, а стѣнитѣ украсени главно съ релефни и врѣзани орнаменти, или пъкъ сж безъ такива. Сждоветѣ отъ втората група сж обикновено тънкоствѣнни. Тѣ сж направени отъ чиста глина, стѣнитѣ сж гладки, често даже полирани и, главно, върху тѣхъ срѣщаме рисуванни (срав. обр. 120) или инкрустирани орнаменти (срав. обр. 121). Тѣзи два типа не трѣбва да се смѣтатъ като по-стара и по-млада степенъ отъ развитието на керамиката, защото еднитѣ и другитѣ дохождатъ винаги съвмѣстно въ разни дълбочини, а тази разлика трѣбва да се обясни съ нееднаквата служба на сждоветѣ. По голѣмата частъ отъ послѣднитѣ сж били безъ дрѣжки. Между намѣренитѣ здрави сждове нито единъ не е снабденъ съ такава. Повечето сждове иматъ равни (плоски) дѣна, една малка частъ отъ тѣхъ сж съ слабо конкавни, а само нѣколко сж снабдени съ кухи крачета (обр. 123, 124, 126, 129). Орнаментитѣ, които красятъ стѣнитѣ на сждоветѣ, сж четири вида: релефни, врѣзани, инкрустирани и рисуванни. Едни отъ релефнитѣ орнаменти сж правени направо върху сжда (обр. 122, В, D, E, F), докато други пъкъ сж моделирани отдѣлно и отпослѣ, прѣди изпичането на сжда, сж залѣпени върху стѣнитѣ (обр. 122, А, С). Врѣзанитѣ орнаменти, повечето отъ които прѣдставятъ прави линии, въ една или двѣ посоки, сж били врѣзвани върху мокритѣ още стѣни на сжда, съ повече или по-малко заострено орѣдие. Тия два вида орнаменти се срѣщатъ сравнително по-рѣдко, отстѣпвайки първо мѣсто на инкрустиранитѣ и рисуванитѣ орнаменти. Стѣнитѣ на едни сждове сж украсени само отъ единъ видъ орнаменти, въ други случаи — съ два и то най-често рисуванитѣ орнаменти придружаватъ инкрустиранитѣ. При послѣднитѣ орнаменти трѣбва да различимъ два случая (техники). Първо. Имаме първоначално врѣзанъ орнаментъ, отпослѣ инкрустиранъ съ бѣла маса (обр. 121). Второ. Най-напрѣдъ сж моделирани върху стѣнитѣ релефни орнаменти, а останалото поле между тѣхъ отпослѣ е изпълнено съ инкрустация, така щото послѣдната, тѣй да се каже, служи за фонъ на релефния орнаментъ (обр. 123—133). Въ повечето случаи за инкрустиране е употребявана бѣла варовита глина, каквато на много мѣста въ Шуменско се срѣща, позната съ името





Обр. 121. — Фрагменти отъ глинени съдове съ инкрустирани орнаменти.

шара-топра, образувана вслѣдствие разрушението на сенонскитѣ (Senonien) мергели. По-рѣдко за сжщата цѣль е употребявана хематитна охра. При рисуванитѣ орнаменти сжщо трѣбва да различимъ два начина на

A

B

C

D

E

F

Обр. 122. — Фрагменти съ релефни орнаменти.

изпълнение, а съобразно съ това се налага едно разграничение въ техническо отношение на тѣзи орнаменти. Въ едни случаи мотивитѣ сж рисувани съ графитна боя върху фонъ, какъвто ни прѣдставя есте-

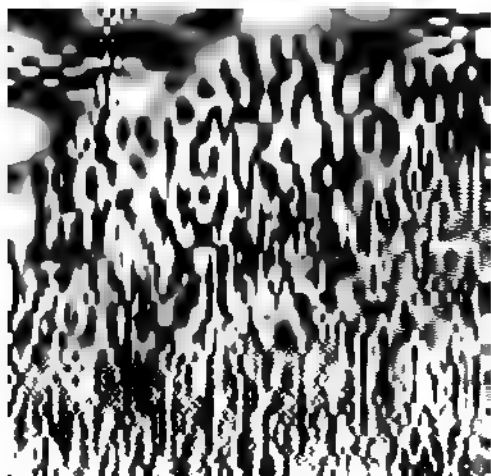
ствения цвѣтъ на сжда. Въ този случай имаме собствено рисуванъ орнаментъ. При други орнаменти мотивитѣ се изваждатъ върху графитна основа и тѣ иматъ винаги такъвъ цвѣтъ, какъвто е тоя на сжда. Въ тѣзи орнаменти графитната боя служи само за фонъ.

Цвѣтътъ на сждоветѣ е твърдѣ различенъ. Той се дължи главно на състава на глината и на нееднаквата степенъ на изпичане. Тукъ имаме всички възможни нюанси отъ черъ, сивъ, жълтъ и червенъ цвѣтъ. Последниятъ при нѣкои сждове е придобитъ по изкуственъ начинъ. За примѣръ нека вземемъ сжда, прѣдставенъ на обр. 137. Отвѣнъ стѣнитѣ му иматъ тъмночервенъ, а отвжтрѣ — черъ цвѣтъ. Якостъта обаче на черния цвѣтъ не е навредъ еднаква. На извѣстни мѣста тонътъ е смолесто-черъ, докато на други прѣминава въ тъмносивъ, сивъ до жълточервенъ. Ако допуснемъ, че сждътъ, прѣди да бжде изпеченъ, е билъ опушенъ отвжтрѣ, естествено ситнитѣ вжглородни частички не биха могли равномѣрно да импрегниратъ глината. Последната на извѣстни мѣста ще се обогати, тъй да кажемъ, съ повече вжглородъ, на други — съ по-малко. Слѣдъ това иде процесътъ на изпичането. Часть отъ вжглорода ще се окисли (изгори) и въ видъ на вжглороденъ двуокисъ ще отлѣти, слѣдователно тамъ дѣто импрегнацията е била по-слаба, слѣдъ изгарянето на часть отъ вжглорода, ще се добиятъ тонове между черния и жълточервения цвѣтъ. Въ този сждъ, както и при нѣколко други, черниятъ цвѣтъ, прѣдполагаме, да е добитъ чрѣзъ опушване прѣди изпичането на глината. Черниятъ цвѣтъ на сжда, прѣдставенъ на обр. 140, обаче, се дължи на черна боя, съ каквата глината прѣди изпичането, е била напоена съ помощъта на четка. Слѣди отъ последната ясно се забѣлѣзватъ върху долната часть на сжда. Що се отнася до употребата на сждоветѣ, ще кажемъ само това, че едни отъ тѣхъ сж служили за всѣкидневни нужди, докато други не могатъ да иматъ практическа употреба, а трѣбва да се допусне, че сж служили за култови цѣли.

Слѣдъ тия прѣдварителни бѣлѣжки, нека сега спремъ вниманието си върху по-важнитѣ типове отъ намѣренитѣ сждове.

На първо мѣсто особенъ интересъ заслужаватъ нѣколко голѣми, цилиндрични сждове, съ тѣпоконическо дъно, закрѣпено върху кухо цилиндрично краче. Два отъ тия сждове имаме прѣдставени на обр. 123. Първиятъ сждъ (А), прѣдставенъ на тоя образъ, както и на обр. 124 и на табл. XLIII 1, има слѣднитѣ размѣри: височината, мѣрена заедно съ крачето, достига 42 см., а тая само на цилиндричната часть мѣри 27

см. Диаметърътъ на послѣдната не надминава височината на сжда. Височината на крачето едва достига 12·5 см., а диаметърътъ му, мѣренъ при основата, не е повече отъ 10 см. Дебелината на стѣнитѣ е около



А

В

Обр. 123. — Глинені сждове Около 1 н. ест. в.

1 см. Устата на сжда е снабдена съ жлебъ (первазъ) за похлупка. Този сждъ, както и останалитѣ отъ сжщия типъ, по отношение на орнаментиката, принадлежи къмъ инкрустираната керамика. Орнаментътъ, развитъ, е прѣдставенъ на обр. 125. Върху горнята половина на цилиндричната



Обр. 124. — Глиненъ сждъ и неговъ профилъ (надлъженъ разрѣзъ). Около 1 н. ест. в.

часть сж моделирани четири релефни обржчи, а върху долнята — елементи отъ меандъръ (счупенъ меандъръ), комбинирани съ успоредни релефни линии и пластични тригълници. Останалото поле е инкрустирано съ бѣла варовита глина. За да може послѣдната да се закрѣпи



по-добръ, стѣнитѣ на сжда сж направени грапави. Дъното на сжда е безъ орнаменти. Върху крачето сж моделирани четири обржчи, еднакви по дебелина съ тия върху цилиндричната частъ на сжда, а образуванитѣ отъ тѣхъ четири междинни пояси сж сжщо инкрустирани съ бѣла



Обр. 125. — Развѣтъ орнаментъ отъ сжда обр. 123 А.

маса. Така орнаментиранъ, сждътъ има красивъ изгледъ: релнефнитѣ орнаменти, съ тухлено червенъ цвѣтъ, ясно изпжкватъ върху блѣдожълтото поле на инкрустираната маса.

2. По отношение на орнаента, вториятъ сждъ (обр. 123 В.) е съвсѣмъ идентиченъ на първия, обаче той е по-малкъ. Височината му,

А

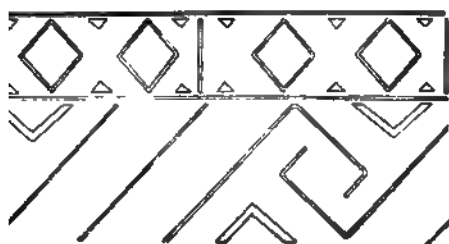
В

Обр. 126. — Глинени сждове. Около 1 я ест. в.

мѣрена заедно съ крачето, не надминава 36.5 см. Диаметъръ на цилиндричната частъ 36 см.

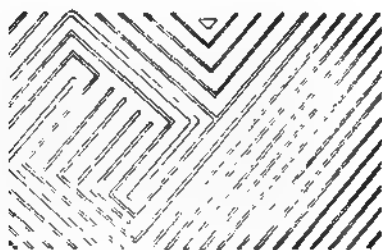
3. Третиятъ сждъ (обр. 126, А) по размѣри отговаря на първия, но се различава малко по орнаента. Върху горнята половина на цилиндричната частъ, вмѣсто четири релнефни обржчи, има само два, на разстояние 6 см. единъ отъ другъ. Въ затворения отъ тѣхъ поясъ сж

юве, пластични трижълници и отвъсни  
можемъ да видимъ на обр. 127. Долната  
асть е украсена също съ счупенъ меандъръ,  
гѣ трижълници дохождатъ чупени подъ  
и.



тъ орнаментъ отъ съда обр. 126 А.

иято орнаментика значително се различава  
е прѣдставенъ на обр. 126, В. Горнята  
часть, чрѣзъ петъ релефни обрѣжи, смѣ-  
тата, е раздѣлена на четири пояси, чиито  
тъвѣсни брѣзди, сж така нарѣзани, че се  
ти пжпки, за всѣки поясъ по три реда.  
я пжпки образуватъ красиви редове отъ  
вина е украсена съ наклонени въ десно  
етъ мѣста се комбиниратъ съ комплѣци-



рнаментъ отъ съда обр. 126 В.

р. 128). Крачето е украсено съ релефни  
сж повече, десетъ по-малко изпжкнали;  
итѣ на извѣстни мѣста сж закрити отъ  
на съда достига 42 см., диаметрътъ на  
гѣдствие опожаряване, е отчасти дефор-

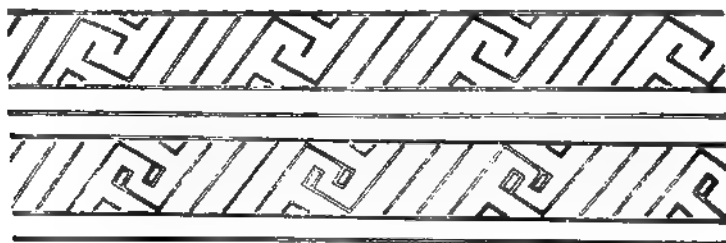
5. По отношение на орнамента, другъ единъ сждъ прѣдставя нѣщо срѣдно между послѣдния и първитъ три. Горнята половина на цилиндричната частъ е украсена, както сждътъ, обр. 126, В; а долната — както първитъ три сжда отъ този типъ — съ петъ ступени меандри. Полето

А

В

Обр. 129. — Глинени сждове. Около 17 ест. в.

между тѣхъ е заето отъ една по-дебела и на нея нѣколко по-тънки, успоредни и наклонени на десно релефни брѣзди. Височината на сжда мѣри 36 см., диаметрътъ на устата — около 36 см. Ржбътъ на устата, както въ послѣдния, така и въ прѣдпослѣдния сждъ, е безъ жлебъ за похлупка.



Обр. 130. — Развѣтъ орнаментъ отъ сжда обр. 129 В.

6. Сждътъ, прѣдставенъ на обр. 129, А, е аналогиченъ на първитъ. Размѣри: височина 40 см., диаметръ на цилиндричната частъ 42 см. Устата сж съ жлебъ, чиято вътрѣшна страна е намазана съ хематитна охра.

7. Обр. 129, В. Фрагментъ отъ цилиндричната частъ на подобенъ сждъ. Различава се отъ прѣдидежитъ сждове значително по орнамента си. Развѣтъ, послѣдниятъ е прѣдставенъ на обр. 130.

8. Между останалитѣ многобройни фрагменти отъ подобни сждове, заслужава внимание тоя на обр. 131. Той прѣдставя дъно на сждъ, заедно съ крачето. Интересното въ него е това, че върху дъното се намиратъ четири дупки, отъ тѣхъ двѣ сж близо до рѣба на дъното, другитѣ двѣ по-близо до основата на крачето.

9. Намѣриха се нѣколко отдѣлни крачета, между които най-интересно е това, което даваме на обр. 132. Върху повърхността сж моделирани два реда острожгълни трижгълници, съ обща основа, обърнати съ върховетѣ си надолѣ. Пространството между тѣхъ е инкрустирано съ бѣла маса, която приема формата на два реда трижгълници, сходни съ първитѣ и обърнати съ върховетѣ си нагорѣ.

Обр. 131. — Дъно отъ глинень сждъ.

Сждове съ високи крачета сж познати отъ разни епохи и мѣста, обаче типъ, аналогиченъ на салмановския, не ни е извѣстенъ. Пита се, за каква цѣль сж правени тия сждове? Ако бѣха прѣдназначени за

обикновени хозяйствени нужди, напимѣръ да се съхраняватъ въ тѣхъ сѣмена, плодове, течности и пр., нѣмаше защо да се подага толкова много грижа за направата на сждъ, който, при всѣкидневната употреба, лесно може да се строши, а още по-малко щѣше да се избере форма, много малко устойчива. Нѣкои отъ тия сждове, както видѣхме, сж имали дупки върху дъното, цѣльта на които мжчно може да се отгатне, но въ всѣ-

Обр. 132. — Краче отъ глинень сждъ съ инкрустиранъ орнаментъ.

ки случай, тѣ изключватъ практическата употреба на сжда. По всѣка вѣроятностъ имаме работа съ твърдѣ характерни култови сждове. Казахме още, че тия сждове не сж твърдѣ устойчиви и лесно могатъ да се повалятъ; пита се тогава, какъ сж могли да бждатъ употребявани? Невѣроятно е, че крачето на сжда е стояло въ земята. Прѣд-

положението, че тия сѣдове сѣ стоели на глинени подстави, не може да се докаже, тъй като слѣди отъ подобни не сѣ намѣриха; като най-вѣроятно остава да се допусне, че кухото краче е служило за закрѣпяване на сѣда върху побитъ колъ.

#### А

Обр. 133. — Глинени сѣдове съ инкрустирани и рисувани орнаменти. Около 1 в ест. в.

10. Обр. 133, А. Сѣдъ, съставенъ отъ горня, цилиндрична и долня, конусовидна часть. Височината му мѣри 35 см., диаметрътъ на устата, снабдени съ жлебъ за похлупка, едва достига 32·5 см., а тоя въ срѣдата не надминава 39 см. Дъното е плоско. Диаметрътъ му мѣри не повече отъ 11·5 см. Дебелина на стѣнитѣ около 1 см. Орнаментирана е само

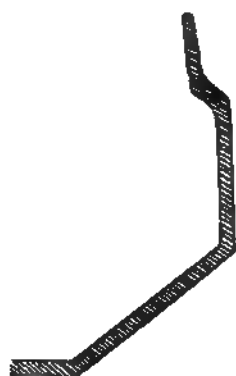


Обр. 134. — Развѣтъ орнаментъ отъ сѣда обр. 133, А

цилиндричната часть. Орнаментътъ (обр. 134), по композиция и изпълнение, е напълно аналогиченъ на тоя въ сѣдоветѣ, прѣдставени на обр. 123 А и В, съ тази само разлика, че липсватъ пластичнитѣ триъгълници. Този сѣдъ е интересенъ въ това отношение, че върху цилиндричната часть сѣ пробити четири дупки, отъ които двѣтъ стоятъ 8·5 см. подъ рѣба на устата, а другитѣ двѣ — 9·5 см. подъ тѣхъ. Тия дупки, трудно е да се каже, какво значение иматъ; но въ всѣки случай, както и тия

върху сждоветѣ, намѣрени въ Испания отъ ранно-неолитично врѣме,<sup>1)</sup> не сж служили за окачване, а за други цѣли, още повече, че се намиратъ само върху едната страна на сжда.

11. Обр. 133, В. Аналогиченъ сждъ съ слѣднитѣ размѣри: височина 27 см., диаметръ на устата 32 см., диаметръ въ срѣдата 33 см. Дъното



Обр. 135. — Глиненъ сждъ съ инкрустирани орнаменти. Около 1 ест. вел.

е малко конкавно (10·5 диаметръ). Дебелината на стѣнитѣ около 1 см. Външната страна на жлеба около устата е украсена съ отчасти запазени рисувани трижгълници, обърнати съ върховетѣ надолѣ, а ржбътъ подъ жлеба е ситно напилень. Единъ поясъ, широкъ 4·5 см., надъ долния ржбъ на цилиндричната часть, е билъ украсенъ сжщо съ рисуванъ орнаментъ, съ слѣди отъ спирали, а отъ двѣтѣ страни на тѣхъ вървятъ концентрични джги, които прѣдставятъ продължение отъ спиралитѣ. Полето, между рисувания поясъ и жлеба при устата, е украсено съ инкрустиранъ орнаментъ, който въ техническо отношение е еднакъвъ съ тия на описанитѣ дотука сждове. Отгорѣ сж моделирани два релефни обржчи, а подъ тѣхъ — отвѣсни стълбчета, които дѣлятъ полето между послѣдния обржчъ и боядисания поясъ на нѣколко правожгълници, между които четири сж по-големъ. Въ всѣки единъ отъ послѣднитѣ има по единъ релефенъ квадратъ, чийто страни сж нарѣзани отвжтрѣ. Цѣлото поле, останало между елементитѣ на орнаментъ, е инкрустирано съ бѣла варовита маса.



Обр. 136. — Орнаменти отъ сжда обр. 135.

11. Обр. 135. Сждъ, съставенъ отъ горня, цилиндрична часть, която завършва съ низка шийка, и долня, конусовидна. Височината му мѣри

<sup>1)</sup> Wilk e, Südwesteuropäische Megalithkultur, стр. 78, обр. 65.

21 см., диаметрътъ на устата, геср. тоя на шийката, не надминава 23·5 см., а диаметрътъ въ срѣдата достига 26 см. Дъно плоско, съ диаметръ 3·5 см. Дебелината на стѣнитѣ, мѣрена върху рѣба на устата, едва достига 0·6 см. Два вида орнаменти красятъ стѣнитѣ на сѣда. Върху цилиндричната частъ сж моделирани два релефни, единъ на другъ срѣщуположни правожгълници, въ полето на които дохождатъ по два релефни кржгове, които, допиращи се, образуватъ фигура, подобна на цифрата 8. Въ срѣдата на всѣки кржгъ има по една плоска релефна пжпка. Останалата частъ отъ полетата на правожгълницитѣ, както и страничитѣ отвѣсни брѣзди, сж инкрустирани съ бѣла варовита глина. Съ тия два орнаamenta цилиндричната частъ на сѣда се дѣли на двѣ



еднакви половини, всѣка една отъ които е украсена съ по 3 спирали (обр. 136), извадени върху графитна основа. Шийката отвънъ е украсена съ два широки пояса отъ графитна боя.

Обр. 137. — Глиненъ сѣдъ съ рисуванни орнаменти. Около 17 ест. в.

13. Обр. 137. Сѣдъ, съставенъ отъ горня частъ, повече конусовидна, отколкото цилиндрична, съ слабъ конкавитетъ, и долня конусо-

образна. Дъно плоско. Въ срѣдата на сѣда, тамъ дѣто двѣтѣ части прѣминаватъ една въ друга, е моделиранъ профилиранъ рѣбъ, широкъ 2·5 см. Височината на сѣда мѣри 19 см., диаметрътъ на устата — 32 см., а тоя въ срѣдата не надминава 34 см. Стѣнитѣ, грижливо загладени, иматъ отвънъ червенъ, отвжтрѣ — черъ цвѣтъ. Орнаментирана е само горнята частъ на сѣда съ извадени орнаменти върху графитна основа. При рѣба на устата виждаме лента, широка 3 см., съставена отъ два реда трижгълни збци, обѣрнати съ остриетата си единъ срѣщу други. Тия отъ горния редъ сж наклонени на десно, ония отъ долния редъ — на лѣво. По-долѣ слѣдва втора лента, съставена отъ четири трижгълни полета, двѣтѣ сж обѣрнати съ върховетѣ си надолѣ, двѣтѣ — нагорѣ и въ всѣко поле е изваденъ върху графитна основа по единъ кржгъ. Между трижгълнитѣ полетата се редуватъ 6 7 двойни линии, които вървятъ успоредно съ стѣнитѣ на трижгълницитѣ. Профилираниятъ рѣбъ е украсенъ съ двѣ тѣсни успоредни линии. Отвжтрѣ сѣдътъ е украсенъ само при рѣба на устата съ една лента, широка 2 см. На двѣ мѣста, едно на друго срѣщуположни, сж извадени три успоредни,

наклонени на десно линии, съ по единъ четирежгълникъ при крайщата имъ. По-нататъкъ се редуватъ около 30 двойни линии, наклонени на десно, между които на двѣ срѣщуположни мѣста върху графитна основа е извадено по едно кръгче. Орнаментътъ върху външната страна на сѣда е съ червенъ цвѣтъ (основния цвѣтъ на глината) върху графитна основа, а тоя на вътрѣшната съ черъ цвѣтъ, върху сѣщата основа.

14. Обр. 138 А. Два фрагмента отъ единъ и сѣщи сѣдъ. Последниятъ, по форма и размѣри, е билъ еднакъвъ съ първия сѣдъ, отъ който се различавалъ само по орнаента. Въмѣсто четиритѣ кръга, въ тригълнитѣ полета има четири овали, а лентата около устата се състои отъ два реда збѣци, наклонени на десно. Върху горнята страна на

А

В

Обр. 138. — Глинени сѣдове съ рисувани орнаменти. Около 17 ест. вел.

профилирания рѣбъ личатъ слѣди отъ тригълници, обърнати съ основитѣ си навѣтрѣ. Отвѣсната страна на рѣба е украсена съ наклонени линии, които се съединяватъ така, че образуватъ двойки отъ стрѣловидни върхове, обърнати на десно, между тѣхъ пъкъ се редуватъ групи отъ отвѣсни линии. Върху вътрѣшната страна на фрагментитѣ, близо до рѣба на устата, има лента отъ допиращи се единъ о другъ правоъгълни тригълници, въ полетата на които сѣ извадени върху графитна основа по три двойки отъ отвѣсни линии. Височината на фрагментитѣ мѣри 8 см.

15. Обр. 138 В. Други два фрагмента отъ подобенъ сѣдъ. Горнята страна на профилирания рѣбъ е украсена съ напрѣчни линийки, а отвѣсната — съ зигзаги. Отвѣтрѣ, близо до рѣба на устата, се редуватъ групи отъ отвѣсни линии. Височината на фрагментитѣ мѣри 7 см. Въ техническо отношение орнаментиката на тия фрагменти е сѣщо такава, какъто е тя при здравия сѣдъ. Този типъ сѣдове е твърдѣ обикновенъ и за Коджадерменската могила.



Фрагментитѣ на обр. 139, 140 и 142 сж отъ сждове, които по форма и техника на орнаментитѣ сж аналогични на току що описания типъ. Различаватъ се само по формата на профилирания рѣбъ.

16. Обр. 139. Фрагментъ отъ сждъ, съ диаметръ на устата около 27 см. Стѣнитѣ отвънъ и отвътрѣ сж съ смолесто-черна боя и лѣскава повърхность. Черниятъ цвѣтъ е само на повърхността и той се дължи на черна боя, съ каквато стѣнитѣ сж били намазани прѣди изпичането. На тия мѣста, дѣто боята е изтрита, се явяватъ си-



Обр. 139. — Фрагментъ отъ сждъ съ рисуванъ орнаментъ. Около  $\frac{1}{3}$  ест. вел.

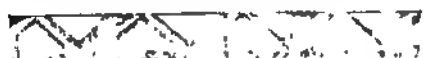
вожълти, съ матова повърхность полета. Фрагментътъ, чиято дебелина не надминава 0.75 см., е отъ горнята (цилиндрична) часть на сжда, височината на която достига 8 см. Орнаментътъ ни прѣдставя черни тригълници и наклонени на лѣво и десно линии, извадени върху графитна основа. Отвътрѣ цилиндричната часть е намазана съ червена хематитна охра.



17. Обр. 140. Фрагментъ отъ аналогиченъ сждъ, съ по-низка цилиндрична часть

Обр. 140. — Фрагментъ отъ сждъ съ рисуванъ орнаментъ. Около  $\frac{1}{3}$  ест. вел.

(5 см.) Орнаментътъ, запазенъ върху външната страна на цилиндричната часть, се състои отъ група отъ петъ успоредни линии, наклонени на



Обр. 141. — Рисуванъ орнаментъ върху сжда обр. 140.

лѣво; слѣдъ тѣхъ слѣдва фигура съ форма на повалена буква Г, кръгчета и пр. Орнаментътъ върху вътрѣшната страна на сжда, който краси часть около устата, е прѣдставенъ на

обр. 141. Както при послѣдния фрагментъ, така и при този, орнаментътъ е черъ, изваденъ върху графитна основа. Черниятъ цвѣтъ на сжда се дължи на черна маса, съ която, както отвънъ, така и отвътрѣ, сж били импрегнирани стѣнитѣ. Дебелината на послѣднитѣ, мѣрени върху цилиндричната часть, достига 0.9 см.

18. Обр. 142. Фрагментъ отъ подобенъ сждъ

Обр. 142. — Фрагментъ отъ сждъ съ рисуванъ орнаментъ. Около  $\frac{1}{3}$  ест. вел.



цилиндрична часть (3·5 см.). Върху послѣдната сж извадени върху графитна основа двойни наклонени линии, а тукъ-тамъ, между тѣхъ, кржгчета. Профилуваниятъ ржбъ е билъ украсенъ съ нѣколко, вѣроятно четири, групи отъ напрѣчни вдълбани брѣзди, боядисани съ графитъ. Групата, запазена върху фрагмента, се състои отъ 17 брѣзди. Тия групи сж се редували съ напрѣчни линии и правоъгълни полета, извадени сжщо върху графитна основа. Дебелината на стѣннитѣ, мѣрена върху цилиндричната часть, не надминава 0·8 см.

изма, висока 37



ь отъ сждъ съ рису-  
коло  $\frac{1}{3}$  ест. вел.

ириани пояси, а  
агълни ямички.  
ззани линии, сж  
азуватъ фигура,  
олня страни на  
дно на тия про-  
тѣснитѣ страни  
а, че, вмѣсто двѣ  
оле. Врѣзанитѣ  
ла маса, а оста-  
на охра.

размѣри и безъ  
рината — 13·5  
които намъ сж  
ѣ сж, безъ съм-

Коджа-дерменъ  
що ни прѣдста-  
юветъ отъ този  
усовидна части.

Дъно малко. Стѣнитѣ сж тънки и винаги украсени съ рисувани орнаменти. Отъ този типъ ние ще разгледаме само по-интереснитѣ сждове.

A

B

C

D

Обр. 143. — Цилиндриченъ глинень сждъ. A — гледанъ откъмъ широката страна; B — откъмъ тѣсната; C — откъмъ дъното; D — откъмъ устата. Около  $\frac{1}{3}$  ест. вел.

20. Обр. 144, A. Този сждъ има слѣднитѣ размѣри: височина 10·8 см., диаметръ на устата 13·2 см., диаметръ на дъното 3·5 см., дебелина на стѣнитѣ 0·5 см. Орнаментирана е само външната страна на цилин-

дичната частъ. Ржбътъ на устата е ситно напилень. Отъ тукъ, до срѣдата на горнята частъ, слѣдватъ хоризонтални кржгове, рисуванъ съ графитъ, а подъ тѣхъ, до ржба, образуванъ отъ цилиндричната и конусовидната части, слѣдватъ наклонени къмъ лѣво и десно успоредни линии, които по този начинъ затварятъ нѣколко трижгълни полета, въ

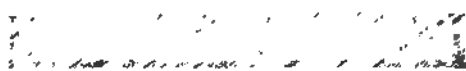
А

В

Обр. 144. — Глиненъ сждъ съ рисуванъ орнаменти. Около  $\frac{1}{3}$  ест. в.

всѣко едно отъ които е нарисуванъ по единъ кржгъ. Отъ орнамента сж запазени симо слѣди. Отвжтрѣ, на два см. отъ ржба на устата, стѣнитѣ сж боядисани съ жълто-червена охра.

21. Обр. 144, В. Сждъ, високъ 11·7 см., диаметръ на устата 13·3 см., диаметръ на дъното 3·9 см. Горнята половина на цилиндричната частъ е украсена съ по-широки и по-тѣсни, рисуванъ съ графитъ хоризонтални кржгове, групирани въ два пояса, а върху долнята половина личатъ слабо издути джги, разположени концентрично. Джгитѣ се редуватъ съ наклонени линии, отъ двѣтъ страни съ по единъ трижгълникъ (обр. 145). Отвжтрѣ, подъ ржба на устата, сж нарисувани съ графитъ трижгълници, обърнати съ върховетѣ надолѣ, а основитѣ имъ съвпадатъ съ ржба на устата.



Обр. 145. — Рисуванъ орнаментъ върху сжда обр. 144, В

22. Обр. 146. Подобенъ сждъ, съ по-малки размѣри. Височина 8·7 см., диаметръ на устата 11 см., диаметръ на дъното 3 см. Горнята половина на цилиндричната частъ е украсена съ рисуванъ хоризонтални кржгове, а долнята — съ наклонени въ лѣво и десно линии, които се прѣсичатъ по такъвъ начинъ, че се получаватъ редици отъ ромбове (обр. 146 В). Отъ графита, върху който е изваденъ орнаментъ, сж запазени само слѣди, обаче самиятъ орнаментъ личи добръ, защото мѣстата, които



25. Близки на тоя типъ сж двата сжда, прѣдставени на обр. 147, съ тази само разлика, че цилиндричната частъ е по-низка. Височината на първия сждъ (А) достига 7·8 см., диаметръ на устата — 13·6 см., а тоя на дъното не надминава 3·4 см. Дебелината на стѣнитѣ, мѣрена върху цилиндричната частъ, едва мѣри 0·4 см. Размѣритѣ на втория

А

В

Обр. 147. — Глинени сждове съ рисувани орнаменти. Около  $\frac{1}{3}$  ест. вел.

сждъ сж: 8·2 см.  $\times$  15 см.  $\times$  4·4 см.  $\times$  0·4 см. Външната страна на цилиндричната частъ, и при двата сжда, е украсена съ рисуванъ орнаментъ, отъ който обаче сж запазени само слѣди.

26. Обр. 148. Сждъ, съставенъ отъ горня, цилиндрична частъ, при устата прѣвитя стрѣховидно навжтрѣ, и долня, конусовидна, която завършва



$\frac{1}{4}$  ест. вел.

: безъ орна-  
тата 12·3 см.,

сферична и  
5 см., диаме-  
е слабо кон-

кавно, съ диаметъръ 3·5 см. Стѣнитѣ на горната часть, освѣнѣ съ двѣ срѣщуположни пжпки, сж били украсени съ рисуванъ орнаментъ, отъ който едва сж запазени слѣди.

28. Обр. 149, В. Плиткъ конусовиденъ сждъ, съ плоско дъно и съ силно профилиранъ, широкъ около 2·3 см., околоустенъ первазъ. Ви-

А

В

Обр. 149. — Глинени сждове. Около  $\frac{1}{3}$  ест. вел.

сочината на сжда достига 5·2 см., диаметъръ на устата, мѣренъ отвжтрѣ, 8·2 см., а заедно съ перваза — 13·2 см., диаметъръ на дъното 5 см. Повърхността на сжда е груба, безъ орнаменти. По отношение на силно профилирания первазъ, аналогиченъ сждъ ни прѣдставя единъ сждъ-подносъ (vase-support) отъ неолитичната епоха, намѣренъ въ Camp de Chassey (Франция).<sup>1)</sup> Той се различава отъ нашия по това, че отдолѣ не завършва съ плоско дъно, а е обълъ.

А

В

Обр. 150 — Глинени сждове съ дръжки. А около  $\frac{1}{3}$ , В около  $\frac{1}{3}$  ест. в.

29. Обр. 150, А. Сждъ, съставенъ отъ горня цилиндрична и долня конусовидна части. Има слѣднитѣ размѣри: височина 8 см., диаметъръ на устата 12·5 см. Дъното, чийто диаметъръ не надминава 4·5 см., е плоско. Снабденъ съ хоризонтална призматична дръжка (строшена), за-

<sup>1)</sup> Déchelette, Manuel d'archéologie, I стр 556 обр. 204.

крѣпена до рѣба на устата; сждътъ, вѣроятно, е служелъ за гребане на течности.

Сждътъ, прѣдставенъ на обр. 150 В, е аналогиченъ на първия, само че е много по-малкъ и е служелъ, може би, за дѣтска играчка. Височината му не надминава 4 см.

30. Обр. 151 А. Сждъ, съставенъ отъ шийка, срѣдня, въ форма на сферически поясъ, и долня конусовидна части. Височината му мѣри 12 см. диаметръ на устата (вср. на шийката) 9·5 см., а тоя въ срѣдата достига 9 см. Стѣнитѣ на сжда сж украсени съ релефни орнаменти. Върху срѣдната частъ сж моделирани два, единъ на другъ срѣщуположни релефни кръгове, съ диаметри около 3·5 см., и двѣ срѣщуположни фигури, прѣдставлящи сѣкира съ дръжка. Върху рѣба, образуванъ отъ срѣдната и долнята части, сж моделирани четири конически пълки, отъ които двѣтъ стоятъ подъ кръговетѣ, двѣтъ — подъ края на сѣкиренитѣ дръжки.

А

В

Обр. 151. — Глинени сждове съ релефни (А) и инкрустирани (В) орнаменти. Около  $\frac{1}{3}$  ест. вел.

31. Обр. 151, В. Сждъ, прѣдставлящъ нѣщо срѣдне между двойно-конусовидна и сферична форма. Височината му мѣри 19 см., диаметръ въ срѣдата 19·5 см., тоя на устата, образувана отъ шийка, висока 1 см., достига 11 см. Дъното е завършвало съ низко, кухо краче, баче строшено. Горнята половина на сжда е украсена съ меандрова мота. Въ техническо отношение би трѣбвало да различимъ двѣ меандрови групи. Първоначално сж били моделирани четири успоредни меандрови линии, като по този начинъ се получаватъ петъ междинни меандрови брѣзди, инкрустирани съ бѣла маса. Полетата срѣщу меанд-



ровитѣ гънки, както отгорѣ, така и отдолѣ, сж украсени съ инкрустирани джги. Върху долната частъ на сжда, подѣ меандровата лента, слѣдва друга, съставена отъ четири инкрустирани, околорѣстни кржгове.

По форма този сждъ ни напомнюва керамиката отъ неолитичната станция при Бутмирѣ (Босна), върху която керамика виждаме меандрови мотиви съ най-разнообразни вариации, отъ прости до най-комплицирани композиции.<sup>1)</sup>

Сждоветѣ отъ Бутмирѣ, обр. 1 и 2 на табл. VI,<sup>2)</sup> до известна степенъ сж аналогични на нашия, ако не смѣтаме, че у тѣхъ липсва шийката. Сждътъ обр. 1, както нашиятъ, завършва съ кжсо, кухо краче. Аналогични орнаменти красятъ сжщо неолитичната керамика отъ Tordos (Унгария).<sup>3)</sup>

А

В

Обр. 152. — Сждове съ релефни орнаменти. Около  $\frac{1}{3}$  ест. вел.

Както въ Деневата могила, така и въ други могили, разкопани до сега у насъ, като най-обикновенъ типъ се явяватъ сждоветѣ въ форма на два прѣсѣчени конуси, съединени съ основитѣ си. Този типъ ни прѣдставятъ сждоветѣ на обр. 152, 153 и 155, А.

32. Обр. 152, А. Сждъ съ жълточервенъ цвѣтъ. Височина 35 см., диаметръ на устата 29 см., диаметръ въ срѣдата 42 см., диаметръ на дъното 16.5 см. Послѣдното е плоско. Дебелината на стѣнитѣ, мѣрена при устата, достига 1 см.

Горната половина отъ горната частъ на с налата, както и долната частъ, е грапава. Стѣни релефни орнаменти. Върху горната частъ на грапавото поле, сж моделирани четири пжпк

<sup>1)</sup> Fiala — Hoernes, Die neolith. Station von Buti

<sup>2)</sup> Пакъ тамъ, II.

<sup>3)</sup> Zeitschrift für Ethnologie, 1903, стр. 446, обр. 24.

разположени, а върху долната частъ — четири, наклонени на десно релефни брѣзди, разсѣчени на нѣколко части, чрѣзъ ямички, дълбани съ прѣстъ.

33. Обр. 152, В. Сждъ съ сжщия цвѣтъ. Височина 25 см., диаметръ на устата 22·5 см., диаметръ въ срѣдата 29 см., диаметръ на дъното 12·5 см. Послѣдното е плоско. Дебелината на стѣнитѣ, мѣрена при устата, не надминава 0·6 см. Подъ ржба на устата слѣдва гладъкъ поясъ, широкъ 4·5 см., а останалата повърхностъ е грапава. Подъ пояса е направенъ вѣнецъ отъ издълбани трижгълни ямички, а подъ тѣхъ, отвѣсно къмъ срѣдния ржбъ, слѣдватъ слабо изпъкнали тънки брѣзди, получени отъ провличане едновременно на нѣколко прѣсти върху незасъхналата още глина. Освѣнъ тия брѣзди, които прѣминаватъ и върху долната частъ на сжда и стигатъ до дъното, на три мѣста сж направени,

А

В

Обр. 153. — Глинени сждове съ врѣзани орнаменти. А около  $\frac{1}{8}$ , В около  $\frac{1}{4}$  ест. вел.

по сжщия начинъ и допиращи се една до друга, групи отъ концентрични джги, обърнати нагорѣ. На четири мѣста, въ срѣдата на долната частъ на сжда, сж моделирани пжпки съ вдлъбнатини въ срѣдата; по този начинъ пжпкитѣ ставатъ двойни. Този сждъ се намѣри пълненъ съ блѣдожълта глина, вѣроятно употребявана за инкрустиранитѣ орнаменти.

34. Обр. 153, А. Сждъ съ жълточервенъ цвѣтъ. Височина 20·5 см., диаметръ на устата 19·2 см., диаметръ въ срѣдата 24·1 см., диаметръ на дъното 11 см. Послѣдното е плоско. Подъ устата слѣдва сжщо гладъкъ поясъ, широкъ 3·5 см., а подъ него — вѣнецъ отъ трижгълни ямички, подобни на тия въ сжда обр. 152, В. Останалото поле до срѣдата на сжда е украсено съ врѣзанъ орнаментъ, прѣдставенъ на обр. 154. Върху ржба, образуванъ отъ двѣтъ части на сжда, сж моделирани четири плоски пжпки, а отъ тѣхъ, перпендикулярно къмъ дъното, се спуща по една релефна ржчица.

35. Обр. 153, В. Сждъ, високъ 12·6 см., диаметръ на устата 13 см., диаметръ въ срѣдата 18·2 см., диаметръ на дъното 10 см. Последното е плоско. Дебелината на стѣнитѣ, мѣрена при устата, не надминава 0·5 см. Горнята половина на сжда, съ една напрѣчна брѣзда, отпослѣ насѣчена съ продълговати нарѣзи, е раздѣлена на два пояса, отъ



Обр. 154. — Врѣзанъ орнаментъ върху сжда обр. 153 А.

които долниятъ е изпълненъ съ отвѣсни къмъ дъното брѣзди. Долната половина, съ двѣ напрѣчни брѣзди, е раздѣлена на три неравни пояси, отъ тѣхъ срѣдниятъ е най-широкъ. Гор-

ниятъ и долниятъ пояси сж изпълнени съ перпендикулярни къмъ дъното нарѣзи, а срѣдниятъ — съ наклонени въ лѣво и десно врѣзани линии, между които се редуватъ меандрови елементи. Подъ срѣдния рѣбъ сж моделирани четири пжпки, съ вдлъбнатинки въ срѣдата.

36. Обр. 155, А. Сждъ, високъ 29·5 см., диаметръ на устата 29·2 см., диаметръ въ срѣдата 33 см., диаметръ на дъното 13 см. Последното е плоско. Дебелината на стѣнитѣ, мѣрена при устата, едва достига 0·7 см. Съ една хоризонтална брѣзда, горнята частъ на сжда е раздѣлена на

А

В

Обр. 155. — Глинени сждове съ врѣзани релефни (А) и рисуванн (В) орнаменти. А около  $\frac{1}{8}$ , В около  $\frac{1}{4}$  ест. вел.

два еднакви пояса, отъ които последниятъ е изпълненъ съ отвѣсни брѣзди. Надъ рѣба, образуванъ отъ горнята и долната части на сжда, както и надъ хоризонталната брѣзда, сж моделирани на равни разстояния една отъ друга шесть плоски пжпки съ вдлъбнатини въ срѣдата.

37. Обр. 155, В. Фрагментъ отъ сждъ, силно издутъ въ срѣдата, съ двѣ конусовидни надебелявания (типъ букелкерамикъ). Такива върху цѣлия сждъ е имало четири. Височината на сжда е достигала приблизително 15 см., а диаметръ въ срѣдата около 17 см. Върху гор-

ната половина на сѣда сж запазени слѣди отъ рисуванъ орнаментъ (прави и зигзагни линии).

38. Обр. 156, А. Плитъкъ сѣдъ, съставенъ отъ горня почти цилиндрична и долня конусовидна части. Височина 12 см., диаметръ на устата 25 см., диаметръ въ срѣдата 26 см., диаметръ на дъното 8·5 см. Послѣдното е плоско. Дебелината на стѣнитъ не надминава 0·6 см. Въ срѣдата на цилиндричната частъ сж издълбани въ единъ редъ плитки ямички, образуващи околловръстенъ вѣнецъ. Поясътъ, затворенъ отъ послѣдния и срѣдния рѣбъ на сѣда, е украсенъ съ наклонени на лѣво и десно врѣзани линии, които се прѣсичатъ въ срѣдата на пояса. Конусообразната частъ е покрита съ близки единъ до другъ и перпендикулярни къмъ дъното нарѣзи. Цвѣтътъ на сѣда отъвѣтъ и отъвтрѣ е сивочеръ.



А

В

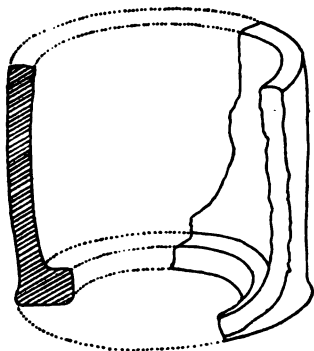
Обр. 156. — Глинени сѣдове. А, съ врѣзани орнаменти. Около  $\frac{1}{5}$  ест. вел.

39. Обр. 156, В. Тѣнкоствѣненъ плитъкъ сѣдъ безъ орнаменти. По отношение на формата, той е близкъ до послѣдния. Размѣри: височина 9 см., диаметръ на устата 24 см., тоя на дъното 6·5 см. Послѣдното е плоско. Въ Деневата могила отъ този типъ се намѣри само единъ сѣдъ, когато въ Коджадерменската могила тази е една отъ обикновенитѣ форми. Аналогитѣ, които имаме отъ тамъ, сж грижливо украсени съ врѣзани и рисувани фрагменти.

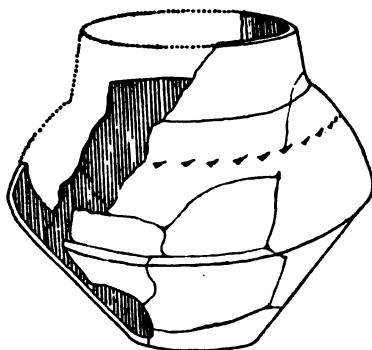
40. Интересенъ типъ ни прѣдставятъ сѣдоветѣ съ цилиндрична форма, плоско дъно, съ голѣмъ отворъ въ срѣдата. Здрави сѣдове обаче отъ тоя типъ не ни попаднаха, а само нѣколко фрагменти, отъ които единъ имаме прѣдставенъ на обр. 157, А. Височината на сѣда е достигала 12·5 см., диаметръ на дъното 14 см., а тоя на отвора 7·7 см. Стѣнитѣ сж безъ орнаменти.

41. Заслужава внимание, така сжщо, фрагментътъ на табл. XLIII, обр. 3, 4 и 5, даденъ въ естествена величина. Обр. 3 прѣдства фрагмента, гледанъ отъ страни. Върху него сж запазени параболовидни нарѣзи.

Отъ тѣхъ първитѣ сж инкрустирани съ червена, вторитѣ съ бѣла маса. Обр. 4 прѣдставя сжщия фрагментъ, гледанъ отдолъ (дъното), дѣто се виждатъ слѣди отъ рисуванъ орнаментъ, а обр. 5 — вертикаленъ разрѣзъ на фрагмента.



А



В

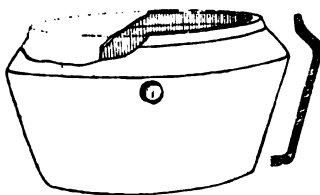
Обр. 157. — А. Фрагментъ отъ цилиндриченъ глиненъ сждъ съ отворено дъно. Около  $\frac{1}{4}$  ест. вел. — В. Строшенъ глиненъ сждъ съ врѣзани орнаменти. Около  $\frac{1}{6}$  ест. вел.

42. Особенъ типъ ни прѣдставятъ два сжда, съставени отъ висока шийка, горня издута и долня конусовидна части, съ равно дъно. Единиятъ отъ тѣхъ имаме на обр. 157, В. Той е високъ 26 см., диаметръ на шийката (resp. на устата) 17—17.5 см., диаметръ на дъното 10.5 см. Малко по-горѣ отъ срѣдата на издутата часть сж издълбани трижгълни ямички, образуващи околорвръстенъ вѣнецъ. Стѣнитѣ на сжда надъ по-

яса сж грижливо загладени, а подъ него до дъното сж груби.



А



В

Обр. 158. — Глинени сждове. А съ врѣзанъ, В съ релефенъ орнаментъ. Около  $\frac{1}{4}$  ест. вел.

43. Обр. 158, А. Малъкъ сждъ съ сферична горня и конусовидна долня части. Горѣ завършва съ конусовидна шийка. Височината му мѣри около 10 см., диаметрътъ на устата едва до-

стига 7 см., а тоя въ срѣдата не надминава 11 см. Повърхността на шийката е загладена, а останалата часть на сжда е грапава. Украсена е само срѣдната часть и то съ врѣзанъ линеенъ орнаментъ.

44. Обр. 158, В. Сждъ съ конусовидна форма, високъ 12.7 см., диаметръ на устата 18.7 см., максималенъ напрѣченъ диаметръ 22.3 см.

Двѣ срѣщуположни кръгли и плоски пжпки сж единственитѣ орнаменти, шо красятъ стѣнитѣ на сжда.

Съ подобна форма се намѣри други сждъ, почти двойно по-го-лѣмъ. Той се отличава по това, че има двѣ малки, полукръгли дръжки, пробити въ срѣдата, които не сж служили за нищо друго, освѣнъ за окачване.

А

В

Обр. 159. — Глинени сждове съ инкрустиранъ шахматовъ орнаментъ. Около  $\frac{2}{3}$  ест. вел

45. Обр. 159, А и В. Два малки цилиндрични сжда, съ сивочеръ цвѣтъ, украсени съ инкрустирани орнаменти. На двѣтѣ срѣщуположни страни сж прѣдставени шахматни мотиви, а на другитѣ двѣ — елементи отъ четирилинейни меандри, полето около които е украсено съ успоредни линии, сжщо инкрустирани съ бѣла маса. Първиятъ отъ тия сждове (А) има височина 6·5 см., диаметръ 8·5 см., вториятъ (В) — височина 6·3 см., диаметръ 8·2 см.

46. Обр. 160. Тѣнкоствѣненъ сждъ, съставенъ отъ горня цилиндрична и долня конусовидна части. Височината му мѣри 19 см., диаметрътъ на устата — 32 см., а тоя на дѣното не надминава 8·8

Обр. 160. — Глиненъ сждъ съ инкрустиранъ орнаментъ. Около  $\frac{1}{4}$  ест. в.

см. Последнето е плоско. Повърхността на сжда е полирана и има сивочеръ цвѣтъ. Орнаментирана е само горнята часть. Подъ ржба на устата слѣдватъ два околорвѣстни вѣнци отъ вдѣлбани трижгълни точки, а подъ тѣхъ, прѣдставени по сжщия начинъ, — елементи отъ чупень

меандъръ, комбиниранъ съ трижълни фигури, а отстрани съ по една наклонена линия. Схемата на тоя орнаментъ първоначално е била начертана съ тънки врѣзани линии, по които отпослѣ сж дълбани точкитѣ; послѣднитѣ, слѣдъ това, сж били инкрустирани съ бѣла маса.

47. Обр. 161, А. Малък сждъ, съ цилиндрична форма и елипсовидно дъно. Горниятъ му край, както и частъ отъ дъното, сж строшени. Отвѣтрѣ стѣнитѣ сж грапави, а отвѣтъ полирани и украсени съ три хоризонтални кръга отъ квадратни точки, инкрустирани съ бѣла маса. Диаметрътъ въ горния край мѣри 8 см., надлъжниятъ диаметръ на дъното достига 9 см., а напрѣчниятъ не надминава 5·5 см. Цвѣтъ черъ.

А

В

Обр. 161.—Глинени сждове съ инкрустирани орнаменти. В Гледанъ отдолъ.  
Около  $\frac{2}{3}$  ест. вел.

Намѣри се фрагментъ отъ аналогиченъ сждъ, почти съ сжщитѣ размѣри.

48. Обр. 161, В. Малък сждъ, гледанъ отдолъ. Дъното му има трижълна форма. Горниятъ му край е строшенъ, поради което мжно може да се каже, какъ е завършвалъ сжда. Ако се сжди отъ запазената частъ, той е билъ въ горната си частъ цилиндриченъ. Особено внимание заслужава дъното. Послѣдното прѣдставя глава на рогато животно, върху която сж моделирани очитѣ, ушитѣ и рогата. Една напрѣчна цѣпнатина при острия край на дъното прѣдставя устата на животно. Стѣнитѣ на сжда сж украсени съ линии отъ точки, инкрустирани съ бѣла маса, а останалата частъ, както и дъното (главата на животно), сж боядисани съ червена боя. Тоя сждъ, поради незначителнитѣ си размѣри, не може да има никаква практическа употреба.

49. Намѣриха се нѣколко фрагменти отъ сѣдлове, които сѣ служили като цѣдилки. Били сѣ два типа. Кѣмъ първия типъ принадлежатъ фрагментитѣ, прѣдставени на обр. 162, А и В. Този типъ цѣдилки сѣ имали конусовидна форма, сѣ отворени дѣна.

Въ това отношение тѣ сж напълно аналогични на цѣдилките отъ неолитичното селище въ Бутмиръ,<sup>1)</sup> както и на тая намѣрена въ неолитичния пластъ въ пещерата Моровица, при с. Гложене.<sup>2)</sup>

Първиятъ отъ нашитѣ

фрагменти, прѣдставлящъ почти половинъ сѣдъ, има височина 5 см., съ диаметръ на устата 9 см. Другиятъ фрагментъ принадлежи на сѣдъ, високъ 5.5 см.

Към втория типъ принадлежатъ фрагментитъ, прѣдставени на  
обр. 163, А и В. Този типъ цѣдилки сж имали плоски дъна. Фрагментътъ

Обр. 162. — Фрагменти отъ глинени цѣдилки.  
Около  $\frac{1}{2}$  ест. вел.



А ни показва, че едни от цѣдилките сж имали дупки само върху дъното, а фрагментът В — други и върху стѣнитѣ. Аналогични сждове ни сж познати отъ Троя,<sup>3)</sup> Сърбия<sup>4)</sup> и пр. У насъ подобни сж намиѣрени въ могилицѣ при с. Мечкоръ (Пловдивско),<sup>5)</sup> въ селището

Обр. 163. - Фрагментъ отъ глиняни цѣдылки. Около  $1\frac{1}{2}$  вѣст. в.

Деве-барганъ при Търново-Сейменъ,<sup>6)</sup> въ могилата въ село Св. Кирилово (Старозагорско),<sup>7)</sup> въ могилата при Коджа-дерменъ, Шуменско<sup>8)</sup> и др.

<sup>1)</sup> Fiala—Hoernes, Die neolithische Station von Butmir, II стр. 34 обр. 40.

3 Р. Поповъ, Разкопки въ пещерата Моровица. Извѣст. на Арх. Дружество II стр 281, обр. 188.

<sup>3)</sup> Илон, стр. 457, обр. 474—475.

<sup>4)</sup> Vassits, *Die neolith. Station Jablanica*, crp. 53, o6p. 115.

5) Нар. Музей, инв. № 420 и 520.

<sup>6)</sup> Материалът още необнародванъ.

<sup>7)</sup> Kazarow, Praehist. Zeitschr. 1914, стр. 77, обр. д.

<sup>11)</sup> Материалът не е още обнародванъ.



50. Обр. 164. Два фрагмента отъ сждове, снабдени съ улейчета за изливане на течността, която е била държана въ сждоветъ. Подобни фрагменти се намѣриха нѣколко; всичкитъ обаче сж снабдени съ два вида улейчета. Единитъ иматъ трижгълна форма, отгорѣ отворени (А); а на другитъ формата е цилиндрична, аналогична на ония, намѣрени въ Бутмиръ.<sup>1)</sup>

Прѣзъ 1906 год. имяхме случай да намѣримъ въ сжщата могила цѣлъ сждъ, снабденъ съ улейче отъ първия типъ.

Подобни сждове сж намѣрени у насъ въ Коджа-дерменъ, въ

Обр. 164. — Чучурки (улейчета) отъ глинени сждове. А В  
Около  $\frac{1}{2}$  ест. вел. пещерата Моровица при с. Гложене,<sup>2)</sup> въ могилата въ с. Св.

Кирилово (Старозагорско)<sup>3)</sup> и въ други тракийски могили, което иде да покаже, че този видъ сждове сж имали обща употреба.

51. Обр. 165. Двѣ дъна отъ типа на сждоветъ, прѣдставени на обр. 144 и 146. Първото дъно е украсено съ врѣзанъ кръстъ, а второто — съ релефна спирала. Кръстътъ се срѣща като орнаментъ още въ прѣдисторическо врѣме. Така на-  
примѣръ въ сѣв. Европа се срѣща често въ гробницитъ отъ каменната епоха. Като орнаментъ върху сждоветъ и глиненихъ фигури отъ каменната епоха, познатъ ни е кръстътъ сжщо отъ долнедунавската културна областъ: ние го виждаме върху гърба на една глинена фигура отъ Кукутени (Ромъния);<sup>4)</sup> върху подобна фигура отъ езернитъ селища при Люблина<sup>5)</sup> както и върху глиненихъ сждове отъ сжщото мѣ-

Обр. 165. — Дъна отъ глинени сждове. А В  
А украсено съ врѣзанъ кръстъ, В — съ релефна спирала.

<sup>1)</sup> Radimský — Hoernes, D

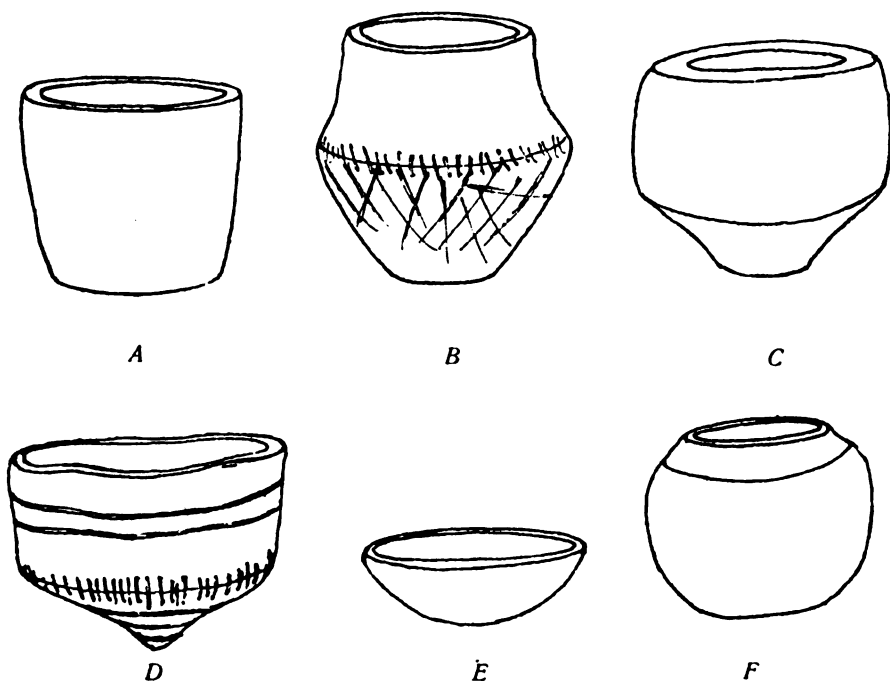
<sup>2)</sup> Р. Поповъ, Разкопки въ обр. 189.

<sup>3)</sup> Kazarow, Praehistorische

<sup>4)</sup> Hoernes, Urgeschichte de

<sup>5)</sup> Пакъ тамъ, стр. 237, обр.

сто.<sup>1)</sup> Въ неолитичното селище при Бутмиръ (Босна) е намѣрена глинена фигурка съ кръстъ, като орнаментъ върху трупа.<sup>2)</sup> У насъ този орнаментъ, освѣнъ върху керамиката отъ Деневата и Коджадерменската могили, познатъ ни е и отъ по-късно врѣме. Така напримѣръ, ние го виждаме върху една ла-тенска сребърна фибула отъ с. Лесура (Врачанско),<sup>3)</sup> както и върху друга аналогична фибула, намѣрена въ една могила въ землището на колиби Лага (Етрополско).<sup>4)</sup>



Обр. 166. — Малки глинени сѣдове. А, D, F  $\frac{1}{2}$  ест. вел.; B и C ест. вел.

52. Освѣнъ описанитѣ голѣми сѣдове, отъ които дотука разгледахме по-важнитѣ типове, намѣриха се многобройни малки сѣдинки, повечето грубо направени, които вѣроятно ни прѣдставятъ дѣтски играчки. Едни отъ тѣхъ сѣ украсени съ врѣзани орнаменти (гл. обр. 166, B и D), други съ инкрустиранъ орнаментъ (обр. 167), сѣбаче по-голѣмата частъ сѣ безъ орнаменти. Подобни сѣдинки сѣ намѣрени на

<sup>1)</sup> Hoernes, Urgeschichte der bildenden Kunst, табл. VII, обр. 1, 2, 4 и 5.

<sup>2)</sup> Radimsky—Hoernes, Die neolith. Station von Butmir, I, табл. II, обр. 2.

<sup>3)</sup> Р. Поповъ, Халщатски и ла-тенски фибули отъ разни находища въ България, Списание на Бъл. Академия на Наукитѣ, книга VI, стр. 161, обр. 19.

<sup>4)</sup> Нар. Музей, инв. 861.

много мѣста, напр. въ Бутмиръ<sup>1)</sup> и Ябланица (Сърбия).<sup>2)</sup> У насъ сж нами́рени въ Рашевата могила (Ямболско),<sup>3)</sup> при с. Мечкюръ (Пловдивско),<sup>4)</sup> с. Костиево (Пловдивско),<sup>5)</sup> Коджадерменската могила<sup>6)</sup> и др.

### Е. Похлупки.

Сждоветъ на обр. 121, 124 и 127 сж били снабдени съ похлупки отъ типа на тия, прѣдставени на обр 168. Тѣ, както и голѣмитъ сждове, подъ тежестта на почвата, сж разстрошени, но винаги кжсоветъ се намиратъ на едно мѣсто. Това ни даде възможность да реставрираме 8 похлупки. Отъ тѣхъ ще споменемъ само четири, които по отношение на орнаментитѣ, прѣдставятъ извѣстно разнообразие.

Обр. 167. — Малък сждъ съ инкрустиранъ орнаментъ. Ест. в.

1. Обр. 168, В ни прѣдставя една отъ тия похлупки, гледана отгорѣ. Диаметрътъ ѝ мѣри 42·5 см., а височината ѝ, заедно съ дръжката, достига 18 см. На обр. 169, А е прѣдставенъ орнаментъ, който краси горнята повърхнина на похлупката. Около дръжката има едно квад-

А

В

Обр. 168. — Глинени похлупки съ инкрустирани орнаменти. Около 1/8 ест. в.

ратно поле неинкрустирано, слѣдъ него слѣдва квадратъ отъ релефно моделирани линии. Перпендикулярно на странитѣ на квадрата дохож-

<sup>1)</sup> Fiala—Hoernes, Die neolith. Station von Butmir, II, стр. 29, обр. 12—16 и стр. 30, обр. 17—21, смѣтани сжщо за дѣтски играчки.

<sup>2)</sup> Vassits, Die neolith. Station Jablanica, стр. 46, обр. 100—104.

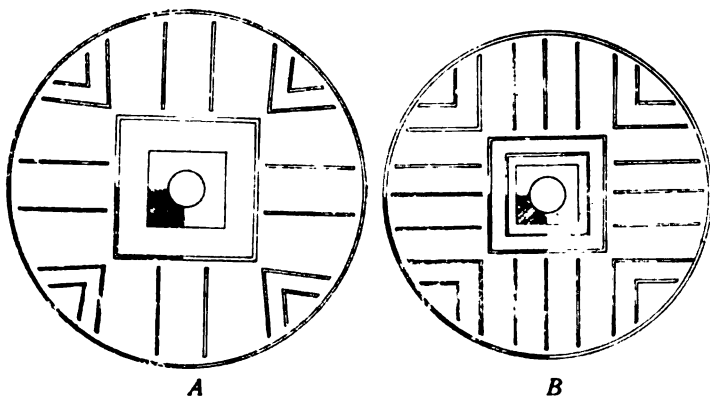
<sup>3)</sup> Народ. Музей, инв. 207, 210, 215, 218, 237.

<sup>4)</sup> Народ. Музей, инв. 523.

<sup>5)</sup> Народ. Музей, инв. 592.

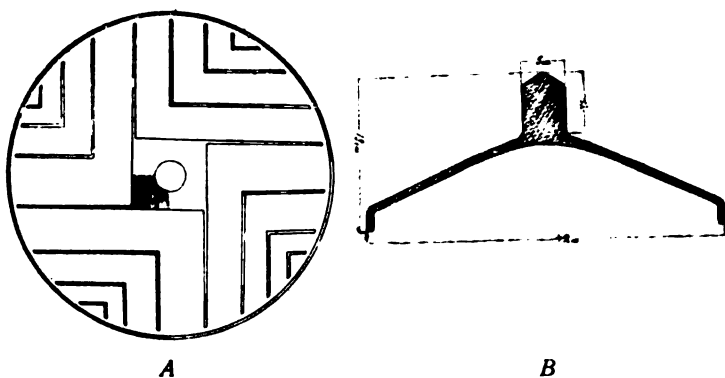
<sup>6)</sup> Необнародванъ още материалъ.

да въ по двѣ успоредни релефни линии, а срѣщу жглитъ му — по два релефни вписани жгли, които, съ ржба на похлупака, образуватъ вписани трижгълници съ обща основа. Странитъ (бедрата) на три-



Обр. 169. — Орнаменти върху похлупки отъ типа обр. 168.

жгълницитъ обаче не сж успоредни на странитъ на квадрата. Полето между разнитъ елементи на орнаента е грубо нарѣзано, за да може да се закрѣпи варовитата глина, съ която е инкрустирана повърхността на похлупката. Дръжката на похлупката има цилиндрична форма, съ три околоръстни релефни кржга, между които слѣдватъ инкрустирани пояси. Горниятъ край на дръжката е неинкрустиранъ. Той завършва конусообразно.

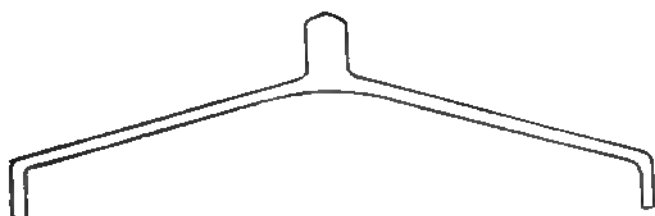


Обр. 170. — Орнаментъ върху похлупка отъ типа обр. 168.

2. Около основното квадратно поле на друга една похлупка слѣдватъ два вписани релефни квадрати, а перпендикулярно на странитъ имъ — по три релефни линии (обр. 169, B). Странитъ на трижгълницитъ сж почти успоредни съ тия на квадратитъ.

3. Третиятъ видъ похлупки отъ този типъ се различава отъ горнитѣ по това, че около основното квадратно поле нѣма описанъ квадратъ.

4. Обр. 170, А прѣдставя орнамента на четвърти видъ похлупка отъ сѣщия типъ, а обр. 170, В — надлъжния разрѣзъ на една отъ тия похлупки.



Обр. 171. — Разрѣзъ на похлупкитѣ отъ втория и третия типъ.

5. На табл. XLV, обр. 1 е прѣдставенъ втори типъ похлупка. Диаметръ 34 см. Въ срѣдата ѝ има неинкрустиранъ кръгъ, съ тѣжпоназжбена периферия. Около него слѣдватъ три инкрустирани съ бѣла маса пояси, отдѣлени единъ отъ други съ по единъ зигзаговъ кръгъ.

6. Трети типъ ни прѣдставя похлупката, дадена на табл. XLV, обр. 2. Диаметръ 35 см. Около централния неинкрустиранъ кръгъ, който е съ назжбена периферия, слѣдватъ два инкрустирани пояси, единъ отъ други отдѣлени съ тънки, неинкрустирани кръгове. По-навънъ дожда широкъ неинкрустиранъ кръгъ, а слѣдъ него — други два инкрустирани.

Фрагменти отъ похлупки, аналогични на послѣднитѣ два типа, се намѣриха нѣколко.

Обр. 171 ни прѣдставя вертикаленъ разрѣзъ на похлупкитѣ отъ послѣднитѣ два типа.

Обр. 172. — Фрагментъ отъ глинена похлупка. Около  $\frac{1}{6}$  ест. в.

7. Обр. 172. Фрагментъ отъ похлупка. По орнаментика се приближава до първия типъ, отъ който се различава по това, че около цен-

тралния квадратъ слѣдватъ описани квадрати отъ релефно пунктирани линии, а успоредно на перпендикулярнитѣ къмъ квадратитѣ линии, както и на странитѣ на четиритѣ жгли, се редятъ тънки линии. Похлупката има диаметръ 33 см., а височината ѝ, безъ дрѣжката, не надминава 6 см.

8. Обр. 173, А. Похлупка съ диаметръ 32 см.; височината ѝ, мѣрена заедно съ дрѣжката, достига 12 см. Долната повърхность е груба, а горната грижливо полирана. Послѣдната е орнаментирана така: около

основата на дръжката е билъ начертанъ първоначално квадрате (9 см.  $\times$  9 см.), чиито страни сж продължени надесно, като по този начинъ около квадрата се образуватъ четири тригълни полета. Успоредно на странитѣ на квадрата сж начертани брѣзди, които се прѣсичатъ по такъвъ начинъ, че се получаватъ въ всѣки квадратъ по три вписани тригълници, съ обща основа. Върху дръжката на похлупката сж били начертани три околорѣстни кръга, а единъ такъвъ — и върху перваза. Съ остро оржие отпослѣ, върху приготвената по този начинъ схема, сж издѣлбани тригълни ямички, които, прѣди изпичането на похлупката, сж били изпълнени съ бѣла паровита маса.



Обр. 173. — Глинени похлупки.  $\frac{1}{5}$  ест. в.

9. Обр. 173, В. Похлупка, съ диаметръ 21 см., височина 7 см. снабдена съ двѣ малки, отвѣсно пробити дръжки, пригодени за нанизване. Точно въ срѣдата на перваза е билъ гравирани околорѣстенъ кръгъ, върху който сж издѣлбани неправилни тригълни ямички, вѣроятно отпослѣ инкрустирани. Отгорѣ похлупката, както това ясно може да се види върху дадения образъ, е украсена въ срѣдата съ гравирани кръгъ, двѣ тангиращи една на друга полуокръжности, които се прѣкъсватъ при кръга, а слѣдъ тѣхъ, тъкмо надъ дръжкитѣ, дохожда до една спирала.

Не по-малкъ интересъ ни прѣдставятъ нѣколко похлупки, въ форма на плитки сѣдове съ много малки дѣна. Отъ тѣхъ ние ще разгледаме само четири.

10. Обр. 174, А. Похлупка, съставена отъ низка цилиндрична и тѣпа конусовидна частъ. Последната завършва съ малко конкавно дъно, чийто диаметъръ не надминава 6 см. Въ срѣдата на цилиндричната частъ сж моделирани два релефни обрѣчи. Последниятъ дѣлятъ полето на три инкрустирани съ бѣла маса пояси. Височината на похлупката мѣри 13 см., а тая на цилиндричната частъ не надминава 6 см. Диаметъръ на устата 39 см.

А

В

Обр. 174. — Глинени похлупки. Около  $\frac{2}{3}$  ест. вел.

11. Обр. 174, В. Аналогична похлупка съ слѣднитѣ размѣри: височина 10·5 см., диаметъръ на устата 35·5 см., тоя на дъното 5 см. По отношение на орнаментиката, тази похлупка е идентична съ първата, отъ която се различава само по това, че въ срѣдата на цилиндричната частъ има четири дупки, разположени по права линия. Разстоянието между външнитѣ двѣ дупки е 21 см., а онова между вътрѣшнитѣ не надминава 18 см. Тия дупки, вѣроятно, сж служили за привързване по нѣкакъвъ начинъ на похлупката о сѣда.

А

В

Обр. 175. — Глинени похлупки. Около  $\frac{1}{2}$  ест. вел.

12. Третята похлупка отъ този типъ, обр. 175, А, има височина 11 см., диаметъръ на устата 27·8 см., диаметъръ на дъното 1 см. Цилиндричната ѝ частъ е снабдена съ четири нееднакви дупки. Крайнитѣ двѣ, на разстояние една отъ друга 11·8 см., сж по-малки, и, при това, разположени близо до рѣба, образуванъ отъ цилиндричната и конусовидната части. Другитѣ двѣ дупки, разположени близо до рѣба на устата, сж малко по-голѣми.

13. Обр. 175, В. Подобна похлупка, но съ по-малки размѣри. Височината ѝ достига 8·3 см., диаметръ на устата 17 см., диаметръ на дъното 1·7 см.

Въ Коджадерменската могила намѣрихме една подобна похлупка заедно съ сѣда отъ типа, прѣдставенъ на обр. 137 и 138. Вслѣдствие обаче на голѣмия натискъ, похлупката се е строшила и заедно съ почвата кжсоветъ сж нападали въ дъното на сѣда.

#### Г. Разни прѣдмети отъ глина.

1. Между керамичнитѣ работи, чиято употреба или значение мжчно може да се опрѣдѣли, е прѣдметътъ, прѣдставенъ на обр. 176. Той има цилиндрична форма, съ по една кухина на двата края (гл. разрѣза на сжщия образъ), отъ които едната е по-голѣма. Отъ страни на послѣдната има три кржгли дупки,

А В

Обр. 176. — Глиненъ прѣдметъ.  
Около  $\frac{1}{2}$  ест. в.

вѣроятно прѣдставлящи очи и уста. На противоположната страна, срѣщу долната дупка, отговаря друга такава, пробита съ единъ и сжщъ прѣдметъ едновременно съ първата. Повърхността на прѣдмета е груба и напукана, а глината е била размѣсена съ сламки, отпечатыци отъ които сж ясно запазени. Височина 10·5 см.

2. Обр. 177. Кржгла глинена плочка, съ диаметръ 7·7 см. Отдолъ е полирана, а отгоръ снабдена съ куха цилиндрична дръжка, висока 3·5 см. До извѣстна степенъ аналогични прѣдмети сж намѣрени въ прѣдисторическото селище при Д. Долина на р. Сава.<sup>1)</sup>

Обр. 177. — Глиненъ прѣдметъ.  
Около  $\frac{2}{3}$  ест. в.

<sup>1)</sup> Glasnik Zem. Museja, XVIII, табл. XII, обр. 12; табл. XV, обр. 21; табл. XVIII, обр. 6.



Тѣ се различаватъ само по това, че дрѣжките имъ сж масивни и пробити. Трухелка ги смѣта за гладилки, употребявани за загладяване на глинениѣ сждове.<sup>1)</sup> Вѣроятно за такава цѣль е служелъ и нашиятъ прѣдметъ, затова и долната страна на крѣгчето е шлифована, докато останалата повърхность е груба.

3. Обр. 178. Цилиндриченъ прѣдметъ, конкавенъ на единия край и странично косо пробитъ. Противоположниятъ край завършва конусовидно, сжщо странично косо пробитъ; дупката обаче достига само до срѣдата на прѣдмета. Аналогични екземпляри сме имали случай да намѣримъ въ Коджадерменската могила; такива притежава Народниятъ Музей и отъ нѣкои тракийски могили. Обаче каква употреба или значение иматъ тия прѣдмети, ние не можемъ да кажемъ.

4. Намѣриха се нѣколко крѣгли глинени питки, съ диаметръ около 8·5 см. Тѣ сж два вида. Едни отъ тѣхъ сж отгорѣ и отдолѣ плоски (обр.

А                      В

Обр. 178. — Глиненъ сждъ.  
Малко намаленъ.

А    В

Обр. 179. — Глинени пити. Около  $\frac{1}{2}$  ест. в.

179, А), а други отдолѣ плоски, а отгорѣ издути. Тази прѣдставена на обр. 179, В, е отъ втория видъ. Върху долната ѣ страна е отпечатана нерватурата на голѣмъ листъ, вѣроятно отъ татулъ (*Datura*). Диаметръ 13 см., дебелина 4·3 см.

<sup>1)</sup> Glasnik XVIII 266.

### Г. Глинени модели на колиби.

За пръв път у насъ въ Дневата могила се намѣриха модели на колиби, които ни даватъ прѣдстава за формата на жилищата, които

А

В

С

Обр. 180. — Модели на глинени колиби. Около  $\frac{1}{3}$  ест. вел.

обитателитѣ на „Бакаджика“ сж строили. Върху този въпросъ ние ще имаме случай да говоримъ на друго мѣсто въ статията, а сега ще се спремъ накратко върху намѣренитѣ глинени модели, доколкото тѣ прѣдставятъ керамични работи. Намѣриха се три здрави модели и нѣколко фрагменти отъ подобни. Всички сж снабдени съ фронтоненъ покривъ.

1. Първата колиба (обр. 180, А) има форма на петостѣнна призма. Входътъ ѝ е оваленъ. Височината, мѣрена отъ прѣдъ, достига 9·9 см., а отъ задъ — не повече отъ 8·3 см. Дължина 17·2 см. Страничните рогове на покрива, както и двата срѣдни, сж силно издани навънъ. Тия издаднини вѣроятно трѣбва да прѣдставятъ крайщата

Обр. 181. — Основа на колиба В (обр. 180) съ отпечатъкъ отъ нерватура на листъ.

на основнитѣ колове на покрива. Върху задната страна на колибката, противоположно на входа, има по-малък отворъ, който сигурно играе ролята на прозорецъ, нуженъ за освѣтяване задната частъ на колибата.

2. Втората колиба, същия образъ В, се отличава отъ първата по това, че има петожгъленъ входъ и при това безъ отворъ върху задната страна. Височината ѝ, мѣрена отпрѣдъ, достига 11 см., а дължината не надминава 13·8 см. Долната страна на основата, която има почти квадратна форма, носи отпечатъкъ отъ нерватурата на голѣмъ листъ (обр. 181), вѣроятно на татулъ. Върху този листъ е била поставена колибката при моделирането ѝ.

3. Третята колибка (обр. 180, С) се отличава отъ първитѣ двѣ главно по това, че има два еднакви входа. Височината ѝ мѣри 8·9 см., а дължината ѝ достига 16·8 см. Покривътъ и стѣнитѣ отвънъ сж украсени съ наклонени въ двѣ посоки брѣзди, които се прѣсичатъ така, че образуватъ ромбовидни четирежгълници.

За тия колибки, грижливо моделирани и добръ изпечени, мжно може да се каже съ положителностъ, дали тѣ прѣдставятъ просто играчки, или сж имали по-друго значение, напримѣръ като култови прѣдмети.

## II. Прѣдмети отъ разни скали.

### А. Боздугани.

Половина отъ боздуганъ, направенъ отъ еруптивна скала (обр. 182). Напрѣчното му сѣчение има овална форма, съ диаметри 5 см.  $\times$  6·4 см.

Диаметрътъ на дупката мѣри 1·6 см. Аналогични боздугани у насъ сж намѣрени въ Рашевата могила при Ямболъ, въ село Аджелеръ (Варненско) и другадѣ.

### В. Длѣта.

Обр. 182. — Строшенъ камененъ боздуганъ. Около  $\frac{1}{2}$  ест. вел.

Двѣ длѣта, отъ които първото (обр. 183, А) има дължина 7·65 см., максимална ширина 1·9 см., максимална дебелина 1·5 см. Горниятъ му край е малко изостренъ, вѣроятно за да се втикне въ дървена или рогова дрѣжка. Скалата, отъ която е направено това оржие, има тъмно-зеленъ цвѣтъ. Длѣто, аналогично на нашето, е намѣрено въ Тесалия.<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> Bulletin de correspondance hellénique, VI—VIII, 1906, стр. 380, обр. 16.

<sup>2)</sup> Народ. Музей. Инв. 142.

<sup>3)</sup> Wace and Thompson, Prehistoric Thessaly, стр. 120, обр. 69 е.

Второто длѣто (обр. 183, В), направено отъ сиво-черна скала, има слѣднитѣ размѣри: дължина 5·5 см., максимална ширина 2·3 см., максимална



Обр. 183. — Каменни длѣта. Около  $\frac{2}{3}$  ест. вел.

дебелина 2·1 см. Горниятъ край е равно отсѣченъ, нешлифованъ и по рѣбоветѣ ретуширанъ.

### С. Чукове.

1. Обр. 184. Тжпата половина отъ чукъ (чукъ-брадва). Страничните рѣбове сж заоблени до такава степенъ, че напрѣчното сѣчение прѣдставя правилна овала. Дължината на фрагмента мѣри 6·4 см., максималната ширина, мѣрена при дупката, достига 4·9 см., а максималната дебелина не надминава 3·2 см., диаметръ на дупката 2 см.

2. Два фрагмента, подобни на послѣдния. Единиятъ отъ тѣхъ, съ елипсовидно напрѣчно сѣчение, има дължина 5·6 см.; другиятъ, съ овално сѣчение, има дължина 6·8 см.

3. Обр. 185 и 186. Остритѣ половици отъ сжщия типъ орджие. Дължина на първия фрагментъ (обр. 185) мѣри 12 см., тая на втория (обр. 186) — 6·6 см. И двата иматъ овално напрѣчно сѣчение.

Обр. 184. — Фрагментъ отъ камененъ чукъ. Около  $\frac{2}{3}$  ест. вел.

4 Обр. 187. Недовършено орджие отъ ситнозърнестъ пѣсчаникъ.

Заглажданията върху повърхността не сж измѣнили естествената, почти неправилна форма на скалния кжсъ, прѣдначенъ за орждие. За пробиването на послѣдното, по една или друга причина недовършено, е употребенъ кухъ пробивачъ (гл. напр. разръзъ). Дължината на орждието достига 15·6 см., максималната ширина — 5·2 см.

5. Обр. 188. Фрагментъ отъ строшенъ чукъ, очуканъ върху двата края вслѣдствие на по-послѣшната употреба, вѣроят-но пакъ като чукъ. Размѣри: дължина 7·8 см., максималната ширина 6·2 см., максимална дебелина 4·3 см. Овално напрѣчно сѣчение.

Обр. 185. — Фрагментъ отъ камененъ чукъ. Около  $\frac{2}{3}$  ест. вел.

Обр. 186. — Фрагментъ отъ камененъ чукъ. Около  $\frac{2}{3}$  ест. вел.

Обр. 187. — Камененъ чукъ. Около  $\frac{1}{3}$  ест. вел.

#### Д. Бравди.

Намѣриха се повече отъ 30 здрави и строшени бравди, чинто размѣри достигатъ голѣмо разнообразие. Най-малката между тѣхъ има дължина 3 см., ширина при острието 3 см., максимална дебелина 1·3 см. Сжщитѣ размѣри на най-голѣмата достигатъ: 14·5 см. × 7·4 см. × 2·8 см. Изострянето на бравдитѣ е ставало по два начина и, споредъ това,

бихме могли да различимъ два типа бравди. При единия типъ (обр. 189 и 190) едната страна на бравдата е равна или почти равна. Острието се получава чрезъ косо изтриване на широкния край само отъ едната страна; по таквъ начинъ надлъжното сѣчение на бравдата прѣдставя несиметриченъ клинъ (обр. 189, В). Страничните рѣбове сж остри или пѣкъ заоблени и, споредъ това, напрѣчното сѣчение е правоъгълникъ (обр. 189, А) или овала. По форма бравдите отъ този типъ сж два вида: бравди съ триъгълна и такива съ трапезовидна форма. Бравдите, които даваме на обр. 189 и 190, иматъ слѣдните размѣри: 1) Обр. 189, А. Дължина 9·8 см., максимална ширина при острието 5·5 см., максимална дебелина 2 см. Бравдата е направена отъ червеникава скала. 2) Обр. 189, В. Дължина 9·1 см., максимална ширина 5 см., максимална дебелина 2 см. Направена отъ тъмнозелена скала. 3) Обр. 190, А. Дъл-

Обр. 188. — Фрагментъ отъ камененъ чукъ. Около  $\frac{2}{3}$  ест. вел.



А

В

Обр. 189. — Каменни бравди. Около  $\frac{2}{3}$  ест. вел.

жина 4 см., максимална ширина 3·5 см., максимална дебелина 1·3 см. Отъ черна скала. 4) Обр. 190, В. Дължина 3 см., максимална ширина

3 см., максимална дебелина 1·3 см. Отъ тъмнозелена скала. 5) Обр. 190, С. Дължина 4·1 см., максимална ширина 3·4 см., максимална дебелина 1·1 см. Отъ тъмнозелена скала. 6) Обр. 190, D. Дължина 4·4 см., максимална ширина 3·4 см., максимална дебелина 1·4 см.

A                      B                      C                      D

Обр. 190. — Маяки камени бравички. Около  $2\frac{1}{3}$  ест. вел.

При втория типъ бравди (обр. 191 и 192), за да се получи острието, при широкия край двѣтъ страни сж еднакво изтрити косо, по този начинъ надлъжниятъ разрѣзъ ни дава симетрична клиновидна фигура. Повечето бравди отъ този типъ къмъ горния край ставатъ все по-дебели, когато при първия типъ дебелината на бравдата, не смѣтайки заострената частъ, по цѣлото протяжение остава

еднаква, а при нѣкои екземпляри горниятъ край е дори малко изтъненъ. По отношение на формата, бравдитъ отъ този типъ сж три вида: едни иматъ тригълна, други — трапезовидна, а трети — правоъгълна форма; а споредъ страничните рѣбове, дѣлятъ се на бравди



Обр. 191. — Каменна бравда. Около  $2\frac{1}{3}$  ест. в.

Обр. 192. — Каменна бравда. Около  $\frac{2}{3}$  ест. вел.

съ остри и такива съ заоблени рѣбове (обр. 192). Прѣдставената на обр. 191 бравда има слѣдните размѣри: дължина 7·5 см., максимална ширина 4·5 см., максимална дебелина 2·4 см. Направена е отъ тъмнозелена скала. Размѣритъ на тая на обр. 192: дължина 8 см., максимална ширина 4·1 см., максимална дебелина 3 см. Отъ тъмнозелена скала.

Материалътъ, отъ който сж правени брадвитѣ и длѣтата, не се срѣща въ сѣверна България, слѣдователно този видъ орждия сж донесени тукъ или по пътя на търговскитѣ сношения или пъкъ чрѣзъ постоянното прѣселване. Двѣ груби брадви, едната отъ кварцитизиранъ пѣсьчникъ, другата отъ компактенъ сивъ варовикъ или доломитъ, прѣдставятъ естествени, продълговати плочки, изкуствено изострени върху по-широкия край. Нѣма съмнѣние, че тия двѣ орждия, както и недовършениятъ чукъ (обр. 187), сж мѣстна работа.

#### Е. Бойни топки.

Между най-старитѣ срѣдства за защита, нападение и ловъ, трѣбва да причислимъ бойнитѣ камъни, отначало груби, необработени кжсове, а по-късно грижливо очукани, дори ретуширани сферични топки, обикновено правени отъ огненъ кремъкъ. Въ Дневата могила се намѣриха леть такива, направени отъ разни скали. Първата отъ тѣхъ (обр. 193, А)

юзърнестъ  
тегло 330  
отъ ком-  
обр. С.).  
етъръ 5-6  
нъ пѣсьч-  
части само  
р. Освѣнъ  
обработка,  
употрѣбя-  
ме случай



да намѣримъ въ голѣмъ брой въ прѣдисторическото селище при с. Мадара (Шуменско)<sup>1)</sup>, въ пещерата „Моровица“ при с. Гложене (Тетевенско)<sup>2)</sup> и др.

#### Г. Разни прѣдмети отъ скали.

1. Обр. 194 ни прѣдставя изкуствено силно заостренъ рѣзенъ отъ кварцитенъ валутъкъ. Дължина 10·4 см. Странитѣ, образуващи острието, сж равни и шлифовани. Това орджие би могло да се употрѣби за рѣзане, вѣроятно и за такава цѣль е служило.

2. Обр. 195. Игла отъ зеленикавъ камъкъ. Дължина 6·3 см.

### III. Прѣдмети отъ кремъкъ.

Намѣриха се около 150 здрави и строшени орджия отъ огненъ кремъкъ (Flint). Тѣ, споредъ употрѣбата и формата си, прѣдставятъ ни два типа: ножове и стъргалки.

#### А. Ножове.

Нѣколко отъ тия орджия имаме на обр. 196. Тѣ сж корубести кременни ламели, съ заострени хълбочни рѣбове. Едната имъ страна е равна, срѣщуположната съ двѣ или повече супаралелни площи, които се явяватъ като естественъ резултатъ отъ по-раншнитѣ отломки отъ кременното ядро (Nucleus). Максималната дължина на ножоветѣ стига 13·5 см.



Обр. 194. — Каменно орджие. Около  $\frac{2}{3}$  ест. вел.

Обр. 195. — Каменина игла. Малко намал.

#### В. Стъргалки.

На обр. 197 даваме четири орджия отъ този видъ. Отличаватъ се отъ ножоветѣ по това, че обикновено сж кжси ретуширани ламели, чиято дължина рѣдко достига 8·5 см. Ретуширането при едни стъргалки

<sup>1)</sup> R. Porow, Praehistor. Zeitschrift, IV стр. 97, обр. 8—15. Р. Поповъ, Извѣстия на Б. Арх. Д-во, III, стр. 95, обр. 81.

<sup>2)</sup> Р. Поповъ, цит. с., томъ III, стр. 288, обр. 211—214.

е ограничено само при единия край, при други и върху двата; споредъ това трѣбва да различимъ два типа: прости стѣргалки, ретуширани само на единия край, и двойни стѣргалки, ретуширани на двата края.

Обр. 196. — Ножове отъ кремъкъ. Около  $\frac{4}{7}$  ест. вел.

#### IV. Прѣдмети отъ кость.

Голѣмо разнообразие прѣдставятъ прѣдметитѣ, направени отъ кость. Тѣхниятъ брой достига 84. Споредъ употребата имъ ще ги раздѣлимъ

Обр. 197. —

на: 1) шила, 2) длѣта,  
куки, 7) разни.

## А. Шила.

Намѣриха се 41 шила, повечето отъ които сж направени отъ коститѣ на дребни млѣкопитаещи видове, прѣдимно отъ овце. Голѣма



Обр. 198. — Шила отъ стѣпални кости. Около  $\frac{4}{7}$  ест. вел.

часть отъ добръ запазенитѣ екземпляри ни прѣдставятъ заострени при горния край стѣпални кости отъ овце. Такива сж шилата, които даваме



Обр. 199. — Шила отъ кости. Около  $\frac{4}{7}$  ест. вел.

на обр. 198. Най-голѣмото отъ тѣхъ е дълго 11.2 см., а най-малкото — 4 см. По-рѣдко се срѣщатъ шила направени отъ лакътнитѣ кости (ulna и

radius) на овце. Такива сж напримѣрь първитѣ три шила, прѣдставени на обр. 199. На обр. 200 имаме три шила отъ кости на по-едри животни (еленъ или говедо). Второто отъ тѣхъ е направено отъ стѣпална костъ. Една голѣма частъ отъ останалитѣ шила ни прѣдставятъ просто фрагменти отъ кости, изкуствено заострени на единия край, безъ по-нататъшна обработка.

### В. Длѣта.

Отъ намѣренитѣ длѣта, четири даваме на обр. 201. Направени сж отъ ulna'та костъ на едри трѣвопасни животни. Първото има дължина 18 см., второто — 11·7 см., третото — 9·3 см. и четвъртото — 10 см.

### С. Игли.

Иглитѣ сж тънки, дълги костени издѣлия, силно заострени върху единия край, а

пробити на противоположния. Намѣре-

нитѣ петъ екземпляри (обр. 202) прѣдставятъ ни два типа. При едни, пробитиятъ край е

Обр. 200. — Шила отъ кости.  
Около  $\frac{4}{7}$  ест. вел.

Обр. 201. — Длѣта

силно разширенъ, а дупката същата игла (А). Дължината ѝ мѣ

Има хубавъ черъ цвѣтъ, вѣроятно полученъ чрезъ импрегнация съ нѣкаква черна боя. Къмъ този типъ принадлежи втората (B) и фрагментъ отъ

друга една игла. Последната, по една или друга причина, е непробита. Тѣй като противоположниятъ на острието край е силно разширенъ, можемъ да прѣдположимъ, че този типъ игли сж нажитни. Ако тѣ дѣйствително сж служили за шиене, нѣмаше защо да бждатъ разширени въ пробития край. Тѣзи игли, може би, сж бивали забождани въ коситѣ или дрехитѣ, а за дупката сж завързвани разни накачалки. Можемъ сжщо еднакво да прѣдположимъ, че тѣ сж служили за нанизъ. Вториятъ типъ игли, къмъ

A B C D  
Обр. 202. — Игли отъ кости. Около  $\frac{3}{4}$  ест. вел.

който ние отнасяме третата (C) и четвъртата (D) отъ сжщия образъ, се отличаватъ по това, че пробитиятъ имъ край е почти никакъ или малко разширенъ, а дупката е съ по-голѣмъ диаметръ. Така направени, тия игли могатъ да се употрѣбятъ вече за шиене. Здравата отъ тѣхъ (D) има дължина 7·6 см.

#### D. Гладилки.

На обр. 203 имаме прѣдставени два фрагмента отъ ребра на бизолъ. Първиятъ отъ тѣхъ има дължина 19·8 см., а тая на втория не надминава 12·2 см. Върху единия си край тия ребра сж изкуствено загладени, вслѣдствие употреба. Прѣдполагаме, че тѣ сж служили за загладяване на глиненитѣ прѣдмети, прѣдимно на сждоветѣ.

#### E. Накити.

На обр. 204 сж прѣдставени петъ костени прѣдмети, съ разна форма, пробити върху единия край, за да могатъ да бждатъ нанизвани. Докато първитѣ три отъ

Обр. 203. — Гладилки отъ кость. Около  $\frac{2}{3}$  ест. вел.

тъхъ сж грижливо направени, послѣднитѣ два прѣдставятъ груби костени пластинки.



Обр. 204. — Накитни прѣдмети отъ кости. Около  $\frac{3}{4}$  ест. вел.

#### Г. Куки.

Обр. 205 ни прѣдставя кука отъ костъ, съ строшена дръжка. Вѣроятно е служила за вѣдица.

#### Г. Разни прѣдмети отъ костъ.

Прѣдставенитѣ на обр. 206 прѣдмети сж продълговати костени пластинки, съ назжбени хълбочни рѣбове, а въ двата края повече или по-малко изострени. Едни отъ тѣхъ сж пробити, други не. Дали тия прѣдмети прѣдставятъ накити или пъкъ фигури, мжно може да се каже съ положителностъ.

Тука ще отнесемъ двѣ стѣпални кости отъ свиня (обр. 207), плоско изгладени върху прѣдния край (capitulum'a), а странично изтрити върху задния край (basis'a), и то по начинъ такъвъ, щото се получава една изострена издаднатица. Така направени, тия двѣ кости ни напомнятъ нѣкои глинени фигури отъ Коджадерменската могила,<sup>1)</sup> при които върху лицето е прѣдставенъ само носътъ и вѣроятно ще трѣб-

Обр. 205. — Кука отъ костъ. Около  $\frac{3}{4}$  ест. вел.

<sup>1)</sup> Необнародванъ още материалъ.

ва да ги приемемъ за костени фигури, чрезъ които човѣшкото тѣло е

Обр. 206. — Прѣдмети отъ кости. Около  $\frac{3}{4}$  ест. вел.

прѣдставено по най-схематиченъ начинъ. Подобни фигури сж намѣрени и въ могилата въ село Султанъ (Поповско).<sup>1)</sup>

## V. Прѣдмети отъ рогъ.

По численостъ, прѣдметитѣ направени отъ рогата на обикновения елень (*Cervus elaphus*) не отстъпватъ на тия, направени отъ кости, обаче безъ да прѣдставятъ това разнообразие, което иматъ послѣднитѣ.

Ще се ограничимъ въ описание само на по единъ екземпляръ отъ разнитѣ прѣдмети.

- Обр. 207. — Костени идоли. Около  $\frac{1}{2}$  ест. вел.
1. Обр. 208. Дръжка за каменна бравичка. Направена е отъ клоноветѣ на еленовъ рогъ. Дължина 21·3 см. Широкиятъ

край на рога е пробитъ, за да може да се втика бравичката.

2. Обр. 209. Втори типъ дръжка, дълга 10 см. Направена е отъ

<sup>1)</sup> Чилингировъ, Извѣстия I 106 обр. 8.

стъблото на еленовъ рогъ. Пробита е на два мѣста. Първата дупка, направена по осъта на рога, е служила за закрѣпване на брадвичката; втората дупка, издълбана перпендикулярно на осъта, — за втикване на дръжка, вѣроятно направена отъ дърво.

Обр. 208. — Дръжка отъ рогъ за каменна брадва. Около  $\frac{2}{4}$  ест. вел.

3. Обр. 210, А. Чукъ, единиятъ край на който е плоско заостренъ. Така направено, това орждие ни прѣдставя чукъ-сѣкира, подобно на тия, правени отъ камъкъ прѣзъ неолитичната епоха, а отъ мѣдъ, бронзъ и желѣзо въ по-късно врѣме. Подобни орждия се намѣриха въ могилата 5. Всичкитѣ сж съ шлифована повърхность. Орждието, което ние даваме на обр. 210, А, има дължина 21·5 см., диаметритѣ на дупката сж 1·7 см.  $\times$  2·5 см.



А В С D

Обр. 209 — Дръжка отъ рогъ за каменна брадва. Около  $\frac{3}{5}$  ест. вел.

Обр. 210. — Орждия отъ рога. Около  $\frac{1}{3}$  ест. вел.

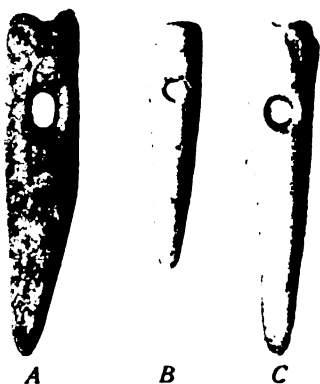
4. Обр. 210, В. Чукъ съ шлифована повърхность. Дължината му мѣри 147 см., максимална симална дебелина 3·5 см. Дупката, съ диаметръ възгълна форма.



Такива чукове се намѣриха 4. Всичкитѣ сж съ шлифована повърхностъ. Въ неолитичното селище при с. Мадара (Шуменско) се намѣриха нѣколко чукове отъ еленови рога,<sup>1)</sup> обаче нито единъ между тѣхъ не е съ загладена повърхностъ.

5. Обр. 211, А. Малко орждие отъ сжщия типъ, съ дължина 9·1 см. Подобни се намѣриха 7. Поради незначителнитѣ си размѣри, послѣднитѣ не могатъ да иматъ практическа употреба. Ако тѣ не сж дѣтски играчки, вѣроятно сж бивали окачвани наредъ съ други накитни прѣдмети.

6. Интересни орждия ни прѣдставятъ обр. 210, С и Д, направени отъ клоноветѣ на еленови рога. По-дебелиятъ край е издѣланъ само



Обр. 211. — Орждия отъ рогъ.  
Около 1/2 ест. вел.

отъ една страна, та по този начинъ се получава плоско острие. По-горѣ отъ срѣдата, едни отъ тия орждия сж пробити, други не. Послѣднитѣ сж само отчасти одѣлани, за да могатъ да бждатъ втиквани въ дръжка. Дупкитѣ, които притежаватъ нѣколко орждия отъ този типъ, не могатъ да служатъ за нищо друго, освѣнъ за привързване или нанизъ.

7. Обр. 211, В и С, ни прѣдставятъ два пробити върхове отъ еленови рога. Такива се намѣриха 12. Едни сж съ изгладена, почти полирана повърхностъ, други съ груба такава.

Така направани тѣзи върхове, мжно е да се каже, каква практическа употреба могатъ да иматъ, още повече като се иматъ прѣдъ видъ незначителнитѣ размѣри (нѣкои отъ тѣхъ иматъ 6·4 см. дължина). Най-вѣроятно е, че тѣ сж бивали нанизвани и сж служили за накити.

## VI. Накити отъ черупки.

При по-раншнитѣ разкопки (1906) въ тази могила се намѣриха двѣ цѣли гривни отъ *Spondylus*, сега обаче попаднаха само четири фрагмента, три отъ които сж прѣдставени на обр. 212. Първата гравня има диаметръ около 9·2 см. втората — 5·6, третата — 6 см. Този родъ накити, разпространени твърдѣ много прѣзъ неолитичната епоха въ Франция и Пиринейския полуостровъ,<sup>2)</sup> имаме случай у насъ да на-

<sup>1)</sup> R. Poppoff, Beiträge zur Vorgeschichte Bulgariens, Praehistorische Zeitschrift IV, 1912, стр. 97 обр. 1—4 и 6—7.

<sup>2)</sup> Wilke, Südwesteuropäische Megalithkultur, стр. 100.

мѣримъ въ Коджадерменската могила, въ пещеритѣ на търновския дервентъ, намѣрени сж сжщо въ нѣкои могили отъ Тракия. Въ Сърбия аналогии сж познати отъ Винча.<sup>1)</sup>

Обр. 212. — Гривни отъ черупки на Spondylus. Около  $\frac{1}{2}$  ест. вел.

Обр. 213 ни прѣдставя двѣ пробити черупки отъ Cardium, които сж служили за накитъ. Въ голѣмъ брой такива черупки имаме случай да намѣримъ въ Коджадерменската могила.<sup>2)</sup>

## VII. Прѣдмети отъ металъ.

Съ изключение на едно изкривено острие отъ мѣдь (обр. 214), вѣроятно отъ игла, други метални прѣдмети не се намѣриха. Трѣбва да отбѣлѣжимъ, че въ всички могили отъ този типъ, разкопани до сега у насъ, като изключимъ най-горнитѣ пластове,

които нѣматъ нищо общо съ културата на могилия насипъ, освѣнъ мѣдни прѣдмети, и то като рѣдкостъ, такива отъ други материалъ не сж намѣрени. Този фактъ, върху който ще се спремъ

Обр. 213. — Пробити черупки отъ Cardium. Малко намалени.

Обр. 214. — Игла отъ мѣдь. Около  $\frac{3}{4}$  ест. вел.

и на друго мѣсто, е важенъ за датирането на могилата.

<sup>1)</sup> Præhistorische Zeitschrift II, 1910, табл. 10.

<sup>2)</sup> Р. Поповъ, Период. списание, LXX 7—8, обр. В, табл. II обр. 1 и 3.

## VIII. Ж и л и щ а.

Слѣдъ като се запознахме съ културния материалъ, нека сега се спремъ накратко и върху останките отъ жилищата, които намѣрихме при разкопаването на могилата. При върха на последната се откри слѣдниятъ профилъ:

1. Орница.
2. Жълтеникава глина.
3. Глина, размѣсена съ пепель.

Обр. 215. — Останки отъ жилище при върха на могилата

4. Червена прѣстъ, вслѣдствие опожаряване.
5. Кжсове отъ натрошени изпечени мазилки, които образуватъ около 40 см. дебелъ пластъ.
6. Изпечена мазилка, дебела около 20 см., напукана вертикално.
7. Глина, размѣсена съ пепель и вжглица.
8. Чакълъ.

Вниманието ни се спрѣ главно върху пластоветъ 5 и 6. Трѣбваше постепенно да се разчисти по-горѣ лежащия насилъ (1—4), за да разкриемъ пластоветъ 5 и 6, прѣдставлящи останки отъ разрушена колиба.

Слѣдъ като разкрихме мазилката върху пода на колибата на про-  
яжение 2 м., показа се частъ отъ една стѣна, висока 35 см., де-  
бева 20 см., дълга 4 м. (гл. обр. 215, В), т. е. тъкмо толкова, кол-  
кото е диаметрътъ на основната мазилка (обр. 215, А). Едната страна  
на стѣната е гладка, а противоположната грапава. При по-нататъшното  
разчистване на пода се указа, че тази стѣна не е нищо друго, освѣнъ  
частъ отъ основната мазилка, изправена вслѣдствие странично налѣгане. На  
2·5 м. отъ началото на пода на колибата се откри мазилка съ призматична  
форма, дълга и широка по 1·58 м., а височината ѝ не надминава 0·50 м.  
Стѣнитѣ ѝ, разкривени вслѣдствие голѣмото налѣгане отгорѣ, иматъ  
дебелина 10 см. Върху повърх-  
ността на изпечената и раз-  
мѣсена съ плѣва глина личатъ  
отпечатыци отъ провлачане на  
прѣститѣ върху глината, прѣди  
нейното изпичане. Тия отпеча-  
тыци вървятъ въ хоризонтална и  
вертикална посока. Повърх-  
ността на глината отстрани  
има жълточервеникъвъ цвѣтъ,  
а отгорѣ — сивъ до сивочеръ.  
Пространството, заградено отъ  
стѣнитѣ на мазилката, е изпъл-  
нено съ червена рохкава прѣстъ.  
На въпроса, какво прѣдставя  
тази постройка, ще отговоримъ  
по-послѣ, когато ще разгледаме

Обр. 216. — Глинена мазилка съ отпечатыци отъ  
колове. Около  $\frac{1}{15}$  ест. вел.

огнищата. Задъ нея слѣдва  
основната мазилка още на едно протежение отъ 1  $\frac{1}{2}$  м. съ значителенъ  
наклонъ къмъ сѣверъ. Подътъ на колибата (основната мазилка) пър-  
воначално е билъ хоризонталенъ, обаче, вслѣдствие на нееднаквото на-  
лѣгане отгорѣ, се е начупилъ и разкривилъ по разни посоки.

Фрагментитѣ отъ мазилки, които лежатъ надъ пода, се отлича-  
ватъ по това, че въ тѣхъ има отпечатыци отъ колове и пѣрте, дебе-  
лината на които е твърдѣ различна.

Обр. 216 ни прѣдставя фрагментъ отъ мазилка, съ отпечатыци отъ  
колове, чиито диаметри достигатъ 15 см. Този фраг-  
ментитѣ, прѣдставени на обр. 217, А и Б, иматъ дебелина 3 см.

Обр. 218 ни прѣдставя мазилки съ отпечатыци отъ колове, чиито диаметри вариратъ отъ 2·4 см.—3·2 см.

Сега да видимъ, какъ прѣдисторическиятъ човѣкъ си е строилъ жилището. Обитателитѣ на Бакаджика, за да си направятъ подслонъ, отъ

.     *A*

*B*

Обр. 217. — Глинени мазилки съ отпечатыци отъ колове и пърте. Около  $\frac{1}{4}$  ест. вел.

който тѣ сж имали нужда най-вече прѣзъ зимата, не сж чувствували нужда отъ разнообразенъ строителенъ материалъ. Потрѣбни сж били колове и пърте, каквито винаги сж можали да си доставятъ отъ близката гора, а слѣдъ това глина, която изобилствува въ околността.

*A*

*B*

*C*

*D*

Обр. 218. — Мазилки съ отпечатыци отъ колове и пърте. Около  $\frac{1}{4}$  ест. вел.

За скелетъ на жилищата сж служели дебели джбови колове, най-малко четири, забити вертикално, и други деветъ закрѣпени къмъ първитѣ по начинъ да образуватъ фронтоненъ покривъ. Успоредно съ четиритѣ вертикални колове сж били поставени, близко единъ до другъ, пърте.

Дали послѣднитѣ сж били прѣплитани съ други, поставени хоризонтално, това не може да се каже, защото, поне отъ задържанитѣ отпечатъци, това не личи. По сжщия начинъ е билъ направенъ и покривътъ, само че отъ по-дебели пърте. Слѣдъ така приготвения скелетъ, е слѣдвало измазването съ глина, което е ставало постепенно, т. е. прѣзъ интервали, нуждни за да изсъхне по-старата мазилка. Че това е било така, ни показватъ напластяванията, които лесно можемъ да забѣлѣжимъ въ мазилкитѣ. Дебелината на стѣнитѣ, ако сждимъ отъ отдѣлнитѣ мазилки, е достигала 12—20 см.

Подобни останки отъ жилища ние констатирахме на нѣколко мѣста, обаче спрѣхме се само върху тия, намѣрени въ центъра на могилата, защото сравнително сж по-добрѣ запазени. Нужно е да се отбѣлѣжи фактътъ, че мазилкитѣ при всички останки отъ жилища, намѣрени въ тази могила, както и ония, открити въ Коджадерменската могила, близо до Шуменъ, сж добрѣ изпечени. Какъ може да се обясни това? Тукъ би могло да се направятъ само двѣ прѣдположения, а именно: 1) че глинитѣ мазилки сж изпечени вслѣдствие случайно опожаряване на жилищата и 2) вслѣдствие прѣдумышлено опожаряване отъ самитѣ собственици на жилището. Нака сега видимъ, кое отъ тия двѣ прѣдположения би било правдоподобно. Ако допуснемъ възможността да се причинятъ пожари въ жилищата, то не бихме могли да си обяснимъ, какъ така глината навредъ може да бѣде еднакво и, при това, добрѣ изпечена. Невѣроятнo е, отъ друга страна, да се случатъ такива пожари въ всички жилища въ Деневата могила, както и въ жилищата, открити въ Коджадерменската могила. Обаче всички тия въпроси се изясняватъ, ако допуснемъ за възможно второто прѣдположение, а именно, че слѣдъ измазването на жилищата е слѣдвало тѣхното умишлено опожаряване, което, по всѣка вѣроятностъ, е траяло дълго врѣме. Сигурно колибитѣ сж били изпълвани съ дърва, а може би такива сж били нареждани и наоколо, слѣдъ което сж бивали запалвани. Само слѣдъ такова опожаряване може да се обясни равномерното изпичане на пода и стѣнитѣ, които слѣдъ пожара образуватъ едно цѣло. Естествено е, че дървениятъ материялъ, образуващъ скелета на колибата, вслѣдствие високата температура, ще изгори и ще остави само отпечатъци върху глината.

Мазилкитѣ върху пода, дѣ по-добрѣ запазени, дѣ отчасти само, даватъ извѣстна идея за размѣра на колибитѣ. Послѣднитѣ сж имали диаметръ около 4 метра. Що се отнася обаче до фор-

мата на жилищата, тия останки не могат да ни кажат нищо; за това пъкъ намѣренитѣ модели установяватъ напълно тази форма. Колибитѣ, ако сждимъ отъ намѣренитѣ модели, сж имали фронтоненъ покривъ, който не е завършвалъ съ стрѣха, а просто непосредствено се е съединявалъ съ стѣнитѣ. Приемемъ ли, че подътъ на колибитѣ е ималъ най-голъма дължина 4 м. и ако допуснемъ, че въ намѣренитѣ модели е била до известна степенъ запазена пропорцията между размѣритѣ на пода и височина на колибата, слѣдва, че послѣдната въ дѣйствителностъ е била между 2—3 м. Въ Сескльо (Тесалия)<sup>1)</sup> сж намѣрени аналогични мазилки съ отпечатъци на колове, прѣте и слама. Заключениеята, които прави Цунтастъ относително формата на покрива, напълно отговарятъ на резултата, добитъ отъ проучването на Деневата могила.

Глинената постройка върху пода на колибата (обр. 215. С) прѣдполагаме да е служила за огнище. Около него намѣрихме повече отъ 20 глинени сѣдове, между които три отъ типа, описанъ подъ № 15, 18 и 21, нѣколко костени и каменни орждия, една пентадера, останки отъ тънко вжже (обр. 219). Послѣдното, благодарение на варовитата инфилтрация, могло да се запази. Този инвентаръ отъ около 50 прѣдмета показва явно, че колибата се е срутила прѣди да бжде изоставена като жилище. Нека оставимъ на страна причинитѣ за срутването на колибитѣ. Бихме желали да обърнемъ внимание на единъ фактъ, а именно, при срутването на всичкитѣ колиби, мазилкитѣ отъ тавана и стѣнитѣ сж струпани върху пода, а не на страни отъ него. Какъ би трѣбвало да обяснимъ този фактъ? Да допуснемъ, че колибитѣ сж били съвършено открити, естествено е, че таванътъ при събарянето ще падне върху пода, обаче стѣнитѣ биха паднали отчасти само върху пода, до какъто по-голъмата частъ отъ мазилкитѣ трѣбваше да се по-  
валятъ на страни, толкозь повече, че четиритѣ стѣни прѣдставятъ помежду си опора. Другъ би билъ обаче случаятъ, ако допуснемъ, че върху стѣнитѣ е имало странично налѣгане. Това ни кара да прѣдположимъ, че колибитѣ не ше сж били съвсѣмъ открити,

Обр. 219. — Останки отъ вжже. Почти ест. вел.

<sup>1)</sup> Τσουνας, ΑΙ προϊστορ. ἀπορ. ἀρχαίων καὶ Σάσκλου, стр. 79—83.

а около тѣхъ е била натрупвана прѣстъ до извѣстна височина, като входоветѣ и покривѣтъ сж оставали открити. По този начинъ тѣхъ жилища сж прѣдставляли единъ видъ землянки. Така засипани колибитѣ биха били по-дълготрайни, защото налѣгането на покрива върху стѣнитѣ, подъ жгълъ, равенъ на наклона на покрива, би сѣщнало за упора съпротивлението, указано отъ стѣнитѣ, плусъ и това на насипа. Отъ друга страна, така направенитѣ жилища ще иматъ по-голъмо прѣдимство прѣзъ зимата. Най-послѣ, трето едно обстоятелство иде въ полза на нашето мнѣние. „Бакаджикътъ“ е една тераса, върху която лежи дебелъ пластъ дилувияленъ рѣченъ чакълъ, който въ основата на могилата остава дълбоко подъ културния насипъ, обаче въ землището, около могилата, той е размѣсенъ съ образувалата се орница, така щото се получава чакълеста почва. На нѣколко мѣста

Обр. 220. — Идеаленъ разрѣзъ на една колиба.

въ отворенитѣ профили имаме случай да констатираме насипи отъ чакълеста почва, обаче безъ да можемъ да намѣримъ въ тѣхъ каквито и да било животински или културни останки. Тия насипи, отъ друга страна, не биха могли да се отдадатъ на поройнитѣ води, защото тѣ стоятъ по-високо отъ уровня на околния теренъ. Отъ всичко това слѣдва, че отъ околността е донасяна прѣстъ и е насипвана около жилищата. Идеаленъ разрѣзъ на послѣднитѣ ни прѣдставя обр. 220. При такива условия лесно вече можемъ да си обяснимъ натрупваната височината на които често пѣти надминателно, прѣдставятъ останки отъ малки уединени или пъкъ разположени близкитѣ уединенитѣ могили, а втория — и вито избилствуватъ както въ сѣверна,

Въ тѣсна връзка съ жилищата стоимъ намѣрихме на нѣколко мѣста. Тия огни се разкриха кръгли, полигонално напу



търъ не повече отъ 1 м., а дебелина 8—10 см. Въ края тия мазилки сж малко извити нагорѣ, а подъ тѣхъ е насипанъ тънъкъ пластъ отъ дребенъ чакълъ. Ние приемаме тия мазилки за огнища по слѣднитѣ съображения: 1) Мазилкитѣ сж изпечени отъ огънь и то повече въ срѣдата, по-малко къмъ края. 2) Около тѣхъ се намиратъ пластове отъ пепель, размѣсенъ съ вжглища. Тази пепель, нѣма съмнѣние, е изривана отъ огнището. 3) Най-послѣ, тъкмо около тия огнища, намираме най-много животински кости и строшени сждове. Вториятъ типъ огнища сж по-прости. Огъньтъ е кладенъ направо върху земята. Намѣренитѣ наблизко камъне сж огорѣли и напукани. Безъ съмнѣние, тѣ сж били нареждани около огъня. Близко до тия огнища срѣщаме пластове отъ пепель, размѣсена съ животински кости, нѣкои отъ тѣхъ карбонизирани, а сжщо фрагменти отъ строшени сждове. Най-послѣ трети типъ огнище ни прѣдставя това, открито въ колибага (стр. 215). То е напълно аналогично на онова, намѣрено въ Тесалия, само че послѣдното е съградено отъ каменни плочи.<sup>1)</sup> Около огнищата, както казахме прѣди малко, най-често намираме животински останки. Послѣднитѣ принадлежатъ на слѣднитѣ видове:

#### I. Трѣвопасни (Herbivora).

1. Обикновенъ еленъ (*Cervus elaphus* L.).
2. Сърна (*Cervus capreolus* L.).
3. Говедо (*Bos* sp.).
4. Овца (*Ovis aries* L.).

#### II. Гризачи (Rodentia s. Glires).

1. Заякъ (*Lepus timidus* L.)
2. Бобъръ (*Castor fiber* L.).

#### III. Месоядни (Carnivora).

1. Домашно куче (*Canis familiaris* L.).
2. Лисица (*Canis vulpes* L.).
3. Вълкъ. (*Canis lupus* L.).
4. Рись (*Felis linx* L.).
5. Бурсукъ, язовецъ (*Meles taxus* Pall.).
6. Златка (*Mustela martes* L.).

<sup>1)</sup> Wace and Thompson, Prehistoric Thessaly, стр. 39 обр. 18.

## IV. Всеядни (Omnivora).

1. Дива свиня (*Sus scropha ferus* L.).
2. Обикновена мечка (*Ursus arctos* L.).

Освѣнъ това намираме кости отъ птици (*Aves*), черупки отъ рѣчна мида (*Unio* sp.) и такива отъ охлюви, най-често отъ *Helix pomatia*. Всички тия останки идатъ да покажатъ, че прѣвобитниятъ човѣкъ, за да си достави храна, отглеждалъ е домашни животни, занимавалъ се е съ ловъ, събиралъ е изъ гжсталацитѣ охлюви, а отъ р. Камчия си е доставялъ миди (*Lamellibranchiata*).

Сега нека се спрѣмъ накратко върху въпроса: въ кое врѣме сж строени прѣвобитнитѣ жилища, съ останкитѣ на които накратко се запознахме тукъ; съ други думи къмъ коя епоха ще трѣбва да отнесемъ Деневата могила. За да отговоримъ на тоя въпросъ, трѣбва да обърнемъ вниманието си къмъ културния материалъ, полученъ отъ разкопкитѣ. Той ни показва: 1) Въ употрѣба сж били глинени сѣдове, работени изключително на рѣка, т. е. безъ помощта на грѣнчарско колело. 2) Орждията и оржжията сж правени само отъ камѣкъ, кремѣкъ, кость и рогъ. 3) Употрѣбата на металитѣ, като изключимъ мѣдната игла, е била чужда за обитателитѣ на „Бакаджика“.

Пита се, можемъ ли да отнесемъ тази култура къмъ металната епоха, макаръ метални орждия да не се намѣриха? Ние отговаряме не. Неоснователно би било възражението, че обитателитѣ на Бакаджика не сж могли, по една или друга причина, да се сдобиятъ съ метални прѣдмети, и за направа на необходимитѣ орждия и оржжия тѣ сж използвали само ония материали, които околната природа е могла да имъ даде. Въ всички разкопани могили досега у насъ не сж намѣрени други метални прѣдмети освѣнъ такива направени отъ мѣдъ и то като голѣма рѣдкостъ. Тукъ изключваме най-горнитѣ пластове на нѣкои могили, които често съдържатъ останки отъ римско-византийската епохи, даже и такива отъ по-късно врѣме. Би могло да се възрази тогава, че не само жителитѣ на „Бакаджика“, но и тия въ останалата частъ на България сж били хора бѣдни и не сж могли да се ползватъ отъ металитѣ, съ други думи прѣвитѣ метални епохи сж прѣминали у насъ безъ да сж използвали жителитѣ новитѣ открития въ областта на металургията. И подобно едно възражение си нѣма мѣстото. Типични прѣдмети отъ бронзовата епоха сж намѣрени на много мѣста въ сѣверна и южна България. ~~И въ Бакаджика~~ не липсватъ у насъ дори

и колективни находки отъ тази епоха. Доста е да споменемъ находките отъ Горско-Косово (Севлиевско), дѣто сж намѣрени само на едно мѣсто 28 бронзови сѣкири. Като сждимъ отъ добититѣ до сега резултати, бихме казали, че при не по-малко благоприятни условия се е развивала у насъ и халшатската култура, като не говоримъ за тракийскитѣ могили отъ по-късно врѣме, които криятъ въ себе си богати и разнообразни материали отъ желѣзо, бронзъ, сребро и злато. Случайно разкопанитѣ могили въ Видинско и Вратчанско идатъ да ни покажатъ, че отъ халшатската епоха у насъ има могили, които по богатство на гробни находки не отстъпватъ мѣсто на тия въ Босна, южна Австрия и Унгария. Сжщото нѣщо ни показватъ и единичнитѣ находки отъ това врѣме, намѣрени въ разни мѣста изъ Бѣлгария. Прѣдъ видъ на тия съображения, ние отнасяме Дневата могила къмъ епохата прѣди употребата на бронза. Единствениятъ намѣренъ металенъ прѣдметъ, както видѣхме, е една мѣдна игла, слѣдователно тази могила, както и нѣкои отъ разкопанитѣ до сега у насъ такива, ние отнасяме къмъ края на каменната епоха и началото на онова врѣме, когато влиза вече въ употреба мѣдта, т. е. началото на мѣдната епоха.

Казахме още, че въ най-горния пластъ на могилата (ср. обр. 109) се срѣщатъ често човѣшки скелети. Едни отъ тѣхъ лежатъ въ орницата, едва 30—40 см. подъ поврхността на почвата, други слизатъ въ културния насипъ. При нѣкои скелети се намѣриха останки отъ дѣски, което показва, че мъртвитѣ сж били погребани въ ковчези. Около главитѣ на два скелета се намѣриха слѣди отъ платъ, изтъканъ отъ златни и копринени нишки. Други слѣди отъ облѣклото не се указаха. Отъ изкопанитѣ скелети ние запазихме само 10 лоба, между които единъ (№9) е съ челна сутура (*Sutura frontalis*). Съ изключение на черепитѣ № 4, 6 и 8, всички останали сж отъ възрастни индивиди. Ще се ограничимъ да изложимъ резултата отъ нѣколко само измѣрвания, а за по-основното проучване материалътъ е винаги на разположение на специалиста.

Отъ полученитѣ коефициенти виждаме, че 1 отъ черепитѣ (№ 10) е съ типична лепторинхия, 3 отъ тѣхъ (№ 1, 5 и 9) сж мезоринхични, а останалитѣ (№ 2, 3 и 8) сж платиринхични. Изразено това въ % ще даде :

Черепи съ тънки носове (лепторинхични) . . . .	14·28 %.
Черепи съ умѣрено широки носове (мезоринхични) . . . .	42·86 %.
Черепи съ широки носове (платиринхични) . . . .	42·86 %.

## Показатели.

№ на черепитѣ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Срѣдно
Носовъ показателъ (Indice nasal)	51·0	52·8	52·0	—	51·0	—	—	52·4	47·9	44·9	50·29
Орбитенъ пок. (Indice orbitaire)	75·0	80·5	86·8	—	86·5	83·78	—	87·85	76·92	81·58	82·98
Ширина на лицето (горно лице)	43·76	—	55·7	—	49·6	—	—	—	—	—	49·66
Височина на черепа	80·55	73·9	97·76	73·33	69·56	—	71·1	73·5	—	67·2*	72·11
Дължина на черепа	90·55	83·89	78·68	75·68	77·17	75·58	75·30	75·30	—	75·66	78·71

\* Приблизително

Споредъ Брока обаче ще имаме:

Черепи съ тънки носове . . . . . 2, (№ 9 и 10); 28·57%.

Черепи съ широки носове . . . . . 5, (№ 1, 2, 3, 5, 8); 71·43%.

Ако сравнимъ полученитѣ коефициенти, ще видимъ, че както тия на лепторинхичнитѣ, така и ония на платиринхичнитѣ черепи се приближаватъ до коефициента на мезоринхичнитѣ черепи; така щото, взето изобщо, бихме могли да кажемъ, че черепитѣ принадлежатъ главно на раса съ умѣрено широки носове (*Races mesorhiniennes*).

По отношение на орбитния показателъ (Indice orbitaire) имаме:

Хемиконхични черепи . . . . . 2, (№ 1 и 9); 25·0%.

Мезоконхични черепи . . . . . 3, (№ 2, 6 и 10); 37·5%.

Хипсиконхични черепи . . . . . 3, (№ 3, 5 и 8); 37·5%.

Споредъ Брока, който е написалъ специална студия върху орбититѣ,<sup>1)</sup> ще имаме слѣдната класификация:

1. Орбити съ голѣмъ показателъ (*Groupe mégasème*) —

2. Орбити съ срѣденъ показателъ (*G. mésosème*) 4 (№ 3, 5, 6 и 8); 50%.

3. Орбити съ малъкъ показателъ (*G. microsème*) 4 (№ 1, 2, 9 и 10); 50%.

Поради лошото запазване на черепитѣ, измѣрихме ширината на срѣдното лице само на три черепа:

1. Брахипрозопични или хамепрозопични черепи 2, (№ 1 и 5); 66·67%.

2. Долихопрозопични или лептопрозопични черепи 1, (№ 3); 33·33%.

<sup>1)</sup> Revue d'Anthropologie, 1875 год. стр. 577.

На осѣмъ черепа можахме да опрѣдѣлимъ коефициента на височината и, споредъ това, тѣ принадлежатъ на три типа:

1. Хемикефаличенъ типъ (плоски черепа) . . 3, (№ 3, 5 и 10); 37·5%.
2. Ортокефаличенъ типъ (умѣрено високи черепа) 4, (№ 2, 4, 7 и 8); 50%.
3. Хипсикефаличенъ типъ (високи черепа) . . . . 1, (№ 1); 12·5%.

По отношение коефициента, който изразява дължината на черепа, имаме слѣднитѣ типове:

1. Долихокефали (дългоглави) . . . . . 0.
2. Мезокефали (срѣдноглави) . . 7, (№ 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 9); 77·7%.
3. Брахицефали (късоглави) . . . . . 2, (№ 1 и 2); 22·3%.

Що се отнася до датирането на тия гробове, мжно може да се каже нѣщо положително. Въ всѣки случай тѣ не могатъ да бждатъ отъ прѣдисторическата епоха. Като имаме прѣдъ видъ положението на скелетитѣ отъ изтокъ къмъ западъ, съ ржцѣ върху гърдитѣ, ще трѣбва да ги отнесемъ къмъ християнско врѣме.

Le tumulus de Dénew près du village Salmanovo. — Ce tumulus est situé près de la rivière Kamtchia, sur le terrain du village Salmanovo, dép. de Choumen (Bulgarie). Une partie du tumulus a été explorée en 1912 aux frais du Musée National de Sofia. Nos fouilles contribuent beaucoup à l'étude scientifique des tumuli aplatis que l'on rencontre en grand nombre dans le pays de Bulgarie et surtout dans les régions du nord-est. Nous avons déjà exploré en 1914 un tumulus analogue, celui de Kodja-dermen. Ces monuments présentent des habitations préhistoriques. Ainsi, sur la base de notre tumulus de Dénew, on a découvert les débris de quelques cabanes. Les couches superposées proviennent d'habitations abattues. Sous quelques-unes de ces couches nous avons découvert tout le mobilier d'un ménage préhistorique (ustensiles, instruments etc.). Ces habitations sont construites de pieux en bois, de troncs d'arbres et sont crépies d'argile mêlée avec la paille. Les fig. 216, 217, 218 présentent quelques crépissures de ces cabanes avec restes de pieux, troncs d'arbres et paille. Le sol et les murs des cabanes sont enduits soigneusement d'argile (fig. 215, A). La crépissure des habitations de même que celle de leur sol est bien cuite, pour les rendre plus solides. Le fait est constaté dans toutes les cabanes découvertes dans deux tumuli, ce qui doit rejeter la supposition d'une cuisson accidentelle, par l'incendie par exemple. Sur le sol de certaines cabanes on voit une élévation, haut. 0·80 m. au diamètre 1 m., enduite de tous côtés. Des élévations analogues ont été remarquées et dans le tumulus de Kodja-dermen. Nous

admettons que ce sont des foyers. Quant à la forme des habitations, les débris n'en parlent rien. Heureusement leur forme est conservée dans quelques cabanes modèles en argile, représentées fig. 180. Elles sont de forme prismatique, avec toit au fronton triangulaire, avec une (fig. 180 B) ou deux ouvertures servant de portes (fig. 180 A et C). De pareilles maisonnettes ont été trouvées et dans le tumulus de Kodja-dermen. Ce n'étaient pas de jouets d'enfants; probablement elles avaient une destination cultuelle.

Tous les objets trouvés dans le tumulus de Dénou se rapportent à la période néolithique; d'après la matière employée on peut les classer comme suit: 1<sup>o</sup> céramique (fig. 110—181), 2<sup>o</sup> objets en pierre, (fig. 182—195), 3<sup>o</sup> objets en silex (fig. 196—197), 4<sup>o</sup> objets en os (fig. 198—207), 5<sup>o</sup> objets de cornes (fig. 208—211), 6<sup>o</sup> objets de parure en coquilles (fig. 212—213), 7<sup>o</sup> objets métalliques (fig. 214), 8<sup>o</sup> débris d'habitation (fig. 215). Un intérêt particulier mérite la céramique. Elle comprend: des sceaux d'argile (fig. 110), des figurines d'hommes et d'animaux (fig. 111—114), des poids (fig. 115—117), des vases (fig. 120—175), des modèles en argile représentant des cabanes (fig. 180) et autres objets divers. Les vases ont des formes très variées avec des ornements d'exécution différente. On y trouve des vases polis sans ornements, des vases aux ornements gravés, en relief, peints, incrustés et des vases aux ornements mixtes (généralement incrustation avec peinture). Sur certains vases peints les motifs sont dessinés avec graphite sur le fond naturel. Dans d'autres cas les motifs travaillés sur un fond de graphite portent la couleur naturelle du vase (fig. 137, 138, 139, 140, 142 etc.). Les vases incrustés présentent aussi deux manières de travail: sur les uns l'incrustation en argile blanche remplit un ornement préalablement entaillé (fig. 151 B); sur les autres on modèle d'abord des ornements en relief et puis on remplit de matière blanche l'espace entre eux de manière que l'ornement ressort d'un fond blanc (fig. 123, 124, 126, 129, 133 etc.). Ce qui concerne la forme, les vases représentés fig. 123, 124, 126, 129 et planche XLIII, 1 méritent une attention particulière. C'est pour la première fois que cette forme se rencontre en Bulgarie. Ces vases ont la forme cylindrique, avec un fond conique assis sur un petit piédestal creux. Ils sont d'une hauteur de 42 cm.; tel en est approximativement et le diamètre. En dehors les parois ont un ornement incrusté dont les motifs sont donnés fig. 125, 127, 128, 130. Les vases sont munis de couvercles, fig. 168—170. Non moins intéressant est le vase fig. 143. Il est de forme prismatique, aux dimensions 37 cm. × 22 cm. × 29 cm. Son fond est plat, avec deux trous (fig. 143, C). Le dehors du vase est peint d'ocre rouge (peroxyde de fer) et garni d'ornements entaillés et incrustés. Parmi les vases aux ornements en relief mérite une attention particulière celui représenté sous fig. 151, A. Il est orné de deux haches à manches modelés. Les sceaux d'argile trouvés dans notre tumulus sont les premiers exemplaires connus en Bulgarie (fig. 110).

R. Popow.

# Траяновиятъ пжть отъ Карпатитѣ, прѣзъ Дунава и Балкана, за Пловдивъ

Отъ В. Аврамовъ

## I. Пжтьтъ на сѣверъ отъ Дунава.

Римскиятъ воененъ пжть, който е билъ прокаранъ отъ сѣверната граница на Траянова Дакия на югъ до Дунава и отъ тукъ, прѣзъ Балкана и Родопитѣ, за Бѣло море, се именува и сега въ Ромѣния *calea Traianului*, а въ България — Траяновъ пжть или само Траяна. Той фигурира въ римската пжтописна карта отъ третия вѣкъ сл. Хр., *Tabula Peutingeriana* и, споредъ тая карта, изхождалъ е отъ станцията *Porolissum*, сегашния Мойградъ. Надолѣ, къмъ Дунава, той е минавалъ прѣзъ слѣдущитѣ станции: *Porolissum*, *Certia*, *Largiana*, *Optatiana*, *Napoca*, *Potaissa*, *Salinae*, *Brucla*, *Apulum*, *Sacidava*, *Cedoniae*, *Stenarum*, *Pons vetus*, *Praetorium*, *Arutela*, *Castra Traiana*, *Burridava*, *Pons Aluti*, *Rusidava*, *Acidava*, *Romula*. Разстоянието между тѣхъ е било 305 римски мили или 452 км.

Станцията Ромула, споредъ изслѣдванията на ученитѣ, се намирала при сегашното село Рѣчка, близо до г. Каракалъ, въ Ромѣния. Споредъ Табула Певтингериана, пжтьтъ не е продължавалъ надолѣ къмъ Дунава, а отъ станцията Ромула завивалъ на западъ и излизалъ въ града *Drobeta*, сегашния Турну-Северинъ, на Дунава. Това обаче е едно опущение въ старата карта. Както отъ моитѣ изслѣдвания, така и отъ тия на графа Марсили, Точилеску, Иречека, Шкорпила и др., римскиятъ пжть е продължавалъ надолѣ до самия Дунавски брѣгъ, дѣто сега лежи ромѣнското село Челей и по която посока и днесъ личатъ остатѣцитѣ отъ пжтя. Тукъ, при Челей, личатъ развалинитѣ и на римската станция. Върху нейното название досега имаше споръ въ науката. Прѣобладаещето мнѣние е, че тамъ е лежала станцията *Malva*, която е била главенъ градъ на дакийската провинция *Dacia Malvensis*. Това обаче е погрѣшно: изслѣдванията, които напра-

вихме, установиха по единъ най-положителенъ начинъ, че тамъ е лежала крѣпостъта и станцията Sicibida. Мотивитѣ за това ще изложимъ въ втората часть на подробната ни студия, която приготвяме.

Прочее, отъ изложеното трѣбва да се заключи, че пѣтътъ Drobeta—Romula е билъ отдѣленъ, самостоятеленъ друмъ, който е съединявалъ Дунава при Турну-Северинъ съ Траяновия пѣтъ при Ромула и къмъ който, споредъ мнѣнието на Хенриха Кипертъ (вижъ картата му *Formae Orbis Antiqui XVII, Illyricum et Thracia*), при станцията Amutrium се присъединявалъ другъ римски и неизслѣдванъ още пѣтъ, който е идѣлъ отъ едноврѣмешната столица на дакийския царъ Децебала, *Sarmizegetusa*. Кждѣ сж лежали другитѣ станции на Траяновия пѣтъ отъ Romula до Porolissum, за сега не е извѣстно; извѣстни сж мѣстата само на нѣкои на тѣхъ, като напримѣръ на Arulum, сегашниятъ Карлсбургъ. Тѣхнитѣ развалини остава да ни посочатъ унгарскитѣ и ромънскитѣ археолози, които, желателно е, да направятъ едно систематично изслѣдване на цѣлия пѣтъ до Дунава.

## II. Пѣтътъ на югъ отъ Дунава.

Споредъ сжщата Табула Певтингериана, тоя друмъ е изхождалъ отъ града Ескусъ и, до Пловдивъ, античния Филиппополъ, е ималъ слѣдущитѣ станции: Oescus, Ad Putea, Storgosia, Doriones, Melta, Sostra, Ad Radices, Montemno, Sub Radice и Philippopolis.

Отъ XVII вѣкъ насамъ — отъ врѣмето на графа Марсили — географитѣ и историкитѣ сж положили голѣми усилия, да откриятъ, дѣ лежатъ развалинитѣ на тия станции, съ изключение на Филиппополъ, който никога не е прѣставалъ да сжществува отъ датата на Табула Певтингериана, но не е могло да се добие никакъвъ положителенъ резултатъ. Така напримѣръ, Марсили отъждестви развалинитѣ на Ескусъ съ тия при с. Бешлий, на лѣвия брѣгъ на р. Искъръ, близо до устието му. Тамъ постави града и знаменитиятъ географъ Манертъ. Райхардъ и Рене го поставиха при с. Орѣховица, а Лапи — при с. Глава, въ долината на Искъръ, далечъ отъ устието му. Прѣди нѣколко години обаче се разкри, че развалинитѣ на тоя градъ лежатъ при с. Гигенъ, на десния брѣгъ на Искъръ, далечъ отъ устието му само 4 клм.

Станцията Ad Putea професоръ Домашевски отъждестви съ първата — Ескусъ, а пѣкъ Хенрихъ Кипертъ я постави чакъ при г. Плѣвненъ.

Издирванията на станцията Storgosia сжщо прѣдизвиква споръ.



между ученитѣ: професоритѣ Томашекъ и Кацаровъ твърдѣха, че тя, а не Ad Putea, се намирала при Плѣвенъ; а Лежанъ, Каницъ и Вълевъ приеха, че тамъ не е лежала нито Ad Putea, нито Storgosia, а третата станция Doriones. Форбигеръ пъкъ приемаше, че Doriones не е лежалъ при Плѣвенъ, а при с. Дрѣновъ. Томашекъ и Пачъ се помъчиха да опрѣдѣлятъ точното мѣстонахождение на послѣдната станция, но не можаха и се ограничиха само да я поставятъ: първиятъ въ провинцията Moesia Superior (Горня Мизия), което е съвсѣмъ погрѣшно, а Пачъ — въ Moesia Inferior (Долня Мизия).

Станцията Melta много отъ ученитѣ, като Ами Буе, Катанчичъ, Райхардъ, Форбигеръ, Лелевелъ, Каницъ, Лежанъ, Хенрихъ Кипертъ, Иречекъ, Иширковъ и Шкорпилъ поставиха при Ловечъ, на р. Осъмъ; но, слѣдъ това, Шкорпилъ се отметна отъ туй мнѣние и постави станцията при голѣмото римско градище до с. Чомаковци, въ долината на Искъръ.

Станцията Montemno, или по-право Monte Haemno, Иречекъ постави на върха на Троянската планина, а станцията Sub Radice — при с. Текия въ южнитѣ поли на Балкана. Шкорпилъ обаче изказва противно мнѣние, именно, че станцията Monte Haemno е лежала при Текия, а Sub Radice — при с. Айево, Карловска околия.

Такива сж мнѣнията на тия учени за станциитѣ на нашия пѣтъ. Отъ тѣхъ би могло да се прослѣди, какво мислятъ тѣ и за самата посока на пѣтя отъ Дунава до Пловдивъ, а именно, че той е прокаранъ отъ Дунава прѣзъ Плѣвенъ, Ловечъ и Троянския проходъ за Пловдивъ.

Обаче явиха се други не по-малко авторитетни автори, каквито сж: Райхардъ, Кипертъ, Домашевски и Нидерле, които, като се спрѣха специално на въпроса за самото направление на пѣтя до Балкана, изказаха мнѣние, че той не е минавалъ прѣзъ Плѣвенъ и оттамъ за Ловечъ и Троянския проходъ, а прѣзъ с. Гулянци и Пелишатъ за Ловечъ и Балкана. Шкорпилъ не се съгласи и съ това и въ една категорична форма каза, че нито едното, нито другото е вѣрно, а че Траяновиятъ друмъ е вървѣлъ отъ Гигенъ по долината на Искъръ до Чомаковци и оттукъ е излизалъ къмъ Стара-Планина. Въ The White Harrow Atlas of classical Geography виждаме, че станцията Sub Radice се поставя при Голѣмо-село, Казанлъшко, дѣто Иречекъ и Никовъ поставятъ столицата на българския деспотъ Елтимира, братъ на царя Тертерия; слѣдователно, споредъ автора на тоя атлазъ, пѣтятъ за Пловдивъ не е минавалъ нито прѣзъ Тетевенския, нито прѣзъ Троянския, а прѣзъ Шип-

ченския проходъ. Георгафътъ Манертъ бѣ отишелъ въ друга крайностъ: той изкара пѣтя отъ Ескуъ въ Nicopolis ad Istrum, развалинитѣ на който стърчатъ при с. Никюпъ, на р. Росица, и оттукъ направо прѣзъ Балкана за Пловдивъ. Съ други думи, той прокара пѣтя по такава посока, която може да се опише съ двѣ прави линии: едната теглена отъ Бешлий, а другата отъ Пловдивъ, съ точка на прѣсичане Никюпъ. Знаменитиятъ историкъ Т. Момзенъ, въ картата си, приложена къмъ съчинението му „Римска История“, не обозначи никакъ пѣтя отъ Ескуъ за Филиппополъ, а прокара единъ пѣтъ покрай Дунава отъ Ескуъ за Novae, при Свищовъ, и оттукъ прѣзъ Никюпъ и Балкана за Вереа (Ст.-Загора) и Хадрианополъ, дѣто се съединява съ голѣмия друмъ отъ Сингидунумъ за Константинополъ.

За посоката на пѣтя на югъ отъ Балкана до Пловдивъ мнѣнията на ученитѣ сж сжщо така въ пълно противоречие, както и за посоката на сѣверъ отъ планината. Иречекъ го изкарва отъ Пловдивъ до Хисаря и оттукъ, въ сѣверо-западна посока, прѣзъ с. Карасарлий. за Текия. Братя Шкорпилъ го изкараха сжщо въ Хисаря, а оттукъ нататъкъ тѣ сж на мнѣние, че историческиятъ друмъ е вървѣлъ въ противна, сѣверо-източна посока, къмъ с. Михилци и с. Баня, и оттукъ за с. Айево и с. Текия. Рихардъ Кипертъ, Филовъ и инженеръ Русевъ го прокараха тоже прѣзъ Хисаря и оттукъ направо прѣзъ с. Войнягово за Текия. А Хенрихъ Кипертъ — отъ Пловдивъ направо къмъ с. Баня и оттамъ по течението на р. Стрѣма за Троянския проходъ.

Ето колко много и какви диаметрално противоположни мнѣния сж били изказани досега за смѣтка на прочутия нѣкога Траяновъ друмъ!

При изучаването на този въпросъ можахме да се убѣдимъ, че една отъ причинитѣ за голѣмото различие въ мнѣнията на ученитѣ прозтича отъ това, че мнозина отъ тѣхъ сж писали, безъ да иматъ едно що-годъ ясно прѣдставление за топографията на нашата страна и за нейното археологично положение; много отъ тѣхъ даже не сж виждали българската земя, а особено тия, които сж писали прѣзъ врѣме на турското владичество на Балканитѣ, когато достъпътъ на чужденцитѣ тукъ бѣше инвѣнредно труденъ. На второ мѣсто, още при прочитането на всички тия мнѣния, мене ми се наби въ очитѣ фактътъ, че авторитеъ имъ поставятъ станциитѣ тукъ или тамъ и даватъ направление на пѣтя прѣзъ това или онова мѣсто главно за това, защото намиратъ при Голѣмо-село и Никюпъ, при Плѣвскъ и Ловечъ, при Пелишатъ и Чамоковци, при Айево и Хисаря,

стари градища, съ извѣстно или неизвѣстно още минало и название, необходими за тѣхъ да ги поставятъ като станции на пѣтя. Нигдѣ обаче въ описанията на нашия пѣтъ нѣма да срѣщнете у авторитѣ да се казва, че ели дѣ си, между тия и тия села, гори или планини, има остатъци отъ римския пѣтъ. Само единъ Иречекъ ни казва, че при селото Строево „на южната страна на могилата, се протака отъ юго-западъ къмъ сѣверо-изтокъ откъслекъ отъ калдарѣтъ, три метра широкъ, безъ съмнѣние остатъкъ отъ римското шосе отъ Пловдивъ за Хисаря“.¹) Обаче, селото Строево се намира на 12 км. на сѣверо-западъ отъ Пловдивъ и не лежи на пѣтя за Хисаря или Кара-топракъ — Карлово, а за Копривщица, и Иречекъ е съгледалъ остатъкъ отъ пѣтя тогава, когато се връщалъ по тоя копривщенски пѣтъ за Пловдивъ. Отъ друга страна, пѣтътъ е ималъ направление отъ юго-западъ къмъ сѣверо-изтокъ, а Хисарѣтъ лежи тъкмо на сѣверъ отъ с. Строево. Вслѣдствие на всичко това, като се нагърбихме съ тежката задача да изслѣдваме историческия пѣтъ, рѣшихме да оставимъ на страна всички чужди мнѣния и да не си служимъ съ никакви хипотези, а да изтъкнемъ нѣщо по-реално, по-положително.

За да се добие пѣкъ такъвъ резултатъ, изоставихме всички системи, които ученитѣ ни сочатъ за издирване на древнитѣ пѣтища и приложихме една нова, а въ сѣщото врѣме — най-вѣрна на изслѣждане — тя е: самиятъ пѣтъ да ми покаже, каква е била посоката му. И не само това: самиятъ пѣтъ да ни посочи още, дѣ сж лежали станциитѣ му. Слѣдъ това, ако се укаже, че тѣ сж имали такива топографични положения, каквито названия носятъ, и сж лежали на такива разстояния една отъ друга, каквито сж указани въ Табула Певтингериана, — тогава чакъ ние ще считаме, че нашата задача е увѣнчана съ успѣхъ. За добиване обаче на такъвъ резултатъ, трѣбваше да се отправимъ за първата станция на Дунава — Ескусъ и, като издиримъ тамъ слѣдитѣ на пѣтя, да трѣгнемъ по тѣхъ и да вървимъ прѣзъ поля, гори и планини, дѣто ни изкаратъ тѣ, чакъ до Пловдивъ! Така и направихме.

\*

Отъ изучаванията, които прѣдприехме на самото мѣсто отъ Ескусъ до Пловдивъ, се установи слѣдното: на Дунава отъ станцията *Sicibida* се прѣминавало на отсрѣщния брѣгъ, дѣто е лежала станцията *Palatiolum*. Оттатѣкъ пѣтътъ е влизалъ въ голѣмата станция *Oescus*, сѣ-

¹) Пѣтувания по България, стр. 386.

далище на legio V Macedonica. И това парче отъ пътя, както и станцията Palatiolum, подобно на парчето отъ Ромула до Сицибида, не сж означени въ Табула Певтингериана.

Отъ Ескусъ Траяновиятъ пътъ минавалъ прѣзъ сегашнитѣ села: Брѣстъ, Злокучене и Комарево, прѣсичалъ р. Витъ и е влизалъ въ малката котловина при с. Рибенъ, дѣто е лежала втората станция Ad Putea, или „при изворитѣ“, каквито и сега сжществуватъ тукъ въ голѣмо количество. Отъ тази станция пътятъ е вървѣлъ на югъ, прѣзъ землището на с. Буковлъкъ и, прѣзъ г. Плѣвенеъ, излизалъ въ мѣстността „Кайлъка“, дѣто се издигатъ развалинитѣ на третата станция Storgosia.

Оттамъ друмътъ се изкачвалъ по бърдото, по което е прокарано сегашното шосе за Ловечъ и като вървѣлъ сѣ въ лѣво отъ него, на около половина километъръ, стигалъ е до 14 километъръ отъ гр. Плѣвенеъ, дѣто е лежала четвъртата станция Doriones. Отъ тукашната станция пътятъ е слѣдвалъ на югъ и, прѣзъ Сотевското землище, влизалъ въ петата станция Melta, развалинитѣ на която се издигатъ до самия градъ Ловечъ, въ мѣстността „Хисарлъкъ“. Оттукъ пътятъ продължавалъ по течението на р. Осъмъ, въ лѣво, прѣзъ землищата на селата, по десния брѣгъ на рѣката, и, като излизалъ отъ Българенското землище, прѣсичалъ р. Осъмъ, спиралъ се въ шестата станция Sostra, грамаднитѣ развалини на която се издигатъ до самата рѣка, близо до с. Ломецъ, на 22-я километъръ, по шосето отъ Ловечъ за Троянъ. Отъ тая станция друмътъ е продължавалъ по сжщата посока на сегашното шосе, минавалъ прѣзъ гр. Троянъ и излизалъ при малкото селце, наречено Камень-мостъ, дѣто въ нивитѣ личатъ развалинитѣ на седмата станция Ad Radices.

Отъ послѣдната станция пътятъ влизалъ въ долината на малката рѣка Кнежа, продължавалъ на югъ около 2 километра до самото село съ сжщото название, и оттукъ вече започвалъ изкачването си по главния грѣбнакъ на Балкана, въ западна посока, дѣто е излизалъ на

» рим-  
лѣво,  
», вли-  
ия ли-  
тници,  
което  
ие на  
казва,

че станцията се намирала на върха на планината, което не излъже върно.

Отъ Monte Наемпо пжтътъ се изкачвалъ по най-стръмната частъ на планината, наречена „Дери магаре“, която обхваща около 4 километра и се изхожда за около 1½ часа, и тогава пжтътъ се изкачва на самото било на Балкана.

Оттукъ стариятъ друмъ се спущалъ нанадолъ къмъ Тракия не по гребена, по който води сегашното държавно шосе за с. Кърнаре и Карлово, а по десния съседенъ гребенъ, който се спуща право въ селото Текия, дѣто въ лѣво отъ селото се намиратъ грамаднитъ развалини на деветата станция Sub Radice.

Отъ Ескусъ дотукъ ние вървѣхме по самитъ слѣди на Траяновия друмъ, калдърѣмътъ на който и днесъ стои запазенъ почти въ по-големата си частъ на цѣлото му протежение и на много мѣста и сега служи на мѣстното население. Съ Табула Певтингериана въ ржка ние провѣрихме и разстоянията, показани въ нея между разнитъ станции, и константирахме пълно сходство. Оказа се още, че разстоянието между Ескусъ и Ad Putea не фигурира никакъ въ Табула Певтингериана. Разстоянието, показано тамъ отъ VII римски мили, е между Адлутеа и Сторгозия, а не между Ескусъ и Адлутеа.

Между нѣкои станции се указа, че разстоянието не отговаря съ 1 — 2 километра, въ сравнение съ разстоянието между мѣстноститъ, селата и градоветъ, означено въ официалната километрическа таблица на България; но тази малка разлика произтича отъ това, че римскиятъ пжтъ е билъ по-прѣкъ отъ сегашнитъ пжтища и е прѣминавалъ прѣзъ мѣстности, които сегашнитъ пжтища повече заобикалятъ. При това, изнамѣриха се на Балкана и самитъ развалини на станцията Монте Хемно. Така щото не остава съмнѣние, че сме попаднали въ истинския исторически пжтъ и че станциитъ му сж били тамъ, дѣто ги указахме ние. Това ни потвърдиха и други цѣлъ редъ съображения, които ще изложимъ подробно въ книгата си.

Обаче, отъ Субрадице нататкъ, ние се натъкнахме на друга една по-голяма грѣшка въ Табула Певтингериана. Тя се състои въ това: първо, че въ таблицата разстоянието отъ тая станция, при Текия, до Пловдивъ е показано само съ XII римски мили или 17·7 клм., когато то е петорно повече; и второ, че между Субрадице и Филиполъ не е показана никаква станция, а явно е, че такива непрѣменно сж съществували, защото опитътъ ни вече доказа, че въ равнинитъ — не

обаже и въ прѣсѣченитѣ, стрѣмнитѣ и стратегическитѣ мѣстности — римскитѣ станции сж лежали далечъ една отъ друга на разстояние 17—18 р. мили (25—27 клм.), или на еднодневенъ обикновенъ воененъ походъ, както е и по настоящемъ. И двата тия въпроси сж били подложени по-рано на разискване отъ Иречека и братя Шкорпилови.

По първия въпросъ — за разстоянието — Иречекъ, като намира, че дѣйствително сжществува грѣшка въ таблицата, казва, че единицата, слѣдъ цифрата X, трѣбва да се чете L=50; тогава ще имаме XLI=41 римски мили, което разстояние точно съвпадало съ истинското разстояние отъ Пловдивъ прѣзъ Хисаря до Текия, дѣто и той, както вече знаемъ, постави станцията Субрадице.<sup>1)</sup>

Братя Шкорпилови не се съгласиха съ Иречека, нито че Субрадице била при Текия, нито че посоката на пътя е била направо прѣзъ Хисаря. „Споредъ Табула Певтингеряна, казватъ тѣ, станцията Субрадице е била отдалечена отъ Пловдивъ 41 римски мили, което разстояние напълно съотвѣтствува на онова отъ Пловдивъ до Айево (прѣзъ Хисаря и Михилци)“. Братя Шкорпилови правятъ смѣтката си до Айево затова, защото, както изтъкнахме по-рано, тѣ приеха, че станцията Монте Хемно е лежала при Текия, а Субрадице — при Айево.<sup>2)</sup>

Обаже и двѣтѣ тия мнѣния сж погрѣшни. Иречекъ не е правъ за това, защото, споредъ официалната километрическа таблица на България, издадена отъ Министерството на Общитѣ Сгради, разстоянието отъ Пловдивъ до Хисаря е 45 клм., а отъ Хисаря до Текия (направо) — 35.5 клм. или всичко 80.5 клм. или LIV римски мили (една римска миля е равна на 1482 метра), а не 41. Ако пъкъ направимъ смѣтката прѣзъ с. Карасарлий, прѣзъ дѣто Иречекъ прокарва пътя, то тя ще излѣзе още по-голѣма.

Не сж прави и Братя Шкорпилови, защото разстоянието до Айево, споредъ сжщата таблица (прѣзъ Хисаря, Михилци и Баня), прѣзъ дѣто тѣ прокарватъ пътя, е 77 клм. или 52 р. мили.

Относително втория въпросъ — станциитѣ — ние видѣхме, че не само Иречекъ и Шкорпилъ, но и Рихардъ Кипертъ, и Филовъ, и инженеръ Русевъ приеха, че колосалната крѣпостъ — Хисарьтъ, съ прочутитѣ топли минерални води, е била станция на Траяновия пѣтъ, а Хенрихъ Кипертъ

<sup>1)</sup> Срв. Die Heerstrasse von Belgrad nach Konstantinopel, стр. 156; Пер. списание X, 1884, 10; Пътувания по България, стр. 382.

<sup>2)</sup> Срв. Нѣколко бѣлѣжки върху археологическитѣ и историческитѣ изслѣдвания въ Тракия стр. 100.

отблъсна това, като въ картата си прокара пѣтя по течението на р. Стрѣма. Пита се: кое е вѣрното?

На тия въпроси ние пакъ не можахме да дадемъ никакъвъ отговоръ, защото, каквото и да кажемъ прѣдварително, ще бѣде една хипотеза, неподкрѣпена съ никакви сериозни данни; затова ние, вѣрни на своя принципъ, оставихме и тоя пѣтъ самиятъ Траяновъ друмъ да ни укаже, прѣзъ кои мѣста е билъ прокаранъ той и дѣ му сж били станциитѣ и тогава да сѣдимъ, колко е разстоянието до Пловдивъ.

Отъ Субрадице ние трѣгнахме по самитѣ слѣди на пѣтя, които на много мѣста сж запазени много добрѣ, както читателтъ ще види отъ фотографитѣ, когато печатаме въ изслѣдваніята си. Тия слѣди ни изведоха въ с. Кърнаре и оттукъ надолѣ по посока на сегашното шосе за г. Карлово. Между километъръ 72 и 73, отъ Пловдивъ, стариятъ пѣтъ прѣсича шосето и отъ източно взема юго-източно направление, къмъ с. Шахларе. Оттамъ минава прѣзъ южната страна на запусѣлото село Карачево, минава надолѣ покрай гробищата на изчезналото прѣди единъ вѣкъ село Павликени и влиза въ голѣмото село Джбене, дѣто остатѣцитѣ отъ римския калдарѣмъ се виждали доскоро подъ черквата.

Оттукъ Траяновиятъ пѣтъ прѣсичалъ р. Стрѣма (Гьопса), древната Sympus, минавалъ прѣзъ нивитѣ на с. Войнягово, въ мѣстността „Калдѣрѣма“, наречена така отъ стария друмъ, и прѣзъ „Войняговскитѣ Стѣнници“ стигалъ въ землището на с. Михилци, въ мѣстността „Стѣнници“, дѣто до самата р. Стрѣма и въ сѣвернитѣ поли на Срѣдня гора се откриха развалинитѣ на първата неизвѣстна станция за Пловдивъ. Тукъ, въ тия развалини, е билъ изкопанъ извѣстниятъ надписъ отъ врѣмето на императора Нерона, който ни свидѣтелствува за направата на военнитѣ пѣтища въ Тракия, слѣдъ покоряването ѝ отъ римлянитѣ. Разстоянието отъ Субрадице дотукъ е тѣкмо 25 клм. Освѣнъ това, опитътъ ни научи, че римскитѣ станции сж били винаги издигани тамъ, дѣто е имало изобилни рѣчни или изворни води, а р. Стрѣма е протичала до самата станция, и оттукъ надолѣ си пробива пѣтъ между Срѣдня-гора и Караджа-дагъ (Сърнена гора), далечъ отъ посоката, която е ималъ историческиятъ пѣтъ. На второ мѣсто, римскитѣ станции сж били издигани винаги тамъ, отдѣто започватъ възвишенията, а мѣстността тукъ е именно такава, защото оттукъ нататѣкъ пѣтътъ трѣбва вече да напусне долината и да се изкачи по крайнитѣ склонове на Срѣдня-гора или по така наречения „Чукурлийски банръ“, аз

да влѣзе въ Пловдивското поле. Прочее, не остава никакво съмнѣние, че тукъ непрѣменно е лежала първата неизвѣстна станция.

Какъ се е именувала тя, за сега ние нѣмаме никакви данни. Можемъ само да прѣдполагаме, че тя се е казвала *Viamata*, дѣто, споредъ *Notitia Dignitatum Or.* (издание на Otto Seeck, стр. 91, 48), въ първата четвъртина на петия вѣкъ сл. Христа е прѣбивавала една часть отъ *Cohors prima Aureliana*, а другата часть — въ Субрадице. Въ всѣки случай названието на тая станция трѣбва да се дири между имената на една отъ ония многобройни крѣпости въ Тракия, които сж били съборени отъ готитѣ и хунитѣ и които императоръ Юстинианъ наново издигналъ въ VI вѣкъ, противъ нашествията на варваритѣ прѣзъ Дунава.<sup>1)</sup>

Намирането на римския друмъ и на станцията му тукъ опроверга мнѣнието на Хенрихъ Киперта, че пѣтътъ е слѣдвалъ течението на р. Стрѣма; на Иречека, че пѣтътъ е минавалъ прѣзъ с. Карасарлий; на Братя Шкорпилови, че той е минавалъ за село Айево и че тамошната крѣпость е прѣдставляла нѣкаква римска станция; и на всички други автори, че пѣтътъ е прѣсичалъ Срѣдня-гора и че Хисаргъ е прѣдставлялъ друга станция на нашия пѣтъ. Въ историко-археологическитѣ си изслѣдвания ние се спрѣхме специално върху тая колосална крѣпость, за която и ние сами бѣхме убѣдени, че е била една отъ най-важнитѣ станции на Траяновия пѣтъ, но добитиятъ резултатъ установи, че тя е била наистина единъ важенъ кастелъ, който е дирижиралъ всичкитѣ по-малки крѣпости, издигнати по Срѣдня-гора за охрана на нейнитѣ проходи и главно на нашия друмъ слѣдъ прѣминаването на Балкана и влизането му въ Тракийското поле; при все това, тя не е имала нищо общо съ прѣкото съобщение на самия пѣтъ, който остава далечъ отъ нея на 10 км.

Отъ станцията Михилци пѣтътъ върви въ юго-източната посока, по която върви сегашното шосе отъ Войнягово, изкачва се по едно малко баирче „Шеовица“, като оставя селото Михилци въ десно,

главното дър-  
вово, за Плов-  
дивъ пѣтъ прѣ-  
аиръ, прѣсича  
щето на село  
иза въ земли-  
и и влиза въ  
гр. 146.



село Кара-топракъ, дѣто до самата рѣка Стрѣма, която иде отъ сѣверъ, въ мѣстността „Юрта“ (старо селище), азъ можахъ да открія втората неизвѣстна станция за Пловдивъ.

Разстоянието отъ станцията Viamata (Михилци) дотукъ е пакъ 25 клм., а до Пловдивъ — 26, което напълно отговаря на походнитѣ военни изисквания. Отъ друга страна и рѣка Стрѣма, която иде отъ сѣверъ, тукъ измѣня течението си въ юго-източна посока и се втича въ Марица далечъ отъ Пловдивъ около 17 клм. Такова е било течението на рѣката и прѣди 2000 години, когато е била издигната тукъ станцията, защото, споредъ старитѣ итинерарии, при устието на тая рѣка, на пѣтя отъ Пловдивъ за Цариградъ, е лежала станцията Symota, която е била отдалечена отъ Пловдивъ на сжщото разстояние — X римски мили. Въ околността на тукашната станция се издигатъ много и твърдѣ голѣми тракийски могили, които сжщо показватъ, че въ това мѣсто нѣкога се развивалъ шуменъ животъ.

Какъ се е именувала тукашната станция, ние сжщо нѣмаме никакви свѣдѣния досега; но бждещитѣ разкопки въ това голѣмо градище, увѣренъ съмъ, ще ни дадатъ много паметници за миналото му и ще откриятъ названието му. Сигурно и то ще да е между онѣзи, които императоръ Юстинианъ наново издигналъ.

Тукъ можемъ да изпълнимъ задължението си и за поправката на разстоянието въ сжщата таблица отъ Субрадице до Филипополъ, което е: до станцията Михилци 17 римски мили; до станция Кара-топракъ сжщо 17 римски мили; и до станция Филипополъ — 18 римски мили всичко LII (52) римски мили или 76 клм., а не XII римски мили; значи погрѣшката е била въ началната цифра, а не въ втората, както мисли Иречекъ.

Отъ единадесетата станция Кара-топракъ Траяновиятъ пѣтъ е взималъ направление направо за Пловдивъ, както е прокарано и сегашното шосе. На 14 километъръ отъ Пловдивъ, близо до село Графъ Игнатиево, има една мѣстность, наречена „Кириметликъ“, поради многото стари тухли и керамиди, които се изкопаватъ тамъ. Тукъ е била първата mutatio на пѣтя отъ Пловдивъ къмъ Дунава. Тя е била отъ особно значение въ старо врѣме и затова, защото тукъ се е отдѣлялъ пѣтя за Хисаря, както е и сега. Издигнатитѣ „Ханове“ близо до това мѣсто играятъ по настоящемъ сжщата роля на старата мутация.

Отъ „Кириметлика“ римскиятъ пѣтъ продължавалъ право къмъ югъ, по посока на сегашното шосе, и влизалъ въ Пловдивското прѣд-

градие — Каршияка (сегашно Филипово), до което се издигатъ голѣми тракийски могили. Тукъ, на самия пжтъ, близо до Марица, днесъ стърчатъ развалинитѣ на една голѣма и стара постройка, която, издигната въ една по-късна епоха, сигурно е служила на нашия друмъ. Слѣдъ това пжтътъ минавалъ рѣка Марица (Хебросъ) и влизалъ въ послѣдната станция Филиполъ, дѣто се е съединявалъ съ голѣмия друмъ отъ западна Европа за Цариградъ.

И така, отъ изслѣдванята, които направихме на самото мѣсто, се установи, че Траяновиятъ пжтъ на югъ отъ Дунава е билъ прокаранъ отъ Ескуъ до Филиполъ почти по същата посока, по която знаменитиятъ турски реформаторъ, Митхадъ паша, въ качеството си на дунавски валия, прокара шосето отъ градъ Плѣвенъ за Пловдивъ, а българскитѣ инженери го продължиха до Сомовитъ, отъ една страна, и до Родопитъ — отъ друга. Това шосе свързва по най-късо разстояние Дунава съ сърцето на Тракия и оттукъ съ Бѣло море; и понеже топографията си остава вѣчна и неизмѣнна, то турскитѣ и българскитѣ инженери не можаха да не вървятъ по диритѣ на римскитѣ.

Траяновиятъ пжтъ се различава отъ сегашния по това, че е билъ по-късъ. Напримѣръ, той е съкратявалъ разстоянието между село Комарево и Плѣвенъ, като е минавалъ направо прѣзъ Рибенъ и Буковъ-лжгъ, когато сегашното шосе заобикаля височинитѣ на селата Кацамуница и Опанецъ, по рѣкитѣ Витъ и Тученица. Съкратявалъ е пжтя и между станциитѣ Дорионесъ и Мелта. При станцията Адрадице той не е поемалъ Балкана изведнажъ по гребена на планината, който се спуща тукъ, а използва и долината на рѣка Кнежа. Отъ върха на Балкана той не се спуща въ село Кърнаре, както прави сегашното шосе, а върви направо за Текия, дѣто мѣстността е по-затулена за голѣмитѣ бури зимно врѣме. А оттукъ надолѣ той не слѣдва по край Балкана, както прави сегашното шосе, за да свърже околийския центръ Карлово, а продължава направо къмъ цѣльта — Пловдивъ и Бѣло море.

Въ изслѣдванята си ние указваме точно мѣстноститѣ, селата и градоветѣ, дѣто остатѣцитѣ отъ пжтя се виждатъ и даже и днесъ услужватъ на населението. Събрахме и доста свѣдѣния за миналото на станциитѣ и за паметницитѣ, които сж ни дали досега тѣхнитѣ развалини. Направихме и много фотографии, както на самия пжтъ, така и на станциитѣ му, отъ които читателтъ ще може да си състави едно ясно понятие за тѣхъ. Въ изслѣдванята си ние подлагаме на най-обстоятелствена критика мнѣнията на ученитѣ по въпроса, който ни

занимава, като излагаме и цѣлата литература по него. Всичко това съставя първата частъ на нашитѣ изслѣдвания.

Втората частъ обема изслѣдванията ни на всички сръдства, които владѣтелитѣ на Балканитѣ сж употрѣбавали отъ двѣ хиляди години за охраната на Траяновия друмъ на Дунава или, по-добрѣ да кажемъ, за запушването на тази голѣма артерия за сѣвернитѣ нашествия. Тукъ ще се помѣстятъ описанията на страшнитѣ кумири, които римлянитѣ сж издигали на Дунава за плашило на варваритѣ, да не го прѣминаватъ; на разнитѣ военни поселения, които сж били нахвърляни отъ римлянитѣ и византийцитѣ въ широката зона на Алутската артерия, отъ Искъръ до Янтра, за защита на дунавскитѣ бродища; на потурчването на българското население, което турскитѣ султани направиха въ сжщата зона, между Дунава и Балкана, съ сжщата цѣль; на легионитѣ и помощнитѣ войски, които римлянитѣ, повече отъ всѣко друго мѣсто, сж държали тукъ; а най-главно — ще бждатъ помѣстени и изслѣдванията ни на всичкитѣ укрѣпителни системи, които и римлянитѣ, и византийцитѣ, и българитѣ, и турцитѣ сж издигали, въ най-голѣмъ размѣръ, при всѣки дунавски бродъ, въ описаната зона, отъ двѣтѣ страни на великата рѣка. По тоя начинъ ще се запознаемъ съ точнитѣ мѣстонахождения и историческата роля на крѣпоститѣ: Oescus, Palatiolum, Sicibida, Utum, Lapidaria, Lucernaria, Asamum, Nicopolis, Turres, Securisca, Dimum, Theodoropolis, Eustesium, Novae, Latargia, Iatrus, Sacidava и на много още други, обширнитѣ развалини на които напомнятъ за тѣхното голѣмо стратегическо значение, но безъ да сж имъ извѣстни имената. Нѣкои отъ тия крѣпости, като Oescus и Novae, сж били седалища на римски легиони, други — на помощни войски, а трети, като Никополъ, добиха най-голѣма слава дори въ всемирната военна история.

Всички тия факти, нанизани единъ по единъ, ще дойдатъ най-нагледно да ни изтъкнатъ, че тия военни поселения, тия легиони и тия крѣпости сж били настанявани и издигани въ най-обширенъ размѣръ за това, защото прѣзъ нашата артерия на Дунава движението откъмъ сѣверъ е било най-голѣмо, опасността най-страшна и, слѣдователно, историческата роля на широкия Траяновъ друмъ — най-важна.

На трето мѣсто, ние можахме да се сдобиемъ съ най-автентични доказателства, че нашиятъ пѣтъ, макаръ и да се краси отъ цѣли деветнадесетъ вѣка съ името на единъ отъ най-великитѣ римски императори — Траяна, нѣма нищо общо съ него и че той е билъ направенъ много врѣме прѣди неговото царуване. И не само това; както у был-

гаритѣ, така и у всички други славяни има една важна традиция, едно много разпространено прѣдание, че не само на Балканитѣ, но и въ голѣма частъ отъ източна Европа, всички най-важни друмища, градове, крѣпости, мостове, окопи, насипи, монументи и въобще всички най-колосални нѣкогашни обществени и държавни постройки, сж дѣло на знаменития римски царъ. Но всичко това не е напълно вѣрно, а колкото пѣкъ за нашия пѣтъ — то е съвсѣмъ погрѣшно. Ето защо, въ третата частъ на нашитѣ изслѣдвания, ние ще се постараетъ да установимъ, какъ е произлѣзла тая вѣковна традиция и кому трѣбва да се отдаде честта и славата за шосирането на грѣбнака на карпатскитѣ и балканскитѣ пѣтища.

Слѣдъ като изслѣдвахме главния друмъ отъ Ескусъ до Пловдивъ, намъ прѣдстои да се занимаемъ на първо мѣсто съ римскитѣ пѣтища и тѣхнитѣ станции, които сж излизали отъ сжщата Алутска артерия при останалитѣ шестъ дунавски бродища и, подобно на вени, сж съединявали тия бродища и лежащитѣ при тѣхъ важни кастели: Utum, Asatum, Nicopolis, Securisca, Dimum, Novae и Iatrus съ Траяновия пѣтъ на сѣверъ отъ Балкана. На второ мѣсто — пѣтищата, които сж се стичали отъ сжщата наша зона на Дунава къмъ втория проходъ прѣзъ Балкана — Калоферския или Росалския, пакъ за Пловдивъ и, по долината на р. Тѣжа, за Казанлъкъ и по-нататѣкъ. И, на трето мѣсто, съ пѣтищата отъ Пловдивъ на югъ, прѣзъ Родопитѣ за Бѣло море.

Всички тия друмища не фигуриратъ нито въ Tabula Peutingeriana, нито въ Itinerarium Antonini; но на много мѣста тѣхнитѣ калдърѣми и развалинитѣ на станциитѣ и мутациитѣ имъ сж още запазени и напомнятъ на пѣтника за голѣмата дѣятелностъ, която сж проявили тукъ знаменититѣ нѣкога културтрегери — римлянитѣ. Вънъ отъ тия данни, ние се сдобихме и съ доказателства, какво поменатитѣ два древни итинерария наистина не сж обемали всичкитѣ римски пѣтища и че, слѣдователно, ние смѣло можемъ да вѣрваме, че продължението на Траяновия пѣтъ на югъ отъ Пловдивъ до Бѣло море и прокарването на цѣла редица други пѣтища въ нашата зона и вънъ отъ нея е станало едноврѣменно съ направата на Траяновия пѣтъ отъ всемирнитѣ завоеватели.

Изслѣдването на римския пѣтъ прѣзъ Родопитѣ не можахме да направимъ едноврѣменно съ тоя до Пловдивъ, защото по-голѣмата частъ отъ него, до балканската война, лежеше въ турска територия; а сега, за щастие, цѣлото пространство отъ Пловдивъ до Бѣло море се намира

въ българско владѣние. Прочее, не остава друго, освѣнъ да се намѣри удобенъ случай, когато наново да се занимаемъ съ тая толкова интересна работа.

Настоящиятъ кратъкъ отчетъ поднасямъ на Българското Археологическо Дружество, което ме подкрѣпи материално при изпълнение на моята задача.

---

La voie de Trajan du Danube jusqu'à Philippopoli. L'auteur résume les résultats de ses recherches sur la direction et les stations de la voie romaine qui joignait le Danube (la ville d'Oescus) à Philippopoli et était connue sous le nom de voie de Trajan. Les opinions des savants ne s'accordant pas sur l'emplacement précis de la plupart des stations, l'auteur a parcouru en personne la distance entre le Danube et Philippopoli et, d'après les renseignements recueillis, il a pu établir ce qui suit: La voie de Trajan partant de la ville d'Oescus se dirigeait vers le sud jusqu'à la première station Ad Putea, située près du village Ribène, arrondissement de Plévène. Les stations suivantes étaient: Storgosia, à 2 km. au sud de Plévène, dans la région nommée Kaïlik; Doriones, 14 km. au sud de Plévène, sur la chaussée actuelle de Plévène à Lovetch; Melta, près de la ville de Lovetch; Sostra, près du village de Lometz, sur la chaussée entre Lovetch et Troïan; Ad Radices près du village Kamène-Most; Monte Hemno, située sur la crête même du Balkan et Sub Radice sur son versant méridional, près du village de Tékia.

Dans la Tabula Peutingeriana la distance entre Sub Radice et Philippopoli (77 km.) est seulement de XII milles romaines, ce qui est évidemment faux (il faut lire LII milles). En outre il n'y est indiqué aucune autre station entre Sub Radice et Philippopoli. Il est clair, par conséquent, qu'il existe dans ce cas un vide dans la Tabula Peutingeriana. Au contraire, les recherches permettent d'admettre avec certitude qu'avant Philippopoli existaient encore deux stations, dont les noms restent inconnus pour le moment. La première se trouvait près du village Mikhiltsi, 25 km. au sud de Sub Radice; la seconde près du village Kara-Toprak, sur la chaussée de Karlovo à Philippopoli. Anisi la voie de Trajan avait à peu près la même direction que la chaussée actuelle qui va de Plévène à Philippopoli, avec cette différence que la route romaine allait plus directement en certaines localités. Grâce aux nombreux restes du pavé qu'on retrouve en maints endroits, la direction de l'ancienne voie peut être facilement suivie.

V. Avramow.

## Археологически вѣсти

**Българското Археологическо дружество въ София.** Общото годишно събрание на дружеството за 1914 год., на което се прочете отчетътъ за миналитѣ двѣ години и се допълни настоятелството, се състоя на 25 май. Прѣзъ отчетната година дружеството прѣдприе разкопки на нѣколко мѣста, съ цѣль да се изслѣдватъ по-подробно паметниците на най-старата църковна архитектура у насъ. На първо мѣсто бѣ разкопана малката старинска църква на върха Св. Георги при с. Синджирлий, Пловдивско (гл. за нея по-долѣ стр. 252 сл.). По-значителни бѣха разкопките на Червената църква при Перушица, които се извършиха отъ 15 юли до 12 августъ подъ ръководството на г. Сл. Вълковъ. Насипътъ върху развалините на църквата се е указалъ много по-дебелъ (около 4 м.), отколкото първоначално се прѣдполагаше. Освѣнъ това били сж констатирани нови зидове, отъ които по-рано нищо не е личело надъ земята и които придаватъ на църквата съвсѣмъ другъ изгледъ. Открити сж били сжщо така слѣди и отъ друга по-стара църква, която се е намирала на сжщото мѣсто. Вслѣдствие на всичко това изслѣдването на Червената църква значително се е усложнило, по която причина разкопките не можавъ да се привършатъ прѣзъ това лѣто и ще трѣбва да бждатъ продължени прѣзъ слѣдната година. Сжщо така съ срѣдства на дружеството бѣ разкопана старинската църква, чиито основи сж били открити въ врѣме на голѣмото наводнение прѣзъ есента 1914 год. близо при с. Чобанъ-дере, Бая-Джумайско. Разкопките траяха отъ 28 септември до 18 октомври и бѣха

ржководени отъ г. г. Ю. Господиновъ и П. Мутафчиевъ. Тѣнитѣ резултати ще бждатъ обнародвани по-късно.

Прѣзъ годината се държавъ въ дружеството 2 сказки отъ г. Б. Филовъ, а именно на 25 май върху „Римското съкровище отъ Николаево“ (обнародвана по-горѣ стр. 1—48) и на 2 ноември върху „Паметници на тракийското изкуство“.

Въ дружествената библиотека постѣпиха прѣзъ 1914 год. само 23 книги. Тази малка цифра се дължи отчасти на общоевропейската война, вслѣдствие на която нѣкои отъ чуждестранните периодически издания прѣстанаха да излизатъ, а други не сж могли да се получатъ въ България. Броятъ на дружественитѣ членове прѣзъ 1914 год. възлиза на 189, отъ които почетни 5, благодѣтелни 5 и редовни 179.

Дружеството разпрати даромъ на 50 читалища въ стара България и въ новоосвободенитѣ земи всички излѣзли досега книжки отъ дружественитѣ „Извѣстия“. Прѣдпочетени бѣха читалища въ общини, които сж прѣдвиждали нѣкаква помощъ на дружеството. Както по-рано, така и прѣзъ 1914 год. дружеството получи значителни помощи, а именно отъ М-вото на Народното Просвѣщение 5000 лева за издаване на „Извѣстията“, отъ сжщото министерство 500 лева за разкопки и археологически издирвания, отъ Софийската окръжна постоянна комисия 300 л. и др. За всички тѣзи помощи дружеството дължи голѣма благодарностъ къмъ споменатитѣ учрѣждения, на чиято подкрѣпа то разчита и за напредъ.

Б Ф.

**Историческа бѣлѣжка за Българското Археологическо дружество.** Българското Археологическо дружество въ София е основано, по инициативата на Св. Синодъ, на 16 декември 1901 г., когато е билъ приетъ окончателно отъ свиканото общо събрание и неговия уставъ, напечатанъ още същата година и утвърденъ отъ Министерството на Народното Просвѣщение съ заповѣдь № 401 отъ 29 мартъ 1902 год. Още на 23 декември 1901 год., по покана на Софийския митрополитъ Партения, който е дѣйствувалъ отъ името на прѣдседателствуващия на Св. Синодъ, е било свикано общо събрание отъ членоветъ на дружеството, за да се избере, съгласно § 12 отъ устава, първото настоятелство. Това настоятелство се е състояло отъ слѣднитъ лица: прѣдседател проф. Ив. Д. Шишмановъ, подпрѣдседател В. Добруски (директоръ на Народния музей), касиеръ Ст. Костовъ (секретаръ на Св. Синодъ), дѣловодител-библиотекаръ проф. А. Иширковъ, и съвѣтници: проф. Л. Милетичъ, проф. В. Златарски, проф. Д. Агура, Антонъ Митовъ и Константинъ Величковъ.

Цѣльта на дружеството, както тя е формулирана въ § 1 на устава отъ 1901 год., е била „да издирва, съхранява и изучава паметниците на миналото въ границитъ на цѣлокупна България и да буди интересъ за тѣхъ въ народа“. Още отъ самото начало на 1902 год. настоятелството започва да работи въ това направление. Първата негова дѣйностъ се е отнасяла до организирането на дружеството, а именно до записване на редовни и дописни членове, както и до образуване на клонове отъ дружеството въ провинцията. Такива клонове до 1906 год. сж били образувани въ Плѣвенъ, Търново, Карлово, Станимака, Хърсово, Свищовъ и Бургасъ. Връзкитъ между клоноветъ и централното дружество не сж могли обаче да се затвърдятъ, вслѣдствие на което нѣкои отъ клоноветъ, като напр. Станимака, Хърсово, Свищовъ и Бургасъ, скоро сж прѣстанали да сжществуватъ, а други сж продължавали да се

развиватъ като самостоятелни дружества.

Отначало дружеството е разполагало съ твърдѣ ограничени срѣдства, вслѣдствие на което не сж могли да бждатъ прѣдприети по-значителни разкопки и изучавания. За да се буди обаче интересъ къмъ задачитъ на дружеството, били сж устройвани сказки върху старинскитъ паметници въ България. Осѣнъ това още въ 1903 год. дружеството е взело грижата, да се направятъ нѣкои поправки и укрѣпителни работи въ старинската църква Св. Георги въ столицата, за която цѣль сж били изразходвани 260'60 лева. Сжщо и по-късно, прѣзъ 1907 год., дружеството е отпуснало 350 лева, за да се направи покривъ и да се заздравятъ зидоветъ на църквицата при с. Калотина, Царибродско, която е прѣдставяла голѣмъ интересъ поради своята фрескова живопись отъ XIII или XIV вѣкъ.

Едва слѣдъ като Министерството на Народното Просвѣщение почнало да отпуща на дружеството по-значителни парични помощи, могли сж да бждатъ прѣдприети и по-голѣми изучавания. Така прѣзъ 1904 год. сж били правени разкопки въ Гигенъ (римската Colonia Ulpia Oescus), подъ ржководството на г-на В. Добруски, за които сж били изразходвани 3148 лева. Отчетътъ за тѣзи разкопки е трѣбвало да бжде напечатанъ въ Извѣстия за командировкитъ на М-вото на Народното Просвѣщение, обаче той не е излѣзълъ нито въ това издание, нито е напечатанъ и до днесъ нѣйде другадѣ. По тази причина резултатитъ на едни отъ най-важнитъ разкопки, които е прѣдприемало дружеството, сж останали и досега недостъпни за науката. Дребнитъ находки отъ разкопкитъ сж били прѣнесени въ Народния музей въ София.

Още същата година сж били започнати подъ ржководството на г-на Й. Ивановъ разкопки при Кадинъ-мостъ, Кюстендилско, дѣто се е прѣдполагало да се намиратъ развалинитъ на града Prima Justiniana. Тѣзи разкопки, които могатъ да се считатъ вече за окончателно привършени, сж били продъл-

жени и прѣзъ слѣднитѣ двѣ години, 1905 и 1906, и сж коштували на дружеството всичко 5954.15 лева. Подробниятъ отчетъ за тѣхъ, съ нужнитѣ планове и изображения, е обнародванъ въ I томъ отъ дружественитѣ „Извѣстия“ за 1910 год., стр. 163—201. Прѣзъ 1905 год. е била разкопана съ една сума отъ 900 лева и тракийската могила при с. Тулово, Казанлъшко (гл. Извѣстия за командировкитѣ на М-вото на Нар. Просв. II, 1905, стр. 192—199).

Скоро обаче въ дѣйността на дружеството настѣпва застой. Отъ 16 февруари 1905 год. до 20 декември с. г. настоятелството на дружеството не е имало никакво заседание. Прѣзъ 1906 год. настоятелството е било свикано само веднажъ на заседание на 29 декември. Въ протоколната книга и въ архивата на дружеството не се намѣри поне никакъвъ протоколъ, отъ който да се вижда, че настоятелството се е събирало и другъ пжтъ. На 15 февруари и на 16 май 1907 год. сж били правени на два пжти опити да се събере настоятелството, обаче явявали сж се само 3 души, вслѣдствие на което не сж могли да бждатъ взети никакви рѣшения. Едва на 6 юни 1907 г. е могло да се събере нужното болшинство отъ настоятелството, подъ прѣдседателството на проф. Шишмановъ, за да се взематъ необходимитѣ рѣшения по свикването на общото събрание на дружеството, което се е състояло на 10 юни с. г. И слѣдъ тази дата настоятелството не е било въ състояние да се събере въ нужното болшинство, за да може да прѣдприеме каквото и да е било. Това бездѣйствие е принудило останалитѣ членове на дружеството да поискатъ, възъ основа на § 14 отъ устава, да се свика извънредно общо събрание, за да се види, какво трѣбва да се прѣдприеме. Това събрание се е състояло на 8 октомври 1907 год., обаче не е могло да се дойде до никакъвъ резултатъ.

Най-послѣ на 24 февруари 1908 г., на редовното годишно събрание на дружеството, членътъ на настоятелството проф. Агура съобщилъ, че болшинството отъ настоятелството се намирало

въ отставка и за това прѣдложилъ, вмѣсто да излѣзатъ отъ него само  $\frac{1}{3}$  отъ членоветѣ съгласно § 13 отъ устава, да се избере изцѣло ново настоятелство. Това прѣдложение е било възприето отъ събранието и новото настоятелство е било конституирано въ слѣдния съставъ: прѣдседателъ проф. Г. И. Кацаровъ, подпрѣдседателъ Г. Баласчевъ, касиеръ В. Аврамовъ, секретаръ Д. Миховъ и съвѣтници: проф. В. Златарски, проф. Й. Ивановъ, инженеръ Ив. Несторовъ, Ст. Костовъ и Хар. Тачевъ. На извънредното общо събрание на 27 априлъ 1909 год. г. г. Баласчевъ, Аврамовъ и Костовъ сж си подали оставката отъ настоятелството. Г-нъ В. Аврамовъ е билъ прѣизбранъ за подпрѣдседателъ на дружеството; на негово мѣсто за касиеръ е билъ избранъ г. Ал. Поповъ, а за съвѣтникъ г. Б. Филовъ.

Новото настоятелство, за да възбуди повече интересъ къмъ старинитѣ и да даде новъ потикъ на дружествената дѣйность, се е погрижило прѣди всичко да се държатъ въ дружеството редица сказки, чиито теми съобщаваме въ края на настоящата бѣлжжка. Освѣнъ това, отпущани сж били редовно всѣка година парични помощи на лица, които сж искали да посѣтятъ извѣстни мѣста, за да проучатъ нѣкои въпроси изъ областта на археологията.

Главната и въ сжщото врѣме най-цѣнна въ научно отношение дѣйность на дружеството се е заключавала обаче, както и по-рано, въ прѣдприемането на археологически разкопки. Отъ 1908 до 1911 год., четири лѣта подъ редъ, сж били правени разкопки на Хисарлъка при Кюстендилъ подъ ръководството на проф. Й. Ивановъ. Кратки съобщения за тѣзи разкопки, за които сж били изразходвани всичко 4123.35 лева, сж давани въ дружественитѣ „Извѣстия“ за 1910 и 1911 год., а подробниятъ отчетъ ще бжде наскоро обнародванъ. Прѣзъ 1910, 1911 и 1912 год. дружеството е прѣдприело, подъ ръководството на проф. В. Златарски, разкопки въ Червенската крѣпость (Русенско), главниятъ резултатъ отъ които се заключава въ откриването на една стара



църква, чиято фрескова живопись е отчасти още запазена. Отчетът за тѣзи разкопки, за които дружеството е изразходвало 1104·42 лева, ще излѣзе сѣщо наскоро въ дружественитѣ „Извѣстия“.

Прѣзъ 1910 год. Софийскитѣ градски общински съвѣтъ бѣ създадѣ особень „Фондъ за написване историята на София“. Управлението на този фондъ бѣ възложено на единъ смѣсенъ комитетъ, въ който влизатъ прѣдставители на градския съвѣтъ и на Българското Археологическо дружество въ София. Отъ сумитѣ на фонда бѣ отпусната на дружеството една помощъ отъ 9000 лв., съ които се прѣдприеха, подъ ръководството на г. Б. Филовъ, обширни разкопки въ и около църквата Св. София въ столицата. Резултатитѣ отъ тѣзи разкопки, които надминаха първоначалнитѣ очаквания и дадоха богатъ материалъ, особно за старохристиянската епоха, бѣха обнародвани въ едно специално издание (Д-ръ Б. Филовъ, Софийската църква Св. София, 1913), което излѣзе като книга IV отъ „Материалитѣ за историята на София“.

Избраното прѣзъ 1908 год. настоятелство се е погрижило още отъ самото начало да се уреди едно дружествено списание, въ което да се помѣстватъ научни студии по археологията, отчети за прѣдприетитѣ отъ дружеството работи и разни други вѣсти отъ интересъ за дружественитѣ членове. Първоначално се е проектирало да се издава единъ „Годишникъ“, обаче отпослѣ се е рѣшило, дружественото списание да излиза въ двѣ свезки годишно подъ името „Извѣстия“. За уредбата на списанието общото годишно събрание на 19 февруари 1910 година бѣ опрѣдѣлило единъ редакционенъ комитетъ, въ който влизатъ г. г. проф. В. Златарски, проф. Й. Ивановъ и Д-ръ Б. Филовъ. Първиятъ томъ отъ „Извѣстия“ бѣ издаденъ още прѣзъ 1910 г. Оттогава списанието излиза редовно въ размѣръ 15—18 коли годишно, като за 1912 и 1913 год., поради войната, бѣ издаденъ само единъ томъ съ по-голѣмъ обемъ (22 коли). Благодарение на щедрата помощъ на Министерството

на Народното Просвѣщение, което дава годишна субсидия отъ 5000 лева, дружественото списание по отношение на печата и репродукциитѣ е могло да бѣде поставено още отъ самото начало на онази висота, която е необходима за единъ подобенъ наученъ органъ. Освѣнтъ това, за да се направятъ обнародванитѣ въ списанието статии поне отчасти достъпни и на чуждия ученъ свѣтъ, била е въведена практиката, за всѣка статия да се дава и едно кратко резюме на френски езикъ, а така сѣщо да се прилага на френски съдържанието и списъкътъ на изображенията. Ласкавитѣ отзиви, които сѣ получени отъ всички страни за дружественото списание, особно отъ чуждестранната научна критика, показватъ, че дружеството наистина е успѣло да направи отъ своитѣ „Извѣстия“ единъ важенъ за развитието на българската археологическа наука органъ.

Още прѣди да се уреди списанието, дружеството е обнародвало прѣзъ 1909 год. като първо свое издание едно „Упѣтване за събиране и запазване на старини“ (82 стр. 16<sup>о</sup> съ 32 образа въ текста). Освѣнтъ това отъ 1910 година дружеството, въ споразумѣние съ Софийския градски общински съвѣтъ, пое върху себе си грижата, да урежда и издава „Материалитѣ за историята на София“, срѣдствата за които се взематъ отъ общинския „Фондъ за написване историята на София“. Досега дружеството е издало отъ тѣзи „Материали“ четири книги, а именно:

1. Проф. Г. И. Кацаровъ, Приносъ къмъ старата история на София; 94 стр. 8<sup>о</sup> съ една фототипична таблица и 8 образа въ текста; София, 1910.

2. А. Протичъ, Архитектоническата форма на Софийската църква Св. София; 126 стр. 8<sup>о</sup> съ 30 обр. въ текста; София, 1912.

3. Проф. А. Иширковъ, Градъ София прѣзъ XVII вѣкъ; 96 стр. 8<sup>о</sup> съ 18 образа вѣнтъ отъ текста и единъ планъ на града; София, 1912.

4. Д-ръ Б. Филовъ, Софийската църква Св. София; VIII+172 стр. 4<sup>о</sup> съ 140 образа въ текста и 21 таблици

въ фототипия и цвѣтна автотипия; София, 1913.

Какво е било финансовото състояние на дружеството прѣзъ разнитѣ години на неговото сществуване, става явно, до колкото има запазени за това документи въ дружествената архива, отъ слѣднитѣ цифри :

Година	Приходъ	Разходъ	Излишъкъ
1902	3813—	185·10	3627·90
1903	768·35	657·40	110·95
1904	5254·85	4459·61	795·24
1905	2735·70	2673·70	62—
1906	2757·40	2702·35	55·05
1907	2339—	1028·95	1310·05
1908	1039·65	1745·06	—705·41
1909	1761·60	2626·26	—864·66
1910	8179·39	9310·72	—1131·33
1911	13709·75	11123·16	2586·59
1912/13	13105·05	11954·69	1150·36
Всичко	55463·74	48467—	6996·74*)

\*) Точната сума, споредъ печатания отчетъ на дружеството за 1912/13 г., възлиза на 6803·55 лева.

Както се вижда отъ тази таблица, разходътъ на дружеството обикновено е билъ по-малкъ отколкото приходътъ, тъй че почти всѣка година се е добивалъ единъ извѣстенъ излишъкъ. Прѣзъ 1903 год. по-големата частъ отъ неизразходваната сума, а именно 2305·60 л., е била облѣчена въ 5 облигации отъ 6% държавенъ заемъ отъ 1892 година. Тѣзи облигации се пазятъ и досега, като образуватъ единъ видъ запасенъ фондъ на дружеството. Слѣдъ приключването на дружествения бюджетъ въ края на 1913 год. дружеството е разполагало съ една свободна сума отъ около 7000 лева.

Както казахме и по-горѣ, дружеството постоянно е уреждало за своитѣ членове и за външни лица сказки върху нашитѣ старини и въобще върху въпроси изъ областта на археологията. Сказкитѣ, които сж били държани прѣзъ първитѣ години отъ сж-

ществуването на дружеството, като напр. отъ г. г. В. Добурски, Й. Ивановъ и др., не сж били отбѣлѣзвани въ протоколната книга. Отъ 1908 год. насамъ сж били държани, доколкото сж отбѣлѣзани въ протоколната книга и въ годишнитѣ отчети, слѣднитѣ сказки :

#### 1908 година.

1. Й. Ивановъ, Царь Самуиловата столица въ Прѣспа (на 6 априль).
2. В. Аврамовъ, Значението на археологическитѣ изслѣдвания за старата ни история и география (на 27 априль).
3. Ан. Чилингировъ, Прѣдисторическитѣ изслѣдвания въ с. Султанъ, Поповско (на 8 юни).
4. М. Арнаудовъ, Дешифрирането на клиновидното писмо (на 15 юни).
5. Ан. Чилингировъ, Прѣдисторическитѣ разкопки при Винчи, Сърбия (на 6 ноември).

#### 1909 година.

6. Г. И. Кацаровъ, Етнографическото положение на старитѣ македонци (на 18 януари).
  7. Й. Ивановъ, Новитѣ разкопки въ Кюстендилъ (на 1 февруари).
  8. Ан. Чилингировъ, Прѣдисторически селища по десния брѣгъ на Дунава отъ Видинъ до Ломъ (на 8 мартъ).
  9. Б. Фировъ, Новооткрити старини въ Чирпанско и Старо-Загорско (на 27 априль).
- До края на сжщата година (точната дата неотбѣлѣзана):
10. Г. И. Кацаровъ, Историята на Сердика (София) въ старо врѣме.
  11. В. Аврамовъ, Римскиятъ градъ Асамусъ.

#### 1910 година.

12. Й. Ивановъ, Разкопкитѣ въ Кюстендилъ (19 февруари).
- До края на сжщата година:
13. П. Даскаловъ, Орнаментитѣ на старо-българскитѣ ржкописи.
  14. Б. Фировъ, Хисарската крѣпостъ и нейната базилика (съ проекционни картини).

1911 година.

15. Й. Ивановъ, Старобългарски златни прѣстени (на 27 юни).

16. Г. И. Кацаровъ, Старогръцки гробове при Месемврия (на 23 юли).

17. Б. Филовъ, Новооткрита бронзова плочка съ латински надписъ (въ сжщото заседание).

До края на сжщата година:

18. В. Аврамовъ, Траяновиятъ пѣтъ отъ Дунава до Бѣло Море (въ 7 сказки).

19. Г. Баласчевъ, Прѣстолна-слѣдието у старитѣ българи.

20. Й. Ивановъ, Асѣновата крѣпостъ и Бачковскиятъ манастиръ.

1912 година.

21. Б. Филовъ, Разкопкитѣ въ църквата Св. София въ столицата (на 19 февруари).

1913 година.

22. Г. И. Кацаровъ и Б. Филовъ, Новооткрити тракийски и римски старини (на 1 декември).

1914 година.

23. В. Аврамовъ, Историческата роля на Дунава отъ Гигенъ до Свищовъ въ свръзка съ въпроса за постройката на новопроектирания мостъ между Ромъния и България (на 2 мартъ).

24. Б. Филовъ, Старински паметници въ Македония и Одринско (съ проекционни картини; на 23, 25 и 30 мартъ).

25. Б. Филовъ, Римското съкровище отъ Николаево (на 25 май).

26. Б. Филовъ, Паметници на тракийското изкуство (съ проекционни картини; на 2 ноември).

\*

Интересътъ, който обществото е проявявало къмъ дружественитѣ работи, се изразява най-добръ чрѣзъ постоянното увеличение на дружественитѣ членове. За първитѣ години отъ сжществуването на дружеството липсватъ съответнитѣ данни. Отъ 1906 година насамъ намираме слѣднитѣ цифри:

прѣзъ	1906 година	102 редовни члена
"	1907	" 137
"	1908	" ?
"	1909	" 142
"	1910	" 168
"	1911	" 176
"	1912	" 177
"	1913	" 192

Въ § 2 на устава между срѣдствата, съ които дружеството си служи за постигането на своитѣ цѣли, е прѣдвидено и уреждането на археологически събори. Съгласно това дружеството е взело инициативата да се свика въ Търново, отъ 6—10 юни 1910 год., първата археологическа конференция отъ прѣдставители на разнитѣ археологически дружества у насъ. Въ тази конференция сж взели участие дружествата отъ София, Варна, Шуменъ, Прѣславъ, Плъвенъ, Видинъ, Казанлъкъ, Ст.-Загора, Кюстендилъ и Търново. Разглежданъ е билъ новиятъ законопроектъ за старинитѣ и е билъ разискванъ въпросътъ за обединението на всички археологически дружества. Краткъ отчетъ за дѣйността на конференцията е обнародванъ въ дружественитѣ „Извѣстия“ I стр. 215, а протоколитѣ на конференцията сж напечатани въ брошурата „Първа Българска Археологическа Конференция въ В.-Търново“, Варна, 1910 г.

Прѣзъ 1912 г., отъ 11—14 май, дружеството е уредило и първия археологически съборъ въ София, на който, освѣнъ участвувалитѣ въ търновската конференция дружества, е било прѣдставено и Дупнишкото. Краткъ отчетъ за дѣйността на събора е билъ обнародванъ пакъ въ дружественитѣ „Извѣстия“ III стр. 301. Съгласно едно рѣшение на събора, на 26—28 октомври с. г. трѣбвало да се събере въ Плъвенъ втори съборъ, на който да се приеме окончателно и уставътъ за обединението на дружествата. Поради избухналата война съ Турция, този съборъ не е можалъ да се състои, а прѣзъ 1913 год., по прѣдложение на Софийското дружество, одобрено и отъ дружествата въ провинцията, неговото свикване е било отложено за неопрѣдѣлено врѣме.

додѣто настѣпятъ по-благоприятни условия. Освѣтъ това дружеството е уреждало и нѣколко екскурзии.

Отъ 1914 год. дружеството започна да печата своитѣ годишни отчети, по които ще може лесно да се прослѣди и неговата по-нататъшна дѣйность. Настоящата историческа бѣлѣжка има за цѣль да замѣни отчетитѣ на дружеството за първитѣ 10 години отъ неговото сѣществуване, тъй като тѣзи отчети не само не сѣ печатани, но повечето отъ тѣхъ и не се намѣриха на лице въ дружествената архива.

Б. Ф.

**Комитетътъ за историята на София.** Съ новия правилникъ на „Фонда за написване историята на София“, който правилникъ влѣзе въ сила отъ мѣсець юни 1914 год., комитетътъ се отдѣля отъ Българското Археологическо дружество и се конституира като самостоятелно тѣло. При това дружеството трѣбва за въ бждеще да участвува въ него само съ [двама свои прѣдставители, въѣсто съ трима, както бѣше случаятъ досега. Вслѣдствие на тѣзи промѣни и свързания съ тѣхъ изборъ на нови членове, комитетътъ прѣзъ 1914 г. не е могълъ да прояви почти никаква дѣйность. Въ края на мѣсець декември комитетътъ въ новия си съставъ е билъ свиканъ на заседание, на което, като сж се констатирани неудобствата на нѣкои наредби въ новия правилникъ, било е рѣшено да се ходатайствува прѣдъ столичния общински съвѣтъ за измѣнението на тѣзи наредби. Прѣдъ видъ на това, че има вече постѣпили нѣкои нови материали за историята на София, желателно би било комитетътъ да поднови своята дѣйность, която досега даде такива добри резултати, и да продължи издаването на „Материалитѣ за историята на София“. Отъ основаването на фонда прѣзъ 1909 г. до края на 1914 год. въ него сж постѣпили всичко 36334 лв., а сж били изразходвани 31676·39 лв. Слѣдователно въ края на 1914 г. фондътъ разполага съ една свободна сума отъ 4657·61 лева.

Б. Ф.

**Реставрацията на Св. София.** Прѣзъ мѣсець мартъ 1912 г. Министерството на Народното Просвѣщение и Министерството на Обществениятъ Сгради бѣха назначили една комисиия, която да се произнесе върху въпроса за запазването на църквата Св. София въ столицата. Тази комисиия, като взе прѣдъ видъ голѣмото архитектурно-историческо значение на този единственъ по рода си у насъ паметникъ — значение, което напоследъкъ се уясни и отъ направениятъ въ църквата изучвания и разкопки — рѣши, съгласно чл. 375 точка е отъ Закона за народното просвѣщение и чл. 1 отъ Закона за старинитѣ, църквата Св. София да се запази за въ бждеще като старина-музей посрѣдствомъ частична реставрация и закрѣпване.

За тази цѣль комисиията бѣ прѣдложила да се извършатъ на първо врѣме слѣднитѣ поправки:

1. Да се заздравятъ тѣзи мѣста отъ стѣнитѣ, които сж се пропукали и се разпадатъ, като сжщеврѣменно се очистятъ отъ парчетата късна бѣла мазилка, по която нѣма никакви слѣди отъ фрески.

2. Да се прѣмахне късната турска стѣна подъ апсидната арка, която стѣна е градена небрѣжно, не е фундирана и грози да се събори сама. За да може да се затвори църквата отъ тази (източната) страна и особно за да се очертае нейната първоначална форма, да се издигне наново апсидата върху запазенитѣ стари основи, като се маскира новиятъ градежъ отчасти съ брѣшлянъ.

3. Фасадата на църквата да се запази въ сегашния си руиниранъ видъ, като се облѣче отчасти въ брѣшлянъ и се заздравятъ пропуканитѣ мѣста. Между прѣддверието и главния корабъ да се издигне една стѣна, която въ горнията си частъ да се направи съ стѣкла, за да може по този начинъ да се затвори църквата и отъ западната страна.

4. Да се направятъ прозорцитѣ съ стѣкла въ старъ стилъ, като се очистятъ отъ късния турски градежъ.

Съгласно рѣшението на комисиията, Министерството на Обществениятъ Сгради извърши миналата 1914 година работитѣ, посочени въ точка 2, като събори

късната турска стѣна подъ апсидната арка и въздигна наново самата апсида. Вслѣдствие на това източната страна на църквата доби сега съвсѣмъ другъ изгледъ (обр. 221; ср. прѣдишния изгледъ на табл. III и IV у Б. Филовъ, Софийската църква Св. София). Реставрацията на апсидата (ср. за нейния първонача-

квадратъ и полукръжлата частъ на сж-щинската апсида. Тукъ на обр. 222 даваме поправения планъ на апсидата, по който е извършена самата реставрация. Съответнитѣ измѣнения, съгласно този планъ и обр. 221, трѣбва да се направятъ и въ разрѣзитѣ на църквата на табл. XI -- XIII въ публикацията на Св. София.

Обр. 221 — Апсидата на Св. София отъ н. ю., слѣдъ реставрацията.

ленъ изгледъ Б. Филовъ, цит. съч. стр. 40) се извърши възъ основа на плановетѣ на архитекта Ат. Донковъ, помѣстени въ споменатото съчинение върху църквата. По този случай се констатира, че въ тѣзи планове (табл. IX и X) се е вмѣкнала една малка грѣшка въ формата на апсидата, а именно не сж били отбѣлѣзани двѣтъ врѣзвания, които маркиратъ границата между апсидния

Това измѣнение ще се състонъ въ снижаването на покрива върху полукръжлата частъ на апсидата, тъй че и на източната страна на църквата да се образува такъвъ тригъленъ фронтонъ, какъвто се вижда на западната страна върху свода на централния корабъ. По този начинъ централниятъ корабъ се маркира още по-добрѣ по цѣлата дължина на църквата.

Управлението на Народния музей е направило надлежнитѣ постѣпки прѣдъ Министерството на Обществениѣ Сгради, за да се продължи почистването и закрѣпването на църквата Св. София съгласно останалитѣ точки отъ споменатия по-горѣ протоколъ.

Б. Ф.

раше между джамията и новата баня и което бѣше останало отъ турско врѣме. Управлението на Народния музей бѣ разпоредило да се направятъ прѣдварително фотографически снимки и точенъ планъ на старото здание, които сега се пазятъ въ музея. Изказаното отъ нѣкои страни мнѣние, че старата



Обр. 222. — Поправенъ планъ на апсидата на Св. София.

**Събаряне на старата баня въ София.** Въпрѣки подигнатитѣ отъ страна на Народния музей възражения (гл. Извѣстия III 302), Софийскитѣ градски общински съветъ се е видѣлъ принуденъ, поради здравословни причини и други съображения, да събори старото помѣщение на банята, което се нами-

баня произхождала още отъ римско врѣме, не е вѣрно. Както можа да се констатира и при събарянето на тази сграда, тя е била построена изцѣло не по-рано отъ XVI вѣкъ. Стѣнитѣ до самитѣ основи, съ които тѣ сж издигнати едновременно, иматъ характерния за турската епоха градежъ отъ неправили

камъни, поставени между четири тухли. Старата римска баня се е намирала на изтокъ отъ турската, на сѣщото мѣсто, на което е издигната голѣмата нова баня. Нейнитѣ основи сж били открити при полагането на основитѣ на новата баня, когато сж били намѣрени сжщо и разни архитектурни фрагменти отъ римската постройка. За жалость на врѣмето никой не е се погрижилъ да се снематъ и изучатъ остатѣцитѣ на римската баня, които сж били окончателно унищожени чрѣзъ новата постройка.

Б. Ф.

**Археологическата карта на България.** Комисията за старинитѣ при Народния археологически музей е започнала вече да издава „Материали за археологическата карта на България“. Книга първа отъ „Материалитѣ“ е излѣзла вече отъ печатъ и съдържа „Описъ на старинитѣ по течението на рѣка Русенски Ломъ“ отъ Карлъ Шкорпилъ (София, 1914, 200 стр. 8<sup>о</sup> съ 152 образа и 4 карти вѣнъ отъ текста). Особно цѣнни сж въ тази книга добрѣ изработенитѣ планове на многобройнитѣ стари крѣпости и пещерни църкви, които се намиратъ по течението на Русенски Ломъ. Готови сж вече ръкописитѣ и за книга втора и третя отъ „Материалитѣ“, които ще съдържатъ „Стари градища и друмове по течението на рѣкитѣ Тополница и Стрѣма“ отъ П. Мутафчиевъ, и „Мегалитни паметници въ Странджа-планина“ отъ К. Шкорпилъ.

Б. Ф.

**Нумизматическата колекция на г. В. Аврамовъ.** Съгласно едно по-старо рѣшение на комисията за старинитѣ при Народния музей, държавата миналата година е откупила нумизматическата колекция на г. В. Аврамовъ за 60000 лв. Колекцията, която съдържа всичко 7095 монети, е прѣдадена вече въ Народния музей, дѣто тя е поставена врѣменно въ отдѣленъ шкафъ. Извѣстно е, че въ тази колекция сж много добрѣ застѣпени монетитѣ, сѣчени въ Мизия, Тракия и Македония, които съставятъ почти

половината отъ цѣлата колекция. Споредъ направенитѣ прѣсметания, около 40 процента отъ тѣзи монети не сж били застѣпени досега въ музейнитѣ сбирки, които слѣдователно ще получатъ едно значително увеличение. Благодарение на него, Народниятъ музей ще притежава за въ бѣдеше най-богатитѣ серии отъ антични монети, сѣчени въ Мизия и Тракия, като ще надминава въ това отношение по численость и разнообразие на типовеѣ всички други държавни и частни музеи.

Б. Ф.

**Професоръ Стриговски въ България.** Прѣзъ мѣсець май 1914 год. видниятъ виенски професоръ Йозефъ Стриговски, по покана на американския археологъ и добъръ нашъ приятель Th. Whittemore, бѣ посѣтилъ България, за да се запознае по-основно съ нейнитѣ срѣдновековни паметници отъ византийската и българската епохи. Придруженъ отъ г-на Хуитеморъ и отъ директора на Народния музей, г-нъ Б. Филовъ, професоръ Стриговски е пропѣтувалъ цѣла България, като е посѣтилъ, освѣнъ София, дѣто се е бавилъ по-дълго врѣме, почти всички мѣста, извѣстни по своитѣ забѣлжителни старински паметници, а именно: Бояна, Пирдопъ (разкопкитѣ на старохристиянската базилика Св. Илия), Перушица (Червената църква), Пловдивъ, Хисарскитѣ бани, Месемврия, Ст.-Загора, Търново, Арбанаси, Никюпъ, Прѣславъ и Абоба. Впечатленията отъ това си пѣтуване проф. Стриговски излага въ една популярна статия, напечатана въ Oesterreichische Monatsschrift für den Orient XL, 1914, стр. 316—322, отзивни за която се появиха своеврѣменно и въ нашитѣ вѣстници. Българскитѣ старини, по своето разнообразие и по своитѣ особености, сж направили силно впечатление на виенския професоръ, който току-що се е връщалъ отъ едно научно пѣтуване въ Армения, което е имало за обектъ изслѣдването на старохристиянскитѣ паметници. На нѣколко мѣста той изтъква голѣмото значение на старобългарскитѣ паметници за исто-

рната на старото изкуство, като указва и на това, че тѣ свидѣлствуватъ за едно твърдѣ интензивно художествено творчество въ България прѣзъ срѣднитѣ вѣкове. Проф. Стриговски се е интересуваъ не само отъ старитѣ паметници у насъ, но така сжщо и отъ всички други проявления на българската култура. Неговата статия завършва съ слѣднитѣ думи, които ѝ придаватъ явна политическа тенденция: „между балканскитѣ народи, които азъ познавамъ отъ собствени изучавания, трѣбва по убѣждение — съвсѣмъ безпристрастно — да дамъ най-голѣмо прѣдимство на българитѣ, и бихъ считалъ за щастие, ако свѣтовнитѣ събития се стекатъ така, дѣто едно тѣсно сближение на Австрия съ България да се яви като необходимо“.

Б. Ф.

Археологическата сбирка на педагогическото училище въ Силистра. Прѣди да бжде прѣдаденъ градътъ Силистра на ромънскитѣ власти, бѣха взети мѣрки да се запази за България малката археологическа сбирка, която се е намирала въ мжжкото педагогич-

пратенъ е билъ така сжщо и прибранъ въ двора на гимназията римскиятъ камененъ саркофагъ, украсенъ на прѣдната си страна съ релефи (два Ачура, които държатъ палмови клончета; до тѣхъ по едно дърво и други дребни украшения: орелъ, глава на медуза, дельфинъ и цвѣтъ), който по-рано се е намиралъ на площада въ Силистра прѣдъ джамията. Саркофагътъ е обнародванъ, съ приложение на фотография, у Kalinka, Antike Denkmäler in Bulgarien no 352 (обр. 112). Той е дълъгъ 1·98, широкъ 0·50 и високъ 0·90 м.

Б. Ф.

Старата крѣпостна стѣна въ Прѣславъ. Въ врѣме на голѣмото наводнение прѣзъ мѣсецъ юли 1914 год. водитѣ на рѣка Тича изровили значителни части отъ старата крѣпостна стѣна (отъ тѣй наречената външна крѣпостъ) на Прѣславъ. Едного парче, съ дължина около 20 м., се намира въ източната частъ на стария градъ, а другото парче, съ дължина около 45 м., е открито въ юго-източната частъ на града (гл. бр. 223 споредъ една фотография на

Обр. 223. — Новооткрита частъ отъ крѣпостната стѣна на Прѣславъ.

ческо училище въ този сега вече ромънски градъ. По-цѣннитѣ отъ монетитѣ, на брой 52 екземпляра, сж били прѣдадени въ Народния музей въ София. Останалитѣ прѣдмети отъ сбирката (монети, релефи, каменни надписи, стари оръжия, книги и др.) сж били изпратени въ мжжката гимназия въ Русе. Из-

г-на Ю. Господиновъ, комуто дължимъ и свѣдѣнията за тази археологическа дѣйностъ на р. Тича). Новооткрититѣ части на крѣпостната стѣна сж запазени на височина около 1·50 м. и сж дебели 3·25 м. Тѣ сж градени отъ правилни варовити блокове съ хоросанъ, тѣй че по градежъ се сходятъ напълно съ



тъй наречената Демиръ-капу, чинто основи сж запазени близо до „вжтрѣшния градъ“.

Б. Ф.

Старохристиянска мозаика при Плъвенъ. Още прѣзъ 1909 година, въ врѣме на разкопкитѣ, които Плъвенското археологическо дружество бѣ прѣдприело въ подножието на хълма „Кайлъка“, сж били открити основитѣ на една стара църква, чийто подъ е билъ направенъ съ мозаика (гл. Извѣстия I

тъцитѣ отъ мозаичния подъ. Другитѣ три изображения ни прѣдставятъ даѣтъ запазени части на мозаиката. Б. Ф.

Старинска църква при с. Синджирлий. Въ една отъ по-раншитѣ книжки на настоящитѣ „Извѣстия“ (томъ III, 1912, 77 сл.) П. Мутафчиевъ бѣ далъ плана заедно съ описанието на развалинитѣ на една малка старинска църква, чинто основи сж били разкопани отъ селянитѣ прѣзъ 1911 год. въ

Обр. 224. — Старохристиянски мозаики отъ Плъвенъ.

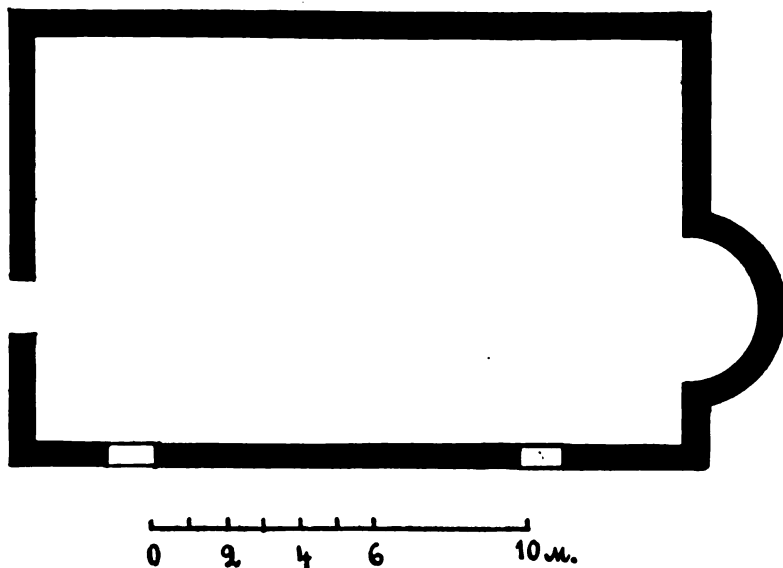
209). За да се прѣдпази отъ разрушение, мозаиката е била отново затрупана съ земя. Едва прѣзъ лѣтото 1914 година дружеството е добило възможность да пристъпи къмъ изваждането на тази интересна мозаика, която е била прѣнесена въ дружествения музей въ Плъвенъ. Изваждането се е извършило подъ вѣщото ръководство на художника г-нъ М. Казанджиевъ, комуто дължимъ и приложената тукъ фотография на мозаиката обр. 224. Въ лѣво, на малкия планъ, сж нанесени основитѣ на църквата заедно съ оста-

мѣстността „Мънастирището“, около 3 1/2 км. юго-западно отъ Синджирлий, Пловдивско. Надъ самото село, на върха Св. Георги, сж били открити въ сжщото врѣме основи на друга подобна църква, която не е била напълно разчистена (пакъ тамъ стр. 79 сл.). За да се установи точниятъ планъ на тази втора църква, къмъ срѣдата на мѣсецъ юли 1914 год. бѣ направена, съ срѣдства на Българското Археологическо дружество, една малка разкопка, която доведе до слѣднитѣ резултати. Църквата на върха Св. Георги има само

единъ корабъ съ апсида, която не се намира въ срѣдата на източната стѣна (гл. плана ѝ на обр. 225). Църквата е дълга безъ апсидата 17·20 м., съ апсидата 19·20 м., и е широка 10·70 м. Прѣддверие липсва. Зидоветѣ, запазени на височина около 50 см., сж дебели около 70 см. и сж градени небрѣжно отъ трошени камъни съ калъ. На западната страна, тъкмо въ остъта на апсидата, се намира една врата, широка 1·50 м. Сжщо и на южната страна изглежда да е имало двѣ врати, широ-

тухлитѣ. Нѣкои отъ тухлитѣ сж поставени въ пода наопаки, съ загладената страна надолѣ. Всички тухли сж взети безъ съмнѣние отъ близката Хисарска крѣпостъ (гл. Извѣстия II 113).

Църквата на върха Св. Георги се отличава отъ другата синджирлийска църква въ мѣстността „Мънастирището“ по липсата на прѣддверие, по полукръжлата форма на апсидата и по небрѣжния си градежъ. Тя е слѣдователно по-късна, отколкото църквата въ „Мънастирището“, и ще трѣбва да се



Обр. 225. — Планъ на църквата при Синджирлий.

ки около 1·20 м. При разкопкитѣ се указа, че зидътъ на гѣзи двѣ мѣста е наистина прѣкъснатъ; обаче той не завършва съ правилна плоскостъ (лице), по която причина би могло и да се допусне, че констатиранитѣ прѣкъсвания се дължатъ на случайни разрушения на зида. Подътъ на църквата е билъ покритъ съ тухли, нѣкои отъ които бѣха още запазени на първоначалното си мѣсто. Тухлитѣ сж квадратни, съ страна 33 см., дебели около 4 см., и сж много добръ изпечени. На едната страна, която е загладена, тѣ иматъ обикновено двѣ чѣрти, теглени по диагонала съ прѣсти прѣди изпичането на

припише на по-ново врѣме, може би на XVII или даже на XVIII вѣкъ.

Главната особностъ на църквата на върха Св. Георги се заключава въ несиметричното положение на апсидата. За обяснение на тая особностъ Мутафчиевъ бѣ изказалъ прѣдположението (ц. м. стр. 80), че синджирлийската църква е била построена може би по подражание на близката базилика въ Хисаря, на която при съграждането на крѣпостната стѣна десниятъ корабъ е билъ отрѣзанъ, вслѣдствие на което апсидата е останала съвсѣмъ близо до южната стѣна. Подобно подражание на една явно осакатена форма едвали би могло

да се допусне. По-вѣроятно ми се вижда прѣдположението, че скалата, върху която се издига апсидата на синджирлийската църква, се е считала, по силата на нѣкое прѣдание, още отъ рано за света; тъй щото тъкмо на това мѣсто е трѣбвало да бже поставенъ и алтарьтъ на църквата. Понеже къмъ югъ склоньтъ на върха става изведенъ стрѣменъ и за това не е било възможно да се застрои южната стѣна на църквата по-далечъ, трѣбвало е по неволя да се прибѣгне до едно сксяване на постройката къмъ тази страна.

Б Ф.

**Арбанаси.** Прѣзъ лѣтото 1914 год. имахъ случай за пръвъ пътъ да посѣти западналия съвсѣмъ градецъ Арбанаси, еднакво интересенъ както по своето живописно мѣстоположение, така и по цѣлнитѣ си църковни старини. Нѣкои исторически бѣлѣжки за Арбанаси и за неговитѣ старини дава Йорданъ П. Георгиевъ въ Периодическо списание XV, 1904, стр. 86—123. Авторьтъ на тази статия не е обърналъ обаче достатъчно внимание на онова голѣмо и изключително значение, което иматъ отлично запазенитѣ фрески на арбанашкитѣ църкви за историята на българската църковна живопись.<sup>1)</sup>

Църквитѣ по самия си градежъ прѣдставятъ вече твърдѣ интересни и особни архитектурни форми, които не се срѣщатъ навсѣкждѣ и които би заслужавало да се изслѣдватъ по-подробно въ свързка съ подобнитѣ тѣмъ постройки. Тѣ се състоятъ обикновено отъ двѣ самостоятелни отдѣления: мжжко (източно), съ главния иконостасъ и алтарь, и женско (западно). Прѣддверието е твърдѣ обширно и обикаля въ видъ на широкъ коридоръ цѣлата западна и сѣверна страна на църквата, като завършва въ източната си частъ съ малкъ самостоятеленъ параклисъ (отъ този типъ е Христовата църква, църквата на архангелитѣ Гавраилъ и Ми-

хаилъ, църквата Св. Димитъръ и църквата Св. Георги). Всички отдѣления сж засводени съ цилиндрически сводове, а главното (мжжкото) отдѣление има понѣкога куполъ. Ватрѣшността е цѣла изографисана. Голѣмъ интересъ прѣдставятъ запазенитѣ надписи, които се отнасятъ до зографията и които сж отчасти на гръцки, отчасти на български. Отъ тѣзи надписи ние узнаваме имената на зографитѣ и врѣмето, прѣзъ което тѣ сж работили. Повечето отъ тѣхъ сж били българи. Прави впечатление, че още въ началото на XVII вѣкъ, когато националното самосъзнание у българитѣ е било още слабо развито, тѣзи майстори съ гордостъ сж поставяли своитѣ имена на български въ църквитѣ на единъ градъ съ чисто гръцко-албанска култура, дѣто се е говорѣлъ почти изключително гръцкиятъ езикъ.

Зографията на Христовата църква датира отъ 1632 и 1649 година. Въ прѣддверието на църквата заслужаватъ внимание фрескитѣ, които прѣдставятъ вселенскитѣ събори и които сж направени по подражание на сжщитѣ сюжети въ църквата Петъръ и Павелъ въ Търново. Сжщо така и календарьтъ съ сцени изъ светото писание въ прѣддверието на Христовата църква изглежда да е подражание на календаря въ сжщата търновска църква.

Църквата на архангелитѣ Гавраилъ и Михаилъ е била зографисана, споредъ запазенія гръцки надписъ, съ иждивението на Хаджи Никола Кулукли въ 1600 г. (последнитѣ двѣ цифри на датата сж несигурни). Въ женското отдѣление на тази църква, надъ входната (сѣверна) врата, се намира другъ надписъ на гръцки, който даваме тукъ въ факсимиле:

ΧΕΡ ΜΙΧΑΗΛ ΤΩ ΕΚ ΘΕΣΑΛΟΝΙΚΗΣ,  
ΚΑΙ ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΤΩ ΕΚ ΒΟΚΟΡΕΤΣΙ  
ΚΑΙ ΠΑΤΗΡΗΣ ΕΥΘΑΘΙΟΥ, ΧΝΙΚΟΛΑ: ΑΥΤΟ  
ΑΥΤΟΥ ΕΥΘΑ:

<sup>1)</sup> Така напр. за Христовата църква авторьтъ (стр. 103) се задоволява само да каже, че е „покрита съ стѣнна живопись, която не прѣдставя нищо особено“.

Както се вижда отъ този надписъ, женското отдѣление е било зографи-

сано въ 1760 год. отъ майсторитѣ Михаилъ отъ Солунъ и Георгия отъ Букурещъ. Надписътъ е твърдѣ важенъ въ това отношение, че отъ отечеството на майсторитѣ се вижда, какъ въ Арбанаси се кръстосватъ разни чужди влияния и то отъ сравнително далечни страни. По тази причина изучаването на фрескитѣ на тѣзи двама майстори има значение не само за църковната живопись въ България, но така сжщо и за тази на цѣлия Балкански полуостровъ.

Църквата Св. Георги има фрески, които изглеждатъ отчасти да сж подновявани, само въ източното (мжжко) отдѣление. Отъ запазения надъ вратата гръцки надписъ се вижда, че това отдѣление е било изписано при епитропството на „Киръ Недалко Димитриу“ въ 1710 год. Надписътъ завършва съ слѣдния текстъ на български, който даваме въ факсимиле заедно съ прѣдшестващия редъ отъ гръцкия текстъ съ имената на зографитѣ:

ХЕРА ДАСКАЛЪ ХРИСТО КЪ СТОЙО.  
ПОПЪ ПІСАСЕСІА ЦРКВА ВЪ ЛЪТО  
Ѣ ХА АѢ

Зографитѣ даскалъ Христо и Стойо сж били слѣдователно българи по произхождение, и по тази причина, за да изтъкнатъ своята националностъ, сж завършили прѣдназначения за богомолщитѣ-гръкомани гръцки надписъ съ нѣколко български думи.

На български е сжщо така и надписътъ, който се намира надъ вратата на параклиса въ църквата Св. Атанасъ. Този надписъ, който даваме тукъ сжщо въ факсимиле въ два реда, но който е написанъ само въ единъ редъ, датира отъ 7234 год. отъ Адама или 1726 г. отъ Христа:

† ПІСАСЕСІА ЦРКВА ДАСКА ЦОЙО.  
ІН ЕДІО ВЪ ЛЪТО АДАМА Ж СЛД

Даскалъ Цойо и неговиятъ помощникъ Недю сж били слѣдователно пакъ българи по произхождение, както впро-

чемъ това се вижда и отъ тѣхнитѣ имена.

Даваме тукъ тѣзи кратки бѣлѣжки, само за да изтъкнемъ важното значение на фрескитѣ въ арбанашкитѣ църкви, които заслужаватъ една обстойна монография. Бѣлѣжки за останалитѣ църковни старини въ Арбанаси читателтъ ще намѣри въ споменатата вече статия отъ Йорданъ п. Георгиевъ. Изобщо Арбанаси по значението на своитѣ църковни старини, които досега сж останали твърдѣ малко извѣстни, може да се постави наравно съ Търново и Месемврия. По тази причина управлението на Народния музей бѣ наредило напоследъкъ да се фотографиратъ, а отчасти и да се копиратъ по-важнитѣ фрески въ Арбанаси.

Заслужаватъ внимание така сжщо и многобройнитѣ стари кжши въ Арбанаси, които по своя градежъ напомнятъ тѣи нареченитѣ „болярски кжши“ въ Търново. Слѣдъ разрушаването на тѣзи послѣднитѣ отъ землетресението прѣзъ 1913 год., арбанашкитѣ кжши, които сжщо вече сж на разпадане и на изчезване, оставатъ единствени прѣдставители на този видъ старобългарски постройки. На обр. 226 даваме една отъ тѣзи интересни кжши, а именно Хаджи Атанасовата кжща. Тя принадлежи къмъ най-старитѣ и типични кжши въ Арбанаси, отличава се по солидниятъ си градежъ и е сравнително още много добръ запазена.

Б. Ф.

**Църквата Св. Петъръ и Павелъ въ Търново.** Както е извѣстно, тази църква въ врѣме на голѣмото землетресение прѣзъ 1913 год. бѣ почти съвършено разрушена (гл. Извѣстия III 305 и обр. 229). Управлението на Народния музей бѣ веднага разпоредило да се направи единъ врѣмененъ покривъ върху нейнитѣ развалини, за да се прѣдпазятъ отъ по-нататъшно разрушение. Прѣзъ лѣтото 1914 год. разчистването и закрѣпването на църквата е било продължено отъ страна на Народния музей подъ ръководството на художника М. Георгиевъ. Запазенитѣ още стѣни



сж били заздравени посрѣдствомъ под-  
зиждания и заливания съ цементъ, а  
фрескитѣ, които съставяха най-цѣнното  
украшение на църквата, до колкото сж  
стояли още на стѣнитѣ, сж били изчи-  
стени и закрѣпени на мѣстата си. Най-  
трудната работа се е заключавала въ  
изваждането на онѣзи фрески, които  
сж се намирали на такива разрушени  
мѣста, дѣто не сж могли да бждатъ  
закрѣпени наново, и части отъ които  
сж били паднали на земята. Тѣзи фре-

ната църква Св. Петка въ Търново сж  
били извадени и прѣнесени въ Народ-  
ния музей. Между тѣхъ се намиратъ  
нѣколко сцени изъ живота на Исуса  
Христа (Срѣтение, Самарянката, изцѣ-  
ряване на слѣпни и омиването на кра-  
ката), а така сжщо и образитѣ на св. То-  
доръ Стратилатъ и на св. Параскева. По  
такъвъ начинъ сж могли да бждатъ за-  
пазени въ Народния музей оригиналитѣ  
на едни отъ най-цѣннитѣ документи за  
старобългарската църковна живопись,

Обр. 226 — Хаджи Атанасовата кѣща въ Арбанаси

ски, слѣдъ внимателното имъ сваляне  
отъ зидовѣтѣ, сж били поставени върху  
гипсови плочи и сж прѣнесени цѣли  
въ Народния музей въ София. Между  
тѣхъ се намира една голѣма фреска  
(около  $3 \times 1.50$  м.), която прѣдставя  
VI вселенски съборъ и която по-рано  
не е била копирана. Освѣнъ това прѣ-  
несени сж още фрескитѣ: Видѣние на  
Исайя, Успѣние на св. Богородица, По-  
гребение Христово, както и нѣколко  
отъ светцитѣ, включително вехтозавѣт-  
нитѣ патриарси, които сж се намирали  
въ алтаря на църквата. Сжщо и нѣколко  
отъ фрескитѣ на съвършенно разруше-

которые биха били обречени на загниване,  
ако бѣха останали слѣдъ землетресе-  
нието въ Търново.

б. Ф.

**Заздравяване на старитѣ църкви  
въ Месемврия.** Отъ бургазския дър-  
жавенъ архитектъ прѣзъ зимата 1914  
год. бѣ съобщено, че старата месем-  
врийска църква Св. Иванъ Алитурги-  
тосъ (на пристанището) била силно про-  
пукана отъ землетресението прѣзъ 1913  
год. и грозѣла да се събори. Отъ Ми-  
нистерството на Обществениѣ Сгради  
бѣ наредено да се отпусне кредитъ за

закрѣпаването ѝ, но, докато въпросътъ бѣде разрѣшенъ, получи се второ съобщение, че църквата се е съборила. По тоя начинъ градътъ Месемврия, който прѣдставя цѣль музей отъ стари църкви, изгуби най-красивата си старина.

За да се прѣдпазятъ отъ подобна участъ останалитѣ, повечето отъ които сж сжщо тѣй значително поврѣдени, отъ сжщото министерство бѣ отпусната сумата 2000 лв., съ която подъ надзора на пратеникъ отъ Народния музей трѣбваше да се заздравятъ всички църкви.

Понеже прѣдварителнитѣ работи за една основана на научни издирвания реставрация на тия църкви още не сж правени, а пъкъ и отпуснатитѣ срѣдства далечъ не можеха да стигнатъ за тая цѣль, прѣдприетитѣ заздравявания трѣбваше да иматъ само врѣмененъ характеръ — да задържатъ старинитѣ въ настоящето имъ положение до едно благоприятно бѣдеше. На първо врѣме бѣ необходимо да се подпратъ и залѣятъ пропукнатитѣ и разклатени сводове и стѣни и да се подградятъ разяденитѣ основи. Трѣбваше освѣнъ това да се спасятъ оцѣлѣлитѣ останки отъ църквата Св. Иванъ. Запазенитѣ стѣни на послѣдната бѣха затегнати съ желѣзни прѣте, сводоветѣ ѝ се подпрѣха съ дървени греди, а — за да се запазятъ отъ проникването на водата — тѣ заедно съ оголенитѣ зидове бѣха залѣни съ циментъ. Сжщитѣ мѣрки — дѣ повече, дѣ по-малко — се приложиха и при църквитѣ Пантократоръ, Св. Михаилъ и Гавраилъ, Св. Параскева и Старата митрополия. Църквата Св. Иванъ Прѣдтеча (днесъ Св. Ив. Рилски) бѣ прѣпокрита. Размѣритѣ на работата навсѣкждѣ се опрѣдѣляха въ зависимостъ отъ срѣдствата, а не отъ прѣдявенитѣ нужди. И поради това за едни отъ месемврийскитѣ църкви не можа да се стори нищо, а направеното за други е тѣй малко, че не е въ състояние да гарантира запазването имъ дори и за едно близко врѣме. За да се довърши наченатото, потрѣбна ще е сума поне равна на вече изразходваната. Особно нуждни сж допълнителни заздравявания за Старата

митрополия и Пантократоръ. Отъ землетресението прѣзъ 1913 г. послѣдната е значително поврѣдена и ако не се взематъ оврѣме мѣрки, тя сжщо, като Св. Иванъ, скоро ще бѣде прѣвърната въ развалини.

Останалитѣ месемврийски църкви, макаръ и отъ по-ново врѣме, сж цѣнни поради запазенитѣ въ тѣхъ фрески (въ Св. Стефанъ отъ 1599 г., Възнесение 1609 г., Св. Георги Голѣми 1704 г.). До скоро повечето отъ тѣхъ сж били заवेждани отъ грѣцката църковна община, която не е обръщала внимание на тѣхъ. На много покривитѣ сж изпотрошени и не ги запазватъ отъ дъждовната вода. Отъ миналата пролѣтъ тѣ вече се владѣятъ отъ българското църковно настоятелство, но послѣдното, въпрѣки добрата си воля, не е въ състояние да стори нищо за тѣхъ, тѣй като му липсватъ срѣдства. Нужно е, тѣ да бѣдатъ обявени за старини и държавата да се загрижи за запазването имъ.

Още една мѣрка е необходима. Нѣкои отъ месемврийскитѣ църкви граничатъ съ частни дворове, други се намиратъ въ такива и стопанитѣ имъ ги използватъ за свои домакински нужди. Тѣй е днесъ напр. съ църквата Св. Гавраилъ и Михаилъ, тѣй е било и съ съборената църква Св. Иванъ: прѣди нѣколко години тая послѣдната служила за складъ на дървенъ материалъ и поврѣдитѣ, които причиниха събарянето ѝ, се дължатъ на избухналия въ нея пожаръ — отъ огъня били унищожени мряморнитѣ колони, които поддържали купола. Кѣмъ трети пъкъ сж пристроени жилища, помѣщения за добитѣкъ и др. Даже и да се взематъ мѣрки за тѣхното запазване, тѣ ще бѣдатъ неизпълними, докато въпроснитѣ пристройки не бѣдатъ отстранени. Сега се работи регулационния планъ на Месемврия и налѣваме се, че прѣдвиденото за случая отъ закона за старинитѣ ще бѣде изпълнено: около всѣка църква трѣбва да бѣде оставено достатъчно незастроено мѣсто. Това е нужно както за сигурността, тѣй и за изгледа и доброто изучаване на тия старини.

П. М

Старини отъ Месемария. Прѣзъ изтеклото лѣто бѣха прибрани въ Народния музей слѣднитѣ архитектурни фрагменти, които вѣроятно произхождатъ отъ нѣкои стари, сега разрушени църкви въ градъ:

1. Мряморна плоча, д. 85 см., ш. 42 см., деб. 6 см., орнаментирана отъ двѣтъ

добини отъ V—IX в. у Wulf (пакъ тамъ 181, 183—4; сжщо отъ Абоба-Плиска, т. X. отъ Изв. на Руск. арх. институтъ въ Ц-дъ, 135 сл., Албумъ табл. XL, и у Филовъ, Хис. крѣпость и нейната базилика, Изв. на Бълг. археол. д-во II 133 сл.). Употрѣбена е била за настилка въ прѣддверието на църквата Възнесение.

а

б

Обр. 227. — Мряморна плоча отъ Месемария.

страни (обр. 227). Вѣроятно е частъ отъ нѣкогашна балустрада. Фрагменти въ Берлинския музей съ сжщитѣ орнаментални мотиви произхождатъ отъ VI—VIII в. (O. Wulf, *Altchristliche Bildwerke*, Berlin 1909, №№ 120, 180, 1595—1602).

3. Частъ отъ мряморна плоча, д. 66 см., шир. 35, деб. 15 см. (обр. 229). Орнаментътъ отъ вписани ромбонди и палмети въ основнитѣ си линии напомня на прѣдидещата. Характернитѣ стилизувани листа при върховетъ на ром-

а

б

Обр. 228. — Мряморна плоча отъ Месемария.

Употрѣбена е била за настилка въ прѣддверието на църквата Св. Георги Голѣми и за това едната ѝ страна е значително изтрита.

2. Мряморна плоча, д. 51 см., ш. 38 см., деб.  $5\frac{1}{4}$  см., орнаментирана отъ двѣтъ страни (обр. 228). Орнаментътъ на опакото е прѣдставилъ кръстъ. Произхожда сжщо отъ балустрада. По-

бондитъ намираме въ единъ случай отъ VI в. (Wulf, пакъ тамъ, 182). Намѣрена бѣ подъ владишкия тронъ на църквата Св. Богородица Елеуса.

4. Частъ отъ мряморна плоча  $26 \times 23\frac{1}{2} \times 4$  см.; едната страна гладка, а на другата въ профилувана рамка — рельефна палмета (обр. 230). Зазидаана бѣ въ западната стѣна на дворната ограда

на църквата Св. Ив. Прѣдтеча (сега Св. Иванъ Рилски).

5. Отломъкъ отъ мряморна плоча  $17 \times 14 \times 4$  см. (обр. 231). Едната ѝ страна е неизгладена, а на другата има частъ отъ надписъ, който ще трѣбва да се чете б  $\delta(\gamma\iota\omicron\varsigma)$   $\text{Βλ}\delta(\omicron\iota\omicron\varsigma)$ . (Село Св.

Случаи на подобна скулптура прѣдставятъ фрагментитѣ отъ пещерната мѣнастирска църква Св. Никола при Мидия (гл. К. Шкорпила, Археологически бѣлѣжки отъ Странджа-планина, Известия III 248 сл.), а също тъй и двѣтъ плочи намѣрени при разкопкитѣ на

а

б

Обр. 229. — Мряморна плоча отъ Месемерия.

Власть има при сѣв. брѣгъ на Месемерийския заливъ). Вѣроятно на тая страна на плочата е билъ изобразенъ светецъ. Намѣрена бѣ въ буренясалия дворъ на църквата Св. Тодоръ.

Чепинската крѣпость (гл. А. П. Сырку, Старинная Чепинская крѣпость у с. Доркова и два византийскія рельефа изъ Чепина въ Болгаріи, Виз. временникъ V, 612 сл. и табл. III). На послѣднитѣ сж изобразени св. Петъръ и Павелъ въ цѣлъ ръстъ и съ надписи въ отъѣсни редове. Вѣроятно и описваниятъ фрагментъ е частъ отъ голѣма пло-

Обр. 230. — Мряморна плоча отъ Месемерия.<sup>1</sup>

6. Частъ отъ мряморна плоча съ рельефно изображение на Ис. Христа, в. 32 см., ш. 38 см., деб. 6·8 см. (обр. 232). Обратната ѝ страна е гладка. Прибрана е въ Народния музей отъ Месемерия.

Обр. 231. — Мряморенъ фрагментъ отъ Месемерия.

ча — икона отъ иконостаса на нѣкоя стара месемерийска църква.

7. Мряморенъ трапецовиденъ капителъ (вис. 16 см., горни основа  $27 \times 27$  см., долня  $21 \times 21$  см.); на двѣ отъ



странитѣ му сж издѣлбани 8-листни розети, а на другитѣ двѣ — обърнати палмети (обр. 233). Намѣренъ въ една пристройка на църквата Св. Георги Голѣми.

8. Мряморенъ композитенъ капителъ (вис. 27 см., долня основа  $20 \times 20$  см.,

стои погрѣшно вмѣсто  $\mu\alpha\tau\eta\mu\beta\rho\iota\sigma\iota\upsilon$ . Погрѣшно написано и съ неправилно употребенъ дателенъ падежъ е  $\tau\omicron\iota\varsigma\ \tau\alpha\iota\chi\nu\omicron\iota\varsigma$  вмѣсто родителния  $\tau\omicron\upsilon\upsilon\ \tau\epsilon\chi\upsilon\omicron\upsilon\upsilon$ . Изображението, нарисувано върху прилѣпено къмъ дъската платно, бѣ надраскано съ нѣкакъвъ остъръ инструментъ. Слѣдъ прибирането на иконата въ Народния музей тя се изчисти и драскотинитѣ слабо се ретушираха.

П. М.

Два стари сребърни пръстена. Чръзъ прѣпродажба бѣ купенъ за сбирката на Народния музей, неизвѣстно дѣ и какъ намѣренъ, сребъренъ масивенъ пръстенъ, на чието елипсовидно лице е изобразенъ лъвъ (обр. 236, въ десно); халката му е украсена съ зна-

Обр. 232. — Мряморенъ релефъ на Иса Христа отъ Месемврия.

горня  $29 \times 29$  см.); съ палмети на двѣ отъ срѣщуположнитѣ му страни и гирлянди на другитѣ двѣ (обр. 234). Намѣренъ заедно съ първия.

9. Сжщо отъ Месемврия бѣ прибрана една захвърлена въ алтаря на църквата

Обр. 234. — Мряморенъ капителъ отъ Месемврия.

чително изтритъ сега орнаментъ отъ волути и стилизувани листа. Нему подобенъ по форма и орнаментика е другъ единъ пръстенъ, намѣренъ въ околността на с. Девенци, Луковитско, откупенъ сжщо за Народния музей. Орнаментътъ по халката на послѣдния е по-добрѣ запазенъ, а на лицето му между волути е изрѣзанъ релефенъ турски надписъ (обр. 236, въ лѣво).

П. М.

Обр. 233. — Мряморенъ капителъ отъ Месемврия.

Св. Иванъ Рилски икона ( $1.39 \times 0.97$  м.)  $\text{IC XC} \text{ п\alpha\nu\tau\omicron\chi\rho\acute{\alpha}\tau\omega\rho$  (обр. 235). Въ лѣвия ѝ долентъ жгълъ стои датата АХГ (1603). Въ другъ триредовъ надписъ при десния долентъ жгълъ се чете:  $\Delta\acute{\epsilon}\chi\sigma\iota\varsigma\ \tau\omicron\upsilon\theta\ \delta\omicron\upsilon\lambda\omicron\upsilon\ \tau\omicron\upsilon\theta\ \Theta\epsilon\omicron\upsilon\ \text{'}\text{Α}\lambda\epsilon\chi\acute{\alpha}\nu\text{'}\text{Β}\epsilon\rho\epsilon\omicron\upsilon\lambda\omicron\upsilon\ \acute{\alpha}\mu\alpha\sigma\mu\beta\rho\iota\sigma\iota\upsilon\ \kappa\alpha\iota\ \tau\omicron\iota\varsigma\ \tau\alpha\iota\chi\upsilon\omicron\upsilon\varsigma\ \alpha\upsilon\tau\omicron\upsilon\theta\text{.}$  Вѣроятно думата  $\acute{\alpha}\mu\alpha\sigma\mu\beta\rho\iota\sigma\iota\upsilon$

Бронзовъ votivенъ кръстъ. Прѣзъ лѣтото 1914 г. биде откупенъ за Народния музей отъ единъ търговецъ на старини, неизвѣстно при какви обсто-

Обр. 235. — Икона отъ 1603 г. отъ църквата Св. Иванъ Рилски въ Месемврия.

ятелства нагъренъ бронзовъ вотивенъ кръстъ (обр. 237, д. 26·7 см., шир.

стиански. Подобенъ екземпляръ, произхождащъ отъ V или VI вѣкъ съ окачени по-малки кръстчета, у O. Wulf, Altchristl. Bildwerke, Berlin 1909, № 495.

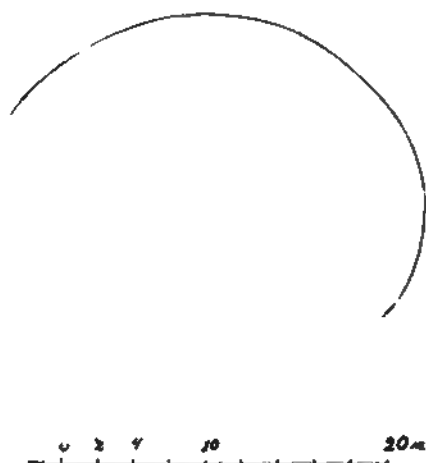
П. М.

Обр. 236. — Стари сребърни пръстени.

17·5 см.). Върху долнето му рамо е гравиранъ надписъ:

+ ω ΑΓΝΟ  
C ΓΕΩ (P)  
ΓΝΟC O  
ΓΩΡΓOC +

Разкопки на могила въ Пирдопско. Западната частъ на Златишкото поле, отъ Пирдопъ до Кознишкия проходъ, е усѣяна съ могили. По положението си тѣ могатъ да се разпърдѣлятъ на четири групи: Пирдопска — по хълмоветъ, южно и източно отъ града; Еленска —



Обр. 238. — Могилата при Св. Тодоръ до гр. Пирдопъ. Основенъ разрѣзъ.

Обр. 237. — Бронзовъ вотивенъ кръстъ съ надписъ.

Въ крайщата на другитѣ три рамена и въ срѣдата му личатъ слѣди отъ кръжловати апликации. Дупкитѣ на долнитѣ страни на хоризонталнитѣ му рамена сж служили за окачване на верижки съ малки кръстчета. Типътъ е старохри-

между Пирдопъ и с. Ладжане, около дола на Еленската рѣка; Ладжанска — източно отъ селото чакъ до прохода къмъ Козница, и Душанска — по върховетъ сѣверо-източно отъ това село.

Между тия могили нѣкои иматъ значителни размѣри. Сиври-тепе напр. при Ладжане е високо повече отъ 10 м., други отъ тѣхъ — напр. Тартарица и Дервишка могила между Ладжане и Пирдопъ — се отличаватъ съ широкитѣ си основи — повече отъ 30 м. въ диаметръ.

Повечето отъ тѣзи могили изглежда да не сж били разкопвани по-рано отъ иманяри. Една отъ тѣхъ — до село Душанци — е била прѣсечена отъ шосето, което свързва това село

съ Пирдопъ. Разказватъ, че въ насипа ѝ намѣрили човѣшки кости съ обѣци и гривни по тѣхъ, които били разграбени отъ работниците. Околността на друга — при моста надъ

Къмъ срѣдището ѝ се достигна като се прокараха два окопа — единъ отъ югъ, (обр. 239), а другъ отъ западъ. Тѣхната значителна широчина (3.10 м. на първия и 3.60 м. на втория) се обусла-

Обр. 239. — Могила до гр. Пирдопъ. Окопътъ отъ югъ къмъ сѣверъ.

Еленска рѣка — била прокопана за трасе на шосето отъ Пирдопъ за Лѣзджане. Намѣрени били нѣколко малки глинени сѣлове и парчета отъ такива.

Една отъ тия могили, 1 км. западно отъ дола на Еленска рѣка, близо до черковницето Св. Тодоръ, биде разко-

пана отъ желанието да се застѣгне поголъма частъ отъ насипа на крайнитѣ ѝ. Изслѣдванията въ центра ѝ пѣкъ бѣха допълнени като се разшири разкопаната площъ по начина, показанъ въ чертежа (обр. 238).

Почти въ срѣдата на могилата, 80 см.

Обр. 240. — Могила до гр. Пирдопъ. Вертикаленъ разрѣзъ.

пана отъ страна на Народния музей прѣзъ изтеклото лѣто. По размѣри тя е отъ срѣднитѣ могили въ тия мѣста — височина 3.10 м., съ елипсовидна основа 24.40 × 21.80 м. (обр. 238).

дълбоко въ насипа (обр. 240), бѣ откритъ гробъ съ положение отъ изтокъ къмъ западъ. При краката на скелета бѣха прѣснати черепки отъ глиненъ сѣдъ. Втори гробъ непосредствено на

сѣверъ отъ първия бѣ откритъ на дълбочина 95 см.; при него сжщо се намираха глинени черепки. На дълбочина 1.60 м. подъ повърхността на могилата се яви пластъ отъ едри камъни, образуващъ самъ могилина форма, чиято ось съпада съ тая на самата могила. Положението на тоя симетриченъ съ нея пластъ показваше, че първоначалниятъ ѝ видъ не е измѣненъ. Ако могилата съдържае нѣкакви погребения, тѣ трѣбваше да се търсятъ въ пространството затрупано подъ пласта ка-

тови нужди. Намѣренитѣ два гроба ше сж отъ късно врѣме. Въ полза на това прѣдположение говори мѣстото на гробоветѣ въ горнитѣ слоеве на насипа и правилното имъ ориентиране. Вѣроятно е да произхождатъ отъ християнско врѣме.

П. М.

**Сондажи при с. Челопечъ.** Отъ страна на Народния музей прѣзъ изтеклото лѣто, въ свръзка съ други изучвания въ този край, бѣха направени сондажи въ мѣстността „Силищарь“

Обр. 241. — Мѣстността „Силищарь“ при с. Челопечъ, Пирдопско.

мъни. Подъ него обаче насипътъ прѣдставяше лѣпкава глинеста маса, въ която не бѣ намѣрено нищо. Поради това бѣха направени сондажи и въ здравата земя на разчистенитѣ мѣста. За тая цѣль бѣха прокарани нѣколко окопа, чието вдълбочаване (1.10 до 1.40 м) спираше само, когато се стигаше до подпочвената вода. (На чъртежа обр. 238 тия послѣдни окопи сж означени съ кръстосани линии). И тия сондажи не дадоха нищо. — Разкопаната могила е отъ категорията на тѣй нареченитѣ пуси могили, издигани като паметни знакове или пѣкъ поради особени кул-

при с. Челопечъ, Пирдопско, дѣто прѣди нѣколко години били изкопани стари желѣзни сѣчива, монети и други прѣдмети.

Казаната мѣстность (обр. 241) се намира въ гѣнкитѣ на Стара-планина, 4 км. сѣверно отъ селото, и прѣдставя наклонена поляна, дълга отъ сѣверъ къмъ югъ 70 и широка отъ изтокъ къмъ западъ срѣдно 36 крачки. Заградена е отъ три страни съ доловетѣ на Челопешката рѣка и на единъ нейнъ притокъ. Въ околнитѣ върхове на планината има залежи на пиритъ, чиято експлоатация, почната неотдавна, сега е

спрѣна. Въпроситѣ прѣдмети били намѣрени отъ работницитѣ рудничари, които копали въ сѣверо-западния край на поляната, за да си правятъ колиба.

При сондажитѣ биде разкопана околността на колибата, а осѣтѣнъ това бѣха прокарани въ различни направления нѣколко окопи на дължъ и на ширъ по цѣлото пространство между двата дола. Дълбочината на тия окопи достигаше отъ 1·05 м. (на югъ) до 1·40 м. (на сѣверъ). Отъ тамъ надолѣ се явяваше навсѣждѣ пластъ жълтъ рѣченъ пѣськъ, а подъ него — наносъ отъ чакълъ. Дебелиятъ почвенъ слой надъ тѣхъ бѣ отъ рохавъ черноземъ, изъ който не се откриха никакви слѣди отъ градежи, нито пъкъ други културни бѣлѣзи. От-

менахме по-горѣ, били запазени въ Челопешкото общинско управление, отдѣто бѣха прибрани въ Народния музей. Тѣ прѣдставятъ интересъ само доколкото застъпениѣ въ тѣхъ форми (обр. 242 и 243) могатъ да се датиратъ чрѣзъ монетитѣ отъ сѣщата находка:

1. Черѣсло, д. 40·5 см. съ широчина на острата часть 4·7 см. (Обр. 242, 2).

2. Ръженъ, д. 27 см. Широка му часть е отъ отдѣлно парче, приковано къмъ дрѣжката съ гвозден. Последната е плоска и въ края отчупена.

3. Сърпъ съ отчупенъ върхъ; разстоянието между крайщата му по права линия е 32 см. (Обр. 242, 1).

4—5. Двѣ желѣзни копачки, дълги по 11·3 см. Острата часть на едната е

1

2

Обр. 242. — Желѣзни сѣчива, намѣрени до с. Челопечъ.

дългинитѣ парчета отъ глинени сждове, които се срѣщаха тумъ-тамъ изъ земята, може да сж попаднали случайно, а може би и да сж довлѣчени тукъ отъ поронщата.

Около трапа на едноврѣменшната колиба бѣха намѣрени двѣ мѣдни монети отъ Цимисхия (Sabatier, II стр. 143, 8; табл. XLVIII, 5). При първото разкопване били намѣрени още 18 монети, но още тогава били разграбени отъ работницитѣ и сега отъ тѣхъ можаха да се прибератъ само двѣ. Тѣ сж отъ сѣщия типъ съ горнитѣ. Вѣроятно и тии послѣднитѣ сж били изровени все тогава, но сж останали незабѣлѣзани въ изхвърлената прѣстъ.

Желѣзнитѣ прѣдмети, за които спо-

широка 5·4 см., а на другата — изѣдена отъ ръждата — 4·2 см. Вмѣсто дупки за дрѣжката, и двѣтѣ иматъ жглести жлъбини. (Обр. 243, 1—2).

6. Желѣзенъ ключъ съ халка, дългъ общо 13·2 см. (Обр. 243, 6).

7. Шпора съ шипъ вмѣсто съ назъбено колело, д. 17·5 см. (Обр. 243, 8).

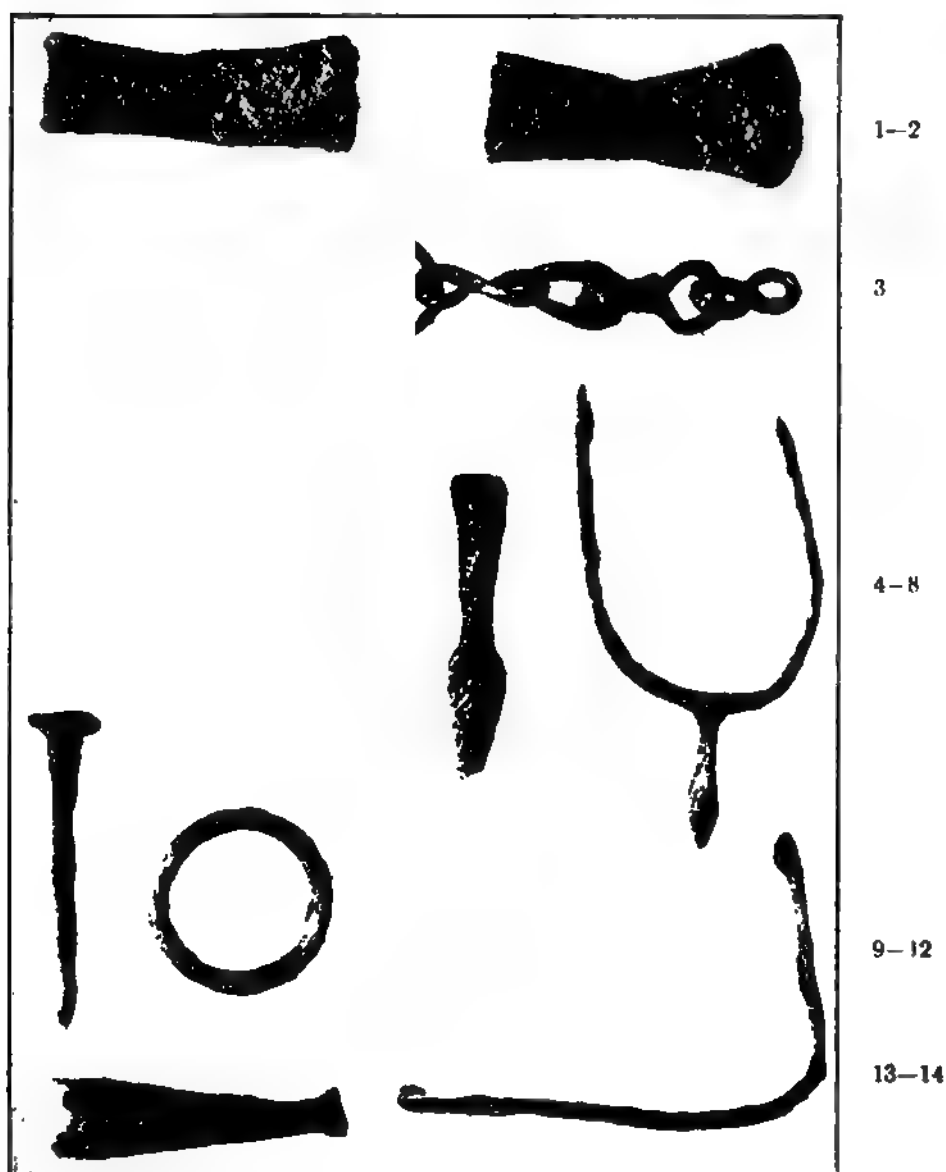
8. Тока, чийто зарѣждавѣлъ езикъ изглежда да е билъ неподвиженъ. (Обр. 243, 11).

9. Върхъ отъ метателно копие, д. 11 см., плоска листовидна форма съ куха опашка. (Обр. 243, 7).

10. Вѣроятно долия часть (опашка) отъ копие, сжщо куха. (Обр. 243, 13).

11. Желѣзна, изкривена на двѣ мѣста подъ правъ жгълъ прѣчка. Единиятъ

й край е осуканъ и свитъ въ халка, 13—14. Двѣ части отъ синджиръ,  
а другиятъ на двѣ мѣста е сплеснатъ и вѣроятно отъ юзда. (Обр. 243, 3 и 5.)



Обр. 243. — Желѣзни прѣдмети отъ с. Челопечъ.

разширенъ. Вѣроятно ключъ. (Обр. 243, 14).

12. Часть отъ желѣзна брѣдѣа, д. 6 см., ш. 6·5 см. (Обр. 243, 12).

15—17. Два желѣзни гвоздеа, дълги по 11 и 16 см., и една желѣзна халка съ диам. 6·5 см. (Обр. 243, 4, 9 и 10).

П. М.

**Новооткрити римски старини въ Ст.-Загора.** — 1. Старозагорскиятъ гражданинъ, запасниятъ полковникъ Василъ Череповъ, при разкопаване на зимникъ за постройка до къщата си, открилъ една плоча отъ простъ жълтеникавъ мраморъ, върху която е прѣдставена въ релефъ една римска крѣпостна порта (обр. 244). Плочата е висока 45, широка 37 и дебела (безъ релефа) 10 см. Самата порта, висока всичко 42-5 см., има тригъленъ фронтонъ, чието поле е украсено съ петолистна розетка и външи се цвѣтя. Върхътъ на фронтонъ е украсенъ съ акротеръ въ видъ на палмета, а така също и двата края сж украсени съ малки цвѣтисти акротери. Епистилътъ на фронтонъ има сложенъ профилъ съ зѣбчестъ орнаментъ и почива върху двѣ кръгли колонии, които се издигатъ върху високи четвъртити подставки, украсени на прѣдната си страна по съ единъ вѣнецъ. Въ тригълникътъ полета, между фронтонъ и арката на портата, се намиратъ изображения на богинята Виктория съ вѣнецъ въ ржката. Двѣтъ изображения сж симетрични и обърнати едно срѣщу друго. Плочата е открита близо до онова мѣсто, дѣто прѣди години сж били намѣрени, до старата римска крѣпостна стѣна, три подставки отъ статуи съ гръцки надписи, прѣнесени въ Народния музей въ София.

Едната подставка е издадена въ Извѣстия III 189. Интересно е положението, въ момента на откриването, на тѣзи три каменни подставки, близо до които е била намѣрена плочата съ образа на крѣпостната врата. Споредъ свидѣнията на г-на Черепова, на дълбочина 2 м. въ земята, били намѣрени три стѣпала, срѣщуположно на тѣхъ — други три стѣпала, а между единтъ и другитѣ били наредени тритѣ каменни подставки. Подъ тѣхъ се открилъ широкъ каналъ. Плочата съ образа на крѣпостната врата е

подарена на Старозагорския музей и е инвентаризирана подъ № 416. Археологическото дружество е крайно благодарно на г-на В. Черепова за щедрия му и цѣненъ подарѣкъ.

2. Прѣзъ 1913 год. старозагорскиятъ гражданинъ, г-нъ Никола Димиреоглу, подари на Археологическото дружество единъ фрагментъ отъ мраморна плоча на Тракийския конникъ, намѣренъ въ мѣстността Бойчовъ кладенецъ (Бойчобунаръ), на 2.5 км. на с. з. отъ Ст.-

Обр. 244. — Релефъ отъ Ст.-Загора

Загора. Фрагментътъ има височина 22, широчина 30 и дебелина около 2 см. Отъ плочката е запазена само долната половина, на която се вижда по-голямата частъ отъ коня въ галопъ на десно. Подъ него двѣ кучета едно срѣщу друго, а между тѣхъ обърнатъ урна, отъ която се излива вода. Подъ изображението — надписъ въ два реда:

ΑΥΛΟΥΖΕΝΙΣ ΔΕΟΣΠΟΥΡΕΟΣ  
ΕΥΧΑΡΙΣΤΗΡΙΟΝ

3. Въ края на 1914 год. въ двора на г-жа Мария Маджарова се намѣри



четвъртата мряморна плоча, дълга 1.20 м., висока 1 м. и дебела около 20 см. Отстрани на плочата се указаха изваяни изображения на богинята Виктория, при-

липсватъ. Облѣчени сж въ дълтъгъ, прѣпасанъ подъ гърдитѣ хитонъ.

Ат. Кожухаровъ.

**Грузински надписъ отъ Бачковския манастиръ.** Въпросниятъ надписъ, който давамъ тукъ въ факсимиле (обр.

а

б

Обр. 245. — Мряморни релефи отъ Стара-Загора.

държащи единъ вѣнецъ, развитъ въ форма на джга, подъ който е стоялъ образътъ на друго нѣкое божество. Този послѣдниятъ образъ е билъ изваянъ въ много високъ релефъ и се е отчупилъ, тъй че сега върху плочата сж останали отъ него само слѣди на мѣстата, дѣто той е прилѣпвалъ до плочата. Изображенията на двѣтъ Виктории бѣха отрѣзани отъ плочата и прибрани въ Старозагорския музей, а срѣдната частъ на плочата, понеже фигурата липсваше, се остави на г-жа Маджарова за домашни нужди. Археологическото дружество много съжалява, че не можа да запази цѣлия паметникъ и трѣбваше да се задоволи само съ двѣтъ Виктории (обр. 245). Първата отъ тѣхъ е висока 58 см., а втората — 38 см. Главитѣ имъ

246), намирихъ въ Бачковската църква-гробница, що се намира източно отъ мо-

Обр. 246. — Грузински надписъ отъ Бачковския манастиръ.

настиря, отивайки по пѣтя за „Азисмото“. Това бѣше прѣзъ лѣтото на 1896 год.

Надписътъ личеше на едно медалионно изображение фреска — бюстъ на светецъ, който имаше всичката прилика на св. Георги. Фреската се намѣри подъ мазилката на сегашнитѣ фрески, въ притвора (артиката) на църквата-гробница въ сѣверо-западния жгълъ близо до извѣстното изображение на българския царь Иванъ Александъръ. Надписътъ бѣ копиранъ съ ржка отъ мене, щомъ падна мазилката, що го покриваше.

Прѣзъ 1912 година при една екскурзия съ ученицитѣ на Софийската духовна семинария, азъ имахъ случай втори пѣтъ да посѣтя Бачковския манастиръ; подиряхъ да видя повторно надписа и фреската, но отъ тѣхъ не намѣрихъ никакви слѣди: врѣмето всичко бѣ изличило. Въ описанието на екскурзията, що направихъ за „Църк. Вѣстникъ“, азъ помѣстихъ и надписа така, както той бѣше се запазилъ у мене отъ 1896 год. Тамъ между другото азъ писахъ: „Нашиятъ надписъ изглежда да е грузински. Той се състои отъ три реда: първиятъ редъ има 4 букви съ знакъ на съкращение върху втората буква отначало; въ втория редъ най-напрѣдъ стои кръстъ (†), послѣ 4 букви съ съкращение върху първата буква, а третиятъ редъ има 5 букви съ знакъ върху четвъртата буква отначало“. „Какво е съдържанието на тоя надписъ ние и досега не можахме да узнаемъ“. . . . „Навѣрно, надписътъ ще съдържа името на светеца, който изглеждаше да бжде св. Георги“. (Виж. „Църковенъ Вѣстникъ“ за 1912 год., бр. 32, стр. 394).

Отпослѣ, за да разбера съдържанието на надписа, азъ се отнесохъ до извѣстния руски ориенталистъ, професоръ въ Петроградския университетъ г. Н. Марръ, като му изпратихъ броя на „Ц. В“, кадетъ бѣ помѣстенъ надписътъ; г-нъ Марръ има любезността да ми даде слѣднитѣ обяснения: . . . „Надписътъ е грузински, написанъ съ църковни букви, униално писмо. Прѣведенъ на руски езикъ той значи: „Св. Георгій Кашоета“. Началниятъ знакъ въ вѣстникъ редъ прилича на кръстъ, но въ Тифлисъ и сега има

църква Кашоета или Кашоет'ска. Названието Кашоет нѣкои тълкуватъ изкуствено, неправилно. Вашиятъ надписъ би помогналъ за правилното тълкуване на думата, ако да можеше да се датира макаръ приблизително споредъ фресковото изображение“.

Когато азъ посочихъ на вѣроятната дата на надписа — края на XI вѣкъ, г. проф. Марръ бѣше любезенъ съ второ свое писмо да ми даде още слѣднитѣ разяснения, които азъ прѣдавамъ дословно: „Св. Георги „Кашоет'а“ или „Кашует'а“ — „Кашвет'а (-и)“ освѣтъ легендарно друго значение нѣма. Азъ лично не съмъ се занимавалъ съ въпроса за произхода на названието Кашоет, но не мога никакъ да се съглася, какво тази дума е изкривено произхождение на думата, която впрочемъ и не съществува и етимологически е невѣроятна, „Квашвет“, и която ужъ означавала „рождението на каменя“. Мене ми се струва, че произхода на думата Кашо-ет (Кашу-ет) трѣбва да се дири, като се признае въ нея название на мѣстность съ обичния грузински суфиксъ — ет и основата кашо или кашу. Оттука Кашует-и = Кашуя, Кашуетски Георги = Кашийски Георги. Впрочемъ „Кашует“ само по себѣ си се явява като светиня, отдѣто Кашуетоба значи празникъ, единъ отъ пролѣтнитѣ празници. Както видите въпросътъ изисква специално изслѣждане, за което въ този моментъ не разполагамъ съ врѣме“. Въ края на писмото си уважаемиятъ професоръ се извинява, че отговорътъ му е „неудовлетворителенъ“, поради нѣмане на врѣме за сега да се заеме специално съ него.

При все това нашиятъ надписъ, независимо отъ смисъла, който може да има думата „кашоета“, пакъ хвърля извѣстна свѣтлина върху историята на тѣя наречената църква-гробница на Бачковския манастиръ.

За тая църква г. проф. В. Н. Златарски бѣ писалъ, че била построена отъ царь Иванъ Александръ „въ шбина“ (Вж. Дѣ и сенъ и умалъ

българ. патр. Евтимий. Лѣлописъ на Българ. Кн. дружество, кн. VI, 1905 год., стр. 127). А г. Йорданъ Ивановъ, като приема, че „отъ старинскитѣ манастирски сгради (на Бачк. мон.) отъ врѣмето на Пакурияна сега не е останало нищо, всичко е подновено“, въ бѣлѣжка се уговаря: „Може би църквата-гробница е отъ XI вѣкъ. Въпросътъ иска проучване“ (Вж. Асѣновата крѣпостъ и Бачковския манастиръ, Ивѣст. на българ. археол. дружество, II, 1911, 209). Нашиятъ грузински надписъ стѣкашъ напълно дохожда да потвърди правилността на прѣдположението на г. Йорданъ Ивановъ. Въ всѣки случай той показва, че църквата-гробница не е могла да бѣде построена отъ царъ Иванъ Александра (XIV в.), защото въ такъвъ случай стѣнната живопись въ нея би носила славянски, а не грузински надписи. Отъ друга страна като се знае, че фреската съ грузинския надписъ е намѣрена подъ сегашнитѣ фрески съ гръцки надписи, които се отнасятъ къмъ XIV вѣкъ, то може да се приеме, че тази фреска е остатъкъ отъ най-старата фрескова живопись на църквата, която сигурно датира отъ самото съграждане на църквата-гробница. Като се вземе прѣдъ видъ отъ една страна голѣмата прилика, що съществува между градежа на бачковската църква-гробница и църквата при Асѣновата крѣпостъ, която г-нъ Йорданъ Ивановъ отнася къмъ XI—XII вѣкъ, и отъ друга страна, онова мѣсто отъ манастирския уставъ, където се говори, че Григори Пакуриянъ ималъ желание да съгради манастиръ и при него гробница, където братъ му и той да бждатъ погребани — то може, струва ми се, съ най-голѣма вѣроятностъ да се приеме, че сегашната църква-гробница е именно оная църква-гробница, която самъ Григори Пакуриянъ съградилъ като своя задушбина едновременно съ манастиря прѣзъ 1083 година. Затова, навѣрно, тука въ долния етажъ на църквата и досега още личатъ образитѣ на двамата братя-ктитори на манастиря — Апаси и Григори, които навѣрно

тука сж били и погребани. Ако тия наши съображения сж вѣрни, то ще рече, че едничката старинска сграда въ Бачковския манастиръ, оцѣлѣла отъ XI вѣкъ, ще бѣде църквата-гробница. Въ полза на това прѣдположение въ всѣки случай говори много нашиятъ грузински надписъ. Азъ допускамъ дори, че ако по-внимателно се проучи църквата-гробница, въ нея може би ще се откриятъ и други остатѣци отъ фрески съ грузински надписи отъ XI вѣкъ.

Считамъ за свой дългъ да изкажа дълбока признателностъ на уважаемия г. проф. Марръ за голѣмата услуга.

Д. Ласковъ.

**Колективни находки на монети прѣзъ 1891—1914 г.** Свѣдѣнията за тѣзи находки сж черпани отъ архивата на Народния музей и отъ частни съобщения, които можахъ да събера. При всичкото си старание да събера свѣдѣния за точната класификация на всички находки, като опрѣдѣля точно епохата на монетитѣ, не можахъ да направя това по простата причина, че не сж пазени такива бѣлѣжки въ архивата на музея, а тамъ сж отбѣлѣзани само числата на намѣренитѣ монети и тѣхния видъ, златни, сребърни, бронзови и пр. и какви сж монетитѣ, гръцки, римски, български, турски и пр. Съ сѣщитѣ свѣдѣния съмъ принуденъ и азъ да дамъ тукъ по-старитѣ находки.

1891.

1. На 11-и октомври въ с. Владая, Софийско, въ мѣстността „Джебето“ били намѣрени отъ двѣ момичета въ едно гърѣ 61 разни турски монети.

1893.

2. Въ околността на Зайчаръ, Сърбия, били намѣрени 21 сребърни монети отъ царъ Срацимира. Тѣзи монети сж откупени за нашия Народенъ музей отъ сръбския историкъ Люба Ковачевичъ.

3. Въ Враца, въ двора на Димитъръ Бѣлмустаковъ, били намѣрени 68 турски жълтици заедно съ частъ отъ накити.

4. Въ околността на с. Гирентъ, Пловдивско, били намѣрени 13 монети, отъ които: 1 мѣдна византийска, 3 сребърни модерни, 2 мѣдни турски и другитѣ неизвѣстно какви.

5. При с. Вакарелъ, въ мѣстността „Петлуица“, били намѣрени 216 монети, отъ които: 81 турски, а другитѣ сръднѣвѣковни и модерни.

1894.

6. При с. Църква, Софийско, въ мѣстността „Църковище“, били намѣрени 21 неизвѣстно какви монети и украшения, 1 металическо парче и 1 римска тухла.

7. Въ землището на с. Касжмово, мѣстността „х. Щеревъ чифликъ“, Станимашко, били намѣрени 264 разни сребърни монети отъ Тракийски Херсонесъ, Париумъ и Абдера, отъ които за Народния музей сж задържани: 47 отъ Тракийски Херсонесъ, 13 Париумъ и 13 Абдера, а останалитѣ сж върнати на намѣрвачитѣ.

8. Въ Прѣславъ, въ двора на Геро Димовъ, били намѣрени 53 монети неизвѣстно какви и 2 прѣстена.

9. Въ Сливенъ били намѣрени 1425 монети, отъ които: 38 бешлика, 43 юзлуци, 1 алтилъкъ, 4 половина алтилъци, 6 грошове, 1247 ирмилика, 6 онлука, 5 австрийски цванцика, 19 сребърни турски парици и 2 златни рубета. Отъ тѣзи монети за сбиркитѣ на Народния музей сж задържани 107 екземпляра, а другитѣ сж върнати на намѣрвачитѣ.

9. При с. Кара-Мусалъ, Т.-Пазарджишко, били намѣрени 192 сребърни монети, отъ които: 29 отъ полския кралъ Сигизмундъ III, 1 австрийска Рудолфъ II, 132 отъ Стефанъ Батори. Отъ тѣзи монети за сбиркитѣ на музея сж задържани 104, а останалитѣ сж върнати на намѣрвачитѣ.

1895.

10. Въ с. Яила, Ново-Пазарска околия, Костадинъ Стойчевъ намѣрилъ въ двора си около 5 кила (около 2500—3000) сребърни римски монети. Отъ тѣхъ музеятъ можа да прибере само

250 екземпляра, а другитѣ били продадени въ Провадия и Елена на златари, които ги стопили. Запазенитѣ монети сж отъ врѣмето на Веспасиана до М. Аврелия.

11. Въ Каварна, въ мѣстността „До чешмата“ били намѣрени 10 сребърни турски монети.

12. При с. Мездра, Врачанско, били намѣрени 423 сребърни монети римски.

13. Въ Сливенъ, при копане за кладенецъ край окръжното управление билъ откритъ римски гробъ и вътрѣ били намѣрени 9 мѣдни монети римски заедно съ части отъ златна обѣца съ зеленъ камъкъ, съ 3 висулки; 1 сребърно тегло отъ обѣца и 14 продълговати мѣниста.

14. Въ околността на Месемврия били намѣрени около 127 сребърни монети модерни.

1896.

15. При построяката на ж. п. линия София—Романъ, край р. Бовска, били намѣрени отъ работницитѣ 138 сребърни и 1 златна турски парици.

16. Въ Видинъ, ул. Илюва, подъ една върба, били намѣрени 21 златни монети, отъ които 7 византийски и 14 турски.

17. При една скала до с. Филиповци, Трънско, двѣ говедарчета намѣрили 3 к. 110 гр. мѣдни византийски монети.

18. При с. Крайново, К. Бунарска околия, въ мѣстността „Сарж-гьолъ“, въ една нива, били намѣрени 24 сребърни монети отъ Истрось и една златна отъ Филипа Македонски.

1897.

19. При построяката на шосето Станимака—Чепеларе, въ мѣстността „Старо село“ били намѣрени 20 сребърни монети отъ Филипа Македонски.

1898.

20. Въ Търново при копане основи за мъжката гимназия били намѣрени 23 мѣдни монети византийски.

21. При с. Вуково, Дупнишко, въ

мѣстността „Патрово валожѣ“, били намѣрени 5 килограма мѣдни византийски монети.

1899.

22. Въ Карлово въ градината на Н. Станевъ били изкопани 6 златни монети византийски отъ Андроника II Пелелогъ (1282—1328)..

23. При с. Дебелецъ, Търновско, овчарчета намѣрили мѣдни монети византийски, измити отъ поронитѣ. Отъ тѣхъ сж прибрани само 176 екземпляра.

1900.

24. с. Любленъ, Поповска околия. Единъ турчинъ, като копалъ на нивата си намѣрилъ 25 сребърни монети Келтийски, имитация на Филиповитѣ монети.

1901.

25. с. Рила, Дупнишко. Въ лозето на Василъ Тупанковъ, въ мѣстността „Маковецъ“ били намѣрени 128 мѣдни монети византийски, корубести, отъ Комнинитѣ.

26. с. Живково, Самоковско, въ една нива били намѣрени 109 сребърни талери отъ XVII в.

1902.

27. с. Кошарево, Трънско, въ мѣстността „Шаворъ“ били намѣрени 30 сребърни монети римски.

28. с. Ярдемъ, Поповска околия, въ една нива воловарчета намѣрили едно гърне съ 28 златни монети византийски.

1903.

29. Б. Слатина, при реголване лозето на С. Лазаровъ, въ мѣстността „Калето“ били намѣрени 74 сребърни тетрадрахми отъ извѣстнитѣ Тасоски монети съ надписъ:  $\text{HPAKAEIOY}\Sigma\text{QTHPO}\Sigma\text{ΘA}\Sigma\text{IQN}$ .

30. с. Хотница, Търновско, въ едно лозе въ мѣстността „Горно Селище“, били намѣрени 62 колониални монети отъ Маркианополъ и Никополъ на рѣка Росица и 64 византийски.

31. с. Згарли, Т.-Пазарджийско. Трифонъ Николовъ отъ с. Згарли, като оралъ на нивата си намѣрилъ цѣло съ-

кровище отъ златни византийски монети заедно съ нѣколко сребърни позлатени таса отъ византийско врѣме. Нѣколко отъ тѣзи тасове купи тогавашниятъ френски консулъ въ Пловдивъ, Дегранъ, сжщо и рускиятъ дипломатически агентъ въ София, Бахметевъ, а други нѣколко таса и голѣмо количество златни монети били стопени въ Пловдивъ и сетнѣ изнесени на слитъци прѣзъ Одринъ. Българскитѣ власти можахъ да заловятъ отъ това първо по рода си въ България изкопано съкровище само 260 монети повечето отъ Комнинитѣ и отъ Исаака Ангелъ. Отъ тѣзи монети само нѣколко се задържаха за попѣлване сбиркитѣ на музея, а останалитѣ се върнаха въ Финансовото министерство, отдѣление за държавнитѣ имоти.

32. с. Мадара, Шуменско, когато уредникътъ при Народния Музей Р. Поповъ правилъ разкопки, намѣрилъ около 200 мѣдни монети римски и византийски отъ III—V в., сега въ Шуменския музей.

1904.

33. Варненско, въ една могила при бюфета на окръжния манастиръ Св. Константинъ и Елена, били намѣрени въ едно гърне 31 сребърни монети римски отъ врѣмето на Веспасиана, Домициана, Траяна, Адриана, Антонина Пий, Фаустина и М. Аврелия.

34. с. Мечка, Панагюрско, били намѣрени 940 дребни сребърни турски парици и 58 по-голѣми, заедно съ накити.

35. с. Цървени-брѣгъ, Дупнишко, въ лозето на Мите Димкинъ, споредъ свѣдѣнията на музея, били намѣрени около 12-оки сребърни монети римски, 12 златни монети неизвѣстно какви и 2 златни гривни. Обаче споредъ свѣдѣнията на Дупнишкото околийско управление тази находка се състояла отъ 113 монети, които сж изпратени въ музея.

36. с. Ботево, Видинско, въ лозето на Никола Костовъ били намѣрени 738 мѣдни монети византийски отъ Комнинитѣ.

37. с. Аяфатларъ, Силистренско, въ дола на Бр. Пятакови дѣцата изроили едно гърне съ 65 сребърни монети турски и дубровнишки.

38. Панагюрище, въ дола на рѣка Драгулинъ, дѣца, като играли, намѣрили 52 златни и сребърни монети турски.

39. Своде-Калугерово, Татаръ-Пазарджишко, по междуселския път били намѣрени 210 монети римски. Тази находка била много по-голяма, но от нея въ музея сж постъпили само тѣзи монети.

## 1906.

40. с. Кепели, Панагюрско, въ мѣстността „Гоговъ-баиръ“, били намѣрени 231 сребърни монети отъ Абидосъ и Тасосъ.

41. с. Горна-бана, Дупнишко, Хр. Илкинъ намѣрилъ въ нивата си около 5 килограма мѣдни монети византийски.

42. с. Търнава, Б.-Слатинско, въ мѣстността „Геранчето“ били намѣрени 74 сребърни монети римски, отъ които само 7 сж изпратени въ музея, а другитѣ сж разпродадени.

43. с. Самораново, Дупнишко, били намѣрени отъ Ст. Радевъ около единъ килограмъ сребърни монети турски.

44. По шосето Самоковъ—София, работницитѣ, като поправяли шосето, намѣрили едно гърне съ около 600 сребърни византийски монети, отъ които въ музея сж получени само 54 екземпляра, а останалитѣ били разнесени отъ работницитѣ и надзирателитѣ.

45. с. Чобанъ-дере, Е.-Джумайско, въ мѣстността „Кючукъ-аланъ“, въ нивата на Юмеръ Бошнаколу, били намѣрени 40—50 сребърни монети отъ царъ Ив. Александра съ сина му Митхатъ. Тѣзи монети били продадени отъ

## 1907.

47. При построяката на ж. п. линия Търново—Борушница, на клм. 1 + 250 били намѣрени 55 мѣдни византийски монети, които сж изпратени въ музея.

48. Пловдивъ, били намѣрени около 100 сребърни монети отъ Александра Велики, Лизимаха и Скостока. Тази е най-голямата находка на монети отъ послѣдния царъ. Отъ цѣлата находка за музея сж откупени 32 екземпляра.

49. с. Лѣсичево, Пазарджишко, въ мѣстността „Черешата“ били намѣрени 645 сребърни монети римски, заедно съ други старини и единъ златенъ герданъ, който се съхранява въ музея.

50. Ихтиманъ, въ дворътъ на Тане Керезовъ било изкопано едно гърне съ 2000 сребърни монети римски отъ II—IV в. Часть отъ тѣзи монети сж задържани за музея, а другитѣ върнати на намѣрвача.

51. с. Пиргосъ, Русенско, въ карьерата, въ едно гърне, били намѣрени 68 сребърни монети отъ царъ Иванъ Александра.

52. Чирпанъ, ул. Пловдивска, били изкопани около 2½ кгр. венециански и австрийски монети отъ XVI—XVII в. и били изпратени въ Финансовото министерство. Отъ тѣхъ сж изпратени въ музея 14 екземпляра.

## 1908.

53. с. Долна-Бана, Самоковско, въ балкана били намѣрени 14 среб. монети римски републикански.

54. с. Зжбелъ, Трънско, Лиляна Дѣянова намѣрила въ нивата си 655 мѣдни монети римски отъ IV в.

## 1909.

55. Русе, ул. Митарна, при копане шата на Р. Халии, били работницитѣ слѣднитѣ нести: единъ златенъ прѣбъренъ талеръ австрийски ида; 7 златни монети турски монети австрийски отъ 1589 г. и една златна ниянска отъ XVI в.; цѣлата имира въ Народния музей.

56. с. Перникъ, Софийско, въ мѣстността „Ралица“ били намѣрени отъ овчарчета 135 сребърни монети римски републикански, които сж получени въ музея.

57. с. Желѣзна, Берковско, при една срутена черква били намѣрени 16 сребърни талера отъ XVIII в.

58. При Варна, въ Девненското езеро, между езерото и морето, били намѣрени голѣмо количество мѣдни монети римски отъ IV в., отъ които два сандѣка сж получени въ музея.

59. с. Дивдѣдово, Шуменско, въ едно лозе въ мѣстността „Башъ-бунаръ“ били намѣрени 286 сребърни монети турски и византийски и една златна обѣца.<sup>1)</sup>

1910.

60. Разградъ, въ калето Демиръ-баба, били намѣрени 69 сребърни монети турски.<sup>2)</sup>

1912.

61. с. Чурекъ, Софийско, Димитъръ Стойменовъ намѣрилъ въ нивата си около 5 оки сребърни монети, варварски имитации отъ Тасосъ. Самъ намѣрвачътъ ми съобщилъ за тази находка и ми показа двѣ отъ намѣренитѣ монети въ врѣме на похода за Одринъ. Обаче слѣдъ сключването на мира прѣзъ 1913 г. музеятъ писа до Софийското околийско управление да издири тази интересна находка, но нищо не можа да се постигне. Отъ тази находка почнаха да постѣпватъ въ музея монети на части отъ разни прѣстенари и други лица, които се занимаватъ съ старини.

62. Въ Долно Джумайско били намѣрени 323 сребърни монети отъ полския кралъ Сигизмундъ III; 5 монети австрийски отъ архидукъ Фердинандъ, 5 отъ Рудолфъ II, 16 златни монети венециански, австрийски и маджарски и 29 златни монети турски.<sup>3)</sup>

<sup>1)</sup> Освѣн горнитѣ находки, прѣзъ 1909 г. сж станали и други, за които се съобщава въ Извѣстия I стр. 223—228.

<sup>2)</sup> За други находки прѣзъ 1910 и 1911 г. гл. Извѣстия I стр. 224, 228; II стр. 270—278.

<sup>3)</sup> За други находки прѣзъ 1912 год. гл. Извѣстия III, стр. 328—336.

1913.

63. с. Киспетли (Караново), Ново-Загорско, въ лозето на Дойчо Генчевъ били намѣрени 1429 монети бронзови отъ слѣднитѣ римски императори: 987 отъ Константина Велики, 228 отъ Констанци II, 110 отъ Лицини, 62 отъ Криспъ, 9 отъ Фауста, 24 отъ Елена, 13 отъ града Римъ, 6 отъ Константинополъ. Цѣлата тази находка е откупена за музея.

64. Въ врѣме на балканската война единъ български войникъ намѣрилъ въ една нива при Стресь 60 сребърни тетрадрахми атински отъ II периодъ.

1914.

65. с. Германъ, Софийско, Младенъ Велевъ, като копалъ въ кошарата си за изба, на 40 см. дълбочина намѣрилъ едно гърне съ 158 монети, отъ които: 2 златни отъ Андроникъ II Палеологъ, 16 сребърни отъ Уроша I, 120 сребърни отъ Стефана Душана, 70 сребърни отъ царъ Ив. Александра съ сина му Михаила, 22 сребърни венециански и една сребърна гривня. Монетитѣ сж прѣтърпѣли пожаръ, което личи отъ поврѣхността имъ.

66. с. Салтъково, Казанлъшко, при копане на основи за църквата, били намѣрени 67 голѣми и 395 малки сребърни турски монети отъ 1774 и 1789 год. и една сребърна монета австрийска отъ 1749 година.

67. с. Мѣдовица, Бѣлоградчишко, прѣзъ мѣсецъ августъ били намѣрени 27 сребърни монети римски, отъ които: 3 отъ Антонинъ Пий, 4 отъ Траянъ, 7 отъ М. Аврели, 1 отъ Веспасианъ, 2 отъ Фаустина Млада и 10 други, отъ които намѣрвачътъ направилъ гривня на жена си, та нѣмахъ възможността да ги видя.

68. Въ Клисе-къой, Пирдопско, Ана Савовска намѣрила въ градината си 7 златни монети венециански отъ дожда Людовикъ Манини и 2 златни белгийски отъ 1801 и 1805 година.

69. с. Кърталъ, Ески-Джумайско, единъ каракачинъ намѣрилъ повече отъ 100 мѣдни монети византийски корубести отъ Комненитѣ. Отъ тѣзи мо-

нети въ музея донесе командированитѣ учитель Ю. Господиновъ 39 екземпляра.

70. с. Гърбино, Кюстендилско, въ мѣстността „Оброчището“, били намѣрени 22 сребърни драхми гръцки, отъ които: 18 отъ Александъръ III Велики, 2 отъ Филипъ III Аридей, 1 Антиохъ, 1 отъ островъ Евбея. Всичкитѣ сж откупени за музея.

72. с. Кжтина, Софийско, Мито Дешовъ отъ с. Кумарица, на 26 декември, като отивалъ на ловъ, въ мѣстността „Цървена рѣка“ намѣрилъ 6 сребърни монети отъ царъ Светослава.

73. с. Моинѣ-бродъ, Ломско, на 16 ноември, при могилата въ мѣстността „Долапа“ при копане на прѣстъ били намѣрени 106 мѣдни монети корубести отъ Исаакъ II Ангелъ (1185—1195). Изпратени сж въ музея отъ Ломското околийско управление.

74. Търново, въ мѣстността „Зеленка“, Ангелъ Боневъ намѣрилъ на 28 декември 14 сребърни монети отъ царъ Светослава. Отъ тѣзи монети 10 екземпляра се откупили за сбиркитѣ на Народния музей, а четиритѣ останали екземпляра намѣрвачтъ раздалъ на свои приятели.

75. с. Михалци, Търновско. Прѣзъ м. априлъ 1914 год. въ околноститѣ на селото били намѣрени голѣмо количество (около 15 кг.) сребърни сръбско-вѣковни талери, по-голѣмата частъ отъ които били продадени на прѣстениари и стопени. Въ музея бѣха изпратени само 9 екземпляра, остѣмъ отъ които сж „белгийски“ отъ сръдната на XVII вѣкъ, а деветиятъ е австрийски отъ Карла VI отъ 1727 год.

76. с. Хаджи-Синанларъ, Варненско, въ мѣстността „Горчивата чушма“ сж били намѣрени въ началото на м. септември 1914 год. около 200 златни монети отъ Юстина и Юстиниана, повечето отъ които сж били разграбени и продадени по златаритѣ. Три монети (1 отъ Юстина и 2 отъ Юстиниана) сж били задържани въ музея на Варненското археологическо дружество, а други 8 екземпляра (2 отъ Юстина и 6 отъ Юстиниана) сж откупени за Народния музей въ София.

77. с. Бобошево, Дупнишко, прѣзъ пролѣтѣта 1914 г. въ лозето на Михаилъ Лишковъ, въ мѣстността Св. Илия, сж били намѣрени 7 златни и 35 сребърни турски монети отъ XVIII вѣкъ (1720—1780 год.).

Н. А. Мушмовъ.

Прибавка къмъ статията „Приносъ къмъ българската нумизматика“ (стр. 49). Статията бѣше вече отпечатана, когато се получи отъ гр. Ямболъ една мѣдна монета отъ царъ Михаила Шишмана съ сина му Ивана Стефана отъ типа на оная, описана подъ брой 12, обр. 25. Ето описанието на тази интересна монета:

Лице: Царъ Михаилъ въ лѣво, а синъ му Иванъ въ десно, облѣчени въ богато украсено облѣкло, на главитѣ



Обр. 247. — Мѣдна монета отъ Михаилъ Шишманъ и сина му Иванъ Стефанъ.

съ низки корони, украсени съ бисери и бисерни висулки при ушитѣ, стоятъ прави на сръща и заедно държатъ кръстъ, долниятъ край на който опира до земята. Въ полето въ лѣво се чете, отъ десно на лѣво, името на царя м(н)хана. Въ полето въ десно, отъ лѣво на десно, се чете името на сина на царъ Михала — ивана.

Опако: Извѣстната характерна за царъ Михаила монограма, навърно отъ буквитѣ шиц (Шишманъ царъ), съ тригълникъ на долния край. Монетата е мѣдна, корубеста, диам. 23 мм. Обр. 247.

Отъ тази монета, на която надписътъ сравнително е запазенъ, научаваме, че както Светославъ и Ив. Александъръ, тъй и царъ Михаилъ III Шишманъ е ималъ за съуправителъ сина си Ивана Стефанъ. На реверса на монетата е сръбската княгиня Нина, сестра на Михаила и сестра



Както е извѣстно, слѣдъ смъртта на царь Михаила, Урошъ III въ 1331 год. върна сестра си, изпждената жена на Михаила, въ Търново, а сина ѝ Ивана Стефана възкачи на българския прѣстолъ. Обаче българското болярство, недоволно отъ царица Неда и царь Ивана, възползувано отъ настаналитѣ въ това врѣме размирици въ Сърбия, прогони ги и на мѣстото на царь Ивана избра за царь Ивана Александра. Тогава Иванъ Стефанъ, само слѣдъ нѣколко мѣсечно царуване, напусна българския прѣстолъ и България и избѣга въ Дубровникъ, сетнѣ постъпи на служба при неаполитанския кралъ, който билъ роднина на майка му и умрѣлъ въ Неаполъ въ 1373 г. подъ името Людовикъ.

Прѣдъ наличиостта на горнята монета не остава вече никакво съмнѣние, че изображенията върху този типъ монети отъ царь Михаила прѣдставятъ не царь и царица, а царь Михаила съ сина му Ивана Стефана. Кога царь Михаилъ е приелъ сина си Ивана за съуправителъ на царството, дали при възкачването му на търновския прѣстолъ (1323), или по-късно, не се знае, защото за това до днесъ нѣма никакви свѣдѣния. Обаче трѣбва да се прѣдполага, че това е станало още при възцаряването му, когато е билъ въ добри отношения съ първата си жена Неда, майката на Ивана.

Н. А. Мушмовъ.

Къмъ Извѣстия III 192 сл. Г-нъ Проф. Н. Dessau има добрината да ни прати нѣкои бѣлѣжки къмъ издаденитѣ отъ насъ надписи. Къмъ надписа стр. 192 бр. 1 Dessau бѣлѣжи, че Маркъ Антони Априо ще да е билъ отъ етруския градъ, който обикновено се нарича Агпа и принадлежи къмъ трибата Clustumina (ср. CIL XI стр. 811). Името на трибата и отечеството на М. Антония е поставено между родовото му име и прѣкора; това е необикновено (ср. CIL III стр. 2524); неправилно е и името на трибата.

Споредъ Н. Dessau първиятъ редъ на надписа отъ Гигенъ, Изв. III 195 бр. 3, трѣбва да се чете: *Joses arcisinag-*

(ogus). *Joses* е еврейско име, което често се срѣща (CIL IX 6224—6226; Kaibel, *Inscr. gr. Sicil. Ital.* 949); *arcisinag(ogus)* т. е. *archisynagogus* означава началникъ на синагога (еврейска община), чиято длъжностъ била главно да избира подходни лица, които да четатъ закона въ синагогата, да рецитиратъ молитви и пр.; ср. *The Jewish Encycl.* II 86; *Holtzmann, Neutestam. Zeitgesch.* 161, 181. Нашиятъ надписъ, значи, дава едно цѣнно свѣдѣние за еврейската диаспора; и въ стария *Oescus* (Гигенъ) ще да е съществувала еврейска община.

Г. И. Кацаровъ.

Д. Е. Такела †. На 1-и юли 1913 г. се помина въ Бургасъ на 81 годишна възраст Д. Е. Такела. Покойникътъ бѣ родомъ отъ Генуа (Италия). Още отъ младини той е напусналъ своето отечество, безъ обаче да остави и поданството си, и се бѣ прѣселилъ въ Цариградъ, дѣто се занимавалъ съ търговия. Отъ тамъ той дойде въ Пловдивъ, дѣто го завари освобождението на България. Въ врѣме на освободителната Руско-турска война той имѣ голѣми заслуги къмъ българитѣ и много българи бѣ спасилъ отъ турскитѣ жестокости. За тѣзи му филантропически дѣла той бѣ награденъ отъ царь Александра II съ орденъ Св. Станиславъ, а италианскиятъ кралъ го бѣ назначилъ кавалеръ на ордена Св. Морисъ и Св. Лазаръ.

До освобождението на България, Д. Е. Такела се занимаваше съ търговия. Слѣдъ това се прѣдаде всецѣло на нумизматическата наука и първитѣ години работи въ Пловдивската Народна библиотека, дѣто опрѣдѣли и систематизира събранитѣ тамъ монети. Слѣдъ отдѣлянето на Народния музей отъ Народната библиотека въ София, Такела бѣ повиканъ отъ Министерството на Народното Просвѣщение да систематизира монетната сбирка въ новосформирувания Народенъ музей въ София, дѣто бѣ назначенъ уредникъ на нумизматическата сбирка на 1 февруари 1899 г. Тази длъжностъ той заемѣ непрѣкъснато до 1 августъ 1903 г. Слѣдъ като

напусна музея той се установи въ Бургасъ, където бѣ назначенъ почетенъ италиянски консулъ, на която длъжностъ се помина.

Съ своето трудолюбие и примѣрна честностъ, той образува въ Народния музей една образцова нумизматическа сбирка, която е известна въ цѣла Европа. Д. Такела, който не владѣеше добръ български езикъ, бѣ известенъ и у насъ съ нѣколко научни статии, прѣведени на български. Той си бѣ спечелилъ име и между учения свѣтъ на западъ, като вѣщъ нумизматъ, съ научнитѣ си трудове.

Между другитѣ негови трудове ще цитирамъ слѣднитѣ: *Monnaies autonomes d'Apollonia de Thrace*, *Revue Numismatique* 1898, стр. 210—218; *Monnaies inédites de Cabylé et de Mesembria sur la Mer Égée*, *Revue Num.* 1900, стр. 257—259; *Acrosandre, roi des Gètes?* пакъ тамъ стр. 397—401, табл. XII; *La magistrature de Caecilius Maternus en Moesie*, *Revue Num.* 1901 стр. 314—318; *Numismatique de Philippopolis*, *Revue Num.* 1902, стр. 174—178; *Monnaies de la Mésie Inférieure*, пакъ тамъ стр. 368—374, табл. XI; *Cinq rois des Gètes*, *Revue Num.* стр. 31—39, табл. V; *Monnaies d'argent autonomes d'Apollonia de Thrace*, пакъ тамъ стр. 40—42, табл. V; *Monnaies de la Mésie Inférieure*, пакъ тамъ стр. 203—220 и таблица XI—XIII. На български „Нѣкогашнитѣ павликяни и сегашнитѣ католици въ Пловдивско“ въ Сборникъ за Народни умотворения, XI 1894, стр. 103—134.

Д. Такела се отличаваше съ веселъ характеръ и добра колегиалностъ. Въ историята на нашия музей неговото име ще заема видно мѣсто.

Н. А. Мушмовъ.

**Жоржъ Перо и Александъръ Конце ф.** Прѣзъ 1914 година се поминаха въ дълбока старостъ двама отъ най-знаменититѣ археолози на миналия вѣкъ, французинътъ Georges Perrot и нѣмецътъ Alexander Conze. Не е тукъ мѣстото да разглеждаме по-подробно не-

обикновено разнообразната и плодотворна дѣйностъ на тѣзи двама известни учени, които сж упражнили най-голѣмо влияние върху развитието на археологическитѣ студии въ Франция, Германия и Австрия прѣзъ втората половина на XIX вѣкъ.

Жоржъ Перо бѣ известенъ на пошироки кръгове главно съ своята обемиста *Histoire de l'art dans l'antiquité*, въ която вземаше участие и поминалиятъ се вече по-рано архитектъ Charles Chipiez. Това монументално съчинение, което нѣма равно на себе си въ археологическата литература, остана за жалостъ недовършено. Въ 1903 год., когато излѣзе осмиятъ му томъ, то едва бѣ стигнало до старогръцката архаична скулптура, а отъ тогава насамъ не се яви вече никакъвъ новъ томъ. Макарь това съчинение, поради многобройнитѣ нови открития, и да е застарѣло въ нѣкои свои части, то има отъ друга страна такива голѣми прѣимущества, които го правятъ незаменяемо. Въ 1861 год. Перо бѣ поставенъ на чело на така наречената „галатска експедиция“, която е била изпратена отъ френското правителство въ Мала Азия и главната цѣль на която се е състояла въ това, да копира точния текстъ на знаменития *Monumentum Ancyranum* — отчетътъ за управлението на императора Августа, гравиранъ на гръцки и латински върху стѣнитѣ на единъ храмъ въ Анкира (сега Ангора), посветенъ на самия императоръ и на града Римъ. Сжшевърменно Перо и неговитѣ другари проучили и другитѣ археологически паметници въ околнитѣ мѣста, особно известнитѣ релефи по скалитѣ при Богазькой (*Exploration de la Galatie et de la Bithynie*, 1864—1872). Отъ многобройнитѣ студии на Перо ще споменемъ само двѣ, които засѣгатъ непосредствено археологията на Балканския полуостровъ, а именно *Mémoire sur l'île de Thasos*, 1864, и *Mémoire sur quelques inscriptions inédites des côtes de la Mer Noire*, въ *Revue archéologique* 1874 (съдържа главно надписи отъ Томі — Кюстенджа). Прѣзъ послѣднитѣ години на живота си, до самата си смъртъ,

Перо бѣше „постояненъ секретаръ“ на Парижката академия на наукитѣ.

Александъръ Конце е почналъ своята научна дѣйность главно съ едно „Описание на островитѣ на тракийското море“ (Самотраки, Имбросъ, Лемносъ и Тасосъ), които той посѣтилъ прѣзъ 1856/7 година. По-късно, когато е билъ вече назначенъ за професоръ въ виенския университетъ, слѣдъ като заемалъ сжщата длъжность въ Гьотингенъ и Хале, той е билъ натоваренъ да ръководи изучаванията и разкопкитѣ, които австрийското правителство бѣ прѣдприело прѣзъ 1873 и 1875 год. на острова Самотраки и които бѣха дали твърдѣ цѣнни резултати (Conze, Hauser und Niemann, *Archaeologische Untersuchungen auf Samothrake*, 1875, и, съ участието на O. Benndorf, *Neue archaologische Untersuchungen auf Samothrake*, 1880). Конце е билъ обаче не само талантливъ ученъ, но така сжщо и голѣмъ организаторъ. Тѣзи свои способности той е ималъ случай да прояви въ най-широкъ размѣръ при дългогодишната си служба (1880—1905 год.) като директоръ (Generalsekretar) на Гер-

манския археологически институтъ въ Берлинъ. Може да се каже, че този първостепененъ институтъ дължи въ голѣма степенъ своята примѣрна организация и своето международно значение на широкитѣ интереси и на енергичната 25-годишна дѣйность на Александъръ Конце. Достатъчно е въ това отношение да се спомене само за личното участие, което Конце е вземалъ въ голѣмитѣ археологически прѣдприятия на германцитѣ въ Мала-Азия. Особено разкопкитѣ въ Пергамонъ, които дадоха такива блѣстящи резултати, сж въ най-голѣма степенъ негово лично дѣло. Напоследъкъ Конце бѣ натоваренъ отъ Виенската академия на наукитѣ да ръководи монументалното издание на „Атическитѣ надгробни релефи“, което може да се счита почти за свършено. Още въ последнитѣ дни на живота си, като 83-годишенъ пѣргавъ старецъ, Конце е прѣдприелъ послѣдното си пътуване въ Атина за нуждитѣ на това издание, което ще остане като най-добъръ паметникъ за неговата плодотворна и обширна научна дѣйность.

Б. Ф.

## Новооткрити старини

Съобщава Б. Филовъ

София. При подравняването на площада около църквата Св. София бѣ открита на 5 май 1914 год., на южната страна на църквата, още една сводова гробница отъ обикновения типъ, съ направление отъ сѣверъ къмъ югъ. Гробницата е дълга 2·10, широка 1·80 и висока 1·48 м.; градена е отъ четвъртити тухли (страна около 30 см.) и хоросанъ съ трошени керамиди. Вратата, вис. 84 см., се намира въ южната ѝ стѣна. Извжтрѣ стѣнитѣ на гробницата сж изписани съ орнаменти. По свода и прилежащитѣ надлъжни стѣни сж изкарани двѣ рамки, външната червена, а вжтрѣшната зелена (обр. 248). Въ жглитѣ на външната рамка се намиратъ

червени стилизирани цвѣта. По сжщия начинъ е декорирана и задната страна на гробницата (обр. 249).

Втора подобна гробница се откри на 14 юни с. г. на улица Графъ Игнатиевъ, близо до прѣсичането ѝ съ ул. Гурко, въ двора на кжщата на Ив. Балабановъ (№ 4) срѣщу клиниката на Д-ръ Балсамовъ. Тази гробница, съ направление отъ изтокъ къмъ западъ, има дължина 2·70, широчина 2·40 и височина около 2 м. Вратата, висока 80 и широка 62 см., се е намирала въ източната стѣна. Градежниятъ материалъ е сжщиятъ, както на гробницата при Св. София. Гробницата е била отваряна по-рано, за която цѣль е билъ пробитъ свода ѝ,

Обр. 248. — Надлъженъ разрѣзъ на гробницата при Св. София.

тъй че вжтрѣшността ѝ се указала пълна съ пръстъ и не съдържа никакви прѣдмети. Около гробницата сж били открити други стари зидове, градени по византийски начинъ на пластове отъ ломени камъни и два реда тухли. Хоросанътъ на тѣзи зидове е безъ трошени керамиди. Въ пръстѣта наоколо сж били намѣрени слѣднитѣ прѣдмети: бронзова кръстовидна фибула, дълга 7.5 см., отъ късно римско врѣме (прибрана въ Народния музей, инв. № 5603); 2) глинено гърне съ черно-сивъ цвѣтъ, вис. 19 см.; дръжката, гърлото и подставката му сж отчупени; около шията има вдълбанъ жбчестъ кръгъ (прибрано сжщо въ музея, инв. № 5604); 4) бронзова монета *Serdica* отъ императора Каракала; 4) нѣколко дребни римски бронзови монети отъ началото на IV вѣкъ сл. Хр.

Въ околността на църквата Св. София прѣзъ пролѣтъта 1914 г. сж били намѣрени двѣ бронзови отворени гривни съ вдълбани орнаменти и една стъклена гривня съ широкъ плоскъ кръгъ. Тѣзи гривни произхождатъ безъ съмнѣние отъ нѣкои отъ разрушенитѣ гробове около Св. София; прибрани сж въ Народния музей (инв. № 5560 — 5562). На сжщото мѣсто сж били намѣрени единъ бронзовъ пръстенъ съ елипсовидно лице безъ орнаменти и една бронзова монета *Pautalia* отъ *Julia Domna* (прибрани сжщо въ музея, инв. № 5564 и 7318).

**Германъ** (Софийско). Мл. Вельовъ отъ това село подарилъ на Народния музей сребърна плетена гривня, счупена

Обр. 250. — Сребърна гривня отъ Германъ.

на двѣ части (обр. 250). Намѣрена е заедно съ монети отъ Уроша I, Стефанъ

Душанъ и Ив. Александъръ. Напълно подобни ней сж гривнитѣ отъ Драгичевското съкровище, които произхождатъ сжщо отъ XIV вѣкъ (Извѣстия II, стр. 335), и тая отъ Сливенъ (пакъ тамъ стр. 337). Чрѣзъ тия находки типътъ може да се счита напълно датиранъ.

П. М.

**Ормания** (Софийско). Вѣстницитѣ бѣха съобщили прѣзъ м-цъ май 1914 г., че въ околността на селото били открити „40 църкви“. Отъ направената провѣрка се указа, че единъ селянинъ, комуто често пжти се явявали чудновати сънища, обзетъ отъ религиозенъ екстазъ, започналъ да копае въ „градището“, което се намира на юго-западъ отъ селото и дѣто имало слѣди отъ стари постройкы. Всѣки разкопанъ остатъкъ отъ старъ зидъ е билъ за въпросния селянинъ „църква“, която той веднага кръщавалъ на името на нѣкой светецъ. Такива „църкви“ сж били открити 14, но по увѣренята на селянина тѣ трѣбвало да станатъ 40. Въ сжщностъ изглежда, че „градището“ съдържа развалинитѣ на нѣкое значително римско селище или кастелъ. Открититѣ стари зидове принадлежатъ безъ съмнѣние на една доста голѣма римска баня, тъй като на едно мѣсто сж запазени още много добри остатъци отъ едно помѣщение, което се е отоплявало посрѣдствомъ *hypocaustum*. Отъ открититѣ старини най-голѣмъ интересъ прѣдставя единъ отлично запазенъ басейнъ въ видъ на равнорамененъ кръстъ (около 3 X 3 м.), въ който се влиза по три стѣпала (обр. 251). Басейнътъ е граденъ отъ голѣми четвъртити тухли и хоросанъ съ чукани керамиди. Освѣтъ това, намѣренъ е на сжщото мѣсто и единъ малкъ фрагментъ отъ мраморенъ релефъ (оброчна плочка) на тритѣ Нимфи, отъ който се вижда, че тѣхниятъ култъ на това мѣсто се е намилъ въ свръзка съ въпросната баня. Развалинитѣ, които лежатъ на римския пжтъ отъ София за Пловдивъ, биха заслужвали едно по-подробно изслѣдване.

**Самоковско.** Неизвестно точно на кое място, е била намирана една сребърна огърлица, дълга 46 см. (обр. 252). Огърлицата е направена отъ плетена верижка съ цилиндрически затворъ, на която е окачена една висулка въ видъ на затворена халка съ зрънчести украшения. Тази висулка не е нищо друго, освѣтъ деформиранъ луненъ сърпъ (*lunula*), който често се срѣща въ късно-римскитъ накити и който е ималъ сим-

то описваме тукъ накратко, сж. постъпили въ сбиркитъ на Народния музей (инв. н° 5607).

1) Фрагментъ отъ оброчна плочка на Тракийския конникъ, вис. 11, дъл. 23, деб. ок. 3 см. Запазена е фигурата на конника до пояса безъ горната част на главата; въ десната ржка държи копие; задъ ржката се развѣва хламидата.

2) Фрагментъ отъ сжщата плочка, който обаче не прилѣга непосредствено

Обр. 251. — Басинъ отъ римска баня при Орманий.

волическо значение като апотропей (гл. по-горѣ стр. 7). Огърлицата, която принадлежи на късно римско врѣме, е откупена за сбиркитъ на Народния музей (инв. н° 5558).

**Каменица** (Дупнишко). Прѣзъ лѣтото 1914 г. въ околността на селото сж намирани нѣколко фрагмента отъ оброчни ирмюрни релефи, отъ които се вижда, че на това място е имало светилище било на Тракийския конникъ, било на богинята Хера. Релефитъ, кои-

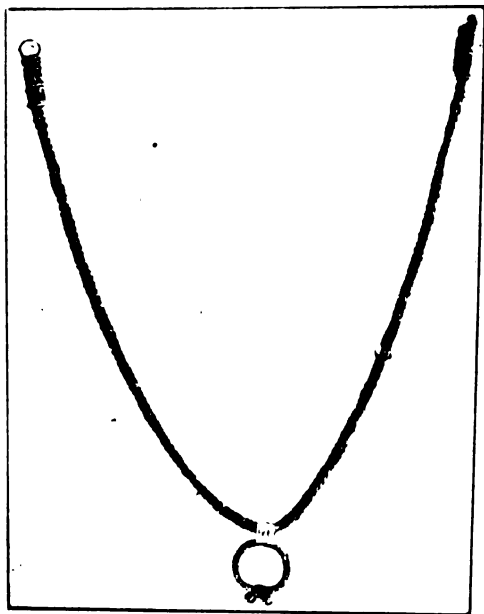
къмъ прѣдидеция; вис. 23, шир. 23, деб. ок. 3 см. Запазена е срѣдната част отъ коня съ колѣното на конника; подъ коня съборенъ на земята волъ или бикъ, захапанъ за врата отъ едно голѣмо куче. Като се сжди по тѣзи два фрагмента, плочката трѣбва да е имала първоначално значителни размѣри (около 30 см. височина и пакъ толкозъ широчина). Релефътъ заслужава внимание поради необикновената група на захапаното отъ куче говедо.

3) Два фрагмента отъ оброчна плочка

на Хера, отъ която липсва срѣдната частъ. Единиятъ фрагментъ, съ главата на богинята, е вис. 13, шир. 12 и деб. ок. 3 см. Другиятъ фрагментъ, съ долната частъ отъ образа на Хера, която въ лѣвата си рѣка държи дълъгъ скиптеръ, е вис. 12·5, шир. 12·5 и деб. ок. 3 см. И двата фрагмента въ лѣво сж отчупени. Върху втория отъ тѣхъ, подъ образа, има надписъ

.... ΜΟΥΚΛΖΕ  
.... ΙΩΤΗΣ

т. е. .... Μουκάζε[ν]ς στρατ[ι]ώτης. Въ втория редъ буквитѣ Т и Н сж свързани.



Обр. 252. — Сребърна огърлица отъ Самоковско.

4) Долня частъ отъ оброчна плочка на Хера, вис. 7, шир. 20, деб. ок. 4 см. Въ лѣво се вижда жертвеникъ, въ десно паунъ, а задъ него скиптеръ на богинята. Отдолѣ надписъ

ΑΥΡΗΛΙΟΔ[Ι]ΚΕΝ  
CΥΧΗΝ

т. е. Αὐρήλιο(ς) Δ[ι]κ(εν(θ)ος) εὐχ[ή]ν.

5) Фрагментъ отъ оброчна плочка, отъ която е запазена само крайната долня частъ съ надписа, безъ изображение. Вис. 8, шир. 15, деб. ок. 3 см., въ лѣво и десно отчупена. Надписътъ гласи:

... ΛΓΡΙΩΘΕΕΠΙ...  
... ΥΡΜΧΚΩ

т. е. ἀγρίω θεῷ ἐπ[ι]χῶ? Α]ὐρ(ήλιος) Μουχ[ω]ραλ[ι]ς. Името Μουχώραλις се срѣща и въ единъ надписъ отъ Стара-Загора (Dumont-Homolle, Mélanges стр. 352 п° 61 g). Посвещението се отнася въроятно до Тракийския конникъ. Прѣкорътъ ἀγριος се срѣща тукъ за прѣвъ пжтъ; той ни открива Тракийския конникъ и като божество на полскитѣ работи.

Горановци (Кюстендилско). Въ една нива е била намѣрена прѣзъ май 1914 год. една златна монета отъ Юстиниана, откупена за Народния музей (инв. п° 730).

Берсинъ (Кюстендилско). Въ лозето на Стоичко Христовъ Кауко е билъ откритъ прѣзъ пролѣтътъ 1914 година единъ старъ гробъ, въ който сж били намѣрени слѣднитѣ прѣдмети: 1) желѣзенъ мечъ безъ дрѣжка, дълъгъ 47·5 см., съ широко острие, което по срѣдата си има изпъкналъ рѣбъ; 2) двѣ желѣзни копия, дълги 42 и 41·5 см.; 3) желѣзна добръ запазена юзда, дълга 27·5 см.; 4) желѣзенъ прѣдпазитель (umbo) отъ шитъ съ конически връхъ и диаметръ 17·5 см.; 5) желѣзна тока, дълга 9 см.; 6) желѣзна халка съ шипъ, дълга заедно съ шипа 9 см.; 7) бронзова ажурена пафта отъ поясъ, дълга 7·3 см. (обр. 253). Като се сжди по пафтата, гробътъ произхожда отъ римско врѣме (II—IV вѣкъ сл. Хр). Цѣлата находка е прибрана въ Народния музей (инв. п° 5592—5600).

Берковско. Въ сбиркитѣ на Народния музей (инв. п° 5563) постѣпи на послѣдъкъ една интересна златна обѣца въ форма на луненъ сърпъ съ три върха, къмъ който е прикрѣпена продълговата висулка (обр. 254). Обѣцата

е висока 2·7 см. и тежки 8·23 гр. По-  
върхността ѝ е обсипана и от двѣтъ  
страни съ орнаменти отъ малки зрънца,  
които въ правилни линии слѣдватъ

Държаница (Видинско). На 6 юни  
1914 год., въ мѣстността Кленовецъ,  
на юго-западъ отъ селото, слѣдъ единъ  
пороенъ дъждъ, овчарьтъ Велко То-  
шевъ, като слизалъ съ овцетѣ си отъ  
балкана, забѣлѣзалъ въ една открита  
отъ водата дупка единъ обработенъ  
мряморенъ камъкъ. Като мислѣлъ, че  
на това мѣсто се крие нѣкакво богат-  
ство, той повикалъ още нѣкои другари  
и заедно почнали да копаятъ. По таквъ  
начинъ тѣ успѣли да откриятъ единъ  
камененъ саркофагъ, дълъгъ около 2  
м., и съ лостове дигнали капака му,  
който на четиритѣ си жгла ималъ  
топчести украшения (акротери). Въ  
саркофага се указалъ единъ скелетъ.  
На едната му страна имало стъклено  
шише, а на другата — глинена стом-  
ничка. Отстрани на главата имало по  
една златна (?) игла, едната украсена  
съ човѣшки образъ, а другата съ цвѣтни  
орнаменти. Около шията му имало златна  
огърлица съ синъ емайлъ. Старинитѣ  
били веднага разграбени. Златната огър-  
лица и глинената стомничка сж били  
прибрани отпослѣ отъ властитѣ и прѣ-  
дадени на Видинското археологическо  
дружество. За „златнитѣ“ игли не се  
знае, какво сж станали и тѣхното съше-  
ствуване е въобще проблематично. Въ  
Народния музей попадна наистина отъ  
тази находка една игла, украсена на  
върха съ женски бюстъ, но тя е отъ  
костъ (дълга 5·7 см.). Сжщо и въ със-  
тавления по случай на находката актъ  
(гл. архивата на музея вх. № 355 отъ  
1914 год.) се споменава, между прѣд-  
метитѣ, които сж могли да се изди-  
рятъ, една „малка дървена статуйка“,  
идентична безъ съмнѣние съ въпросната  
костена игла. Изглежда, че този ниенно  
прѣдметъ е далъ поводъ да се говори  
за „златни игли“, които едвали сж  
съществували, както сигурно не е съ-  
ществувала и „златната ризница“, съ  
която споредъ разказа на нѣкои селяни  
билъ облѣченъ скелетътъ и която се  
явява само като едно прѣувеличение  
на златната огърлица.

Обр. 253. — Бронзова пафта отъ Берсинъ.

очертанията на формата ѝ. Мѣстона-  
хождението на тази обѣца, която при-  
надлежи на късноримската епоха, не е



Обр. 254. — Златна обѣца отъ Берковско.

известно. Тя е била купена отъ единъ  
прѣстенаръ, който посочва на околно-  
ститѣ на Берковица като на нейно мѣ-  
стонахождение.

Арчаръ (Видинско). Освѣтъ голѣми-  
ятъ златенъ ~~наметъ~~ ~~опицатъ~~ по-~~раба~~



(стр. 35—37), въ сбиркитѣ на Народния музей постъпиха прѣзъ 1914 год. и

способена за окачване (обр. 255; инв. н° 5601; вис. 3·8 см., теж. 9·05 гр.). Камеята прѣдставя глава на Медуза отъ късния облагороденъ типъ съ крилѣ въ косата. — 2) Бронзова статуйка на Венера съ висока диадема въ косата, вис. 19 см.; обр. 256, инв. н° 5577. Богинята е прѣдставена, че изцѣжда слѣдъ банята и съ двѣтъ си рѣцѣ водата изъ коситѣ си (десната рѣка заедно съ прилежащата сплитка отъ косата отчупени). Тази статуйка заслужава внимание както поради голѣмината, така и поради сравнително хубавата и грижлива изработка (ср. напр. подобната статуйка отъ Галово, стр. 287, както и другитѣ екземпляри отъ този видъ като Извѣстия I 228 и III 335). — 3) Бронзова статуйка-апликация върху четвъртита про-

Обр. 255. — Камея отъ Арчаръ.

други старини отъ Арчаръ, намѣрени повечето все прѣзъ сѣщата година, ко-

Обр. 256. — Бронзова статуйка на Венера отъ Арчаръ

Обр. 557. — Бронзова статуйка отъ Арчаръ.

ито изброяваме тукъ. 1) Камея отъ сардониксъ въ златна обхватка, при-

филувана подставка, вис. 11·4 см. (обр. 257, инв. н° 5578). Статуйката прѣд-

ставя гола жена, вѣроятно Венера, която съ двѣтъ си рѣцѣ държи спуснатитѣ

пръстенъ съ диаметръ 2·3 см. (обр. 260, инв. № 5580). — 7) Бронзова римска пафта съ кръстовиденъ изрѣзъ по срѣдната, дълга 5·2 см. (обр. 261, инв. № 5582). На долната си страна пафтата е снабдена съ три неподвижни халки. — 8) Три геми отъ пръстени съ изображения на Фортуна, Хермесъ и тритонъ (инв. № 5583—5585). — 9) Мряморна консола въ видъ на лъвски кракъ съ глава, върху която има цилиндрически придатъкъ; вис. 1 м. (обр. 262, инв. № 5611). Консолата, която е служила вѣроятно за свѣщникъ, има отгорѣ кръгла дупка съ диаметръ 6·5 см. Грижлива римска работа. Въ Народния музей се пази още една подобна консола съ по-груба изработка, вис. 95 см. отъ сѣщото мѣсто. — 10) Римски надгробенъ паметникъ отъ шуплестъваровникъ (бигоръ) въ видъ на прѣсѣчена пирамида; вис. 1·02 м., широкъ въ основата си 0·54, дебелъ 0·30 м. (обр. 263; инв. № 5620). Отгорѣ паметникътъ завършва

Обр. 258. — Бронзова маска отъ Арчаръ.

върху плещитѣ сплитки на косата си, прѣязана надъ челото съ зрънчеста

Обр. 259 — Бронзова ключалка отъ Арчаръ

лента. Груба късно-римска работа. — 4) Бронзова маска-апликация на бакхантка съ голѣмъ бръшляновъ вѣнецъ въ косата, вис. 7·5 см. (обр. 258, инв.

съ елхова шикалка (гл. за нейното употребление въ надгробни паметници по-

Обр. 260. — Бронзовъ ключъ отъ Арчаръ.

№ 5602). Също късно-римска работа. — 5) Бронзова римска ключалка, дълга 12 см. (обр. 259, инв. № 5581). — 6) Бронзовъ римски ключъ въ видъ на

Обр. 261. — Бронзова пафта отъ Арчаръ

горѣ стр. 183 съ заб. 6). На прѣдната страна на камъка сж прѣдставени два прѣплетени делфина съ тризбецъ помежду имъ, а тѣснитѣ страни сж укра-

сени съ продълговати листове, слагани като люспи единъ върху другъ.

**Бешлий (Раховско).** Отъ това село, извѣстно по своитѣ римски находки, сж постъпили прѣзъ 1914 г. въ Народния музей (инв. н° 5579 и 5586—5591) слѣднитѣ паметници: 1) Бронзова апликация въ видъ на полукълбо, снабдена отзадъ съ голѣма неподвижна халка;

рално завити кждрици. Както по тази особностъ, така и по начина, по който сж направени очитѣ, антефиксътъ напомня нѣкои подобни екземпляри отъ архаичния периодъ на античното изкуство. — 3) Двѣ обикновени римски глинени лампички по съ едно свѣтило, дълги по 7·7 см. Едната лампичка е украсена отгорѣ съ релефно изработена амфора, а на дъното си има печатъ въ

Обр. 262. — Мряморна консола отъ Арчаръ.

диаметръ 7·7 см. (обр. 264). Апликацията е украсена отпрѣдъ съ грижливо изработена глава на брадатъ силенъ, който има вѣнецъ на косата. Отстрани се намира по една маска, отгорѣ прѣдница на корабъ (?), а отдолѣ — птица съ прибрани крила, кацнала върху кълбо. — 2) Фрагментъ отъ глиненъ антефиксъ (? въ форма на мжжка глава, високъ и широкъ по 11 см. (обр. 265). Косата е изработена въ отдѣлни спи-

Обр. 263. — Надгробенъ начетникъ отъ Арчаръ.

видъ на палмовъ листъ. Втората лампичка има само на дъното си печатъ въ видъ на два палмови листа. — 4) Три фрагмента отъ terra sigillata, по които се виждатъ изображения на хора, животни и цѣти.

**Галово (Раховско).** Въ околността на това село, дѣто често се откриватъ разни старини отъ римско врѣме (Извѣстия II 275 и III 333), е била най-

рена напоследък една бронзова статуйка на Венера, вис. 12.5 см. (обр. 266). Статуйката е груба късноримска работа и представя богинята, че изцъжда

въ сбирките на Народния музей (инв. № 5559).

Обр. 264. — Бронзова апликация отъ Бешлий.

слѣдъ банята съ лѣвата си ръка водата изъ коситѣ си. Въ отчупената десна ръка тя е държала огледало, въ което

Обр. 266. — Бронзова статуйка на Венера отъ Галово.

Гложене (Тетевенско). При това село е била намирена една бронзова обѣща

Обр. 265. — Теракота отъ Бешлий.

се оглежда. Този типъ на Венера е много разпространенъ въ еллинистическото и римско изкуство, като се срѣща твърдѣ често и у насъ. Статуйката е поставила

Обр. 267. — Бронзова обѣща отъ Гложене. въ видѣ на халка съ три сферически

украси (обр. 267). Диаметърът на халката 4 см. Общцата е откупена за сбиркитъ на Народния музей (инв. № 5606). Подобни общци отъ сребро, намѣрени

една златна монета отъ Никифоръ III Вотаннатъ (1078—1081 г.). Едната отъ тѣхъ е прилична на обнародванитѣ порано, съ тая разлика само, че топката ѝ

Обр. 268. — Златни общци отъ Бѣлене.

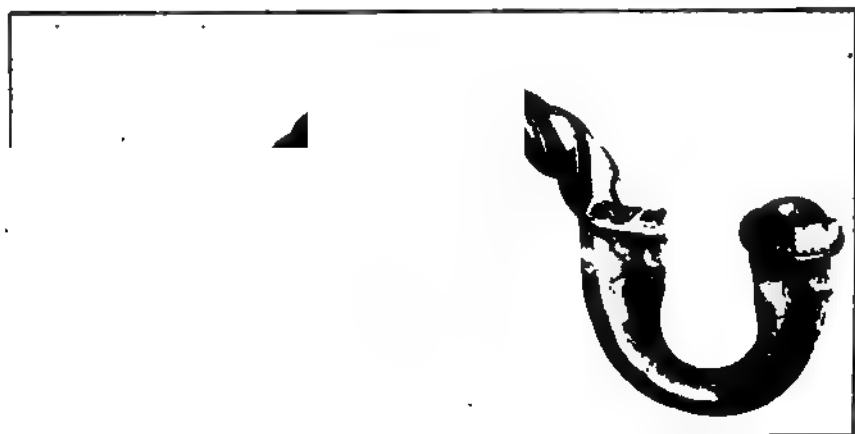
въ Тива (Гърция), притежава Британскиятъ музей (Marshall, Catalogue of the Jewellery № 2565 и 2567). Тѣ се приписватъ на I вѣкъ пр. Хр.

**Бѣлене** (Свищовско). Освѣнъ двата чифта златни общци, за които бѣ съоб-

се приближава къмъ сферичната форма. Топката на другата е набраздена.

П. М.

**Карлж-Кьой** (Ески-Джумайско). Въ околността на селото е намѣрена прѣзъ лѣтото 1914 год. една римска бронзова



Обр. 269. — Бронзова дръжка отъ Карлж-кьой.

щено въ миналата книжка на Извѣстията (III 345), отъ това село сѣ донесени въ Народния музей други двѣ златни общци (обр. 268), намѣрени заедно съ

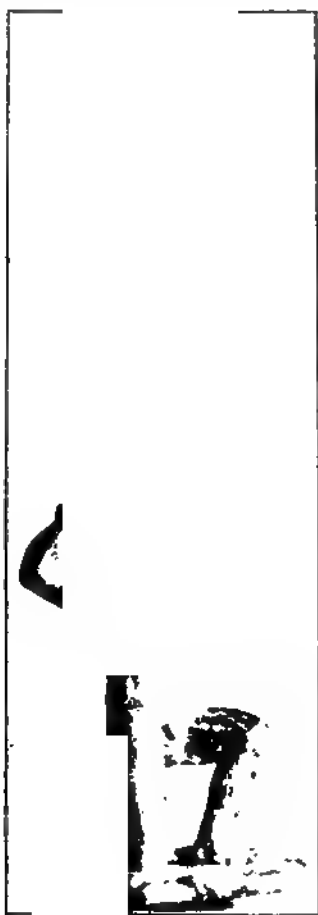
дръжка, дълга 28·5 см., отъ голѣмъ оваленъ смѣлъ (обр. 269). Дръжката е украсена въ крайщата и въ срѣдата съ по една розетка и се отличава по елегант-

ната си форма и по грижливата си работа. Откупена е за сбирките на Народния музей (инв. № 5622).

**Варненско.** Въ Народния музей (инв. № 5275) е постъпилъ отъ околността на Варна единъ златенъ медалионъ, снабденъ съ неподвижна канелирана

29, вис. 17, деб. ок. 5 см., е украсенъ съ релефни изображения: човѣшка глава и палимета, а подъ тѣхъ меандъръ (обр. 271). Другиятъ фрагментъ, дъл. 22, вис. 10, деб. ок. 7 см., е украсенъ

**Къопеклий (Айтоско).** Отъ това село прѣзъ 1914 год. е постъпила въ Народния музей (инв. № 5623) една оброчна плочка на Тракийския конникъ отъ долнокачественъ мряморъ, вис. 15, шир. 15 и деб. около 2 см. Конникътъ, грубо изработенъ и безъ никакви атрибути, е прѣдставенъ въ ходъ на десно. Прѣдъ него стои права жена. Релефътъ е доста изтърканъ.



Обр. 274. — Часть отъ сѣщия триножникъ.

**Коюнъ-бунаръ (Ямболско).** Селянинътъ П. Желевъ намѣрилъ въ нивата си единъ мряморенъ релефъ на тритѣ Нимфи, въ лѣво отчупенъ, високъ 24, широкъ 24, деб. около 5 см. Нимфитѣ сж прѣдставени прави, облѣчени съ дълги дрехи, държещи въ рѣцѣтъ си

вѣнци. Релефътъ е постъпилъ въ сборникътъ на Народния музей (инв. № 5619).

**Твърдица (Н.-Загорско).** Още прѣзъ мѣсець юли 1912 год. нѣкой си каракачанинъ Михаилъ Георговъ намѣрилъ въ балкана надъ селото нѣколко части отъ единъ бронзовъ триножникъ, които били прибрали въ Старо-Загорското окръжно управление и послѣ прѣда-

Обр. 275. — Часть отъ сѣщия триножникъ.

дени на музея въ Ст.-Загора. Прѣзъ 1914 год. триножникътъ е билъ изпратенъ по принадлежностъ въ Народния музей (инв. № 5621). Особенъ интересъ прѣдставятъ тѣзи неговни части, които сж украсени съ статуйки. Прѣтоветъ на триножника сж били прикрѣпени

върху гърба на статуйки, които прѣдставятъ колѣничилъ брадатъ Сатиръ и отъ които сж запазени само двата екземпляра (обр. 273 и 274). Статуйките сж високи по 11.5 см. и се отличаватъ само по положението на краката: при едната (обр. 273) е подгънатъ лѣвиятъ кракъ, а при другата (обр. 274) — десниятъ. Пржтоветъ на горния си край сж завършвали съ бюстове на Диониса, отъ които е запазенъ само единъ, високъ 9 см. (обр. 275 заедно съ прилежащата частъ на пржта). Цѣлиятъ триножникъ,

ло шията съ релефно изработенъ лавровъ вѣнецъ. Вазичката се отличава по елегантната си форма и датира отъ II или III вѣкъ сл. Хр. Тя е откупена за сбирката на Народния музей (инв. № 5557).

**Царско-село (Чирпанско).** Въ околността на селото е била намѣрена ирморморна оброчна плочка на Меркури, висока 23, шир. 15 и деб. около 2 см. Меркури е прѣдставенъ въ обикновения си видъ, правъ, съ кесия въ десната и кадуцей въ лѣвата ржка; въ десно отъ него четвъртитъ жертвеникъ. Изработката е груба. Плочката, която е лъшо

Обр. 276. — Сребърна вазичка отъ Хришени.

като се сжди по запазенитѣ му части, е билъ изработенъ твърдѣ грижливо и ще трѣбва да се датира въ I или II вѣкъ сл. Хр.

**Хришени (Старо-Загорско).** Въ околността на това село е била намѣрена една сребърна вазичка, вис. 12 см., съ подвижна дръжка, която е канелирана витлообразно (обр. 276). Самата вазичка е сжщо канелирана отгорѣ надолъ въ издзутата си частъ и е украсена око-

Обр. 277. — Бронзовъ бюстъ отъ Калугерово.

запазена, е прибрана въ сбирките на Народния музей (инв. № 5610).

**Догаяджий (Карловско).** Въ околността на селото е билъ намѣренъ единъ златенъ статеръ отъ Филипа II Македонски.

**Калугерово (Пазарджишко).** На върха Змеювецъ, при откриването на една каменна карьера, работникътъ Харалампи Вълчевъ намѣрилъ единъ брон-



зовъ бюстъ-апликация на Силенъ, вис. 11 см. (обр. 277). Силенътъ има на главата си вѣнецъ отъ лозови листа и е наметнатъ съ козя кожа. Бюстътъ има слѣди отъ посребряване, отзадъ е отворенъ на цѣлата си височина и е снабденъ съ гвоздей за прикрѣпяване къмъ другъ нѣкакъвъ прѣдметъ. Бюстътъ е откупенъ за сбиркитѣ на Народния музей (инв. № 5618).

**Порто Лагосъ.** Въ „Момчилово кале“ миналата пролѣтъ били изровени разва-

е била намирена прѣзъ 1913 год. една златна торква, която намирвачитѣ за жалость срѣзали на нѣколко парчета. Торквата има витлообразно канелиранъ кржгъ, който завършва съ кржгли въ срѣдата силно изпъкнали пластинки съ диаметръ 27 мм. Торквата, отъ която липсва само една малка частъ, тежи 35·50 гр. Тя е откупена за сбиркитѣ на Народния музей (инв. № 5617).

**Неизвестно** е мѣстонахождението на една хубава бронзова лампа отъ римско

Обр. 278. — Бронзова лампа въ Народния музей.

линитѣ на една малка църква. На 3 м. дълбочина въ насипа се намирили два бронзови двойни кръстове — енкаллиони и четири изтрити и обгорѣли византийски монети. На единия отъ кръстовете въ грубъ релефъ сж прѣдставени Богородица и бюстовете на четирима светци, а на другия — светецъ въ цѣлъ ръстъ съ надписъ надъ него **HOANIC** (Иоанъ?). Прѣдметитѣ сж купени за Народния музей.

П. М.

**Жупаница.** (Костурско). Въ мѣстността Кладенчища, въ една нива, близо до която били откривани стари гробове,

врѣме, съ висока дръжка отъ двѣ скачени волути (обр. 278); дълга 20·5 см. Поклупакътъ, който е билъ прикрѣпенъ на особена ось, липсва. Лампата е постъпила къмъ края на 1914 год. въ сбиркитѣ на Народния музей (инв. № 5614). Прѣзъ сжщото врѣме е откупена за музея (инв. № 5609) и една бронзова статуйка на Меркури, вис. 8 см., чието мѣстонахождение сжщо не е известно (обр. 279). Меркури, съ петасосъ на главата и съ крилати обуца, държи въ десната си ръка кесия, а въ лѣвата ръка, която е отчупена, е държалъ кадучей. Груба работа отъ римско врѣме. По-голяма художествена стойностъ има

друга една статуйка на Меркури, която представлява този богъ седналъ на една

петасосъ на главата и крилати обуша (обр. 280). Статуйката е висока 6 см. Тя е била намирена въ околноститъ на Солунъ и е откупена сжщо прѣзъ 1914

Обр. 279. — Бронзова статуйка на Хермесь.

Обр. 280. — Бронзова статуйка на Хермесь.

скала съ неясенъ продълговатъ прѣдметъ (плектронъ?) въ десната ржка,

год. за сбирката на Народния музей (инв. н° 5615).

## Оцѣнки и библиография

Georges Seure, *Archéologie Thrace. Documents inédits ou peu connus. Première série.* Въ *Revue Archéologique* 1911 II стр. 301—316, 423—449; 1912 I 319—336, II 255—276; 1913 I 45—75, II 225—252.

Името на френския археологъ Жоржъ Сьоръ е добръ познато у насъ не само между ученитѣ, но така сжщо и въ пошироки кръгове. Мнозина ще си спомнятъ за разкопкитѣ, извършени подъ ръководството на Сьоръ прѣзъ 1900 год. на Хисара и Трапезица въ Търново и въ развалинитѣ на римския градъ Nicopolis ad Istrum при сегашното село Никюпъ, Търновско. Тѣзи разкопки, започнати по инициативата и съ срдствъ на Н. В. Царъ Фердинанда, бѣха

възбудили на врѣмето си голѣми надежди, които за жалость останаха неоправдани. Неуспѣхътъ се дължи, както изглежда, на липсата на необходимия тактъ и планомерна дѣйность у ръководителя на разкопкитѣ, както и на неговата недостатъчна научна подготовка за двѣ такива обширни и различни по сжщество задачи, каквито сж разкопкитѣ на единъ значителенъ градъ съ елинистическа култура отъ римско врѣме и разкопкитѣ на старобългарскитѣ паметници отъ Трапезица, които принадлежатъ на съвсѣмъ друга епоха и култура. За да могатъ двѣ такива обширни научни прѣдприятия да се извършатъ успѣшно, би трѣбвало техниятъ ръководител да притежава, ако

не достатъчно разнообразна подготовка въ разнитѣ области на античната и сръдновековна археология, то поне голѣмъ организаторски талантъ. У Сьоръ, който е работилъ само въ областта на античната археология и е прѣди всичко добъръ епиграфъ, сж липсвали и двѣтъ тѣзи качества. Неговиятъ интересъ е билъ съсръдоточенъ прѣди всичко въ откриването и използването на нови епиграфически текстове. Ето защо неговиятъ отчетъ за разкопкитѣ въ Никюпъ (*Revue Archéologique* 1907 II стр. 257—276 и 413—428; 1908 II стр. 33—96) се свежда просто къмъ една епиграфическа студия, въ която проблемитѣ отъ архитектуренъ или чисто художественъ характеръ сж оставени съвсѣмъ на страна. Въ отчета липсва даже и единъ повърхностенъ планъ на разкопкитѣ, отъ който да се вижда, какѣ сж били намѣрени разнитѣ паметници, особно архитектурнитѣ части. А понеже открититѣ паметници сж били отпослѣ отчасти размиѣстени, отчасти прѣнесени въ музея въ София, то днесъ не съществува вече никаква възможность да си съставимъ ясно прѣдставление за първоначалното положение на тѣзи паметници, та възъ основа на него да реконструираме разкопаната частъ отъ града съ нейнитѣ постройки. При такива условия, отъ научна гледна точка трѣбва да се счита за щастие, че разкопкитѣ на Сьоръ въ Никюпъ не сж били продължени по-нататъкъ.<sup>1)</sup>

Още по-злѣ стои работата съ разкопкитѣ на Хисара и Трапезица въ Търново. Макаръ досега да сж се изминали вече 14 години, не се е явилъ още никакъвъ отчетъ за резултатитѣ на тѣзи разкопки, които по този начинъ сж остнали безъ всѣкава полза за науката. Дребнитѣ находки сж били скла-

дирани въ Народния музей, безъ да се означи точното мѣстонахождение на всѣки прѣдметъ. Запазенитѣ доста добри фрески въ открититѣ на Трапезица църквици съ течение на врѣмето почти съвсѣмъ сж изчезнали. Какви прѣдмети сж били намѣрени при тѣзи разкопки, при какви обстоятелства и точно на кое мѣсто, това днесъ вече мжно би могло да се установи. По такъвъ начинъ, благодарение на учени иманяри, е отнета за винаги възможността да се изслѣдва систематически най-важниятъ центъръ на нашето минало прѣзъ второто българско царство, мѣстата, дѣто сж се издигали дворцитѣ на търновскитѣ царе и боляри. Дали вината за това прѣстѣпление сръщу нашата национална наука ще трѣбва да се припише само на Сьоръ, който носи моралната отговорность за разкопкитѣ, или тя засѣга на равно и други лица, не бихме могли да кажемъ. Добруски, въ своя споменатъ вече погорѣ (въ забѣл.) отчетъ, казва, че „старобългарскитѣ паметници, открити въ Търново, ще бждатъ издадени слѣдъ тѣхното подробно изучаване, заедно съ планове на открититѣ на Хисара и Трапезица черкви и здания“, безъ да споменува, кой е поелъ върху себе си тази работа.

Разкопкитѣ въ Никюпъ и Търново не сж единственитѣ изучавания, които Сьоръ е направилъ въ границитѣ на древна Тракия. Прѣзъ 1898 и 1899 г., по поржка на френския археологически институтъ въ Атина, той бѣ прѣдприелъ едно научно пътуване изъ България, прѣзъ врѣме на което бѣ извършилъ, съ паричната подкрѣпа на българското правителство, и разкопки въ нѣкои прѣдисторически могили. Въ резултатъ отъ тѣзи свои трудове Сьоръ издаде редица студии въ органа на френския археологически институтъ въ Атина, *Bulletin de correspondance hellénique* 1898—1901. Най-послѣ едва прѣди двѣ години, Сьоръ обнародва каталога на колекцията Стамулисъ отъ Силиврия,<sup>1)</sup> която съдържа многобройни паметници

<sup>1)</sup> Тогавашиятъ директоръ на Народния музей, В. Добруски, бѣ обнародвалъ сжщо единъ отчетъ за разкопкитѣ, който съдържа само едно безсистемно описание на разнитѣ паметници, взети като единични находки (Сборникъ за нар. умотв. XVIII, 1901, стр. 704—741). Този отчетъ, по отношение на разкопкитѣ и тѣхното продължение въ бждеще, е сжщо така несъстоятеленъ, както и отчетътъ на Сьоръ.

<sup>1)</sup> Въ *Bulletin de corresp. hellénique* XXXVI, 1912, 535—641.

отъ тракийското крайбрежие по Мраморно море и която Съоръ е ималъ възможность да проучи на самото мѣсто прѣзъ есента 1910 год. Благодарение на всички тѣзи свои пътувания и изучавания, Съоръ е ималъ възможность да се запознае съ старитѣ паметници на Тракия тъй добръ, както никой другъ отъ съврѣменнитѣ чужди учени. Може безъ прѣувеличение да се каже, че слѣдъ заслужилия твърдѣ много и на българската археология френски ученъ Албертъ Дюмонъ, никой другъ не се е занимавалъ тъй систематически и интензивно съ тракийскитѣ паметници, както Жоржъ Съоръ. Ето защо неговата „Тракийска археология“ не може да не се посрѣшне съ най-голямъ интересъ и у насъ, толкозь повече, че въ нея сж застъпени прѣдимно паметници отъ България.

Съоръ започва своята „Тракийска археология“ съ единъ краткъ уводъ (Rev. Arch. 1911 II стр. 301—316), въ който излага цѣлта и обема на проектираната отъ него публикация (§ 1), говори слѣдъ това върху мѣстната археологическа дѣйность въ България (§ 2) и опрѣдѣля най-послѣ своето становище спрѣмо издадени вече паметници (§ 3). Той схваща термина „тракийска археология“ както териториално, така и по вида на паметникитѣ въ най-широката смисълъ на думата. Териториално въ Тракия се включва цѣлата страна, която лежи между долното течение на Дунава и Егейско море, т. е. цѣла днешна България и Европейска Турция съ нѣкои граничещи покрайнини отъ Македония и Сърбия. Съ други думи, както това се вижда и отъ обнародванитѣ материали,<sup>1)</sup> Съоръ включва въ кръга на своитѣ изучавания и цѣлата римска провинция Долна Мизия. По отношение на материята сж взети прѣдъ видъ главно античнитѣ паметници на тѣзи области, обаче ще бждатъ застъпени и прѣдисторическитѣ паметници, а отчасти даже и византийскитѣ. Всички тѣзи паметници се означаватъ като тракийски не

за това, че тѣ иматъ нѣщо общо съ самитѣ тракийци, но защото произхождатъ отъ Тракия. Националностьта въ случая не играе слѣдователно никаква роля.

При такова поставяне на въпроса мнзина биха очаквали, че Съоръ ще иска да даде едно систематическо изложение на тракийската археология, единъ видъ *Corpus* на старитѣ паметници отъ Тракия, който да служи като продължение и допълнение на извѣстния сборникъ на тракийскитѣ паметници отъ Dumont и Homolle. Цѣлта на Съоръ е обаче съвсѣмъ друга. Той намира, че тракийскитѣ паметници се издаватъ обикновено въ списания, които сж твърдѣ мжно достъпни за чужди учени и по тази причина самитѣ паметници оставатъ неизползувани въ науката. При това тѣ се издаватъ обикновено по начинъ твърдѣ неудовлетворителенъ. Съ своята „Тракийска археология“ Съоръ иска да прѣмахне тѣзи недостатѣци, като обнародва тракийскитѣ паметници, макаръ тѣ и да сж били вече издавани по-рано на друго мѣсто, въ едно отъ най-извѣстнитѣ интернационални списания по археология, каквото е *Revue Archéologique*, като сжсверѣменно ги коментира по-подробно. Наредъ съ прѣиздаденитѣ паметници Съоръ помѣства и неиздадени материали, които отчасти той лично е събиралъ, отчасти притежава отъ втора рѣка по свѣдѣния и прѣписи на разни лица. По такъвъ начинъ „Тракийската археология“ ще излиза периодически на части споредъ нуждата, и то на серии, всѣка отъ които ще съдържа както надписи, така и фигуративни паметници, наредени въ отдѣлни групи споредъ съдържание и материалъ. Понеже първата серия, която разглеждаме тукъ, е вече завършена, то разполагаме съ достатѣчно материалъ, за да си съставимъ ясна прѣдстава и за цѣлата публикация, както тя е проектирана отъ Съоръ.

Благодарение на едно случайно съпадение, „Тракийската археология“ на Съоръ се появи въ единъ моментъ, когато започнаха да излизатъ и „Извѣстията на Българското Археологическо

<sup>1)</sup> Така напр. обнародвани сж материали отъ Арчаръ, Гигенъ, Ломъ, Плѣвенъ и др. мѣста, които лежатъ въ границитѣ на Мизия.

дружество“. Тѣзи Извѣстия, които, въ прѣки ненормалнитѣ врѣмена, излизатъ редовно вече пета година въ значителенъ обемъ, се явяватъ днесъ като най-важенъ наученъ органъ за обнародването на „тракийски“ паметници, каквито ни дава Съоръ. При това материалътъ, който се помѣства въ Извѣстията, е толкозъ голѣмъ, дѣто Съоръ мжчно би успѣлъ да го „прѣиздава“ и подробно коментира въ една публикация отъ рода на неговата Тракийска археология. Първата серия отъ неговитѣ паметници съдържа само 128 номера и е излѣзла въ продължение на три години (1911—1913). Въ нея обаче е използванъ само първия томъ отъ Извѣстията за 1910 год., отъ който сж заети 31 номера,<sup>1)</sup> безъ да бжде изчерпанъ цѣлиятъ материалъ, тѣй като прѣдисторическитѣ и нѣкои други паметници за сега сж изоставени. Явно е слѣдователно, че при наличността на едно такова списание, Съоръ не ще може да спази за въ бждеще програмата, която той поставя на своята публикация. Сжщо така и прѣнебрѣжителниятъ тонъ по адресъ на разнитѣ мѣстни издания се явява неумѣстенъ по отноше ние на това списание.

Паметниците, които ни дава Съоръ, сж издадени по начинъ твърдѣ различенъ въ зависимостъ отъ това, дали авторътъ е виждалъ самъ съответнитѣ оригинали, или пъкъ ги познава отъ втора и трета ржка. Разбира се, че въ този послѣдния случай недостатѣцитѣ въ начина, по който паметниците сж издадени, не могатъ да се припишатъ на Съоръ, но на неговитѣ източници. За да си составимъ понятие за начина, по който самъ Съоръ работи, би трѣбвало да се спремъ върху такива паметници, които той лично е виждалъ и описвалъ споредъ оригиналитѣ. Повечето отъ тѣзи паметници, особено между надписитѣ, сж фрагменти и незначителни прѣдмети, върху които не може да се каже нищо особно. Ще се спра само

<sup>1)</sup> За нѣкои паметници (п° 73, 74, 83, 84 и 85) Съоръ не споменава, че сж издадени въ Извѣстията, макаръ това да му е било добрѣ извѣстно.

върху два надписа отъ Месемврия (у Съоръ п° 2 и 3), които сега се намиратъ въ Народния музей (инв. п° 4744 и 4742) и които слѣдователно имахъ възможностъ да провѣря споредъ самитѣ имъ оригинали. Съоръ е виждалъ и двата надписа прѣзъ 1898 г. въ Месемврия, дѣто ги е и копираля. Обаче неговитѣ копия иматъ значителни недостатѣци и свидѣлствуватъ за липсата на оная точностъ, която ние би трѣбвало да очакваме отъ единъ добъръ епиграфъ. Прѣди всичко азъ съпоставямъ тукъ отклоненията на оригинала на надписа п° 2 по отношение на текста, даденъ у Съоръ:

р. 3, Съоръ: ΑΝΤΙΝΛΟΣ

ориг.: ΑΝΤΙ+ΙΛΟΣ

р. 4, Съоръ: ΒΟΣΠΟΡΙΧΟΣΑΝΤΙΔΟΥ

ориг.: ΒΟΣΠΟΡΙΧΟΣΑΝΤΙΛΟΥ

р. 5, Съоръ: ΑΘΑΝΑΙΩΝΒΟΣΠΟΡΟΥ

ориг.: ΑΘΑΝΑΙΩΝΒΟΣΠΟΡΙΧΟΥ

Слѣдователно въ 2-ия редъ е стояло добрѣ извѣстното име 'Αντίφιλος, което Съоръ е челъ погрѣшно като 'Αντίηλος (форма невъзможна) и го поправя въ 'Αντίηλος. Въ 4-ия редъ второто име, отъ което има загубени най-много 2 букви, може да се допълни само въ 'Αντίφιλου, както се вижда и отъ запазеното му окончание. Съоръ, вслѣдствие на погрѣшното прочитане на окончанието му, го допълва въ 'Αντί[αλ]ιδου — нѣщо, което е явно невъзможно както поради запазеното окончание, така и поради дължината на изтърканото мѣсто. Най-послѣ въ 5-ия редъ стои ясно Βοσπορίχου — едно име, което се срѣща и въ 4-ия редъ на сжщия надписъ. Съоръ, види се по невнимание, е копираля само Βοσπόρου.

Надписътъ п° 3, който съдържа списъкъ на нѣколко таксиарси, започва съ едно име, началото на което липсва и отъ което Съоръ е прочелъ само ...ΟΤΙΜΟΣΗΡΑΚΛΕΙΔΑ. Това име Съоръ допълва въ Θεότιμος 'Ηρακλείδα. Понеже сжщото име се срѣща и въ надписа п° 2, въ който се изброяватъ стратежи, Съоръ прѣдполага, че и въ двата надписа става дума за едно и сжщо лице, като вади отъ това заключение, че единъ

таксиархъ може да стане по-късно стратегъ. Въ сжщностъ обаче надписътъ започва съ буквитѣ .ΡΟΤΙΜΟΣ,<sup>1)</sup> тъй че името трѣбва да се допълни въ [Π]ρότιμος или [Η]ρότιμος, както сж направили и по-старитѣ издатели на сжщия надписъ.<sup>2)</sup> Слѣдователно прѣиздаването на този текстъ отъ Сьоръ, вмѣсто да улесни допълването на надписа, прѣдставя даже една стѣпка назадъ по отношение на по-старото му издание.

Другъ характеренъ случай за методата, съ която си служи Сьоръ, прѣдставя надписътъ № 6, намѣренъ при с. Изворъ, Ямболско, който сега е прѣнесенъ сжщо въ Народния музей (инв. № 4391). Текстътъ на този надписъ бѣ съобщенъ въ точенъ прѣписъ въ Извѣстия I 227, дѣто бѣ означено и разпрѣдѣлението на редоветѣ. Сьоръ намѣрилъ за необходимо да „поправи“ този текстъ възъ основа на едно копие на надписа, което му било съобщено отъ католическия свещеникъ Бартеlemi. По този начинъ Сьоръ дава надписа въ слѣдния видъ:

APOLZINITADENOAE  
ZIVSTARSAS 7 CON  
H2VCEMSLVMMEMO  
RIAECVSAE  
VZS

Сьоръ изрично обръща внимание върху „бизарната форма“ на буквата L (прѣдадена като Z) и на „нѣкои“ I (касае се само за думата Lucemsium въ 3-ия редъ, дѣто L=I). Тѣзи „бизарни форми“ сж сжществували обаче само въ копието на Бартеlemi, защото надписътъ въ сжщностъ има обикновени латински букви и гласи така:

APOLLINI  
TADENOAE  
LIVSTAR  
SAS 7 CON  
5 ILVCENSI  
VMMEMO  
RIAECVSAE  
VLS

<sup>1)</sup> Проф. Г. И. Кацаровъ, който заедно съ мене прѣвърши двата Месемврийски надписа, потвърждава напълно моитѣ четения.

<sup>2)</sup> Dumont-Homolle, Mélanges d'archéologie стр. 463 № 111m.

Слѣдователно копието на Бартеlemi, което Сьоръ е прѣдпочелъ прѣдъ дадения въ „Извѣстията“ текстъ, е погрѣшно въ три отношения: 1) въ него раздѣлянето на редоветѣ съвсѣмъ не е спазено, 2) формата на нѣкои букви е прѣдадена въ извратенъ видъ, и 3) името на кохортата е четено погрѣшно Lucemsium вмѣсто Lucensium. По-неже това име е много добръ извѣстно отъ други паметници, достатѣчна би била само тази грѣшка, за да накара Сьоръ да се усѣмни въ точността на копието на Бартеlemi. Ако Сьоръ се бѣше задоволилъ съ текста на надписа, както той е обнародванъ въ нашитѣ „Извѣстия“, и ако не би билъ увлѣченъ отъ желанието да изтъкне на всѣка цѣна, че по-раншинитѣ издания на паметниците сж неудовлетворителни, той би прѣдалъ въпросния надписъ въ много по-точенъ видъ.

Изобщо Сьоръ се отнася на много мѣста въ своята работа съ голѣмо прѣнебрѣжение къмъ всички източници, които му идатъ отъ българска страна. Ще споменемъ въ това отношение само още единъ примѣръ, а именно обясненията върху релефа на Зевса № 103, чието мѣстонахождение не е извѣстно. Като е сждилъ по една очевидно неясна фотография, Сьоръ си е съставилъ мнѣние, че Зевсъ въ този релефъ е изобразенъ безъ брада — ~~мѣсто~~ съвсѣмъ необикновено и въобще мжчно обяснимо при единъ паметникъ отъ късната епоха. Възъ основа на това погрѣшно мнѣние, Сьоръ създава единъ съвсѣмъ новъ типъ на тракийския Зевсъ Звелсурдъ, който билъ изобразяванъ и безъ брада като младъ момъкъ (гл. изображението у Сьоръ обр. 32 подъ № 103). По поводъ на едно запитване на Сьоръ, азъ му бѣхъ съобщилъ своеврѣменно, възъ основа на една прѣвѣрка на оригинала, че Зевсъ и въ този релефъ, както обикновено, е прѣдставенъ съ брада, и че слѣдователно цѣлата негова теория за Зевса-младежъ е неумѣстна. Сьоръ споменава за това писмо въ друга една своя студия, дѣто той разглежда по-подробно въпросния релефъ, безъ да модифи-

цира ни най-малко своите заключения.<sup>1)</sup> Тази студия се е появила преди съответната част от „Тракийската археология“, в която тя се цитира.<sup>2)</sup> Въпреки това в „Тракийската археология“ Сьоръ не споменува нито дума за въпросното писмо и продължава да оперира с образа на голобрадия Зевс, като с нещо окончателно установено. Тръбва ли да си обясним тази погрешка на Сьоръ с някакво негово особено разбиране на научната истина или пък с някакво незачитане на свѣдѣнията, които не изхождат от френски източник, макаръ да бже той и съвѣстѣм некомпетентен по археологически въпроси?

Най-главната методична грѣшка в „Тракийската археология“ на Сьоръ се заключава в това, че авторът, без да познава в повечето случаи оригиналит на паметниците, които обнародва, прави сжждения за тях и ги коментира по начинъ такъв, за който се изисква поне едно твърдѣ обстойно описание с точни и ясни репродукции на тези паметници. Сьоръ забравя, че фотографии и рисунки, даже когато сж направени и отъ специално подготвени лица, а не отъ любители, сж каквито той обикновено си служи, не винаги могат да ни дадатъ ясно прѣдставление за всички подробности на извѣстенъ паметникъ. Ще укажа тукъ само на нѣкои по-характерни случаи из „Тракийската археология“. Сьоръ прѣиздава, подъ н° 66, бронзовата статуйка отъ Св. Кирилово, обнародвана по-рано в Извѣстия I 16 сл., на която той посвѣщава и на друго мѣсто една подробна студия.<sup>3)</sup> Като не се задоволява сж обясненията, дадени в нашитъ „Извѣстия“, които впрочемъ той и не е добръ разбралъ, Сьоръ се стареа да покаже, че тази статуйка прѣдставя не Атина-Виктория, а богинята Артемида. За да дойде до това заключение, Сьоръ

си служи сж цѣль редъ прѣдположения върху фактическото състояние на статуйката, които, както изложихъ това по-подробно на друго мѣсто,<sup>1)</sup> се опровергаватъ напълно отъ оригинала. Слѣдователно, цѣлата негова хипотеза за „новия типъ на тракийската Артемидаловджийка“, която би могла да въведе мнозина в заблуждение, е построена на фалшива основа, вслѣдствие на това, че авторътъ ѝ не е познавалъ оригинала на статуйката, за която говори.

Приблизително така стои работата и сж единъ бронзовъ бюстъ на сатиръ отъ Иситлий (н° 75). Този бюстъ, освѣтнъ в Извѣстия I 226, бѣ издаденъ отъ мене и в *Jahrbuch des deutschen archaeol. Instituts, Anzeiger* 1910 стр. 401. Въпреки това, Сьоръ е считалъ, види се, че той не е станалъ достатъчно достъпенъ за ученитъ, та го прѣиздава наново. Понеже бюстътъ бѣ намѣренъ заедно сж частитъ на една колесница, азъ бѣхъ изказалъ прѣдположение, поради кржглата форма и голѣмината на дупката, която се намира отзадъ на бюста, че той е служилъ за украшение на върха на дървото между двата коня. Сьоръ отхвърля това прѣдположение и приема, безъ да може да изтъкне нѣкакви убѣдителни аргументи, че бюстътъ е служилъ за украшение на антикса (извититъ дървени стѣни) на колесницата. Понеже вж такъвъ случай трѣбва да имаме два подобни бюста, той допуша, че другиятъ е изгубенъ. Ако Сьоръ познаваше самия оригиналъ, той сигурно не би поддържалъ своята хипотеза, тъй като той самъ признава, че вж случая рѣшаеще значение има диаметрътъ на кржглата дупка вж задната част на бюста. А понеже този диаметръ мѣри 7.3 см., т. е. точно толкова, колкото споредъ изчислението на Сьора се изисква за дървото между конетъ (7—8 см.), то явно е, че всички факти говорятъ противъ неговата хипотеза. Относително датата на бюста азъ бѣхъ

<sup>1)</sup> Les images thraces de Zeus Kéraunos, вж Rev. des études gr. XXVI, 1913, стр. 225 сл.

<sup>2)</sup> Rev. archéol., 1913 II стр. 226.

<sup>3)</sup> Deux variantes thraces du type d'Artémis chasseresse, вж Rev. des études gr. XXV, 1912, стр. 24 сл.

<sup>1)</sup> A propos d'une statuette en bronze d'Athéna-Niké, вж Rev. archéol. 1914. Цитирамъ тази статия по коректурата, тъй като съответната книжка, поради войната, още не е получена вж София.

указалъ на това, че тя се опрѣдѣля въ зависимостъ отъ намѣренитѣ на сжщото мѣсто тетрадрахми отъ Маронея съ образа на Диониса, като бѣхъ съобщилъ (въ *Jahrbuch'a*) и надписа върху опакото на монетитѣ. За всѣки, който има що-годѣ понятие отъ нумизматика, тѣзи указания сж напълно достатѣчни, за да се разбере, за какви монети става дума. Въпрѣки това Съоръ говори за тѣхъ, като за нѣщо неопрѣдѣлено, което той налучква благодарение на своята досетливостъ: *si, comme je le crois et comme il est vraisemblable, il s'agit de tétradrachmes d'argent autonomes de Maronée, la date ultime de leur émission est 148 avant J.-C.*

По-нататѣкъ подъ н° 75 се описва другъ единъ бронзовъ бюстъ на бакхантка, който е служилъ сжщо за украшение на колесница. Неговото мѣсто-нахождение не е било извѣстно на Съоръ, който го издава възъ основа на една фотография, която била толкозъ неясна, щото не могла да послужи и за изображение на бюста.<sup>1)</sup> Разбира се, че при такива условия не може да се претендира за едно задоволително издаване на този паметникъ. При все това Съоръ намира за възможно да говори, безъ да има прѣдъ себе си едно удовлетворително изображение, даже за „детайли на техниката“ и възъ основа на това да сближи бюста на бакхантката съ споменатия по-горѣ бюстъ на сатиръ отъ Иситлий, като приписва и първия бюстъ на сжщата епоха, т. е. на II в. пр. Хр. Въ сжщность бюстътъ на бакхантката, както се вижда отъ намѣренитѣ заедно съ него емайлирани прѣдмети и нѣколко римски монети отъ началото на IV в. сл. Хр., принадлежи на късно-римската епоха, тъй че Съоръ се е излъгалъ при опрѣдѣлянето на неговата дата приблизително съ цѣли петь столѣтия.

Нѣма да се спираме върху повече подробности на „Тракийската археоло-

гия“, макаръ че бихме могли да укажемъ още на редица неточности и опущения, които намаляватъ значително стойността на обнародванитѣ отъ Съоръ материали,<sup>1)</sup> тъй като и безъ това настоящата рецензия стана твърдѣ дълга. Отъ изложеното дотукъ се вижда, струва ми се, достатѣчно, че „Тракийската археология“ на Съоръ се явява като една работа еднакво неудовлетворителна както по отношение на употребенитѣ методи, така и по отношение на главната ѣ цѣль — да даде единъ прѣгледъ на тракийскитѣ паметници, открити и обнародвани прѣзъ послѣднитѣ години. Специалиститѣ, които се интересуватъ за паметницитѣ отъ този родъ, ще могатъ съ много по-голяма полза да прибѣгнатъ до първичнитѣ публикации, съ които си служи и Съоръ, отколкото до „поправенитѣ“ издания въ Тракийската археология. Колкото се отнася до коментаритѣ на Съоръ и неговитѣ многобройни хипотези, ние видѣхме, че тѣ нѣматъ особно значение, тъй като въ повечето случаи тѣ не почиватъ върху личното изслѣждане на оригиналитѣ.

Б. Филовъ.

М. Ростовцевъ, Античная декоративная живопись на югѣ Россіи. Текстъ. Т. I. Описание и изслѣдование памятниковъ. Fol. 537 стр. Атласъ табл. I—CXII. Изд. Импер. археол. комиссіи, С. Петербургъ, 1914 г.

Това ново съчинение на извѣстния Петроградски проф. М. И. Ростовцевъ принадлежи безспорно къмъ най-крупнитѣ трудове по археологията на Южна Русия. Авторътъ отдавна вече се занимава съ античната декоративна живопись, особно съ Помпейската, на която посвети напоследѣкъ и специално съчинение.<sup>2)</sup>

Въ новия си трудъ Р. издава и обяснява живописъта на южнорускитѣ гроб-

<sup>1)</sup> Касае се за бюста, намѣренъ заедно съ много други бронзови и желѣзни прѣдмети въ подножието на Чаталъ-тепе при Ямболъ, сега въ Народния музей въ София (мѣс. н° 1976).

<sup>1)</sup> Ср. напр. и бѣлѣжкитѣ на Picard въ *Revue archéol.* 1912 II 394 сл., относително тълкуването, което Съоръ дава на *Διωνυσία* *Ελευθερίας*.

<sup>2)</sup> Rostowzew, *Die hellenistisch-römische Architekturlandschaft. Röm. Mitteil.* 1911 и отдѣлно.



ниции, които даватъ богатъ материалъ за историята на декоративната живопись.<sup>1)</sup> Понеже много отъ гробниците, разкопавани по-рано, не сж били изслѣдвани систематично и научно, Р. е билъ принуденъ да извърши огромна прѣдварителна работа, като се е погрижилъ да се прѣснематъ и проучатъ отново нѣкои гробници, а игъкъ за изгубенитѣ той е използвалъ архивния материалъ въ Императорската археологическа комисия.

Въ тоя томъ, придруженъ съ атласъ отъ 112 таблици, между които много цвѣтни, авторътъ дава не само описание на паметниците, но сжщо се старае да ги датира и обясни. Кждѣто прѣдметитѣ, намѣрени въ гробниците, не даватъ хронологическа насока, или пъкъ подобни прѣдмети съвсѣмъ липсватъ, авторътъ анализира живописъта, сравнява я съ сродни или аналогични паметници отъ други страни на свѣта и успѣва така да датира паметниците. За тая цѣль авторътъ не само е прѣработилъ досежната литература, но е привлѣкълъ за сравнение и неиздаденъ материалъ, съ който се е запозналъ прѣзъ врѣме на многобройнитѣ си научни обиколки.

При описание на отдѣлни гробници авторътъ засѣга и много общи въпроси въ свръзка съ културната, социалната и религиозна история на Боспорското царство, защото безъ това не би било възможно и самото описание и тълкуване на образитѣ въ гробниците; обаче Р. не изчерпва тия въпроси, защото въ II-ия томъ на съчинението, който той готви, авторътъ ще разгледа южноруската живопись въ свръзка съ общата история на декоративната живопись; освѣнъ това той готви и специално съчинение върху културата и социалния строй на Боспорското царство.

По-голъмата частъ отъ съчинението е посветена на паметниците на Боспор-

ското царство (Керчъ); гробниците и рисуванитѣ саркофази сж групирани по хронологически редъ: ранниятъ елинизъмъ, късниятъ елинизъмъ и римската императорска епоха; въ подгрупитѣ гробниците сж наредени споредъ стила на живописъта си. За пълнота авторътъ дава описание и тълкуване и на християнскитѣ гробници въ Херсонесъ, живописъта на които тоже стои въ извѣстна свръзка съ езическата.

Не се пада намъ да оцѣняваме магистралния трудъ на Ростовцева, въ който се проявява по най-блѣскавъ начинъ неговата дълбока ерудиция, комбинационна дарба и неизчерпаема енергия. Но нашъ дългъ е да изтъкнемъ, че отъ това съчинение можемъ да научимъ много нѣщо и за нашата домашна археология. Така напр. Р. проучва пжтемъ и тракийскитѣ и македонскитѣ гробници,<sup>1)</sup> говори за култа на умрѣлитѣ, за тракийския херой, за Диониса и Сабазия и пр.; на всѣкждѣ срѣщаме цѣнни мисли, които подбуждатъ къмъ нови изучавания. Отъ отдѣла върху християнскитѣ гробници въ Херсонесъ можемъ да извадимъ интересни заключения и за открититѣ въ София старохристиянски гробници, публикувани напоследъкъ отъ Филова въ съчинението му върху Софийската църква Св. София. Единъ подробенъ показалецъ въ края на книгата улеснява твърдѣ много ползуването отъ нея.

Г. И. Кашаровъ.

Max Zimmermann, Beiträge zur Kenntnis christlicher Denkmäler in Bulgarien. Berlin, 1913. (27 стр. съ 4 таблици).

Горната брошура е дисертация, прѣдставена въ Висшето техническо училище въ Дрезденъ, и съдържа описание на старитѣ църкви въ Месемврия. Споредъ една уводна бѣлѣжка тя била частъ отъ едно по-голъмо съчинение — „Стари

<sup>1)</sup> Ср. и статията на Ростовцева: Керченская декорат. живопись и ближайшія задачи археолог. изслѣдованія Керчи, въ Журн. Мин. Нар. Просв. 1906 г. Май, отд. класс. фил.; сжщо и статията му: Боспорское царство и южно-русскіе курганы въ Вѣстн. Европы, юній 1912.

<sup>1)</sup> На стр. 53 заб. I Р. съобщава, че въ Ермитажа се пазятъ бронзови украси отъ колесници, донесени отъ България и произходещи вѣроятно отъ тракийски могили. Нека ни бже позволено да пожелаемъ едно издание на тия паметници отъ ржката на уважаемия авторъ.

сгради въ България“ (*Alte Bauten in Bulgarien*), което съ субсидията на българското правителство щѣло да излиза на отдѣлни свитѣци, съдържащи таблици и текстъ.

Авторътъ е архитектъ и то архитектъ-строителъ, а не историкъ, и съ това ще трѣбва да се обяснятъ отъ археологическо гледище много отъ недостатѣцитѣ на неговата работа. Тя прѣди всичко е непълна: измежду всички стари месемврийски църкви, на брой 14, въ нея сж разгледани само седемъ: старата и нова митрополии, Св. Параскева, Св. Михаилъ и Гавраилъ, Св. Ив. Прѣдтеча (позната още и съ името Св. Иванъ Рилски), Пантократоръ и Св. Иванъ Алитургитосъ (на пристанището). Съ изключение на послѣдната, дадени сж и плановѣтъ на тия църкви, а за нѣкои отъ тѣхъ — и рисунки на извѣстни детайли. Въ това отношение по-пълна е работата на Бр. Шкорпилови, дѣто, освѣнъ горнитѣ, сж описани още и църквитѣ Христосъ Акротериосъ, сега вече разрушена до основи, и Св. Тодоръ, прѣправяна въ по-късно врѣме, но съ запазени сѣверна и западна стѣни.<sup>1)</sup> Въ разгледвания трудъ не е споменато нищо и за останалитѣ църкви: Св. Влахерна, Св. Георги Голѣми, Възнесение, Св. Георги Малки и Св. Михаилъ. Опушението въротно ще се дължи на това, че едни отъ тия послѣднитѣ сж почти всецѣло разрушени, а други — произходещи отъ една сравнително по-късна епоха — не ще сж прѣдставляли особенъ интересъ за архитекта, макаръ че поради добръ запазенитѣ си и датирани фрескитѣ сж отъ голѣмо значение при изучаване на християнското изкуство у насъ.

Все на сжщата едностранчива подго-

товка на автора се дължи и друга една особеностъ на неговата работа — тя носи прѣдимно описателенъ характеръ. Обърнато е единствено внимание върху конструктивнитѣ начала и подробности — вътрѣшното и външно разчленение, елементитѣ на опора и равновѣсие, външната декорация и т. н. Никакви исторически паралели не сж приведени, никакви заключения не се правятъ, тѣй че четецътъ, ако би могълъ по даденитѣ описания да си състави прѣдставление за месемврийскитѣ църкви, то би останало изолирано и несвързано съ прѣдставитѣ за други подобни тѣмъ паметници на византийската църковна архитектура.

Въ рѣдкитѣ случаи пъкъ, дѣто Цимерманъ се е опиталъ да застане на историко-архитектурно гледище, неговитѣ заключения сж обикновено погрѣшни. Така напр., като описва църквата Св. Гавраилъ и Михаилъ, той заявява, че „цѣлото ѝ вътрѣшно разположение (*Raumgestaltung*) може да се разглежда като прѣходъ отъ еднокорабния куполень планъ (?) къмъ трикорабния“ (стр. 12). Въ тѣй изказаната мисль има не само бърканица на терминитѣ; въ нея прозира невѣдѣние и върху историческото развитие на църковната византийска архитектура. Въ сжщностъ казаната църква не прѣдставя никакъвъ прѣходъ къмъ нищо. Въ основитѣ си тя е кръстовидна куполна постройка. Линсата на четиритѣ подкуполни колони се дължи на желанието да се не разпокъсва вътрѣшното пространство — и безъ това незначително поради малкитѣ размѣри на църквата. Съ сжщото обстоятелство се обяснява и сравнително голѣмиятъ диаметъръ на нейния куполъ, по който тя по-скоро има изгледъ на централна постройка.

Цимерманъ нигдѣ не говори за врѣмето, отъ което произхожда една или друга отъ месемврийскитѣ църкви. Но по реда, по който ги описва и по нѣкои отдѣлни намеци може да се сжди, че слѣдъ старата митрополия той поставя новата митрополия (Св. Стефанъ), Св. Параскева, Св. Гавраилъ и Михаилъ (прѣходна!), Св. Иванъ Прѣдтеча, Пантократоръ и Св.

<sup>1)</sup> Бр. Шкорпилови, Черноморското крайбрежие и съседнитѣ подбалкански страни въ Южна България. Мсб. III 27 сл. За месемврийскитѣ църкви е писалъ и Каницъ въ *Dopau-Bulgarien*, I изд., но въ второто издание, съ което разполагаме, отдѣлтъ за тѣхъ е изпуснатъ. Рисунки на три отъ месемврийскитѣ църкви — Старата митрополия, Пантократоръ и Св. Гавраилъ, намираме и въ *Album d'un voyage en Turquie fait par ordre de Sa Majesté l'empereur Nicolas I en 1829—1830 par C. Sayger et A. Desarnod*, pl. 19, 21 и 39.

Иванъ на пристанището. Относителната старост на Св. Параскева и Св. Стефанъ прѣдъ останалитѣ той, види се, приема поради ясно изразения базиликаленъ планъ на тия двѣ църкви. За малкитѣ църкви обаче, каквито у насъ, освѣнъ Месемврийскитѣ, сж и тия на Трапезица, тоя критерий е абсолютно погрѣшенъ. Ако пъкъ възъ основа на формитѣ е нужно да се посочи хронологическия редъ на останалитѣ три църкви — Св. Ив. Прѣдтеча, Пантократоръ и Св. Иванъ на пристанището, — той още е тѣкмо прѣотивенъ на приетия у Цимермана. Най-стара отъ тѣхъ ще трѣбва да се счита последната, тъй като при нея въ най-чистъ видъ е прѣдставена византийската куполна църква, както тя се създава къмъ втората половина на IX в. Църквата Пантократоръ, дѣто тая форма е усложнена и прѣтрупана съ нови елементи, отбѣлзва единъ вече напредналъ и по-късенъ моментъ въ развитието на типа. Високиятъ тѣсенъ тамбуръ на църквата Св. Иванъ Прѣдтеча е особеностъ, която сжщо тъй характеризира паметникитѣ отъ късната епоха.

Обстоятелството, че авторътъ е архитектъ, е основание да се надѣваме, че неговата работа ще бже цѣнна въ друго отношение: очаквали бихме да намеримъ въ нея поне вѣрни описания и точни планове на изучаванитѣ църкви. За жалостъ и тукъ намираме непълноти и грѣшки, които въ извѣстни случаи я обезцѣняватъ. На много мѣста, давайки плановетѣ на църквитѣ, той не отбѣлзва въ текста измѣреніята на отдѣлнитѣ части, тъй че е невъзможно да се провѣрятъ сторенитѣ грѣшки даже и тамъ, дѣто тѣ сж очевидни. За примѣръ вземаме църквата Св. Параскева. Стѣната, която отдѣля прѣддверието отъ храма, е прѣдставена въ плана много по-тънка, отколкото е въ действителностъ (около 80 см., вмѣсто 1.07 м.). Още по-голяма е разликата между действителния видъ на стѣннитѣ пиластри въ прѣддверието (широки 68 см.) и вида, който иматъ тѣ у Цимермана (широки едва 20 см.). Грѣшката въ последния случай не би била тъй зна-

чителна, ако отъ нея не произтичаше съответно увеличение на стѣнната и южна части на прѣддверието. Надъ тия тъй разширени пространства авторътъ поставя на прѣчни цилиндрични сводове. Въ действителностъ намѣсто тѣхъ тамъ намираме успоредни на главната ось на църквата полусводове, — мотивъ крайно оригиналенъ и рѣдкъ, който Цимерманъ би забѣлѣзалъ, ако би се отнасялъ къмъ работата си по-приживно и съ малко повече внимание. Защото, тъй както е прѣдставено прѣддверието на тая църква, трѣбва да се заключи, че планътъ му е работенъ наизустъ или пъкъ съчиняванъ. Само тъй може да се обясни и твърдението, което намираме въ текста, че това прѣддверие прѣдставяло „за себе си една малка куполна базилика, която лежала прѣдъ завършениа нѣкога съ надлъженъ сводъ корабъ“ (стр. 10).<sup>1)</sup>

Недоглеждания отъ таквъ характеръ, дѣ повече, дѣ по-малко, могатъ да се констатирайтъ и на други мѣста въ работата на Цимермана. Ще посочимъ още нѣкои примѣри. Въ западната стѣна на прѣддверието на сжщата църква Св. Параскева полупиластритѣ къмъ съверъ и югъ граничатъ съ дълбоки полукръгли ниши. Въ плана на Цимермана тѣ липсватъ. Въ южната стѣна на Св. Параскева е имало малка врата; отъ нея една стълба (широка 55 см.), построена въ вжтрѣшността на югоизточната прѣддверна стѣна, е извеждала надъ партера на прѣддверието. Сжщо такава и тъй построена е стълбата къмъ западната кула на църквата Пантократоръ. Подобна кула е имала значи и Св. Параскева. Въ плана на Цимермана тая стълба не е нанесена. Никакъвъ намекъ за нея, нито за кулата, на която е служила, не намираме и въ текста. Вратата при южната стѣна сега е запущена съ камененъ зидъ, който авторътъ е отбѣлѣзалъ, а горниятъ ѝ изходъ и сега стои откритъ подъ късния керамиденъ покривъ на прѣддверието.

Въ църквата Пантократоръ цѣлото

<sup>1)</sup> Планътъ на тая църква у Бр. Шкорпилови е сжщо погрѣшенъ.

прѣддверие е покрито съ плоскъ елипсовиден куполъ. Макаръ Цимерманъ да споменува за него въ текста, въ плана (табл. III) тоя куполъ не е нанесенъ. Дългитѣ стѣни на сжщата тая църква отъвнъ сж разчленени съ бленди (слѣпи арки). У Цимермана външността на тия стѣни не е опрѣдѣлена, тъй като, споредъ бѣлѣжката му, тѣ били закрити съ пристроени къмъ тѣхъ късни сгради. Това не е съвсѣмъ вѣрно: сѣверната стѣна е свободна и на нея могатъ да се видятъ осемъ такива бленди, широки всѣка една 96—98 см. Сжщото нѣщо важи и за външността на апсидитѣ въ църквата Св. Гавраилъ и Михаилъ: блендитѣ тамъ Цимерманъ би могълъ да види при по-внимателно отнасяне къмъ работата си.

Планътъ на тая послѣдняя църква у Цимермана е надписанъ като такъвъ на Пантократоръ и обратното. Тая грѣшка може да е сторена при печатането, но оставянето ѝ непоправена все пакъ говори за свойственого на автора недоглеждане. Тя ще постави въ недоумѣние всѣки неусвѣдоменъ читателъ, който въ текста ще чете за тия двѣ църкви едно, а въ плановетѣ имъ ще намѣри друго.

Описанията и плановетѣ на останалитѣ църкви нѣматъ тия голѣми недостатъци и грѣшки, макаръ и въ тѣхъ да личи сжщото набързо правено наблюдение. Така напр. алтарътъ на църквата Св. Гавраилъ и Михаилъ е прѣдставенъ съ единъ прозорецъ (въ сръднята апсида), когато тѣ сж три (въ всѣка апсида по единъ). Въ плана на Св. Стефанъ (Новата митрополия) границата между частитѣ, произходещи отъ старата постройка, и двѣтѣ късни прѣстроявания не е ясно прѣдставена. Църквата Св. Иванъ на пристанището, която Цимерманъ е изучавалъ прѣди да се събори западната ѝ часть, изглежда да е имала, както Пантократоръ и Св. Параскева, кула надъ нартекса. Стълбата за нея вѣроятно ще е била разположена сжщо както и при тия църкви. И за това обаче Цимерманъ не ни дава никакви указания.

Архитектурнитѣ паметници на нашата старина сж тъй малко изслѣдвани и тъй неизвѣстни, особено на европейския ученъ свѣтъ, че ние съ радостъ ще посрѣщаме всѣки посветенъ тѣмъ трудъ. Разглежданата работа на Цимермана несъмнѣно не е безъ заслуга въ това отношение. Горѣизброенитѣ ѝ недостатъци обаче намаляватъ нейната стойностъ като научно съчинение, а начинътъ, по който се третира материята въ нея, остава все още открита нуждата отъ едно основателно и всестранно проучване на старитѣ месемврийски църкви.

П. Мутафчиевъ.

Leon Ruzicka, Die Münzen von Serdica. Отпечатакъ отъ Numismatische Zeitschrift XLVIII, Wien 1915, 82 стр. 4<sup>о</sup> съ 9 фототипични таблици.

Авторътъ на тази интересна за насъ студия излиза за пръвъ пѣтъ въ печата съ наученъ трудъ. Той си поставя за цѣль да опише всички извѣстии досега колониални монети на Serdica (София), които сж били сѣчени въ този градъ прѣзъ врѣме на римското владичество. Такива монети притежаваме съ образитѣ на слѣднитѣ императори и императрици: Маркъ Аврели, Фаустина по-младата, Луци Веръ, Септими Северъ, Юлия Домна, Каракала, Гета и Галиенъ. Слѣдователно колониални монети сж били сѣчени въ София прѣзъ втората половина на втория вѣкъ сл. Хр. до началото на третия вѣкъ (161—217 год.), и послѣ въ врѣмето на Галиена (253—268 год.). Вслѣдствие на какво се дължи това продължително прѣкъсване на монетитѣ прѣзъ третия вѣкъ, още не е установено. Отъ първия периодъ не сж намѣрени досега монети съ образа на Комода (180—192 год.).

Зада направи своя каталогъ по-пълненъ, Ружичка се е постаралъ да използва материала на всички по-значителни обществени и частни сборки въ Европа, чийто списъкъ е даденъ въ началото на книгата му. Монети отъ Сердика сж притежавали 39 отъ тѣхъ, а 11 не сж имали никакви монети отъ този видъ. Слѣдователно прѣгледанъ е билъ материалътъ на 50 нумизматически сборки — обстоя-

телство, което служи като най-добра гаранция за пълнотата на католога на Ружичка. Отъ нумизматическите сбирки въ България сж били използвани слѣднитѣ: на Народния музей въ София, на Археологическото дружество въ Варна, на В. Аврамовъ (сега сжщо въ Народния музей) и на д-ръ В. Георгиевъ въ София, на Ив. Д. Буровъ и подполковникъ Ханджиевъ въ Русе. Управлението на нѣкои музеи, въ това число и на Народната библиотека въ Пловдивъ, не е се отзовало на молбата на автора, да му изпрати отпечатъци отъ монетите на Сердика, които тѣ притежаватъ.

Какъвъ голѣмъ прогресъ прѣдставя каталогътъ на Ружичка въ сравнение съ по-старитѣ обработвания на сжщия материалъ, се вижда най-добрѣ отъ количеството на описанитѣ типове. Въ извѣстния каталогъ на Mionnet, който и досега запазва своето значение, сж описани само 108 типа отъ Сердика; въ каталога на Н. Мушмовъ (София 1912) намираме 217 типа, а у Ружичка — 502 типа. Както се вижда отъ каталога на Ружичка, монетитѣ на Сердика сж застъпени най-добрѣ въ сбирката на Народния музей въ София (включително съ сбирката на В. Аврамовъ). Отъ описанитѣ 502 типа повече отъ половината (278) се намиратъ въ сбирката на нашия музей, безъ да се смѣтатъ дубликатитѣ. Слѣдъ това иде Берлинъ съ 83 типа, Виена (67), Будапеша (55), Парижъ (50), Загребъ (35), Лондонъ (30), Петроградъ (28), собствената сбирка на автора (22), а въ останалитѣ сбирки монетитѣ на Сердика сж застъпени съ по-малко отъ 20 екземпляра. Както се вижда отъ това сравнение, сбирката на Народния музей въ София, по отношение на въпроснитѣ монети, е несравнено по-богата отъ коя да е друга колекция. Сжщото нѣщо важи впрочемъ и по отношение на другитѣ колониални монети отъ Мизия и Тракия.

При описанието на монетитѣ Ружичка се е ръководѣлъ отъ нормитѣ, установени за голѣмия каталогъ на Берлинската академия, като въ нѣкои отношения се стрѣми и къмъ по-голѣма пълнота (напр. чрѣзъ посочването на теглото на

нѣкои екземпляри). По такъвъ начинъ трудътъ на Ружичка се явява като една твърдѣ цѣнна подготовителна работа за тоя каталогъ, който за жалостъ излиза извънредно бавно (гл. Извѣстия I 231 сл., II 290 сл. и III 349 сл.). Извѣстни грѣшки и неточности въ описанията ще трѣбва да се припишатъ, види се, главно на това, че отпечатъцитѣ, съ които е разполагалъ авторътъ, не сж били достатъчно ясни. Така напр. Хадесъ-Сараписъ въ монетата н° 58 седи не на „столъ“, но на тронъ, характеренъ за това божество. Диана въ монетата н° 73 не държи въ десната ръка копие, съ което тя не се изобразява, а вади съ ръката си стрѣла изъ кутията, която се намира на гърба ѝ (обикновениятъ типъ на Диана, извѣстенъ най-добрѣ чрѣзъ бившата Версайлска статуя, сега въ Лувърския музей). Върху монетата н° 122 е прѣдставенъ не Сараписъ, а Хадесъ-Сараписъ, тъй като въ лѣво прѣдъ него се вижда триглавиятъ Церберъ, който въ описанието не се споменува, макаръ че се забѣлѣзва и въ изображението на табл. II. Слѣдователно типътъ е сжщиятъ, както при монетата н° 58. Рѣчниятъ богъ Oescus (Oiskos, Искъръ) въ нѣкои отъ монетитѣ (н° 3, 20 и 282) се облѣга не на повалена урна, но на скала, както това се вижда много по-ясно при монети като н° 283 (изображение на табл. VI). При монетата н° 282 десната ръка на сжщия богъ, сложена върху колѣното му, не държи трѣстика, а е празна, както това личи много добрѣ въ оригинала.

При описанието на много божества, като Асклепи, Хера, Немезида, Конкордия и др. (гл. н° 10, 12, 66, 70, 84, 132, 249, 308, 315—318, 426, 455, 494 и др.) Ружичка споменува и хламида, метната върху ръката. Въ всички тѣзи случаи имаме работа не съ отдѣлна дреха хламида, а съ края на мантията, прѣметнатъ върху ръкава. Извѣстно е впрочемъ много добрѣ, че въпроснитѣ божества се изобразяватъ и въ други паметници винаги само съ мантия или съ хитонъ и мантия, но никога не и съ хламида.

Тритѣ женски фигури, прѣдставени върху монетитѣ н° 215 и 490, трѣбва

да се означатъ не като Харити, а като Нимфи, добръ известни въ тоя видъ споредъ надписитѣ върху многобройни оброчни плочки отъ Тракия, дѣто тѣхниятъ култъ е билъ твърдѣ разпространенъ. При монетата № 215 срѣдната Нимфа не спуска лѣвата си рѣка върху хълбока, но поставя и двѣтѣ си рѣцѣ върху рамената на другитѣ двѣ Нимфи. Тази подробностъ личи добръ въ оригинала, макаръ той и да е твърдѣ много изтритъ. Слѣдователно типътъ е сжщиятъ както при № 490.

Ружичка обяснява голата дѣтска фигура, която се намира до Аполона *Iatros* върху монетитѣ № 169—174 като Асклепи. Това обяснение не е задоволително, тъй като ние никждѣ на друго мѣсто не срѣщаме Асклепия прѣдставенъ като дѣте безъ никакви атрибути. Ето защо въпросната дѣтска фигура съ много по-голѣмо право може да се смѣта за Телесфоръ, който въ тракийскитѣ оброчни плочки се изобразява често съ Асклепия и Хигия като дѣте безъ никакви атрибути (ср. напр. оброчнитѣ плочки отъ светилището на Асклепия при Глава Панега въ Археологически Извѣстия на Народния музей I, 1907, 33 сл.). Наистина Телесфоръ се прѣдставя обикновено съ дълга дреха съ качулка. Въ монетитѣ дѣтето до Аполона е или съвсѣмъ голо (№ 169—172), или пъкъ е намѣтнато съ мантия (№ 173—174). Това отклонение отъ обикновения типъ може обаче да се обясни съ обстоятелството, че въ монетитѣ изображението е съвсѣмъ дребно, тъй че не е имало възможностъ да се дадатъ повече подробности.

Изобщо взето, каталогътъ на Ружичка е една отлична въ своя родъ книга, въ която авторътъ е вложилъ не само умѣние, но така сжщо и голѣмъ трудъ и търпѣние, за които непосветенитѣ въ този видъ работи мжчно могатъ да си съставятъ понятие. Да се надвиятъ многобройнитѣ мжчнотии, които винаги се изпрѣчватъ при започването на едно такова съчинение, е само по себе си едно дѣло, което вече прави честь на автора. Както се научаваме, Ружичка ималъ намѣрение да състави

единъ подобенъ каталогъ и за монетитѣ отъ *Pautalia* (Кюстендилъ). Нека му пожелаемъ още отсега успѣхъ и за този новъ неговъ трудъ, който, надѣваме се, ще има още по-голѣми достоинства, отколкото разгледаниятъ тукъ.

Б. Филовъ.

**Български художествени старини.** Издава Археографическата комисия при Министерството на Народната Просвѣта. Книга II, София; 10 таблици фолио въ хромолитография съ обяснителенъ текстъ (дата на прѣдговора: декември 1911 г.).

Първата книга отъ Български художествени старини, която съдържаше репродукции отъ стари дървени иконостаси и други рѣзбарски издѣлия, бѣ излѣзла още въ 1907 год. Сега, едва слѣдъ 7 години, излиза и втората книга, въ която намираме цвѣтни репродукции отъ орнаменти на старобългарски и влахобългарски рѣкописи отъ XVI и XVII вѣкъ. Причината за това забавяне се крие въ техническитѣ мжчнотии, съ които е било свързано изработването на таблицитѣ въ София.

У насъ появяването на това цѣнно издание остава почти незабѣлъзано. Не знаемъ, дали трѣбва да припишемъ това нѣщо на липсата на интересъ у нашата публика къмъ подобни книги, или пъкъ на начина, по който се издаватъ самитѣ художествени старини. Изглежда, като че втората причина ще да има по-голѣмо значение. Българскитѣ художествени старини прѣслѣдватъ двояка цѣль: отъ една страна тѣ искатъ да популяризиратъ произведенията на нашето народно изкуство, като ги направятъ достъпни на по-широки кръгове, а отъ друга страна тѣ даватъ систематически подборъ на материалъ за научни изслѣдвания. Като главни прѣпятствия за постигането на първата цѣль се явяватъ бавността въ издаването, голѣмиятъ неудобенъ форматъ и ограничениотъ разпространение на книгата. За жалость и като суровъ материалъ за научни изслѣдвания, Българскитѣ художествени старини не удовлетворяватъ достатъчно онѣзи научни изисквания, които би трѣбвало

да не се прѣнебрѣгватъ при едно издание отъ този родъ.

Човѣкъ добива впечатлението, като че Археографическата комисия е имала прѣдъ видъ повече нуждитъ на нашата художествена индустрия, отколкото изискванията на чистата наука и специално на историята на старото изкуство у насъ. Така напр. половината отъ таблицитъ въ първата книга могатъ да служатъ за това, да дадатъ на нѣкой майсторъ-рѣзбаръ идеи за мотиви и композиция. Обаче при едно научно изслѣждане тѣ сж несъстоятелни, тѣй като съдържатъ само общи изгледи на иконостаси, безъ каквито и да било детайлни снимки, възъ основа на които да можемъ да се произнесемъ върху стила и техническитъ особности на съотвѣтнитъ произведения. Сжщо и въ втората книга не намираме въ това отношение никакъвъ прогресъ. Даже самиятъ начинъ за възпроизвеждане на паметницитъ — хромолитографията — когатосе касае за точностъ и запазване на характера на оригиналитъ, не може, при днешното състояние на печатарската техника, да се счита за удовлетворителенъ при издания отъ този родъ. Въ обяснителнитъ бѣлѣжки се съобщава, че Археографическата комисия разполага още съ богатъ материалъ отъ орнаменти, заети отъ стари ржкописи и отъ народни шевици, който комисията щѣла да издаде по сжщия начинъ. Ако при такава перспектива човѣкъ си спомни великолѣпнитъ репродукции на стари шевици, възпроизведени направо отъ оригиналитъ посрѣдствомъ трицвѣтна автотипия въ албума, който напоследъкъ бѣ издаденъ отъ Министерството на Търговията съ участието на Народния Етнографически музей, или пъкъ за приготвенитъ по сжщия начинъ репродукции отъ старобългарската орнаментирана керамика отъ Патлейна, помѣстени въ настоящата книга на „Извѣстията“, то сравнението не ще да бжде никакъ въ полза на изданията на Археографическата комисия.

Обяснителниятъ текстъ къмъ таблицитъ въ втората книга на Художественитъ старини сжщо така не е удовлетворителенъ въ научно отношение. Въ

него не сж посочени даже размѣритъ на издаденитъ листове отъ ржкописи, за да не бжде човѣкъ въ недоумѣние, дали при репродукцията е спазенъ точно форматътъ на оригиналитъ или не. Въ встѣпителнитъ бѣлѣжки срѣщаме слѣдното твърдение, което не може да не направи впечатление даже и на единъ повърхностенъ читателъ: „Извѣстно е, че тѣй наречениятъ тератологиченъ („чудовищенъ“) стилъ най-напрѣдъ се е развилъ главно въ България прѣзъ XI—XIII вѣктъ и че сжщиятъ, прѣнесенъ въ Русия, тамъ се е доразвилъ до голѣми размѣри“. Желателно би било да се посочи, на какви изслѣждания и студии се базира това заключение, тѣй като, ако има нѣщо „извѣстно“ въ науката, то е, че тератологичниятъ стилъ е сжществувалъ още прѣзъ епохата на класическата древностъ и че неговото отечество на всѣки случай трѣбва да се дири въ земитъ на старото ориенталско изкуство.

Изобщо отъ издаденитъ досега двѣ книги отъ Български художествени старини се добива впечатлението, като че ли Археографическата комисия нѣма ясно прѣдставление нито за материала, който трѣбва да се очаква отъ едно такова издание, нито пъкъ за начина, по който този материалъ трѣбва да бжде обнародванъ, за да удовлетворява съврѣменитъ научни изисквания. Нека прочее се надѣваме, че за напрѣдъ, като минаватъ въ ржцѣтъ на Академията на наукитъ, Българскитъ художествени старини ще бждатъ поставени на съотвѣтната висота и че констатиранитъ досега недостатѣци ще бждатъ прѣмахнати, за да може и това издание да заеме онова мѣсто въ нашата научна литература, което му подобава. На всѣки случай не можемъ да не засвидетелствуваме нашата признателностъ къмъ Археографическата комисия за положенитъ отъ нея трудове при създаването на едно ново дѣло, чието начало, както винаги, е особно трудно и което не може да нѣма своитъ недостатѣци.

Б. Филовъ.

**G. Popa-Lisseanu**, Incercare de monografie cetatii Drăstorul-Silistra. Cu doua harti si ilustratiuni. Bucuresti 1913, 244 стр. Цѣна 3 фр.

Авторътъ Попа-Лисяну, въ този опитъ за монография на крѣпостъта Доростолъ-Силистра, излага историята на града и, въ една прибавка, дава нѣколко документи и грамоти, що засѣгатъ ромънското минало въ свръзка съ Силистра. Добавенъ е въ влашки прѣводъ и Петербургскитъ протоколъ отъ 2 май 1913 год., по който този градъ се отстъпва отъ България на Ромъния.

Въ историко-археологическата главна часть сж разгледани слѣднитѣ глави:

1. Доростолъ въ прѣдримската епоха.
2. Доростолъ прѣзъ римско врѣме.
3. Доростолъ прѣзъ врѣме на нахлуването на варваритѣ.
4. Християнството въ Доростолъ и доростолскитѣ мжченици.
5. Доростолъ по врѣме на гръцко-българскитѣ войни.
6. Доростолъ при Мирча Старши.
7. Силистра подъ турцитѣ.
8. Силистра прѣзъ XIX вѣхъ.
9. Черковна история на Силистра.
10. Силистра въ наше врѣме.

Й. Ивановъ.

## Библиография

**Baegel, W.** De Macedonum sacris. Halis Saxorum 1913, IX + 244 страници. (Dissertationes philologiae Halenses, vol. XXII).

**Баласчевъ, Г.** Старобългарско блюдо съ надписъ отъ XII—XIII вѣкъ. Минало III, 1914, 3—11. Бѣлѣжки върху едно сребърно блюдо въ Бѣлградския музей съ надписъ ꙗ цѣцъменъ сикастѣ. Споменатиятъ въ надписа Цуцъменъ се идентифицира съ Ἰεζουμένης, познатиятъ владѣтель на крѣпостъта Просѣкъ въ Македония.

**Бобчевъ, С. С.** Царь-Страшимировото писмо до Брашовяни. Извѣстия на истор. друж. IV, 1915, 71—78.

**Wace, A. J. B.** Mummie plays in the southern Balkans. Annual of the British School at Athens XIX, 1912/13, 248—265.

**Vullŕ, N.** Antike Denkmäler in Serbien. Jahreshefte des Oesterreich. Archaeol. Institutes XV, 1913, 213—238. Гръцки надписъ (милиарна колона) отъ врѣмето на императора Филипа Араба, поставенъ отъ града Pautalia (ἡ Παυταλίωυ πόλις), въ който се споменува легатътъ на Тракия Furnius Publicanus; намѣренъ при Пиротъ. — Релиефъ на Зевса, хвърлящъ молнията, съ орелъ и змия (за типа гл. Seure, Revue des études grec-

ques XXVI, 1913, 225 сл.); намѣренъ при Суково, Пиротско.

**Дечевъ, Д.** Приносъ къмъ античната география на България. Извѣстия на историческото дружество IV, 1915, 23—36. Върху старитѣ названия на Рила (Δοῦναξ) и на Витоша (Σχόμιος и Σχόμβρος), които авторътъ се опитва да обясни етимологически.

**Златарски, В. Н.** Извѣстието на Михаила Сирийски за прѣселението на българитѣ. Извѣстия на истор. друж. IV, 1915, 37—52.

**Ивановъ, Й.** Поменици на български царе и царици. Извѣстия на истор. друж. IV, 1915, 219—229.

**Кацаровъ, Г. И.** Къмъ религията на стара Тракия. Списание на Бѣлг. Акад. VIII, 1914, 75—84. Бѣлѣжки върху студията на М. Ростовцевъ, Представление о монархической власти въ Скиѳии и на Боспорѣ. Отнася се до тълкуването на двата конника съ фригийски шапки, които често се срѣщатъ върху оброчни плочки у насъ (извѣстни и подъ името Тракийски конници) и които се обясняватъ като изображения на бога Митра.

— Нови антични паметници отъ България. Извѣстия на историческото дру-



жество IV, 1915, 1—7. Алтарь на Diana Germetitha съ латински надписъ отъ околността на Плѣвентъ. — Гръцки надписъ отъ Никюпъ отъ вѣмето на Марка Аврелия въ честь на жреца Миники и на дъщеря му Фирмина (краятъ загубенъ).

**Kazarow, G. I.** Vorgeschichtliche Funde aus Sveti-Kyrillovo (Südbulgarien) *Prähistorische Zeitschrift* VI, 1914, 67—88 съ 23 образа и една таблица. Обнародва прѣдисторическия материалъ отъ късната неолитична епоха, изкопанъ отъ могилата при Св. Кирилово, отъ която произхождатъ и разни прѣдмети отъ римско вѣме (гл. Извѣстия III 300 сл.).

**Kretschmer, P.** Die erste thrakische Inschrift. *Glotta*, 1914, 74—79. Дава резюме на статията на Б. Филовъ, златенъ пръстенъ съ тракийски надписъ (Извѣстия III 202 сл.), като възприема заключението, че въпросниятъ надписъ е наистина тракийски.

**Милевъ, Н. И.** Извѣстия за състоянието на Турция въ края на XVIII вѣкъ. Списание на Бѣлг. Акад. VI, 1913, 1—71. Споредъ G. A. Olivier, *Voyage dans l'empire Othoman, l'Egypte et la Perse*; Paris 1801—1807. Прѣдава и коментира свѣдѣнията, които засѣгатъ България, като се спира по-подробно върху извѣстията за Пазвантоглу.

— Католишката пропаганда въ България прѣзъ XVIII вѣкъ. София 1914, 194 стр. 8°.

**Mispoulet, J. B.** Note sur un diplôme militaire découvert en Thrace, concernant la flotte de Misène, du 9 février 71. *Compte-rendus de l'Acad. des Inscriptions* 1912, стр. 394—407.

**Мутафчиевъ, П.** Владѣтелите на Просѣкъ, страници изъ историята на българитъ въ края на XII и началото на XIII вѣкъ. Сборникъ на Бѣлгар. Акад. I, 1913, 1—85. Разглежда подробно дѣйността на Добромиръ Хриза и на Стръза, които счита за двѣ отдѣлни лица. Локализира Просѣкъ по срѣдното течение

на Вардара, вѣроятно при сегашната Демиръ-капия.

**Мушмовъ, Н.** Старобългарскитъ монети. Минало III, 1914, 58—63. Дава общъ прѣгледъ на монетитъ, сѣчени отъ българскитъ царе.

— Названията на старобългарскитъ монети. Извѣстия на Историческото дружество IV, 1915, 189—206. Върху имената перпери, златици, грошове, аспри и бодки.

**Недевъ, Н.** Върху историята на Видинското царство. *Видинъ* 1914, 20 стр. 16° (Археологическа библиотека № 2, издава Видинското археологическо дружество).

**Parvan, V.** Notes d'archéologie thrace. *Bulletin de l'Institut pour l'étude de l'Europe sud-orientale* (Bucarest) I 126—129.

**Poppow, R.** Die Ausgrabungen in der Höhle „Malkata Podlisza“ beim Dorfe Beljakovež, unweit der Stadt Timovo. *Prähistorische Zeitschrift* V, 1913, 449—460. Най-стариятъ пластъ въ пещерата, който съдържа само фосилни кости, е дилувиаленъ. Пещерата е била обитавана отъ човѣка прѣзъ късно-каменния периодъ и послѣ повторно въ римско вѣме, както това е извѣстно и за други пещери въ околността на Търново. Ср. Извѣстия II 248 сл.

**Treidler, H.** Die Skythen und ihre Nachbarvölker. *Archiv für Anthropologie* N. F. XIII, 1914, 280—307.

**Успенскій, Ѳ. И.** История византийской имперіи, томъ I, С. Петербургъ, Брокгаузъ-Ефронъ, X + 872 стр. 4° съ 7 карти, 12 таблици и 87 образа въ текста (1913 г.). — Обема византийската история до вѣмето на Ираклия и неговитъ приемници (до 716 година). Най-големъ интересъ прѣдставятъ за насъ главитъ, въ които се третира въпросътъ за прѣселването на славянитъ на Балканския полуостровъ (стр. 386—406, 461—481, 607—629, 659—678), а особено VI глава въ третата часть (стр. 767—788): Сла-

вяне въ VII и въ началъ VIII в.; утвърждение болгаръ на Балканскомъ полуостровъ.

**Филовъ, Б.** Възобновяването на Пловдивската крѣпостъ въ врѣмето на Маркъ Аврелия. Извѣстия на историч. дружество IV, 1915, 9—21. Прѣиздава и коментира извѣстния двуезиченъ надписъ отъ Пловдивъ отъ врѣмето на Маркъ Аврелия.

**Filow, B.** Archaeologische Funde in Bulgarien im J. 1913. Jahrbuch des deutschen archaeol. Instituts, Anzeiger 1914, 416—429. Изброява по-важнитѣ археологически открития въ България прѣзъ 1913 година.

**Fischer, E.** Sprachliche und dingliche Parallelen aus dem alten Thrakergebiet. Anthropos VIII 775—778.

— Die Pelasger. Zeitschrift für Ethnologie XLVI, 1914, 49—57. Застѣга старата етнография на Балканския полуостровъ.

**Шишковъ, Ст. Н.** Помацинѣ въ тритѣ български области: Тракия, Македония и Мизия. Часть I, Пловдивъ 1914.

**Шкорпилъ, К.** Описъ на старинитѣ по течението на рѣка Русенски Ломъ (Материали за археологическа карта на България, книга I; издава комисията за старинитѣ при Народния археологически музей), София 1914, VI + 200 стр. 8<sup>о</sup> съ 4 карти и 152 образа.









3

2

1

СРЕБЪРНА СТАТУЙКА ОТЪ НИКОЛАЕВО.





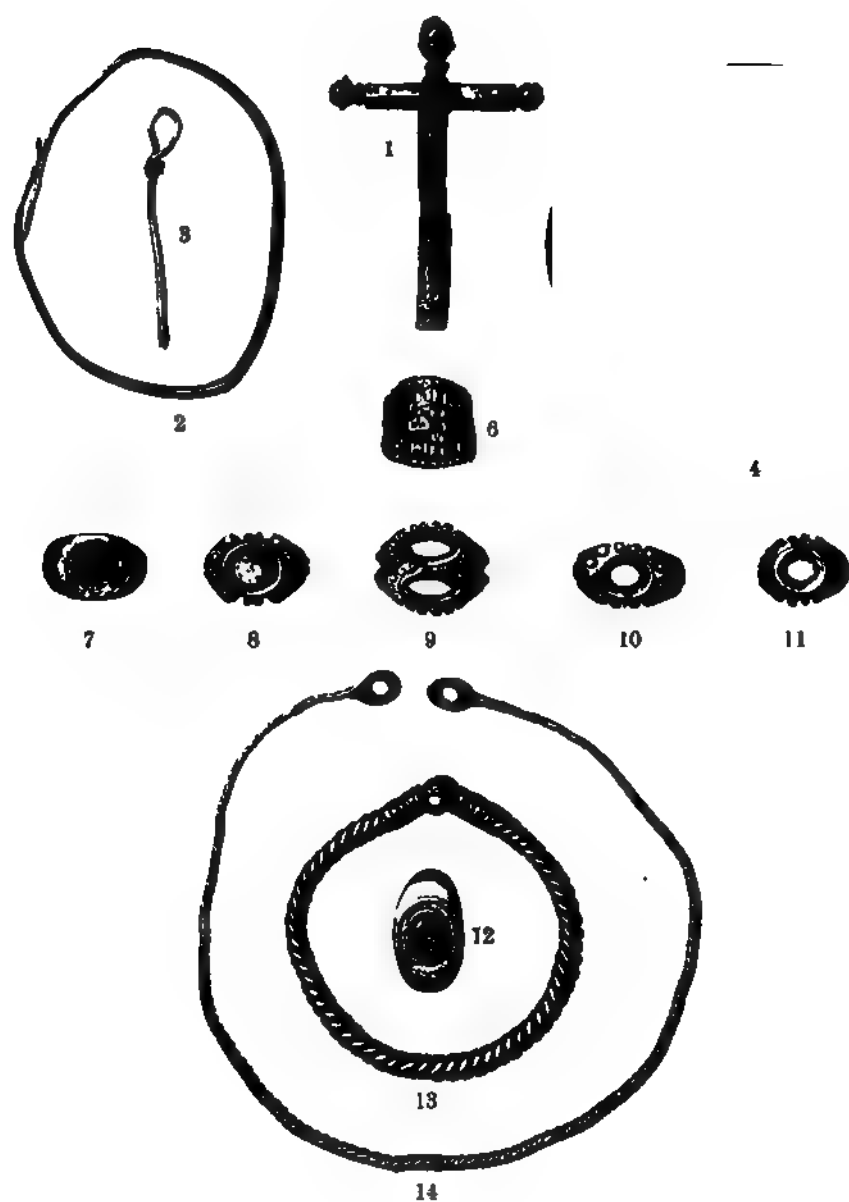






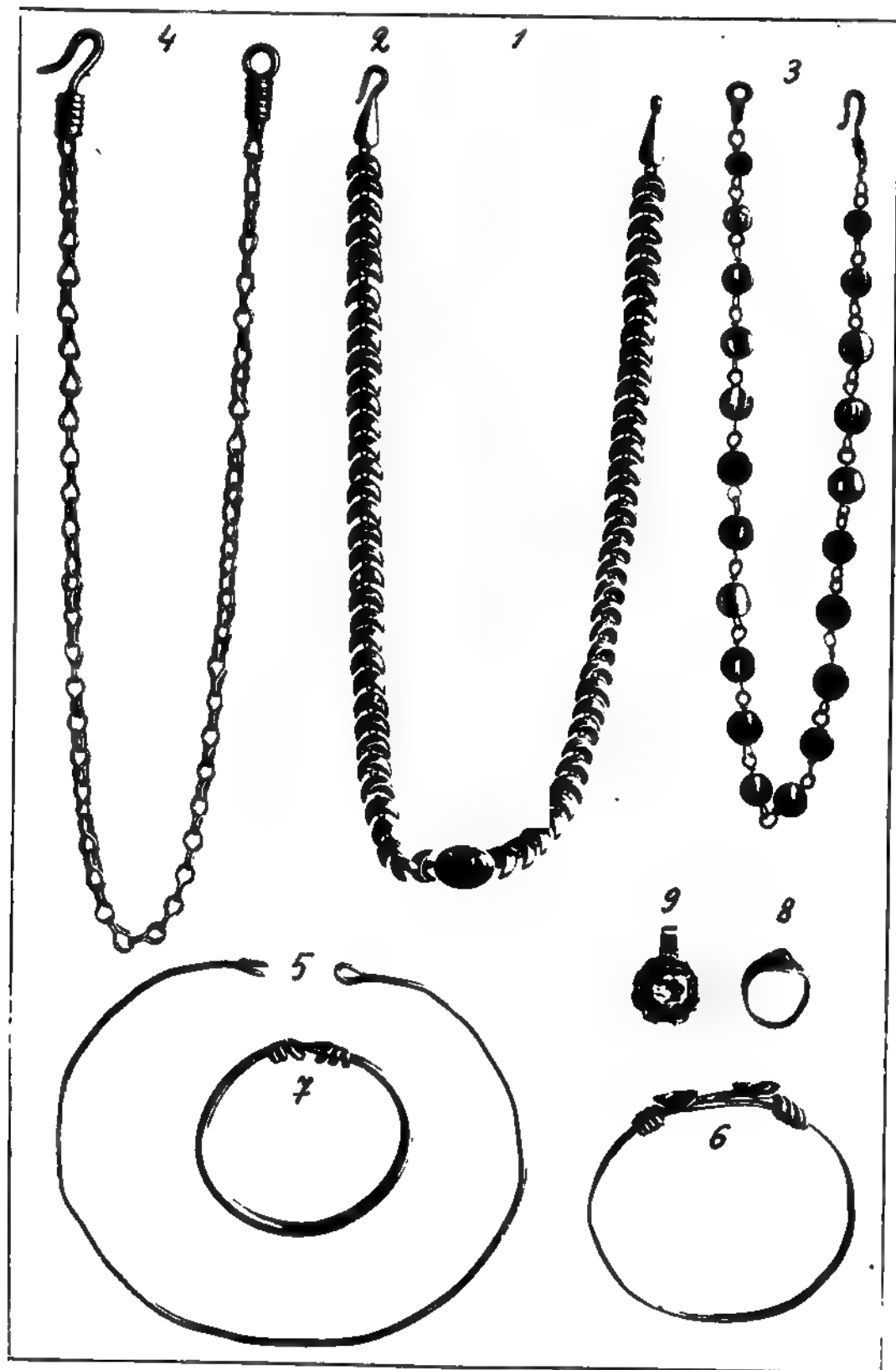
РИМСКИ НАКНІТЪ ОТЪ НИКОЛАЕВО.





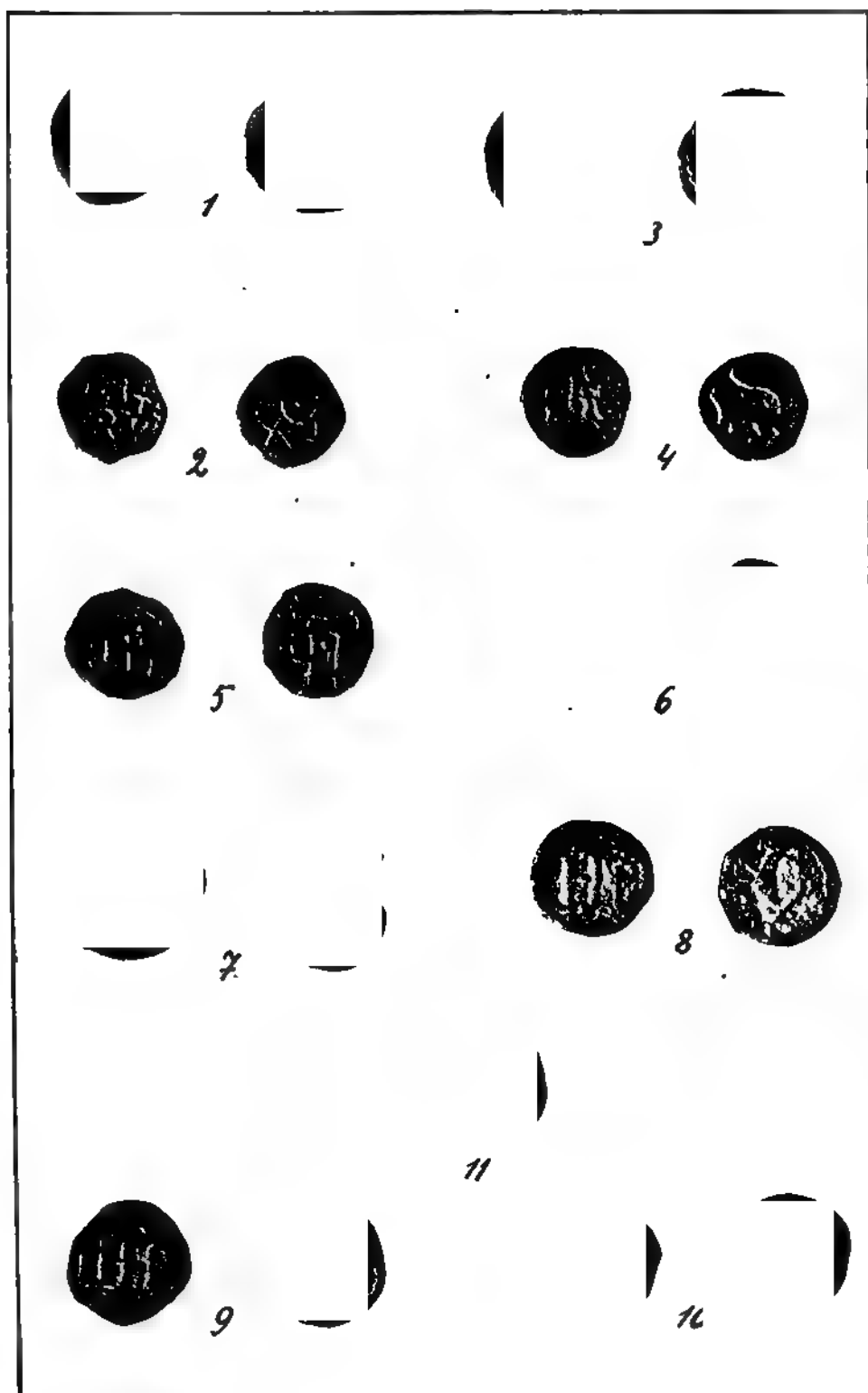
РИМСКИ НАКИТЪ ОТЪ НИКОЛАЕВО.





Римски накитъ отъ Арчаръ.





Старобългарски мѣдни монети.







Оброчни релефи отъ Копиловци.



1—2

3—4

5—6

Оброчни релефи отъ Копиловци.



1—2

3—4

5—6

Оброчни релефи отъ Копиловци.



1—2

3—4

Оброчни релефи отъ Копиловци.





1—2

3—4

5—6

Оброчни релефи отъ Копиловци.



1—2

3—4

5—6

Оброчни релефи отъ Копиловци.





1—2



3—4



5—6

Оброчни релефи отъ Копиловци.



1—2

3—5

6—7

Оброчни релефи отъ Копиловци.





1—2

3—4

Оброчни релефи и статуйки отъ Копиловци.

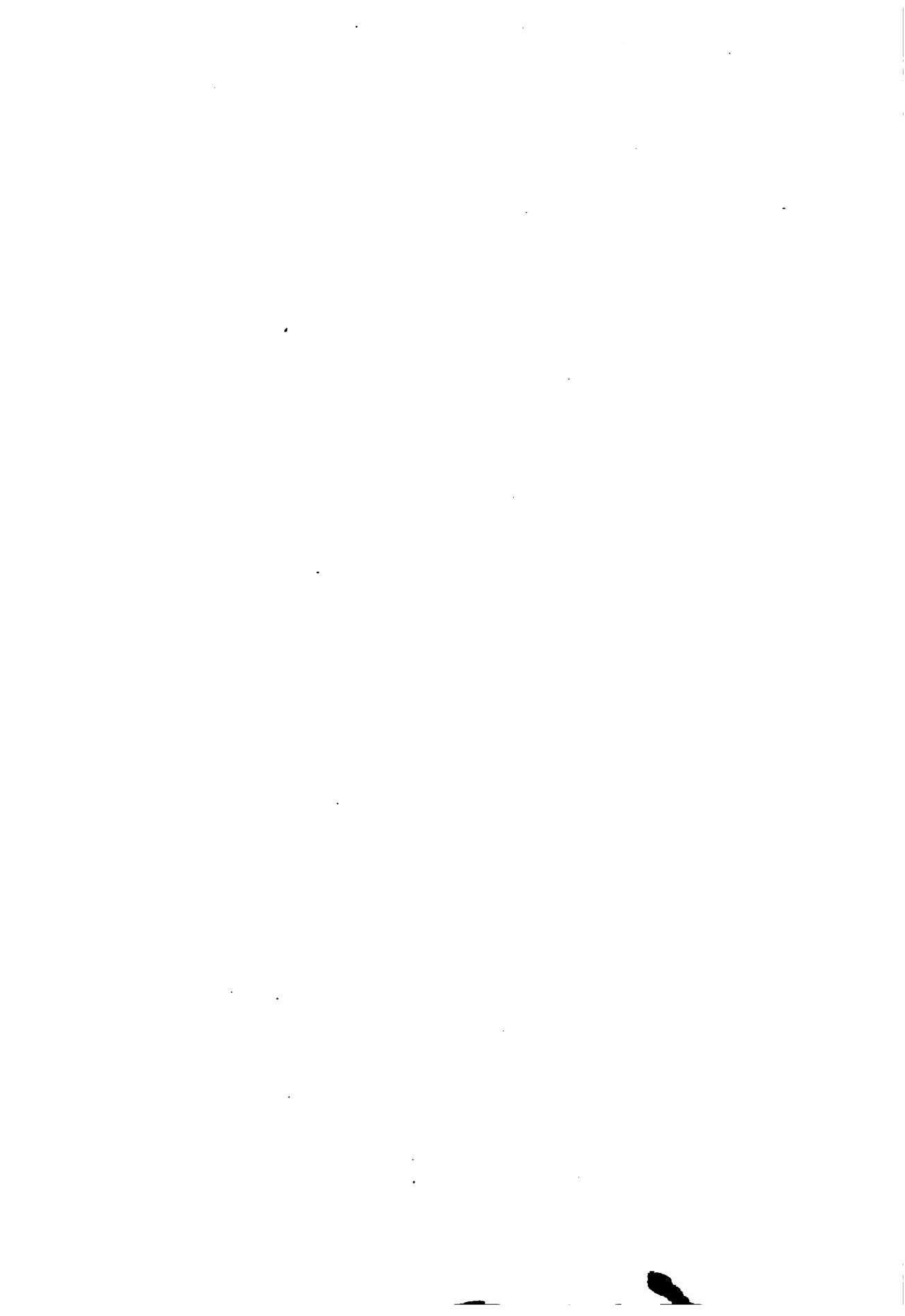


1—2

3—5

6—7

Оброчни релефи отъ Копиловци.



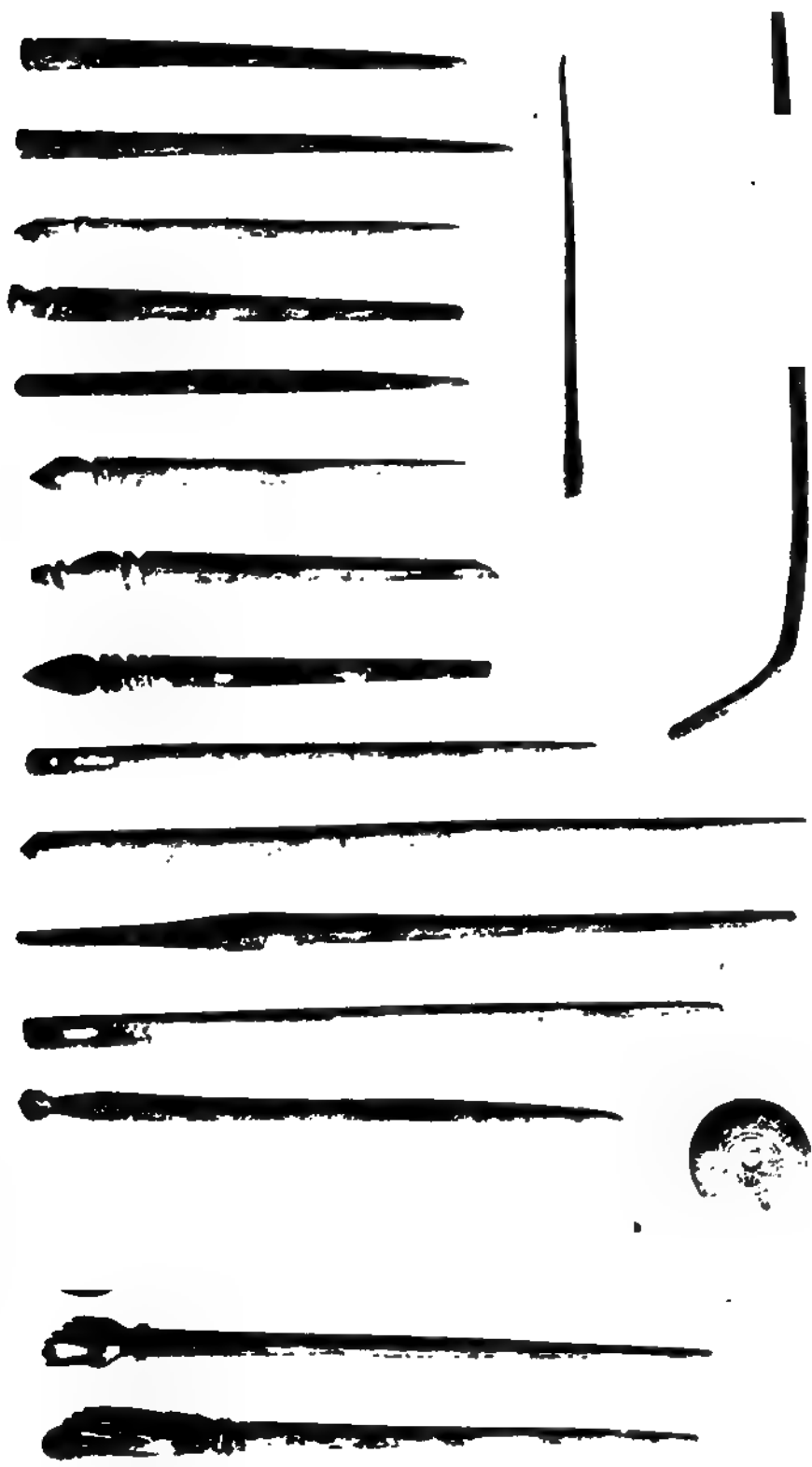
1—3

4—6

7—9

Оловени огледалца отъ Копиловци.





а. б. в.

Костени и бронзови игли отъ Копиловци.

г.





1—5

10—11

12—13

ни оржжия отъ Копиловци.

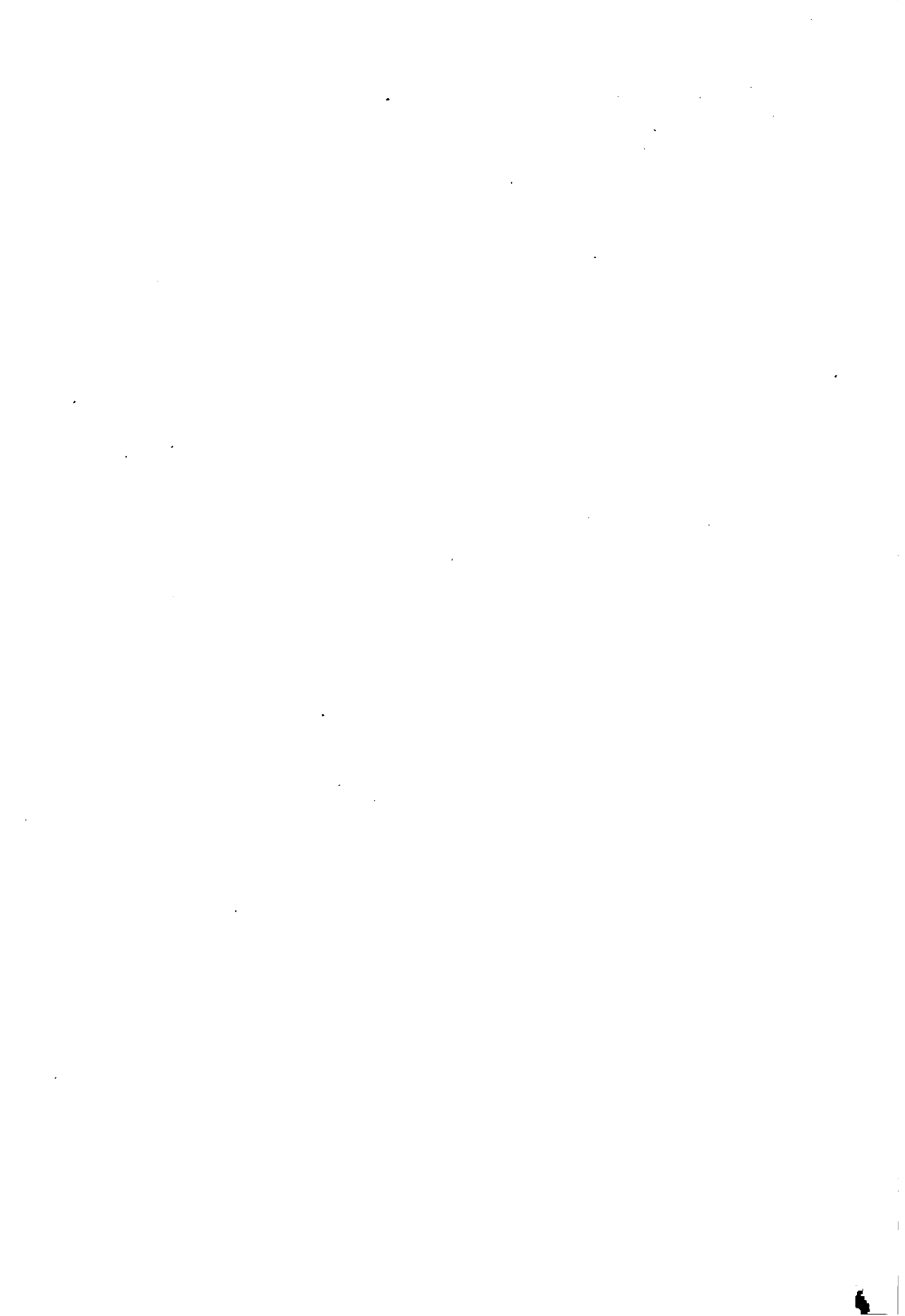


1—3

4—6

7—9

10—12



Извѣстія на Археол. Друж. IV.

Таба. XXII.

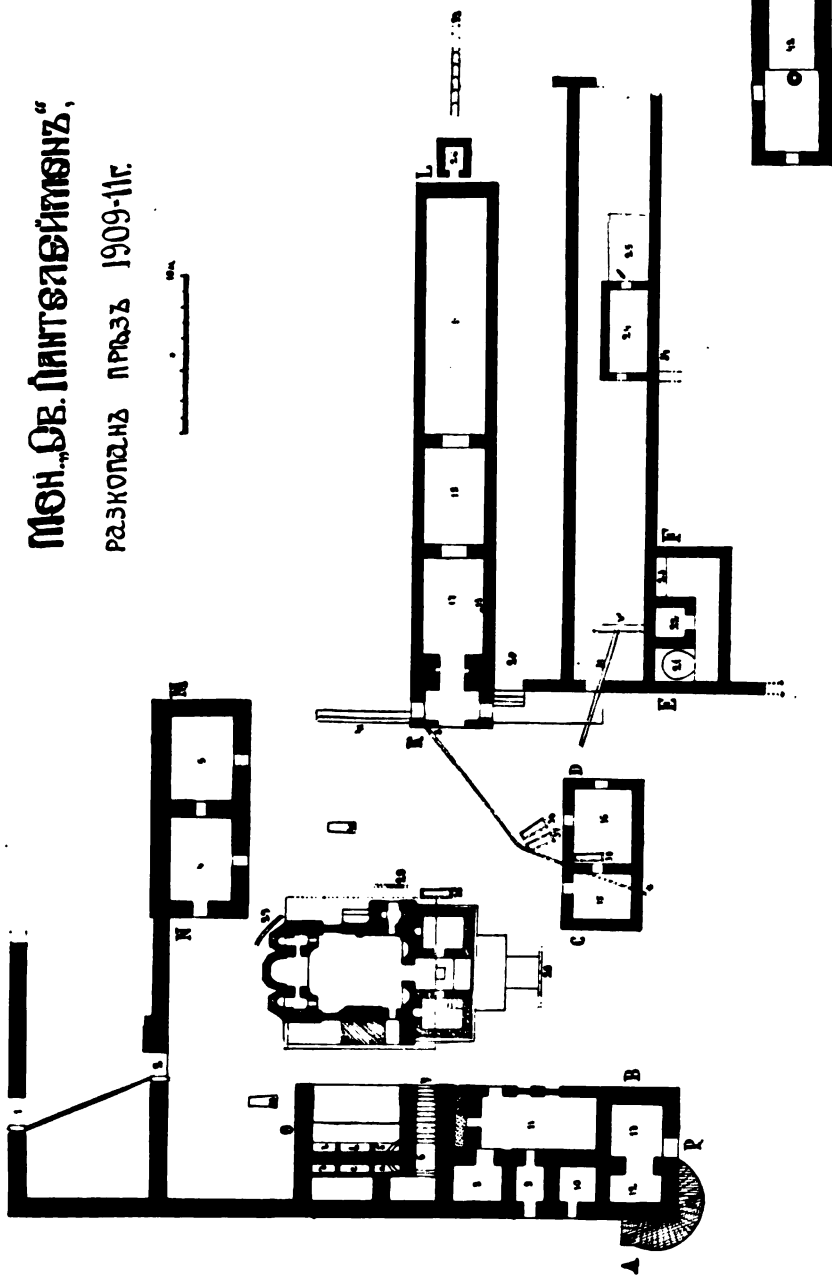


Мѣстността Патлейна при Прѣславъ.





МОН. СВ. ПАТЪЛЪИМЪНЪ,  
разкопанъ презъ 1909-11г.



Планъ на разкопките при Патлейна.



Църквата въ Палейна отъ сѣверо-изтокъ.







Алтарьтъ на църквата въ Патлейна.





Вжтрѣшниятъ юго-западенъ жгълъ на църквата въ Патлейна.



Централната врата на църквата въ Патлейна,  
гледана отъ изтокъ.



Църквата въ Патейна отъ юго-западъ, съ околността ѝ.



Гробницата на сѣверъ отъ църквата въ Патлейна.





Сгради на сѣверо-западъ отъ църквата въ Патлейна.





Керамиченъ образъ на св. Тодоръ отъ Патлейна ( $\frac{1}{4}$  ест. вел.).



Керамическія находки изъ раскопокъ въ 1901 г.



Фрагменти отъ керамични корнизи отъ Патлейна (<sup>2</sup>/<sub>3</sub> ест. вел.).







Фрагменти отъ керамични корнизи отъ Патлейна ( $\frac{2}{3}$  ест. вел.).



4

7

8

10

9

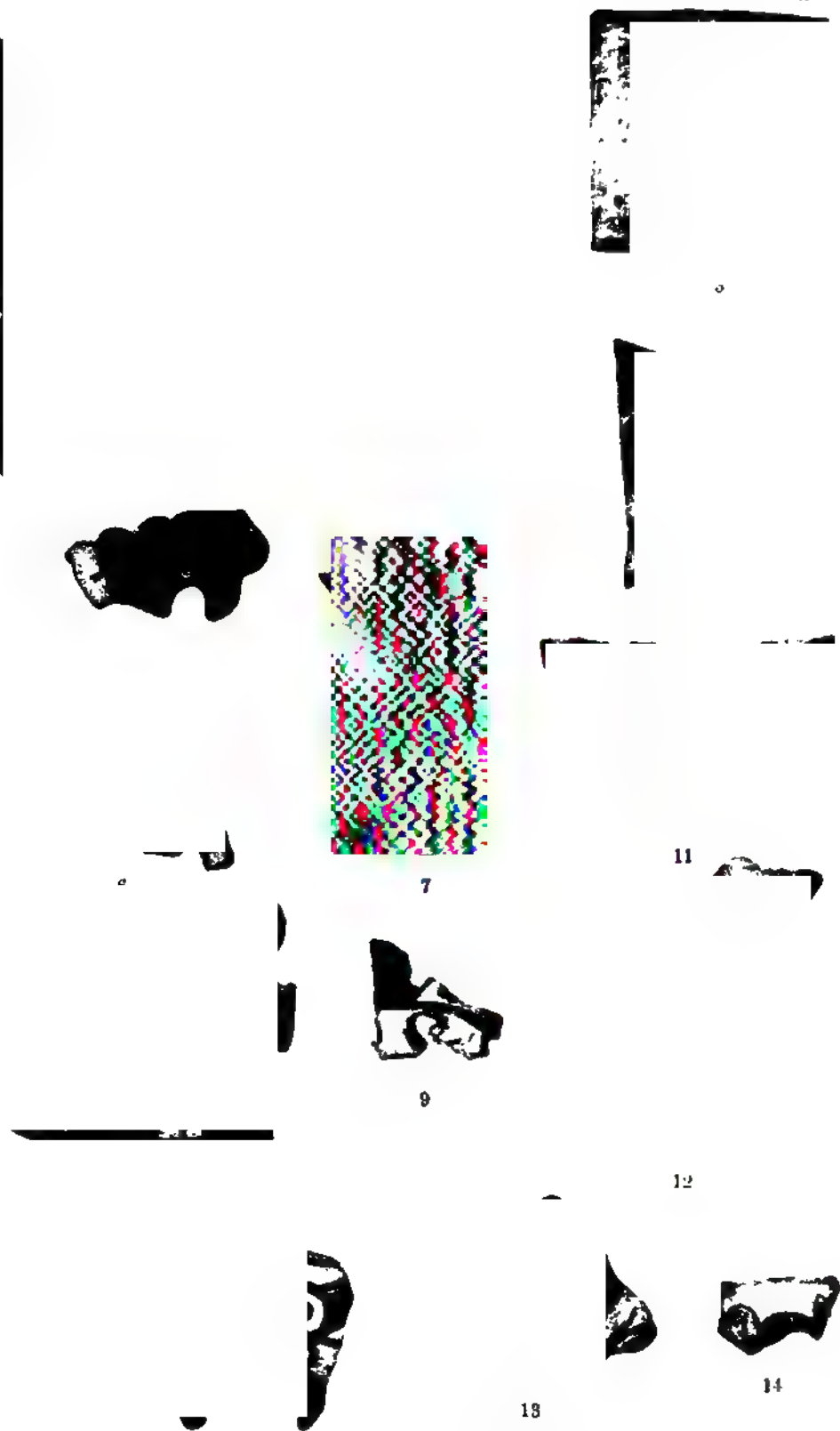
Керамични фрагменти отъ Патлейна ( $\frac{2}{3}$  ест. вел.).





Керамични фрагменти отъ Патлейна ( $\frac{2}{3}$  ест. вел.).





Керамични фрагменти отъ Патлейна ( $2\frac{1}{3}$  ест. вел.).





1

1

2



1

2



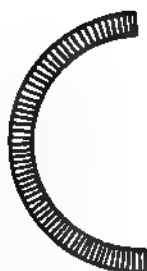
1. Реконструкция на корниза табл XXXVI.
2. Корнизова плочка съ трижгълна форма.



1



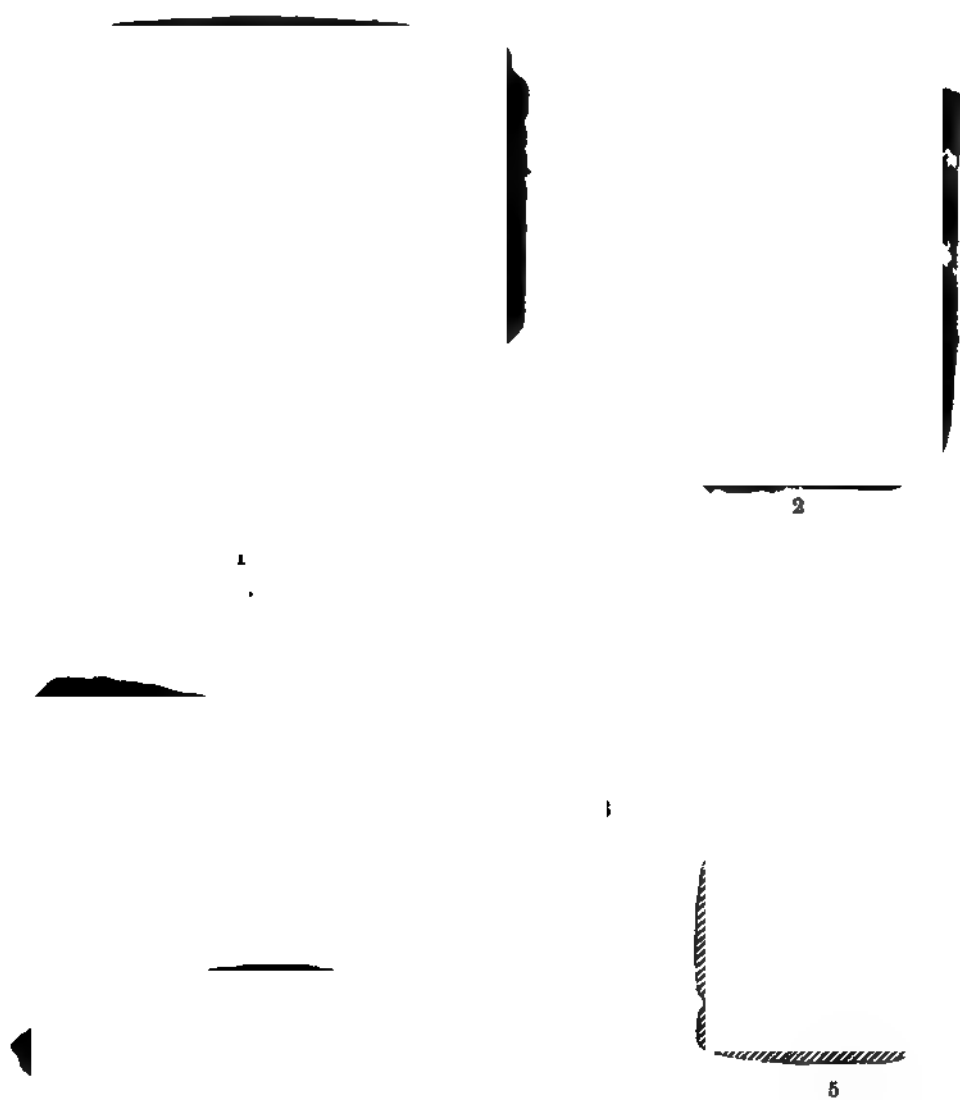
2



1. Реконструкция и профилъ на розетката табл.  
XXXIX 5—10.

2. Реконструкция и профилъ на плочката табл.  
XXXVII 5—6.





Прѣдисторическа керамика отъ Деневата могила.





1

2

Глиненъ фрагментъ отъ Деневата могила.



1

2

Глинени похлупаци отъ Деневата могила.



## Издания на Археологическото дружество въ София

Извѣстия на Българското археологическо дружество, томъ I—IV, 1910-1914. — Цѣна на томъ по 10 лева (на членоветѣ на археологическитѣ дружества „Извѣстията“ се отстъпватъ по 6 лева).

Упжтване за събиране и запазване старини. София, 1909, 82 стр. 16<sup>о</sup> съ 159 образа. — Цѣна 60 ст.

## Материали за историята на София:

Кн. I: Проф. Г. И. Кацаровъ, Приносъ къмъ старата история на София. София, 1910, 94 стр. 8<sup>о</sup> съ една фототипична таблица и 8 образа въ текста. — Цѣна 1 левъ.

Кн. II: А. Протичъ, Архитектоническата форма на Софийската църква Св. София. София, 1912, 126 стр. 8<sup>о</sup> съ 30 образа въ текста. — Цѣна 2 лева.

Кн. III: Проф. А. Иширковъ, Градъ София прѣзъ XVII вѣкъ. София, 1912, 96 стр. 8<sup>о</sup> съ 18 образа вънъ отъ текста и единъ планъ на София. — Цѣна 2 лева.

Кн. IV: Д-ръ Б. Филовъ, Софийската църква Св. София. София, 1913, VII + 172 стр. 4<sup>о</sup> съ 140 образа въ текста и 21 таблици въ фототипия и цвѣтна автотипия. — Цѣна 25 лева.

Намиратъ се за проданъ при Археологическото дружество (въ канцеларията на Народния музей) и въ книжарницата на Хр. Олчевъ въ София.

---

Н. А. Мушмовъ, Античнитѣ монети на Балканския полуостровъ и монетитѣ на българскитѣ царе. София, 1912, XX + 510 стр. 8<sup>о</sup> съ 70 таблици и означение цѣната на всѣка монета. Частно издание на автора, секретаръ на Народния музей. — Цѣна 25 лева.

---

---

Цѣна на IV томъ 10 лева.  
Prix du IV<sup>e</sup> tome pour l'étranger 12·50 frs.

---

Редакцията на списанието се намира въ Народния музей въ София.  
Продава се въ редакцията и книжарницата на Хр. Олчевъ, София.

---

Rédaction au Musée National Bulgare à Sofia  
En vente chez Otto Harrassowitz, Querstrasse 14, Leipzig.

DR51  
B872

3041

STANFORD UNIVERSITY  
LIBRARIES

MAY - 6 1971

# ИЗВѢСТІЯ

НА

БЪЛГАРСКОТО АРХЕОЛОГИЧЕСКО ДРУЖЕСТВО

V

1915

съ 169 образа въ текста и 8 таблици



## BULLETIN

DE LA

SOCIÉTÉ ARCHÉOLOGIQUE BULGARE

V

1915

avec 169 figures dans le texte et 8 planches



СОФИЯ — SOPHIA

ЦАРСКА ПРИДВОРНА ПЕЧАТНИЦА — IMPRIMERIE DE LA COUR ROYALE

1915





# Съдържание

	Стр.
Кацаровъ, Г. И. Антични паметници изъ България (третя статия) . . .	1
Мутафчиевъ, П. Еленската църква при Пирдопъ (съ табл. I—IV) . . .	20
— Кръстовидната църква въ с. Клисе-къой (съ табл. V) . . .	85
Димовъ, В. Разкопкитѣ на Трапезища въ Търново (съ табл. VI—VIII) . .	112
Филовъ, Б. Императоръ Траянъ и днешнитѣ български земи . . .	117
Археологически вѣсти. — Българското археологическо дружество въ София (Б. Ф.)	
— Фрескитѣ на Боянската църква при София (Б. Ф.) — Разкопки въ църквата Св. Георги въ София (Б. Ф.) — Разкопки при църквата Св. Четиридесетъ Маченици въ Търново (Б. Ф.) — Баташката църква (Б. Ф.) — Три неиздадени златни римски медалиона (Б. Ф.) — Светилище на Диана и Аполона при гр. Фердинандъ (Б. Ф.) — Къмъ римската находка отъ с. Държаница, Видинско (Б. Ф.) — Хетититѣ (Г. И. Кацаровъ). — Анастасъ Д. Чиликигировъ † (Б. Ф.) — Георгъ Лъошке † (Б. Ф.) . . . . .	207
Новооткрити старини (съобщава Б. Филовъ) . . . . .	222
Оцѣнки и библиография. — G. Seure, Les images thraces de Zeus Kéraunos (Г. И. Кацаровъ). — P. Kretschmer, Zur Deutung der thrakischen Ringinschrift (Д. Дечевъ). — P. Klym, Die griechischen Kolonien im Skythenlande (Б. Филовъ). — Г. И. Кацаровъ и Д. Дечевъ, Извори за старата история и география на Тракия и Македония (Б. Филовъ). — А. Иширковъ, Западнитѣ граници на Българскитѣ земи; Й. Ивановъ, Българетѣ въ Македония (Н. Милевъ). — Нови книги, относещи се до археологията на България . . . . .	230

## Таблицы

- I. Планъ на базиликата при Пирдопъ.
- II. Реконструиранъ планъ и разрѣзи на базиликата при Пирдопъ.
- III. Надлъженъ разрѣзъ (реконструкция) на базиликата при Пирдопъ.
- IV. Източна фасада (реконструкция) на базиликата при Пирдопъ.
- V. Планъ на църквата въ Клисе-къой
- VI. Декоративни фрески отъ църква
- VII. 1. Подробностъ отъ една фреска  
украшение върху роклята на  
2. Фреска отъ църквата № XIV
- VIII. 1 и 2. Декоративни фрески отъ  
3. Декоративна фреска отъ църк



# Table des matières

(v. le résumé en français ou en allemand à la fin de chaque article)

	Page
<b>Kazarow, G. I.</b> Monuments antiques de Bulgarie (3-me article) . . . . .	1
<b>Moutaftchiew, P.</b> L'église du Cerf près de Pirdope (avec pl. I—IV) . . . .	20
— L'église cruciforme de Klissé-keui (avec pl. V.) . . . . .	85
<b>Dimow, V.</b> Die Ausgrabungen auf Trapezitza in Tirnovo (mit Taf. VI—VIII) .	112
<b>Filow, B.</b> Kaiser Traian und die heutigen bulgarischen Länder . . . . .	177
<b>Nouvelles archéologiques.</b> — La Société archéologique bulgare à Sofia (B. F.) — Les fresques de l'église de Bořana près de Sofia (B. F.) — Fouilles dans l'église de St-Georges à Sofia (B. F.) — Fouilles autour de l'église des Sts-Quarante à Tirnovo (B. F.) — L'église de Batak (B. F.) — Trois médaillons romains en or inédits (B. F.) — Sanctuaire de Diane et d'Apollon près de la ville de Ferdinand (B. F.) — A propos de la trouvaille romaine à Darjanitsa, arrond. de Vidin (B. F.) — Les Hettites (G. I. Kazarow). — An. D. Tchilinghirow † (B. F.) — Georg Lösckke † (B. F.) . . . . .	207
<b>Découvertes archéologiques en Bulgarie pendant 1915</b> (B. Filow). . . . .	222
<b>Bibliographie.</b> — G. Seure, Les images thraces de Zeus Kéraunos (G. I. Kazarow). — P. Kretschmer, Zur Deutung der thrakischen Ringinschrift (D. Detchew). — P. Klym, Die griechischen Kolonien im Skythenlande (B. Filow). — G. I. Kazarow et D. Detchew, Sources pour servir à l'histoire et la géographie anciennes de la Thrace et de la Macédoine (B. Filow). — A. Ichirkow, Les limites occidentales des pays bulgares; J. Ivanow, Les bulgares de Macédoine (N. Milew). — Publications nouvelles se rattachant à l'archéologie bulgare. . . . .	230

## Table des planches et des illustrations

- I. Plan de la basilique près de Pirdope.
- II. Plan restitué et coupes de la même basilique.
- III. Coupe longitudinale (reconstruction) de la même basilique.
- IV. Façade de l'est (reconstruction) de la même basilique.
- V. Plan de l'église de Klissé-keui.
- VI. Fresques décoratives de l'église № VIII de Trapézitsa (Tirnovo).
- VII, 1. Détail d'une fresque de l'église № VIII de Trapézitsa: dessin sur la robe d'une femme.
2. Fresque de l'église № XIV de Trapézitsa.
- VIII, 1 et 2. Fresques décoratives de la même église.
3. Fresque décorative de l'église № X de Trapézitsa.

Fig.	Page
1. Le relief du devant de l'autel de Kara-orman . . . . .	2
2—3. Les reliefs de côté du même autel . . . . .	4—5
4. Relief des Nymphes de Saladinovo . . . . .	6
5. Le relief du derrière de l'autel de Kara-orman . . . . .	6
6. L'inscription sur le même autel . . . . .	7
7. Inscription de Malko-Tirnov . . . . .	10
8. Terracottes de Kara-moussal . . . . .	12
9. Croquis de la localité de l'église du Cerf près de Pirdope . . . . .	20
10. Vue générale des ruines de la même église avant les fouilles . . . . .	21
11. Vue générale de l'église du côté n.-ouest . . . . .	23
12. Substructions de l'apside du centre . . . . .	25
13. La nef collatérale du nord, du côté de l'ouest . . . . .	25
14. La nef centrale et la nef collatérale du nord, du côté de l'est . . . . .	26
15. La partie du nord du narthex, vue du sud-est . . . . .	27
16. La même partie, vue du sud-ouest . . . . .	29
17. Les constructions à l'angle nord-ouest de l'église, du côté de l'ouest . . . . .	30
18. Les constructions à l'angle sud-ouest de l'église, du côté de l'est . . . . .	31
19. Les mêmes constructions : la partie avec l'escalier . . . . .	32
20. L'intérieur du baptistère du côté sud-ouest . . . . .	33
21. L'entrée de la tour nord-ouest de l'enceinte de l'église . . . . .	34
22. La porte nord-est de l'enceinte de l'église avec l'escalier . . . . .	35
23. La partie nord de la cour de l'église avec l'égout . . . . .	36
24. Ligne de séparation entre la construction en briques et celle en pierres dans le mur nord de l'église . . . . .	38
25. Ligne de séparation entre la construction en briques et celle en pierres dans le mur sud de l'église . . . . .	39
26. Le mur sud de l'église, du côté sud-est . . . . .	40
27. Détail de la construction du mur sud près de la porte bouchée . . . . .	41
28. La partie nord-est de l'église, vue du côté sud-ouest . . . . .	42
29. La limite entre le mur ouest et la construction à l'angle nord-ouest . . . . .	45
30. Les pilastres de l'est, vus du côté du nord . . . . .	49
31. Le mur entre l'abside centrale et l'abside du sud, du côté sud-ouest . . . . .	51
32. Le pilastre nord-est, du côté de l'ouest . . . . .	52
33. Fragments de colonnes en marbre . . . . .	59
34. Tuiles avec des empreintes, provenant des fouilles de l'église . . . . .	63
35. Fragments de plaques en marbre . . . . .	66
36. Profils des plaques en marbre . . . . .	67
37. Fragments en marbre de la balustrade de l'ambon . . . . .	68
38—39. Fragments architecturaux d'une église de Sofia . . . . .	68—69
40. Fragments en marbre de la balustrade de l'ambon (l'église de Pirdope) . . . . .	69
41. Profils de fragments architecturaux de la même église . . . . .	70
42. Pilastre en marbre de la même église . . . . .	70
43—44. Coupe des pilastres de la même église . . . . .	70—71
45. Bracelet en bronze de la même église . . . . .	71
46—59. Objets divers trouvés dans l'église . . . . .	72—77
60. Les fondements du mur ouest de l'église de Klissé-keui avec la porte principale . . . . .	87
61. La partie sud de la nef transversale . . . . .	88
62. La partie est du baptistère . . . . .	89
63. Le bassin du baptistère . . . . .	90
64. L'angle sud-est de la nef du sud . . . . .	91
65. Les fondements du mur sud de la nef principale avec les portes conduisant au baptistère . . . . .	92

Fig.	Page
66. Les fondements du mur sud de l'atrium, vus du côté de l'ouest . . . . .	93
67. Profils de plaques de l'église de Klissé-keul . . . . .	94
68. Disposition des tombeaux dans la même église . . . . .	95
69—72. Objets divers trouvés dans la même église . . . . .	96—99
73. Plan de Trapézitsa à Tirnovo . . . . .	115
74. Plan de l'édifice № I . . . . .	121
75. Plan de l'église № II . . . . .	122
76. " " " № III . . . . .	124
77. " " " № IV . . . . .	125
78. " " " № V . . . . .	126
79. " " " № VI . . . . .	126
80. Fresques de l'église № IV . . . . .	127
81. " " " № VI . . . . .	127
82—84. " " " . . . . .	128—129
85. Plan de l'église № VII . . . . .	130
86. " " " № VIII . . . . .	131
87—93. Fresques de la même église . . . . .	132—137
94. Plan de l'église № IX . . . . .	137
95. " " " № X . . . . .	138
96—97. Fresques de la même église . . . . .	138—139
98. Plan de l'église № XI . . . . .	140
99—106. Fresques de la même église . . . . .	141—145
107. Plan de l'église № XII . . . . .	146
108. Plan de l'église № XIII . . . . .	146
109—120. Fresques de la même église . . . . .	148—155
121. Plan de l'église № XIV . . . . .	156
122—126. Fresques de la même église . . . . .	157—160
127—129. Plans des églises № № XVI—XVIII . . . . .	161
130. Vaiselle en argile de Trapézitsa . . . . .	163
131. Tuyaux en argile de Trapézitsa . . . . .	164
132. Buste en marbre de l'empereur Trajan au Vatican . . . . .	177
133. Le pont de Trajan (relief de la colonne Trajan à Rome) . . . . .	182
134—135. Reliefs de la colonne Trajan à Rome . . . . .	184—186
136. Le monument à Adamklissi (d'après la reconstruction de Niemann et Furtwaengler) . . . . .	188
137. Détails du même monument . . . . .	189
138. 138 a. Ruines du Forum à Nicopolis ad Istrum . . . . .	196—197
139. Ruines du théâtre " " " " . . . . .	197
140. Rue pavé " " " " . . . . .	199
141. Ruines à Ghighen (Oescus) . . . . .	199
142. Statue en marbre d'Eros, provenant de Nicopolis ad Istrum . . . . .	202
143. L' hypocauste romain dans l'église de St-Georges à Sofia . . . . .	209
144. Bague en or de Tirnovo . . . . .	211
145. L'église de la Ste Dimanche à Batak . . . . .	212
146. Plan de la même église . . . . .	213
147—148. Médaillons romains en or du monastère de Rylo . . . . .	214—215
149. Médaillon romain en or au Musée National à Sofia . . . . .	215
150. Collier romain en or de Darjanitsa (arrond. de Vidin) . . . . .	216
151. Vase en argile du même endroit . . . . .	217
152. Pendant d'oreille en or de Sofia . . . . .	223
153. Tuile avec inscription de Sofia . . . . .	223
154. Terracotte de Sofia . . . . .	223
155. Relief de Diane en marbre, de Romantsi, arrond. de Breznik . . . . .	224

Fig.	Page
156. Pendant d'oreille en or d'Artchar . . . . .	224
157. Vase en argent d'Artchar . . . . .	225
158. Boîte romaine en ivoire de Lom . . . . .	225
159. Pendants d'oreille de Souhindol, arrond. de Sévliévo . . . . .	226
160. Bracelet en argent du même endroit . . . . .	226
161. Terracotte " " " . . . . .	227
162. Vase en argile " " " . . . . .	227
163. Terracotte des environs de Baltchik . . . . .	228
164—165. Fibules en bronze des environs de Stara-Zagora . . . . .	228
166—167. Vases en argile de Sladak-Kladénets, arrond. de Tchirpan . . . . .	229
168. Lance en fer du même endroit . . . . .	229
169. Hache en fer de Panagurichté . . . . .	230



# Антични паметници изъ България

(Трета статия <sup>1)</sup>)

Отъ Г. И. Кацаровъ

## I

Въ Народния археологически музей се пази единъ паметникъ, който, ако и да е постъпилъ въ сбирката доста отдавна<sup>2)</sup>, е останалъ необнародванъ, при всичко че прѣдставя твърдъ голѣмъ наученъ интересъ. Въ слѣднитѣ редове ще се помжчимъ да го обяснимъ, до колкото ни позволяватъ оскѣднитѣ научни помагала, съ които разполагаме.

Горня половина отъ четиристраненъ жертвеникъ отъ варовникъ съ корнизъ, чиято десна страна е отчупена, сега високъ 0·64 м., ширина на корниза 0·39 м., дебелина 0·60 м.; ширина и дебелина на жертвеника 0·415 м.; върху прѣдната страна на корниза въ лѣво е издълбанъ простъ акротеръ, въ десно отъ него гръцки надписъ въ три реда; намѣренъ въ с. Кара-орманъ (Чирпанско).

Четиритѣ страни на жертвеника сж снабдени съ релефи, които сж доста разядени и изтрити; ние ще ги опишемъ по редъ, като захванемъ съ тоя, що се намира върху лицевата страна на жертвеника.

А. Въ лѣво женска фигура, права, en face, запазена до корема, облѣчена съ прѣпасанъ ржкавенъ хитонъ и хламида, която пада въ дипли отъ лѣвото рамо къмъ краката, съ кждрава коса и калатъ на главата; десницата си простира надолъ, като че държи нѣкакъвъ прѣдметъ (вѣроятно патера, както ще видимъ по-долъ); въ лѣвата си ржка придържа рогъ на изобилие. Въ десно отъ тая фигура, въ срѣдата на релефа, се вижда клончесто дърво съ дебело стѣбло, върху което се е качило момче; то простира десницата си, за да се държи за клона, десниятъ му кракъ е прѣметнатъ върху лѣвия; лицето му е съвсѣмъ затрито. Въ десно отъ дървото се вижда фигура, обърната малко въ лѣво, отъ която е запазена главата, частъ отъ гърдитѣ и проснатата надолъ десница. — Обр. 1.

<sup>1)</sup> Ср. Изв. II 175 сл.; III 180 сл.

<sup>2)</sup> Прѣзъ 1906 г., инв. № 3926.



Какво е изображеното въ лѣво женско божество? На пръвъ погледъ то ни напомня богинята съ рогъ на изобилие и калатъ на главата, която срѣщаме въ много монети на тракйскитѣ градове отъ римско врѣме. Както изтъква Ростовцевъ<sup>1)</sup>, тоя типъ се срѣща въ Дионисополъ, Маркианополъ, Никополъ, Томи, Анхнало, Деултумъ, Адрианополъ, Маронея, Месемврия, Одесось, Павталия, Перинтъ, Филипополъ, Сердика, Августа

Обр. 1 — Прѣдниятъ релефъ на жертвеника отъ Кара-оринтъ.

Траяна, Цеза (Coela)<sup>2)</sup>. Тоя типъ се описва обикновено като Конкордия или Фортуна (римскитѣ персонификации), обаче Ростовцевъ, вземайки прѣдъ видъ широкото му разпространение и обстоятелството, че калатътъ характеризира главно хтоническитѣ божества, съ право сваща тоя образъ като женски корелатъ на великия хтонически богъ, който се е почиталъ подъ разни имена и е билъ твърдѣ популяренъ и въ Тракия<sup>3)</sup>.

До колкото знаемъ, тоя типъ се срѣща само въ единъ малък релефъ отъ жертелъ, намѣренъ между селата Бутово и Никополъ, описанъ отъ

<sup>1)</sup> Ростовъ Керченской гробницъ, въ Сбур. въ честь Графъ Бобринскаго, стр. 17 на тѣхъ стрѣхъ.

<sup>2)</sup> Ср. Мухомовъ, Антич. монети на Балк. полуостровъ, при съотвѣтнитѣ градове.

<sup>3)</sup> Ср. Ростовцевъ, ц. и 17 сл.; Античная декорат. живопись на югъ Россіи, изд. Г. Кашарова, Изд. II 1908.

Добруски<sup>1)</sup> като Коякордия: „тя е изобразена права, на лѣво, облѣчена въ дълъгъ хитонъ и химатионъ, на който единиятъ край въ дипли се отпуска отъ лѣвото ѝ рамо; въ лѣвата си ржка държи рога на изобилие, въ десната вѣроятно жертвена паница надъ единъ жертвеникъ, които обаче не личатъ ясно“. Отъ двѣтъ страни на богинята въ десно и въ лѣво се виждатъ нѣкакви прѣдмети, които не могатъ да се опрѣдѣлятъ; може би сж дървета? Не може да се каже сжщо дали има изобразено нѣщо подъ образа на богинята. По тая аналогия може да се приеме, че богинята и въ релефа отъ Кара-орманъ е държала въ десната си ржка патера надъ жертвеникъ.

Образътъ на дървото, както казахме, не е ясенъ; ако то е лоза, бихме могли да наведемъ като паралела извѣстния релефъ на Диониса отъ Мелникъ (отъ областъта на тракийското племе меди)<sup>2)</sup>, въ който е изобразена лоза, на която сж се качили двѣ сатирчета да рѣжатъ гроздове съ косери. Въ такъвъ случай и момчето върху дървото на нашия релефъ може да се тълкува като сатирче. Това тълкувание се подкрѣпя и отъ обстоятелството, че религиозното дружество, на което е билъ архимистъ споменатиятъ въ надписа Аврели Аристенетъ, е почитало и бога Диониса, както ще видимъ по-долѣ при обяснението на надписа.

Колкото се отнася до образа въ десно отъ дървото, той е толкова разваленъ, че не може да се каже за него нищо положително; обаче, ако вземемъ прѣдъ видъ това, що излагаме по-долѣ за значението на Диониса въ свръзка съ надписа на жертвеника, ще можемъ да прѣдположимъ съ извѣстна вѣроятностъ, че въ тоя образъ е прѣдставенъ самъ Дионисъ; дѣйствително образътъ, ако и малко запазенъ, ни напомнюва облѣчения въ хитонъ Дионисовъ типъ, извѣстенъ вече отъ нѣколко намѣрени въ България релефи<sup>3)</sup>.

В. Въ релефа на десната страна на жертвеника виждаме въ лѣво женска фигура, обърната малко въ лѣво, долната ѝ частъ отчупена, облѣчена въ прѣпасанъ хитонъ и хламида, която се спуща прѣзъ лѣвото ѝ рамо, главата ѝ съ гжста коса; лицето е съвсѣмъ затрито; десната ѝ ржка, както изглежда, е просната въ лѣво. Въ десно отъ нея е изобразена тройната Хеката, права, и тритѣ ѝ глави обърнати на прѣдъ; върху

<sup>1)</sup> Мсб. XVIII 733, обр. 25; ср. Seure, *Revue archéol.* 1908 II 74, бр. 3.

<sup>2)</sup> Ср. Perdrizet, *Rev. archéol.* 1904 I 19 сл. (Пер. Спис. LXV, 321); *Cultes et mythes du Pangee*, 21; Ростовцевъ, Святилище ерак. боговъ, въ Изв. Имп. археол. комисси, вып. 40, стр. 26 на отдѣл. отпеч.

<sup>3)</sup> Ср. у Ростовцевъ, Святилище ерак. боговъ, стр. 24, бр. 3, 4, 6.

всѣха глава — високо калатъ; най-добръ се вижда прѣдното гѣло, облѣчено съ прѣпасанъ хитонъ, съ двѣтъ си ржцѣ държи напрѣко единъ дълъгъ прѣдметъ (аршинъ?). Лѣвото гѣло държи тоже съ двѣтъ си прострени ржцѣ вѣкакъвъ продълговатъ прѣдметъ (факла?); отъ десното гѣло се виждатъ само главата и гърдитъ; релефътъ на тая страна е отчупенъ. — Обр. 2.

Обр. 2 — Десниятъ релефъ на жертвеника отъ Карс-сунгъ.

Съ релефи на лѣвата страна на жертвеника сѫ прѣдставени три женски фигури. Прва, съ басъ; долната частъ на гѣлото имъ е мъртвена. Крайната фигура въ десно е облѣчена съ хламидъ, която покрива само лѣвото ѝ рамо и лѣвата частъ на гърдитъ; главата ѝ е съ глота кадрами кола, съгнати отворъ на кола; десната ѝ ръка е издигната надъ главата и държи вѣкакъвъ прѣдметъ (рогъ?); лѣвата ѝ ръка се се вижда воста мъртвена надъ вѣкакъвъ неясенъ прѣдметъ.

Срѣдната фигура има сакната прикраса. Десната ѝ е тоже дръзната въ дора съ отпакъ само частъ отъ гърдитъ и корема ѝ; десницата ѝ е спусната надолу и държи вѣкакъвъ прѣдметъ; лѣвата ѝ ръка издигната на е висота надъ главата на десната, която се спусната надолу (?).

Фигурата въ лѣво е вѣ-отчупена; а тя е облѣчена по сѣдмича

начинъ и има същата прическа; може би лѣвата ѝ рѣка, покрита съ дрехата, е опрѣна върху рамото на срѣдната фигура. — Обр. 3.

Тия три образа прѣдставятъ безсѣмъно тритѣ Нимфи, чийто култъ, както се знае, е билъ много разпространенъ въ Тракия. По типа си тѣ ни напомняватъ извѣстнитѣ вече релефи на Нимфитѣ; така, прическата съ високъ кокъ се срѣща въ нѣкои релефи отъ светилището

Обр. 3. — Лѣвиятъ релефъ на жертвеника отъ Кара-ормакъ.

на Нимфитѣ въ Саладиново<sup>1)</sup>. Въ другъ релефъ отъ същата находка<sup>2)</sup> Нимфата въ десно вдига лѣвата си рѣка къмъ главата си и държи въ нея нѣкакъвъ прѣдметъ (обр. 4).

Д. Четвъртиятъ релефъ на задната страна на жертвеника прѣдставя тракийския конникъ; долната частъ на коня е отчупена; конникътъ, съ кждрава коса, е изобразенъ въ десно, облѣченъ съ хитонъ

<sup>1)</sup> Ср. Добруски, Мсб. XIII 414 обр. 1; стр. 417 обр. 3; Bull. cong. hellén. 1897 стр. 131, обр. 13; стр. 133, обр. 15.

<sup>2)</sup> Плочката е вис. 0.22, шир. 0.23, деб. ок. 0.04 м.; даваме тука образа ѝ, защото не е описана у Добруски.

и хламида, която, както обикновено, се развѣва задъ гърба му; съ вдигнатата си нагорѣ десница държи късо копие; задъ главата на коня

Обр. 4. — Релефъ на Нимфитѣ отъ Саладиново.

Обр. 5. — Задниятъ релефъ на жертвеника отъ Кара-орманъ.

се вижда голѣмиятъ му кръгълъ щитъ, който той държи съ лѣвата си ръка. — Обр. 5.

Между многобройнитѣ релефи на конника-херой тоя типъ съ щитъ се срѣща по-рѣдко; Съоръ<sup>1)</sup>, който указва подобни образи, прѣдполага, че тоя типъ на конника е повлиянъ отъ релефитѣ, въ които се изобразяватъ тъй нареченитѣ *equites singulares*<sup>2)</sup>, между които имало и много тракийци.

Обр. 6. — Надписъ върху жертвеника отъ Кара-орманъ.

Надписътъ, за който споменахме по-горѣ, гласи:

Αὐρ(ήλιος) Ἀριστανέτο[υ]  
ἀρχιμάστης  
ἐκ τῶν ἰδίων τῆς π[όλεως].

Височина на буквитѣ 0·025 м.; въ първия редъ слѣдъ Αὐρ. бръшляновъ листъ; буквата Π въ третия редъ на края личи на камъка. — Обр 6.

<sup>1)</sup> Seure, *Étude sur quelques types du cavalier thrace*, въ *Rev. des études anc.* стр. 25 на отд. отпеч.; другъ примѣръ у Г. И. Кацаровъ, Изв. III 341.

<sup>2)</sup> Ср. напр. образа у Daremberg-Saglio, *Dict. des antiquités* III 785, обр. 2737. — *Equites singulares* сж избрани войници отъ разни народности, които, за разлика отъ помощнитѣ войски, означавани споредъ народността си, се наричали *alae* и *cohortes singularium*; отъ тѣхъ сжщо се образувала и една императорска гвардия (*equites singulares Augusti*), която се споменува вече въ врѣмето на Траяна. Тѣ се набирали главно отъ дунавскитѣ и ренискитѣ провинции и служили 25 години; ср. Marquardt, *Röm. Staatsverw.* II<sup>2</sup> 488 сл.; Liebenam у Pauly-Wissowa RE VI 312 сл.

Споредъ надписа жертвеникътъ билъ посветенъ отъ Аврелия Аристенета, който билъ архимистъ (*ἀρχιμύστης*)<sup>1)</sup> на нѣкое религиозно дружество отъ мисти (*μύσται*). Такива дружества срѣщаме най-вече въ старото отечество на Дионисовия култъ, Тракия<sup>2)</sup>. Така *μύσται Διονύσου* намираме въ единъ надписъ отъ Подгора (областъта на стария Филипи)<sup>3)</sup>; архимисти — въ Перинтъ<sup>4)</sup> и Аполония (Созополъ)<sup>5)</sup>. Дионисови мисти намираме по-нататъкъ въ надписа отъ Алистратъ (Македония)<sup>6)</sup> и Тесалоника (Солунъ)<sup>7)</sup>; мисти — въ единъ надписъ отъ Балчикъ<sup>8)</sup>.

И нашиятъ надписъ отъ Кара-орманъ навѣрно се отнася къмъ религиозно сдружение, което е почитало главно Диониса<sup>9)</sup>; трѣбва именно да забѣлѣжимъ, че Дионисъ е богътъ, който прѣобладава въ религиознитѣ дружества отъ първитѣ вѣкове сл. Хр.<sup>10)</sup>; неговиятъ оргиастиченъ култъ е изобщо типиченъ и е послужилъ като образецъ и за други подобни мистични култове.

Освѣнъ споменатитѣ вече мистични дружества, въ Тракия сж съществували и други религиозни дружества, които сж почитали Диониса и които се означаватъ съ специални имена. Така буколи (*βουκόλοι*, почитатели на Диониса-бика) срѣщаме въ Аполония<sup>11)</sup>; *ἀρχιβούκολος* въ Перинтъ<sup>12)</sup>; *σπείρη*<sup>13)</sup> *Ἀσιανῶν* въ единъ надписъ отъ Фердинандъ<sup>14)</sup>; Бакхово дружество (*Bacchium*) въ Никополъ<sup>15)</sup>; *Βακχεασταί* въ Дионисополъ (Бал-

<sup>1)</sup> Тая служба се срѣща главно въ надписитѣ на Тракия и М. Азия: ср. Lécivain y Daremberg-Saglio, Dictionn. des antiquités IX 265.

<sup>2)</sup> Ср. Poland, Gesch. des griech. Vereinswesens 38; Lécivain, цит. м. 258, 260.

<sup>3)</sup> Perdrizet, Bull. corr. hell. 1900, 304; Ziebarth, Zeitschr. für vergleich; Rechtswiss. XVI (1903) 305, бр. 75.

<sup>4)</sup> Dumont-Homolle, Mélanges d'archéol. 382, бр. 72 d; въ бр. 72 c се споменува *Βακχεῖον Ἀσιανῶν*.

<sup>5)</sup> Dumont-Homolle стр. 457, 111 d.

<sup>6)</sup> Perdrizet, Bull. corr. hell. 1900, 317: *οἱ παρὶ Ροβρόν Ζεῖπα μύσται Βότρουος Διονύσου*. ср. сжия въ Cultes et mythes du Pangée, стр. 89.

<sup>7)</sup> Perdrizet, Bull. corr. hell. 1900, 322; за тоя надписъ ср. сего Avezou et Picard, Bull. Corr. Hell. 1914, стр. 38 сл.

<sup>8)</sup> Kalinka, Ant. Denkm. in Bulgar. бр. 95, редъ 21.

<sup>9)</sup> Може би не безъ значение е бръшляновиятъ листъ въ надписа между двѣтѣ имена на Аврелия; извѣстно е, че бръшлянътъ е посветенъ на Диониса: ср. Perdrizet, Cultes et mythes du Pangée, 65; Olck y Pauly-Wissowa, Realenc. V 2830.

<sup>10)</sup> Poland, цит. съч. 196.

<sup>11)</sup> Dumont-Homolle, Mélanges 457, 111 d.

<sup>12)</sup> Dumont-Homolle ц. м. 382, 72 d.

<sup>13)</sup> *σπείρη* означава дружество отъ мисти; Poland, ц. м. 153.

<sup>14)</sup> Kalinka, Ant. Denkm. Bulgar. 186.

<sup>15)</sup> CIL 7437: *Bacchium vernaculorum*; въ надписа се споменуватъ и *archimystae*.

чикъ)<sup>1)</sup>; Дионисови дружества въ Калатисъ<sup>2)</sup> и Томи<sup>3)</sup>. Сжщо и срод-  
ниятъ съ Диониса Сабазий се срѣща въ Тракия като дружественъ богъ<sup>4)</sup>.

Не ще съмнѣние, че и божествата, изобразени въ релефитѣ на  
нашия жертвеникъ, ще да стоятъ въ свръзка съ живота на дружеството.  
И дѣйствително, Нимфитѣ не липсватъ между божествата на религи-  
ознитѣ дружества въ Тракия: така отъ надписа на тракийскитѣ оргеони  
на Бендида отъ Пирея<sup>5)</sup> се вижда, че покрай други божества оргеонитѣ  
почитали и Нимфитѣ; въ единъ надписъ отъ Стара-Загора (Augusta  
Traiana)<sup>6)</sup> четемъ посвещение на Аполона и Нимфитѣ отъ Ἐργιστηνοί,  
вѣроятно членове на нѣкое дружество.

Хеката не е позната, наистина, като богиня на религиозно друже-  
ство въ Тракия, обаче нейниятъ култъ е билъ доста разпространенъ въ  
тая страна<sup>7)</sup>; дори е изказано прѣдположение, че Хеката е първона-  
чално тракийско божество<sup>8)</sup>. Интересно за насъ е да изтъкнемъ, че въ  
късно врѣме тя е била тѣсно свързана съ Диониса<sup>9)</sup>; така напр. въ  
едно римско мистично дружество (spīra)<sup>10)</sup> Хеката е свързана съ Либеръ  
(т. е. Дионисъ). Така ще си обяснимъ и почитането на Хеката въ дру-  
жеството отъ Кара-орманъ, което сигурно е имало тѣсна връзка съ  
култа на Диониса, както вече изтъкнахме по-горѣ.

И тракийскиятъ конникъ се явява като богъ на религиозни дру-  
жества, и то само въ своето отечество Тракия. Така, въ Олинтъ<sup>11)</sup> нами-  
раме ἀρχισυναγωγὸς θεοῦ Ἦρωος; отъ околността на Абдера<sup>12)</sup> имаме посвеще-  
ние: Ἦρωι Αὐλωνεῖτῃ θυσιασταὶ περὶ ἱερέα и пр.; отъ Томи<sup>13)</sup> притежаваме спи-  
съкъ на дружествени членове съ посвещение: εὐχαριστήριον Ἦρωα ἀνέθηκαν.

<sup>1)</sup> Kalinka бр. 188.

<sup>2)</sup> Arch. epigr. Mitteil. Oesterr. XVII стр. 101, бр. 43.

<sup>3)</sup> σπαῖρα Ῥωμαίων: Arch. epigr. Mitt. XIV 28, бр. 57; θίασος отъ Βάκχοι: пакъ тамъ  
XI 48, бр. 60. — Може би се отнася къмъ Диониса и тиасътъ отъ Ταῦροι въ надписа отъ  
Каварна (у Kalinka, бр. 116), а сжщо и мистичното дружество, споменато въ единъ над-  
писъ върху пръстенъ отъ Балчикъ: Arch. Anzeiger 1901, 158<sup>a</sup>, № IV 7: σύνολος μυστικῆ  
Ταροίων.

<sup>4)</sup> Ср. Poland, Gesch. des griech. Vereinswesens, 216.

<sup>5)</sup> Wilhelm, Jahresh. des österr. arch. Instit. V 1902, 157 сл.; ср. Г. И. Кацаровъ,  
Изв. истор. друж II 36 сл.

<sup>6)</sup> Kalinka, бр. 161: Κυρίω [Ἀ]πόλλωνι Σικερηνῶ καὶ Νύμφαις.

<sup>7)</sup> Ср. напр. Филовъ, Изв. III 45 сл.; Кацаровъ, Изв. IV стр. 103.

<sup>8)</sup> Farnell, Cultes of Greek states II 507, цитирано у Heckenbach, Pauly-Kroll,  
Realenc. VII 2780.

<sup>9)</sup> Heckenbach, ц. м. 2781.

<sup>10)</sup> CIL VI 261.

<sup>11)</sup> Ziebarth, Das griech. Vereinswesen 56.

<sup>12)</sup> Dumont-Homolle, Mélanges 442, № 110 b<sup>1</sup>; CIL III 7378.

<sup>13)</sup> Arch. epigr. Mitteil. VI стр. 19, бр. 39.



## II.

За широкото разпространение на Дионисовитѣ религиозни дружества въ Тракия, за което говорихме по-горѣ, свидѣтельствува още единъ надписъ, който сега се пази въ читалищния дворъ въ Малко-Търново. Споредъ свѣдѣнията, които ми даде г-нъ Г. П. Добревъ, директоръ на тамошната прогимназия, надписътъ е билъ намѣренъ при землинитѣ работи за постройката на дѣвическото католишко училище. Надписътъ е билъ прѣписанъ още въ 1913 год. отъ Б. Филовъ; фото-

Обр. 7. — Надписъ отъ Малко-Търново.

графътъ на Народния музей Г. Трайчевъ има възможность прѣзъ врѣме на тая годишната обиколка на г-нъ проф. Милетича въ новитѣ земи да направи снимка на надписа, споредъ която го обнародваме тука.

Четиристранна подставка отъ мряморъ, горнята и десната страна одѣлани, тъй щото изчезнали началнитѣ редове на надписа и по нѣколко букви отъ първитѣ му три реда. Камъкътъ билъ високъ 0·55, шир. 0·65, дебелъ 0·50 м.; височина на буквитѣ на надписа: 0·04 м. — Обр. 7.

Запазената частъ на надписа се чете:

... ιενοῦ ἱερῶς Βαχχίου [τὸν βα-]  
μὸν ἀνέθηκα θεῷ Διὶ Διο[νύ-]  
σω ὑπὲρ ἑαυτοῦ καὶ τῶν τέκν-]  
ων μου συμύστων περὶ  
σωτηρίας.

Въ първия редъ името на жреца (*ἱερεὺς*), който посвещава алтаря, е изгубено; *Βάκχιον* (*Βακχεῖον*) е името на религиозното дружество, което служило на Диониса<sup>1)</sup>.

Редъ 2: посвещение *Διὶ Διονύσῳ* въ надписъ се срѣща, до колкото знаемъ, тука за пръвъ пътъ; то прѣдполага отжждествяване на Зевса съ Диониса (*Ζεὺς Διόνυσος*); обаче както е имало *Ζεὺς Βάκχος*<sup>2)</sup> и *Ζεὺς Σαβαΐσιος*<sup>3)</sup>, сжщо ще да сж почитали и *Ζεὺς Διόνυσος*<sup>4)</sup>; трѣбва да забѣлѣжимъ, че надписътъ е отъ късно римско врѣме, когато синкретизмътъ на разни божества е било нѣщо обикновено.

Формулата *θεῷ Διονύσῳ* е извѣстна; тя се срѣща напр. въ единъ надписъ отъ Магнезия на р. Меандъръ<sup>5)</sup>.

Редъ 4: дѣцата на жреца сж били негови синимисти (*συμβόται*), вѣроятно негови помощници при богослужението<sup>6)</sup>.

Надписътъ произхожда отъ околността на единъ важенъ центъръ на старото тракийско население: на югъ отъ Малко-Търново се намира Виза, старата *Βιζύη*, главенъ градъ на тракийското племе асти. Интересно е да се изтъкне въ тая свръзка, че въ тая областъ стариятъ Дионисовъ култъ живѣе до днешенъ день въ извѣстни карнавалски обичаи, които сж вече достатъчно проучени<sup>7)</sup>, та не е нужно да се спираме тука върху тѣхъ.

### III.

Открититѣ до сега въ България оброчни релефи на тракийския конникъ-херой, както и на други тракийски божества, носятъ по своя външенъ видъ и обработка доста еднообразенъ характеръ<sup>8)</sup>; тѣ сж при това почти всички отъ камъкъ, обикновено грубъ мѣстенъ мряморъ.

1) Ср. Kern y Pauly-Wissowa, Realenc. II 2784; Ziebarth, Griech. Vereinsw. 35, 40, 44, 56; Poland, Gesch. des griech. Vereinsw. 197. Дисертацията на S. Klaffenbach, Symbol. ad histor. collegior. artific. Bacchior. Берлинъ 1914, не бѣше ни достъпна.

2) Ср. Preller-Robert, Griech. Mythol. I 2, 701 заб. 2; Rohde, Psyche II 7.

3) Preller-Robert I 2, 701, 702 заб. 3; Seure, Rev. arch. 1908 II 43, бр. 43 и 45.

4) Aristid. I p. 49: ἦδη δὲ πῶν ἡκουσα καὶ ἕταρον λόγον ὑπὲρ τούτων ὅτι αὐτὸς ὁ Ζεὺς εἶη ὁ Διόνυσος; Preller-Robert ц. м. I 2, 664.

5) Mitteil. des Deutschen arch. Inst. Athen. XV 332; Michel, Recuell d'inscript. grecques 856 B.

6) Ср. надписа отъ Кария въ Bull. corr. hell. 1900, стр. 35 сл., дѣто се споменуватъ подобни *συμβόται*; изобщо в. Poland, ц. м. стр. 39.

7) Ср. Wace, Ann. of the Brit. School Athen. XVI 232; XIX 248 сл. и тамъ указаната литература; освѣтъ това Г. И. Кацаровъ, Пер. Спис. LXVIII сл.; Arch. für Religionswiss. XI 407.

8) Ср. на кратко Ростовцевъ, Святилище ерак. боговъ, въ Изв. Имп. Археол. Комм. Вып. 40, стр. 20; Кацаровъ, Изв. IV 89 сл.

Обаче една нова находка, макаръ и незначителна, иде да покаже, че оброчни релефи сж били приготвяни и отъ глина (теракота).

Прѣзъ 1911 г. въ мѣстността „Чукуровъ връхъ“ (Срѣдня Гора), около 5 км. на з. отъ селото Кара-Мусалъ (Пазарджишко), сж били открити остатъци отъ стари зидове, чирепи отъ глинени сѣдове, римски монети<sup>1)</sup>, а сжщо и долуописанитѣ фрагменти отъ релефи на тракийския конникъ:

1) Глиненъ фрагментъ съ блѣдочервенъ цвѣтъ, вис. 0.12, шир. 0.10, деб. 0.02 м.; запазенъ конникътъ почти цѣлъ и по-голѣмата частъ отъ коня. Конникътъ на десно, облѣченъ съ ржкавенъ хитонъ и диплеста хламида, закопчана на десното му рамо и развѣта назадъ, съ глста кждрава коса, седи на коня си въ спокойна поза, обърнатъ къмъ зрителя; на

а б в  
Обр. 8. — Глинени релефи отъ Кара-Мусалъ.

десната му страна виси кинжалъ, а съ десницата си държи опрѣно до тѣлото си копие. Върху коня, който стои спокоенъ, ясно личи седлото му. — Обр. 8 в.

2) Глиненъ фрагментъ съ керамиденъ 0.015 м. Запазенъ е конникътъ и конътъ с лицето на който е затрито, галопира въ вѣва назадъ; десницата му е просната на коня; може би държи юздата. — Обр. 8 а.

3. Частъ отъ четирижгленъ глиненъ р шир. 0.07, деб. 0.006 м.; запазена само го

<sup>1)</sup> Кратко съобщение у Филовъ, Изв. II 285.

листно?), около което се вие змия: сцена, извѣстна отъ много други релефи на хероя. — Обр. 8 а.

#### IV.

Слѣдъ находката на Езеровския златенъ пръстенъ съ тракийски надписъ, уредникътъ на прѣдисторическия отдѣлъ на музея г-нъ Р. Поповъ има възможность да разслѣдва могилата, дѣто е билъ намѣренъ пръстенътъ, а сжщо да разкопае и друга съсѣдна могила (Извѣстия III 210). Въ послѣдната се намѣри една глинена амфора, съдържаща изгоренитѣ кости на погребения въ могилата<sup>1)</sup>; заслужава внимание обстоятелството, че амфората е била поставена обърната съ устието надолъ; дъното ѝ е пробито<sup>2)</sup> и върху него е билъ поставенъ глиненъ, продупченъ въ срѣдата кръгъ (диам. на дупката 0.01 м.) Естествено, повдига се въпросъ, каква смисълъ може да има продупченото дъно на урната и особното ѝ положение въ гроба. Едва ли можемъ да се съмняваме, че обяснението на това обстоятелство трѣбва да се търси въ прѣдставитѣ за задгробния животъ на старото тракийско население, на което се приписватъ въпроснитѣ гробни могили. Тия прѣдстави се отражаватъ главно въ погребалнитѣ обичаи, и затова ще бжде необходимо да кажемъ за тѣхъ нѣколко думи.

За погребението у старитѣ траки най-старо извѣстие намѣрваме у Херодота<sup>3)</sup>; споредъ него тракитѣ държели трупа изложенъ три дни, оплаквали го и послѣ заколвали жертви и правѣли угощение; най-послѣ го погребвали, като го изгаряли или заравяли въ земята. У нѣкои тракийски племена била заколвана и погребвана и любимата жена на умрѣлия. Надъ гроба издигали могила и уреждали игри и надпрѣварвания, като давали и награди на побѣдителитѣ. За надпрѣварвания съ коне у одриситѣ слѣдъ погребението говори и Ксенофонтъ.

Отъ това извѣстие вече е ясно, че тракиецътъ е вѣрвалъ въ силата на душата слѣдъ смъртта<sup>4)</sup>: чрѣзъ жертвитѣ, принасяни на гроба, оста-

1) Филовъ, Изв. III 211 сл.

2) Дупката е приблизително кръгла съ диам. ок. 0.04 м.

3) Ср. Г. И. Кацаровъ, Битъ на старитѣ траки, Сб. на Бълг. Ак. на наукитѣ I 39 сл., дѣто е указана и литературата.

4) Интересно въ това отношение е извѣстието P o m p. M e l a II 2: ne feminis quidem segnis est animus. Super mortuorum virorum corpora interfici simulque sepeliri, votum eximium habent, et quia plures simul singulis nuptae sunt, cuius id sit decus apud iudicatuos magno certamine affectant. Moribus datur estque maxime laetum cum in hoc contenditur vincere. Maerent aliae vocibus et cum acerbissimis planctibus efferunt. At quibus conso-

налитъ живи искали да я умилюватъ  
удоволствие. Това е същата възраст,  
прѣдхомерово време. Нека си при-  
дата (пѣс. XXIII 1 сл.)<sup>1)</sup> за погребен-  
падналъ Хекторъ, Ахилъ поканва  
заедно съ него Патрокла. Ахилъ ги  
дружаватъ, като при това обикалятъ  
ставя ржцѣтъ си върху гърдитъ на  
се, храбри Патрокле, радвай се до-  
се свършва, което съмъ ти обеща-  
плячка на кучетата; около твоята к-  
янски юноши, за да отмъстя за твои  
цитъ свалятъ оржжията си, отпрѣга-  
бално угощение: заколватъ говеда,  
се лѣеше кръвта като изъ чаши".  
Патрокловата душа и го моли да ги  
прѣстѣли по-скоро прага на Ада. И  
жени понасятъ трупа, за да го пог-  
кладри, отрѣзани отъ косата си; най-  
си и я поставя въ ржката на Патрок-  
закояватъ много овце и волове и ги  
ната имъ Ахилъ покрива трупа на  
масло се нареждатъ около носилката;  
коня, двѣ отъ Патрокловитъ кучета  
които Ахилъ уловилъ за тая цѣлъ,  
трупа; цѣлата нощъ Ахилъ излива  
роковата душа. На сутринята изгас-  
ренитъ кости, поставятъ ги въ златна

Е. Роде въ своето класическо  
това, що се върши при кладата на  
жертва, съ която се доставя удоволс-  
и и се спечелва нейното благоволе-  
намѣрване и по-късно въ гръцкия

*tant, cum fato iacentis, si detur in m-  
nes pugnae nec respiciat locus sit...*  
които искатъ да се оженатъ за вдовицѣта на уи-  
и поканватъ духа на мъртвия или да приеме

<sup>1)</sup> Rohde, *Psyche* № 14 сл.

<sup>2)</sup> Rohde, *Psyche* № 15 сл. Cp. Steng

въ Илиадата се е запазилъ рудиментъ отъ стария култъ на душитѣ, часть отъ който съставятъ и игритѣ, които се уреждатъ отъ Ахила слѣдъ погребението на Патрокла<sup>1)</sup>: това сж игри въ честь на умрѣлия, душата на който присжтствува и се наслаждава отъ тѣхъ<sup>2)</sup>.

За постояненъ култъ на душитѣ въ прѣдхомерова Гърция свидѣлствуватъ и археологическитѣ находки<sup>3)</sup>, за които ще споменемъ накжсо, защото хвърлятъ свѣтлина и върху занимаващия ни тукъ въпросъ. Върху единъ отъ гробоветѣ (Schachtgräber), открити въ крѣпостъта въ Микена, е билъ поставенъ кржгълъ жертвеникъ, изграденъ отъ недѣлани камъни, извжтрѣ кухъ и отворенъ къмъ земята; кръвьта отъ пожертвуванитѣ животни е могла прѣзъ тая кухня да се стича до земята и така да достига до погребения<sup>4)</sup>. Прѣдполага се сжщо, че въ тѣй нареченитѣ куполни гробници отъ сжщата епоха куполното пространство прѣдъ гробната станчка е служило да се събиратъ въ него сродницитѣ на умрѣлия, за да му принасятъ жертва<sup>5)</sup>.

Че и въ Тракия е сжществувалъ постояненъ култъ на душитѣ, най-ясно ни показва надписътъ отъ Ресилово (Македония)<sup>6)</sup>, въ който двама тракийци завѣщаватъ една сума на тиаса на Тасибастенския Дионисъ, отъ дохода на която да имъ се урежда ежегодно въ врѣме на празника на розалинитѣ поменъ съ пиршество.

Свѣдѣнията на старитѣ автори за тракийското погребение намѣрватъ извѣстна подкрѣпа и отъ археологическитѣ изслѣдвания, ако и послѣднитѣ да сж още много оскждни. Особно е интересна старофригийската могила при Бос-ююкъ (старата Ламуния, на с отъ Ески-шехиръ)<sup>7)</sup>. При разкопката се установило, че могилата (11 м. висока, диаметръ на основата ѝ 40 м.) се състояла главно отъ глинена почва, смѣсена съ ломени камъни; на интервали отъ 1—2 м. били забѣлѣзани въ нея 4 пласта, състоещи се отъ вжглени, пепель и изгорена земя; въ тия пластове, особно при пепельта, били открити чирепи отъ сждове, каменни орждия, изго-

<sup>1)</sup> Илиада XXIII ст. 257 сл.

<sup>2)</sup> Ср. Beloch, Griech. Gesch. II 1, 172.

<sup>3)</sup> Ср. Rohde, цит. м. I 33 сл.

<sup>4)</sup> Ср. Schliemann, Mykenae, 246. Καββάδιαις, Προϊστορικὴ ἀρχαιολογία, 220.

<sup>5)</sup> Слѣди отъ микенския начинъ на погребение сж запазени до кѣсно въ курганитѣ на Боспорското царство въ ю. Русия; ср. Ростовцевъ, Ант. декорат. живопись на югъ Россіи т. I 58 сл.; von Stern, Hermes L (1915) 196 сл.

<sup>6)</sup> Ср. Г. Кацаровъ ц. м. стр. 39, дѣто е указана и литературата върху розалинитѣ; освѣтъ това ср. Picard et Avezou, Bull. corr. hell. 1914, стр. 54 сл.

<sup>7)</sup> Изслѣдвана отъ A. Körte, ср. Athen. Mitteil. XXIV I сл.; ср. Kretschmer, *Beitr. in die Gesch. der griech. Sprache*, 174 сл.

рени кости отъ животни и пр. Кьорте прѣдполага, че жертвоприношението за умиряния се е повтаряло нѣколко пѣти, като при това всѣки пѣтъ остатѣцитѣ отъ изгоренитѣ жертви и сѣдове се затрупвали съ слой земя и камѣни, додѣто могилата достигнала сегашната си голѣмина<sup>1)</sup>.

Тракийскитѣ гробни могили въ България още не сѣ изучени систематично; това, що знаемъ за тѣхъ, се дължи на случайни ненаучни разкопки. Напослѣдѣкъ при Кадинъ-мостъ (Кюстендилско) се разкопаха научно нѣколко тракийски могили отъ римско врѣме; тѣ сѣ описани подробно отъ Й. Иванова въ Извѣстия I 166<sup>2)</sup>; и отъ тѣхъ се вижда, че при погребението били принасяни въ жертва разни животни и били оставяни въ гроба прѣдмети, необходими за катадневния животъ; въ една отъ тия могили е била погребана и вдовицата на умиряния споредъ извѣстния тракийски обичай. Извѣнъ гробницата е била намѣрена желѣзна юзда и други бронзови кжсове; възможно е, че е билъ погребанъ до покойника и неговиятъ конь. Колесници заедно съ конетѣ сѣ били заровени и въ Духовата могила (при Перушица), която е била разкопана още въ половината на миналия вѣкъ<sup>3)</sup>, а въ по-ново врѣме е била отчасти разслѣдвана отъ Съоръ<sup>4)</sup>. Колесници или части отъ такива сѣ били намирани и въ други могили<sup>5)</sup>.

Явно е значи, че и тракитѣ, както и други народи, сѣ вѣрвали, че душата слѣдъ смъртѣта продължава да живѣе, и че тя се нуждае отъ храна и питие, за да бѣде спокойна и да не пакости на живитѣ.

Споредъ прѣдставитѣ на много примитивни племена душата слѣдъ смъртѣта продължава живота си въ форма на нѣкакво животно. Като такова животно най-често срѣщаме змията, която стои въ тѣсно отношение съ земята<sup>6)</sup>. Отжждествяването на змията съ душата на умиряния намира изразъ у гърцитѣ главно въ по-сетнѣшния култъ на херонитѣ, който, както е извѣстно, е билъ широко разпространенъ и въ Тракия.

<sup>1)</sup> Сжщия постепененъ произходъ Körte ц. м. стр. 41 приема и за една могила 4 км. на и. отъ Солунъ (Hagio Elia), която трѣбва да се припише на старото трако-фригийско население, що е живѣло тамъ (сжщото мнѣние и у Eitrem, Pauly-Kroll, Realenc. VIII 1128). Обче тая могила не е гробна, а поселищна: ср. Träger, Verhandl. der Berl. Gesell. für Anthropol. 1902, 70 сл.

<sup>2)</sup> По-стари могилни гробове описва Филонъ, Изв. I 155 сл.

<sup>3)</sup> Шкорпилъ, Могили, 121.

<sup>4)</sup> Bull. Corr. Hellen. 1901, стр. 170 сл. съ критичнитѣ бѣлѣжки на Ростовцевъ, цит. съч. I 52.

<sup>5)</sup> Ср. Извѣстия II 189.

<sup>6)</sup> Ср. Küster, Die Schlange in der griech. Kunst und Religion (Religionsgesch. Versuche XIII, 2) стр. 62 сл.; Клингеръ, Животное въ антич. и соврѣмн. суетвѣн, 155; Кацаровъ, Култъ фетишей, растеній и животныхъ въ древн. Греціи, 286.

Нека си припомнимъ многобройнитъ релефи на тракийския конникъ, въ които змията се увива около изобразеното прѣдъ коня дърво<sup>1)</sup>. По въпроса, какъ да се обясни това сближение между змията и душата, сж изказани разни мнѣния<sup>2)</sup>. Нѣкои търсятъ причината въ обстоятелството, че змийтъ често живѣятъ въ гробища, и отчасти въ грозното впечатление, което произвежда внезапната имъ поява и изчезване. Вундтъ пъкъ указва на аналогичната прѣдстава за червея, който изпълзва изъ разложения трупъ и се смѣта отъ първобитни племена като въплъщение на душата; змията, която споредъ наивното схващане е уголъмено копие на червея, може да стѣпи на негово мѣсто. Други търсятъ обяснението въ това, дѣто змийтъ излизатъ отъ земята, въ която почиватъ тѣлата на умрѣлитъ. Може да се укаже най-послѣ и на слѣдното: извѣстно е, че въ най-старо врѣме погребвали главно въ пещери, които служили и като жилища; понеже змийтъ обичатъ да живѣятъ въ пещери и могло да се случи, че тѣ се явявали и на гроба на умрѣлия, то лесно е могло да се породи мисльта, че сжествува близка връзка между душата и змията<sup>3)</sup>. Едва ли ще сгрѣшимъ, ако приемемъ, че въпросното повѣрие е могло да произлѣзе по различни мотиви, често съвсѣмъ случайни, както е и при други повѣрия.

Тая прѣдстава за душата-змия, както и да е произлѣзла, е указала влияние и върху култа. Гробътъ трѣбвало да се устрои така, щото душата да може да остава въ постоянна връзка съ горния свѣтъ, сжщо да може да приема по-лесно принасянитъ ѝ жертви. Говорихме по-горѣ за микенската гробница съ кухъ жертвеникъ, нагоденъ за тая цѣлъ. Но прѣди всичко трѣбва да укажемъ на нѣкои прѣдисторически сждове отъ сѣв. Германия, чието дѣно има правилно изрѣзана крѣгла дупка<sup>4)</sup>; душата, въ форма на змия, е могла да излиза отъ тая дупка, за да се наслаждава отъ поднесената ѝ храна, и да се връща прѣзъ нея обратно

<sup>1)</sup> Змията се срѣща въ единъ оброченъ релефъ на Зевса и Хера отъ Сухаче, Бѣлослатинско (Филовъ, Изв. III 42, бр. 35); въ другъ релефъ на Зевса отъ Паскалевецъ, Търновско (Изв. на Нар. Музей, I, 170, бр. 217 и обр. 139) и въ единъ фрагментъ въроятно пакъ на Зевса отъ Копиловци (Кацаровъ, Изв. IV 105, бр. 8 и табл. XVII 4). Ние сме наклонни да приемемъ, че въ тия релефи Зевсъ трѣбва да се схваща като хтоническо божество. — Ролята на змията въ българскитъ повѣрия не е още изслѣдвана; това, що дава Мариновъ, Сбор. Нар. Умотв. XXVIII 104, е съвсѣмъ недостатъчно.

<sup>2)</sup> Изложени у Клингеръ, ц. м. 155 сл.; Кацаровъ, ц. съч. 288 сл., който указва и досежната литература.

<sup>3)</sup> Küster, ц. м. 64.

<sup>4)</sup> Ср. Körte, *Athen. Mitteil.* XXIV 29 сл.; Küster, *цит. м. стр.* 66. — Въ могилата Босъ-юукъ тоже е откритъ единъ слѣдъ съ крѣгла дупка на дѣното, но Кьорте се съмнѣва, дали той има сепелъ.





въ гроба. Кюстеръ<sup>1)</sup> припомнюва и за голѣмитѣ сждове отъ дипилонскитѣ гробища при Атина, които често сж безъ дѣно и сж поставени така надъ гроба съ сжщата цѣль.

Слѣдъ изложеното до тука едва ли подлежи на съмнѣние, че и старитѣ траки сж притежавали вѣрата въ душата-змия и че и нашата продупчена урна отъ Езерово ще трѣбва да се обясни по сжщия начинъ, както и прѣдисторическитѣ сждове отъ Германия: чрѣзъ продупченото капаче е могла да достига до душата принасяната въ жертва течностъ, пѣкъ и душата-змия е могла свободно да излиза прѣзъ нея.

---

Monuments antiques de Bulgarie. III. — L'auteur continue la publication de monuments nouvellement découverts en Bulgarie (Cf. Bulletin III, 180).

I. Fragment d'un autel quadrilatère, haut. 0.64 m., larg. au sommet 0.39 m., épaisseur 0.60 m., trouvé à Kara-Orman (arrond. de Tchirpan); maintenant au Musée national de Sofia. Les quatre côtés sont recouverts de reliefs: sur le relief de la face portant l'inscription (fig. 1), on voit à gauche une figure de femme, probablement une déesse chthonique; au milieu, un arbre (une vigne?) sur lequel est monté un adolescent (un petit satyre?); à droite, une figure dont un très petit fragment est conservé: peut-être représente-t-elle Dionyse. — Le relief de la face droite (fig. 2) représente la triple Hécate; à gauche, une figure de femme sur laquelle on ne peut fournir aucune explication. Sur le relief de la face gauche (fig. 3) on voit les trois nymphes dont le type rappelle les reliefs déjà connus en Bulgarie. La face de derrière représente le cavalier thrace portant un grand bouclier rond qu'on aperçoit derrière la tête du cheval (fig. 5). — L'inscription sur la face de devant (fig. 6) est Αὐρ(ήλιος) Ἀριστανέτο[υ] ἀρχιμύστης ἐκ τῶν ἰδίων τῆς π[ό]λεως et se rapporte à une association religieuse Dionysiaque (Poland, Vereinswesen, 37, 196). Les divinités représentées aux reliefs de ce monument reviennent dans les inscriptions des associations religieuses en Thrace (Poland, l. c. 207, 223).

II. Inscription de Malko-Tirnovο (fig. 7), déjà publiée dans le Jahrbuch des deutschen arch. Inst. Anzeiger, 1915 XXX, 87.

III. Fragments de reliefs du cavalier thrace en argile, trouvés à Tchoukourov-vrkh, 5 km. à l'ouest du village de Kara-Moussal (arrond. de Tatar-Pazardjik); 1. fragment haut. 0.12, larg. 0.10, épais. 0.02 m. (fig. 8 σ); 2. haut. et larg. 0.09, épais. 0.015 m. (fig. 8 α); 3. haut. 0.085, larg. 0.07, épais. 0.006 m. (fig. 8 ς).

---

1) Цит. съч. стр. 66.

IV. Dans un tumulus thrace, situé aux environs d'Ezérovo (arrond. de Borissovgrade) on a découvert une urne funéraire, en terre cuite; elle avait sa bouche renversée vers la terre; sur son fond percé était placé une plaque circulaire d'argile, ayant un trou au milieu (publiée dans le Bulletin, III 211 suiv., résumé français p. 222). On doit s'expliquer cette particularité de l'urne par le culte des âmes qui a toujours existé en Thrace; l'urne est percée pour que l'âme — que les Thraces se représentaient aussi sous forme de serpent — put sortir de la tombe et jouir des offrandes qui lui étaient faites (cf. les parallèles dans Küster, Die Schlange in der griech. Kunst und Religion, p. 66).

G. I. Kazarow.

# Еленската църква при Пирдопъ

Отъ П. Мутафчиевъ

(съ табл. I—IV)



Пътникътъ, който отива по шосето отъ Пирдопъ за Клисура, прѣди да стигне до с. Лѣджане, минава по дървенъ мостъ буйния потокъ Еленска рѣка, чието течение до устието ѝ въ Тополница е

Обр. 9. — Пляжъ на мѣстността около църквата.

служило прѣди години за граница между Източна Румелия и Княжество България. Въ стрѣминитѣ, покрити съ пасбища ребра на Стара-планина рѣката е изровила непроходимо скалисто гърло, изъ което на страшни

скокове слиза къмъ полето. Прѣди да се разлѣе изъ него, двѣ плашински издѣнки заграждатъ отъ изтокъ и западъ нейния долъ и образуватъ малка котловина. Въ сѣверната окрайнина на тая котловина (обр. 9), върху една тераса по десния брѣгъ на рѣката, се намиратъ развалинитѣ на стара църква, извѣстна на околното население подъ името Ёленски манастиръ или манастиръ Св. Илия.

Отъ разрушената старина, прѣди да бждатъ прѣдприети разкопкитѣ, които напълно я разкриха, дълги години сж стърчали надъ дебелия насипъ само два остатѣка отъ нейния източень градежъ (обр. 10).

Обр. 10. — Общъ изгледъ на развалинитѣ прѣди разкопкитѣ.

Такива се знаятъ тѣ отъ паметивѣка, тъй ги е заварилъ и Иречекъ въ пътуването си изъ тоя край прѣзъ лѣтото 1883 г.<sup>1)</sup> Късно слѣдъ освобождението, къмъ срѣдата на 90-тѣ години, нѣкои мѣстни учители издѣйствували парична помощ отъ окръжната постоянна комисия и почнали разкопки на мѣстото. Тѣ продължили, докато срѣдствата били изчерпани. Извършвани безъ всѣкакъвъ планъ и безъ нуждната опитностъ, тия разкопки, отъ гледището на настоящето изслѣждане на развалинитѣ, сж донесли значителна врѣда. Копало се безразборно; изкопаната земя била разхвърляна по цѣлата площадъ, която заематъ развалинитѣ, и съ

1) Иреч

екиръ, II 303 сл. (българ. прѣводъ на С. Аргировъ).

това пластоветъ на насипа и съдържешитъ се въ тѣхъ материали се размѣсили. При това много отъ открититъ тамъ прѣдмети, които въ очитъ на тогавашнитъ изслѣдвачи не прѣдставяли особна цѣна, били поврѣдени или пъкъ безвъзвратно изчезнали. Такъвъ е случаятъ съ нѣколко мряморни орнаментирани плочи, изровени нѣйдѣ въ срѣдата на църквата, за които досега не се знае, дѣ се намиратъ, макаръ да били прѣдадени на мѣстнитъ власти на съхранение. Разказватъ между другото и за нѣкаква намѣрена тукъ плоча отъ пѣсѣчникъ съ надпись: при изваждането ѝ цѣлата нейна долня поврѣхнина, на която билъ издълбанъ надписътъ, се откъртила.

При тия първи разкопки било разкрито незначително пространство отъ източната половина на църквата до такава степенъ, че, когато азъ посѣтихъ мѣстото прѣди 4 години, можеше съ сигурность да се приеме, какво тя е имала три апсиди и че стърчещитъ високо надъ насипа градежи отъ голѣми тухли съ червенъ хоросанъ прѣдставятъ остатъци отъ стѣнитъ, които сж разграничавали тия три апсиди. Отъ тѣхъ основателно разчистена била все тогава само срѣдната. Освѣнъ това надлъжъ и наширь по насипа били прокарани нѣколко окопа: едни отъ изтокъ къмъ западъ, а други отъ сѣверъ къмъ югъ. Съ тѣхъ, разбира се, не могло да се установи нищо друго освѣнъ неподлежащиятъ на съмнѣние фактъ, че наредъ съ източнитъ зидове подъ насипа сж затрупани развалини и отъ други градежи. За мѣстнитъ родолюбци тия разкопки постигнали задачата си: потвърдено било прѣданието, че рушевинитъ въ „Еленско“ прѣдставятъ старъ „монастирь“. Единъ новъ камененъ кръстъ съ надпись „Храмъ Св. Илия, 1893 год.“ билъ побитъ въ разровеното мѣсто на централната апсида и отъ тогава всѣка година, на 20 юли, малката котловина около старината се оживява отъ пѣснитъ и хората на околното население, което се стича тукъ, за да празнува деня на светеца. Южно отъ развалинитъ единъ новъ параклисъ, построенъ набързо прѣди десетина години, свидѣтелствува за възродената благочестива ревность на пирдопчани, въ чието землище — 6.5 км. сѣв.-източно отъ града — се намира старината.

## I. Планъ на църквата.

Систематичнитъ разкопки на това мѣсто бѣха прѣдприети отъ Народния музей, подъ мое ръководство, прѣзъ есеньта 1913 година и траяха до началото на зимата сжщата година. Слѣдъ двумѣсечна работа бѣ изчистенъ всичкиятъ насипъ, който покриваше развали-

нитъ, и се установи тяхниятъ подробенъ планъ. Църквата е била (гл. плана табл. I и обр. II) продълговата четирижгълна постройка,

Обр. II. — Общъ изгледъ на църквата отъ с.-з.

на  
е е  
гвие

на това и южната стѣна на църквата е по-къса (26·90 м.) отъ сѣверната (27·30 м.). Не еднаква е и нейната вътрѣшна широчина — 15·30 м. на западъ и 15·50 м. на изтокъ. На изтокъ тя е свършвала съ три апсиди, съответно на които е било разчленено и алтарното пространство, а на западъ е била фланкирана отъ двѣ малки постройки — четирижъгълна къмъ сѣверъ и полигонална къмъ югъ. Съобщението между тѣхъ и църквата е ставало непосредствено чрѣзъ притвора (прѣддверието, наричката) на послѣдната, който заема цѣлата ѝ широчина.

Въ формата на апсидитѣ има значително различие. Срѣдната голѣма апсида, чиято стѣна е запазена на височина до 2·20 м., отвънъ е трапезовидна, когато крайнитѣ двѣ сж кржгли. Въ вътрѣшното си очертание сѣверната апсида е точенъ полукржгъ (шир. 2·21 м. и дълбока 1·09 м.), южната — сжщо полукржгъ, но е вдълбочена съ 20 см., когато пъкъ срѣдната се приближава къмъ подковообразната форма — дълбочината ѝ е 3·15 м., а общата ѝ широчина 5·35 м. Между тая послѣдната и храма планътъ прѣдставя просторенъ четирижъгълникъ (5·95 × 3·90 м.), прѣдначенъ заедно съ съответнитѣ отдѣления прѣдъ страничнитѣ апсиди да увеличи алтарното пространство. Тритѣ части на тѣй разширения алтаръ сж били разграничени една отъ друга посрѣдствомъ два масивни стълба, стоещи срѣщу жглитѣ на съответнитѣ апсиди. Тѣ, както и апсидитѣ, сж градени отъ голѣми квадратни тухли съ дебели легла червенъ хоросанъ. Южниятъ отъ тия стълбове или пиластри сега се издига едва 1·10 метра надъ пода на църквата, когато сѣверниятъ е запазенъ на височина до 8·50 м. Между него и срѣщуположния жгълъ на двѣтѣ апсиди и сега е добръ запазена една врата — по-право интерколумна — вис. 3·32 м. и шир. 1·25 м., която е служила за съобщение между тия двѣ части на светилището (гл. обр. 30). Горѣ тая интерколумна е завършена съ красива полукржгла арка. Надъ нея широката площ на градежа е разчленена чрѣзъ единъ видъ втора интерколумна, прилична на прозорецъ, която, при сжщата широчина съ долната, е висока 2·25 м. Тя сжщо е завършена съ полукржгла арка.

Интересни сж субструкциитѣ въ тая частъ на църквата (табл. I и обр. 12). Стѣната на срѣдната апсида почива върху масивенъ, граденъ отъ едри камъни и коравъ хоросанъ зидъ, чиито очертания отвънъ съвпадатъ съ тия на апсидата. Отвътрѣ пъкъ, 35 см. до пода на църквата, той се разширява и образува широка до 85 см. берма (обр. 12), която не се схожда въ очертанията си съ конкавитета на апсидата. Съществуването на подобна субструкция бѣ открито и при сѣверната апсида, дѣто тоя зидъ продъл-

жава подъ сѣверната стѣна на съотвѣтното алтарно отдѣление. При южната апсида пъкъ, подъ сѣщия тоя зидъ, на дълбочина 38 см., изстѣпва къмъ западъ други, чието продължение въ видъ на широка площадка намираме и при външния югоизточенъ жгълъ на църквата.

Съотвѣтно на апсидитѣ си, църквата чрѣзъ пиластри и колони е била раздѣлена на три кораба. Срѣдниятъ отъ тѣхъ е широкъ 6·90 м., сѣверниятъ 3·35 м. Широчината на южния не е еднаква: 3·10 м. къмъ прѣддверието и 3·30 м. при алтаря. По тоя начинъ майсторътъ е прѣнесълъ върху него неправилността въ общата широчина на църквата. Освѣтъ двата споменати, градени само отъ тухли пиластри, други два на западъ отъ



Обр. 12. — Субструкция при сѣдната апсида; вертикаленъ разрѣзъ.

Обр. 13. — Сѣверниятъ корабъ отъ западъ.

тѣхъ (запазени сега на височина: сѣверния 1·21 м., а южния 1·05 м.) разпрѣдѣлятъ голѣмия срѣденъ корабъ на двѣ части, които съ незна-



чително отклонение (6·80 × 6·90 м.) прѣдставятъ точни квадрати. Тия два пиластра, както свидѣлствуватъ запазенитѣ имѣ части, сж били градени не съ тухли, а съ едри блокове отъ сивозеленъ пѣсьчникъ, срѣдището между които е запълнено съ дребни камъни (обр. 13 и 14). Освѣтъ чрѣзъ тия пиластри вжтрѣшното пространство на църквата е било разчленено и чрѣзъ колони. Остатъци отъ двѣ колони — една на сѣверъ, друга на югъ — се намѣриха *in situ*, западно отъ централнитѣ пиластри, въ посоката къмъ двата широки изстѣпа на стѣната, що дѣли храма отъ нартиката. Всѣка отъ тия колони е об-

Обр. 14. — Срѣдниятъ и сѣверниятъ кораби отъ изтокъ

разувана отъ отдѣлни барабани отъ сжщия сивозеленъ пѣсьчникъ, дебели 20—35 см., поставени единъ надъ другъ и споени съ тънки пластове възчервенъ хоросанъ. Запазената частъ на едната отъ тѣхъ — къмъ сѣверния корабъ — е образувана отъ 4 такива барабана на обща височина 1·20 м. (обр. 14). При другата, отъ която сж останали сжщо четири барабана, горнитѣ два сж отиѣстени вѣроятно при събарянето на постройката. Отдѣлни такива камъни — съставни части на колони — се намѣриха въ значително количество изъ насипа. За основи на запазенитѣ *in situ* два остатъка отъ колони служатъ квадратни плочи (страни по единъ метъръ, дебели 21 см.) все отъ сжщия сивозеленъ пѣсьчникъ, безъ

никаква профилировка. Освѣти тѣхъ изъ насипа се намѣриха плочи отъ сѣщия материалъ, форма и дебелина, но слабо профилирани (обр. 41,2). Тѣ вѣроятно сѣ изпълнявали службата на капители, тъй като сѣщински капители нийдѣ не бѣха открити.

Основитѣ на пиластритѣ и запазенитѣ колони сѣ били свързани чрѣзъ два паралелни зида, които достигатъ на дълбочина до 40 см. подъ пода на църквата. На западъ тѣ почватъ отъ изстѣпнитѣ при стѣната на притвора и достигатъ до субструкциитѣ при апсидитѣ. Подставкитѣ на запазенитѣ колони сѣ сложени непосредствено върху тѣхъ. Надъ южния отъ тия зидове въ късно врѣме е била издигната стѣна,

Обр. 15. — Сѣверната частъ на прѣддверието гледано отъ юго-изтокъ

градена отъ калъ и камъни (на плана табл. I е прѣдставена съ точки). Чрѣзъ нея южниятъ корабъ е билъ отдѣленъ отъ останалата частъ на църквата. Между двата пиластра тоя зидъ е запазенъ до 40 см. високо; западно отъ срѣдния пиластръ той е съвсѣмъ разрушенъ, но при самия изстѣпъ на стѣната на притвора бѣ намѣренъ остатъкъ отъ него, високъ до 1-60 м. Продължението му бѣ открито и въ притвора.

Вжтрѣшното разчленение на храма е усилено най-сетнѣ и отъ редица контрафорси (изстѣпи, стѣнни пиластри, полупиластри), които изли-

затъ изъ очертанията на съответнитѣ стѣни. За двата контрафорса къмъ стѣната на притвора вече споменахме. По седемъ такива има и при всѣка отъ дългитѣ сѣверна и южна стѣни. Първитѣ два, които отговарятъ на източнитѣ пиластри, сж сжщо тѣй силно разчленени, както и самитѣ пиластри. Сжщото се отнася и за изстѣпитѣ, които съответствуватъ на западната стѣна на храма и заедно съ нея отдѣлятъ послѣдния отъ прѣддверието. Изстѣпитѣ срѣщу двата централни пиластра излизатъ отъ съответнитѣ стѣни съ 65 см., а сж широки по 90 см. (колкото сж и срѣщуположитѣ имъ страни на тия пиластри). Останалитѣ осемъ изстѣпа — по четири къмъ всѣка стѣна — не сж тѣй масивни както първитѣ (широки сж по 75 см.). Дългитѣ стѣни освѣнъ това сж били обточени съ бордюръ — образуванъ отъ 3 реда тухли и високъ надъ пода на църквата 20 см., — който е минавалъ и въ страничнитѣ отдѣления на алтаря. На много мѣста, особено край сѣверната стѣна, той е разрушенъ. Отъ изстѣпитѣ пѣкъ най-добрѣ сж запазени тия при сѣверната стѣна на храма (гл. обр. 13), дѣто заедно съ нея на нѣкои мѣста се издигатъ до 2·50 м. височина. Южната стѣна е значително по-сборена: най-голѣмата ѝ височина нийдѣ не надминава 1·50 м.

Сравнително най-добрѣ запазената частъ на църквата е прѣддверието (обр. 15 и 16). Стѣната, която го отдѣля отъ сжщинската църква, достига височина 1·65—2·60 м., а тая къмъ западъ — до 2·85 м. Заемаще цѣлата широчина на църквата (15·20 м.), неговитѣ измѣрения отъ изтокъ къмъ западъ не сж еднакви: сѣверната му частъ е по-широка (4·58 м.), а южната — по-тѣсна (4·09 м.). Тази несъразмѣрностъ се отразява върху общия планъ на църквата и е причината за неправилната му четиригълна форма.

Четири стѣнни пиластра, които излизатъ отъ срѣщуположитѣ източна и западна стѣни, разпрѣдѣлятъ притвора на три части, съответствуващи на тритѣ кораба. Съобщението между тѣхъ и послѣднитѣ е ставало чрѣзъ три врати, двѣтѣ странични отъ които сж широки по 1·55 м., а срѣдната — 2·10 м. На западъ срѣщу послѣдната е билъ главниятъ входъ на църквата. Къмъ него се е идвало по една трапецовидна, постлана съ тухли и бордирана съ едри камѣни площадка, издигната едва нѣколко сантиметра надъ двора. Освѣнъ тоя главенъ входъ, прѣко въ църквата откъмъ югъ сж водѣли двѣ други врати: едната за алтаря, другата за самия храмъ. Послѣдната бѣ намѣрена зазидана съ сжщия материалъ, отъ който е построенъ и късниятъ зидъ, отдѣлящъ южния корабъ. Бѣлѣзи отъ прозорци, чрѣзъ които църквата се е освѣтявала, не

се откриха нийдѣ. Вѣроятно долеъ редѣ отъ такива е имало въ сѣверната стѣна на църквата и при фасадата ѝ на западѣ. Развалинитѣ на тия мѣста стърчатъ до 2·50—3 м. високо и несъмнѣно е, че слѣдитѣ отъ такива прозорци би били запазени, ако ги е имало тамъ. По същата причина едва ли ще трѣбва да се прѣдположатъ прозорци и въ партера на южната стѣна. При апсидитѣ тѣ сж допустими. Въ южната апсида при това е имало и малка ферида.

Полупиластритѣ въ притвора, въ сравнение съ горѣописанитѣ — край дългитѣ стѣни на храма, — сж по-масивни (широки 95 см.) и не изстѣпватъ тъй силно както първитѣ отъ съответнитѣ стѣни (45 см.). Тѣхнитѣ външни граници се сливатъ съ линията на широкия тухленъ

Обр. 16. — Сѣверната половина на прѣддверието гледана откъмъ юго-западъ.

бордюръ, който тукъ се издига надъ пода 28 см. и е навсѣкждѣ добръ запазенъ (гл. обр. 15 и 16). При южната стѣна на притвора тоя бордюръ е липсвалъ. Освѣнъ въпроснитѣ полупиластри, отъ двѣтъ страни на главнитѣ двѣ врати, почти на еднаква височина съ бордюритѣ и като продължение на тѣхъ, се намиратъ четири четирижгълни плочи отъ зеленикъвъ пѣсьчникъ ( $55 \times 90$  см., дебели 10—15 см.). Едната отъ тѣхъ, сѣверно отъ външната врата, е слабо профиливана (обр. 15). Върху тия плочи — подложки сж били поставени голѣми травертинови блокове, единъ отъ които in situ се вижда на сжщия обр. 15. Такива травертинови блокове се намѣриха нѣколко изъ насипа около прѣддверието. Тѣхната служба

мъчно може да се обясни. Несъмнено е само, че тѣ сж по-късни отъ съответнитѣ стѣни, тъй като мазилката на послѣднитѣ, при мѣстата, дѣто сж били поставени блоковетѣ, е запазена. Характерно за стѣнитѣ на притвора е най-сетѣ и тѣхната значителна дебелина — 1·07 м. на западната и 0·95 м. на източната, когато сѣверната и южната стѣни на църквата сж дебели по 75 см.

Двѣ врати, широки 1·42 и 1·38 м., водятъ отъ прѣддверието къмъ сѣверната и южната фасадни пристройки. Първата отъ тия пристройки

Обр. 17. — Сѣверната фасадна пристройка отъ западъ.

прѣдставя въ основитѣ си правоъгълень четириъгълникъ ( $6·85 \times 3·95$ ) м., чиито стѣни бѣха открити до 2·50 м. високи (обр. 17). Равнището на това отдѣление е съ двѣ стѣпала (35 см.) по-високо отъ това на прѣддверието. Първото отъ тия стѣпала прѣдставя снишениа до 20 см. бордюръ на съответната стѣна, а второто, високо 15 см. надъ него, минава въ квадратна площадка ( $1·20 \times 1·20$  м.). Сѣверно отъ послѣдната, върху 20 см. широка берма, се издига изолирана стѣна, висока до 2·65 м., която раздѣля цѣлото това отдѣление на двѣ равни части — сѣверна и южна. Въ южната частъ, източно отъ горѣпоменатата основна площадка,

почва стълба съ три стъпала (общо висока 90 см.). Най-горното ѝ стъпало е разширено сжщо тъй въ квадратна площадка ( $1\cdot20 \times 1\cdot20$  м.), надъ която въ източната стѣна е отворенъ 0·62 м. широкъ прозорецъ. Два тѣсни прага отъ нея възхождатъ къмъ третя площадка съ сжщата форма и размѣри, но вече сѣверно отъ изолираната срѣдня стѣна. Въ източната стѣна, наредъ съ прозореца надъ втората площадка, е отворена тѣсна амбразура. Западно отъ нея пѣкъ започва

Обр. 18. — Южната фасадна пристройка отъ изтокъ.

слабо издигащъ се цилиндриченъ сводъ, който при западния край на изолираната стѣна се прѣвръща въ два плоски кръстати свода. При разкопкитѣ сѣверниятъ отъ тѣхъ бѣ намѣренъ неповрѣденъ, а отъ южния бѣ запазена по-голѣмата частъ. Двата тия свода сж покривали двѣ еднакви квадратни пространства ( $1\cdot20 \times 1\cdot20$  м.) и сж поддържали сжщо такива двѣ площадки, каквито видѣхме източно отъ двѣтѣ страни на срѣдната изолирана стѣна. На изтокъ отъ тѣхъ, но вече южно отъ послѣдната, отново се е явявалъ възходящъ подъ сжщия наклонъ ци-

линдриченъ сводъ. Той е окончателно разрушенъ, но слѣдитъ му ясно сж запазени по южното лице на срѣдната стѣна.

Отъ горнето описание е явно, че сѣверната флангова пристройка е служила за помѣщение на стѣлба, която е обикаляла около срѣдната изолирана стѣна. Назначението на послѣдната, заедно съ крайнитѣ стѣни на тая постройка, е било да поддържа именно тия стѣлби. Първитѣ стѣлбала върху тѣхъ, както видѣхме, сж на мѣстата си. Такива сигурно е имало и по възходящитѣ цилиндрични сводове.

Обр. 19. — Отдѣлението съ южнитѣ стѣлби отъ изтокъ.

Втората постройка, фланкираща притвора (обр. 18), е съставена отъ двѣ отдѣления. Едното отъ тѣхъ, граничеше непосредствено съ притвора, има форма на трапецъ. Подътъ му е на едно равнище съ тоя на нартиката и около 25 см. по-високъ отъ равнището на двора. Съ послѣдния то се е съобщавало посрѣдствомъ врата, широка 1.06 м. Въ по-късно врѣме въ това помѣщение се е влизало единствено прѣзъ тая врата, тъй като другата — къмъ притвора — бѣ намѣрена запушена съ граденъ отъ калъ и камъни зидъ. Стѣнитѣ на цѣлата пристройка сж запазени на височина най-много до 1.80 м. На западъ, съ дебели 50 см. тухленъ зидъ, тя е разпрѣдѣлена на двѣ части (обр. 19). Про-

странството между тоя зидъ и стѣната къмъ притвора е заето съ остатъкъ отъ стълба (обр. 19 при А), а на югъ — отъ една ниша, широка 95 см. и дълбока 62 см. Отъ стълбата сега сж запазени доста злѣ само 4 стжпала, всѣко едно високо по 25 см. и широко по 27 см. Четвъртото стжпало е прѣдставляло площадка, около която по съсѣднитѣ стѣни личатъ остатъци отъ мазилка. И тая стълба вѣроятно е възхождала надъ срѣдната раздѣлителна стѣна по начинъ, както е прѣдставено на рисунката обр. 18.

На югъ отъ това отдѣление една 1.22 м. широка врата е въвеждала въ втората часть на сжщата флангова пристройка. Тя въ основа

Обр. 20. — Вжтрѣшностъ на баптистерия отъ юго-западъ.

е точенъ квадратъ ( $4.90 \times 4.90$  м.), който на изтокъ е удълженъ чрѣзъ полукръгла апсида (дълб. 1.62 м., шир. 3.22 м.; обр. 20). Отвѣнъ апсидата е полигонална. Стѣнитѣ на това отдѣление отвжтрѣ сж обточени съ бордюръ, високъ 30 см. надъ пода и 45 см. широкъ, образуванъ отъ 3 реда тухли съ дебелы легла хоросанъ между тѣхъ. Около апсидната стѣна тоя бордюръ липсва. При четиритѣ вжтрѣшни жгла на квадрата се издигатъ единъ видъ полупиластри, чиито хоризонтални измѣрения съвпадатъ съ широчината на бордюритѣ. Вѣроятно тѣ сж служили за подпорки на арки, надъ които се е крѣпѣлъ куполъ или кръстатъ сводъ.



Като се вземе прѣдъ видъ формата на това отдѣление, неговитѣ размѣри, а тъй сжщо и положението му къмъ цѣлата църква, най-вѣроятното прѣдположение е, че то е служило като баптистеръ, каквито често срѣщаме при много отъ старохристиянскитѣ църкви<sup>1)</sup>. Въ него не се намѣриха никакви слѣди било отъ писцина, било отъ кюва — обстоятелство, което ще трѣбва да се обясни въ смисълъ, че прѣзъ по-късно врѣме това отдѣление ще е прѣстанало да служи за първоначалната си цѣль и е било прѣвърнато въ параклисъ.

Обр 21. Входъ въ сѣверо-западната кула на църковната ограда.

Една масивна ограда — дебела 1·60 до 1·70 м. — съ форма на неправиленъ четирижгълникъ загражда цѣлата църква и образува около нея просторенъ дворъ, дълъгъ отъ изтокъ къмъ западъ срѣдне 48·50 м. и широкъ отъ сѣверъ къмъ югъ 33 м. (табл. II). При всѣки отъ жглитѣ на тая ограда изстѣпватъ навънъ развалинитѣ на четири приблизително

1) Гл. за тѣхъ Holzinger, Die altchristl. Architektur in system. Darstellung, Stuttgart 1883, стр. 212 сл.; Fr. X Kraus, Real-Encyclopädie der christl. Alterthümer II s. v. Taufkirche; Cabrol, Dictionnaire d'archéologie chrétienne et liturgie т. II ч. I s. v. Baptistère отъ H. Leclercq По форма нашиятъ баптистеръ е подобенъ на открития въ Амвасъ (Емаусъ въ Палестина), който произхожда отъ IV в. (Leclercq у Cabrol, стр. 453, обр. 1171).

еднакви по форма и голѣмина четирижгълни кули (7·30×5·90 м.; обр. 21), чинто стѣни сж дебели по 1·30 м. Въ двора се е влизало прѣзъ двѣ врати: една на юго-западъ и друга на сѣверо-изтокъ, близо при съотвѣтнитѣ кули. Първата отъ тѣхъ, широка 2·50 м., е била главниятъ входъ; другата (обр. 22) е имала ограничено значение, тъй като е извеждала надъ стрѣмния долъ на рѣката, къмъ която вѣроятно отъ тукъ се е слизало по стѣпала. Стѣнитѣ на оградата къмъ изтокъ, сѣверъ и западъ, близо при съотвѣтнитѣ кули — и на различни при отдѣлнитѣ случаи разстояния — сж удебелени по начинъ, че изглеждатъ като да сж

Обр. 22. — Сѣверо-източната врата на църковната ограда съ стѣлбата до нея.

удвоени. Тия масивни, удебелени части сж прѣдставяли стѣлби, водещи къмъ горнитѣ етажи на кулитѣ и горнето равнище на стѣнитѣ. Голѣмата дебелина на послѣднитѣ допуца прѣдположението, че по тѣхъ е имало бойници съ широка берма (*chemin de ronde*), по която свободно е могло да се ходи. Вѣроятно по такъвъ пжтъ се е достигалъ горниятъ етажъ на юго-източната кула, при която характерното за стѣлбитѣ разширение на стѣната липсва.

На най-значителна височина е запазена сѣверната стѣлба — 2·90 м. съ 12 стѣпала; отъ източната (обр. 22) и западната сж оста-

нали по 6 стълпала на обща височина 1.65 м. Стълпалата сж високи по 25—30 см. и широки по 30 см. Като се вземе прѣдъ видъ числото на запазенитѣ стълпала при всѣка стълба и тѣхната обща височина, а отъ друга страна, като се знае дължината на съответнитѣ разширочени части на стѣнитѣ, може приблизително да се опрѣдѣли нѣкогашната пълна височина на църковната ограда въ различнитѣ ѝ мѣста. Бихме получили въ такъвъ случай за сѣверната стълба 29 стълпала и височина 8.10 м., за източната 36 стълпала — 10 м., а за западната 19 стълпала — 5.30 м.<sup>1)</sup> При всичкитѣ тия случаи отъ общата дължина на

Обр. 23. — Сѣверниятъ дворъ на църквата и водостокътъ.

основата ние изваждаме широчината на прѣдполагаетитѣ квадратни площадки въ горния край на стълбитѣ. Опрѣдѣлената по горния начинъ нееднаква височина на стѣнитѣ вѣроятно ще се дължи на терена: площадта, върху която е била построена църквата, е съ около 1.50 м. по-низка отъ сѣверния дворъ. На това обстоятелство сигурно се дължи и широкиятъ подпоренъ зидъ, който намираме при източната частъ на сѣверната стѣна.

1) На реставрирания планъ на църквата (табл. II) прѣдполагаетитѣ стълпала, до пълната височина на стълбитѣ, сж означени съ пунктиръ.

Неравната площадъ, на която се е издигала постройката, е прѣдизвикала нуждата и отъ друго едно съоръжение, за щастие отлично запазено до сега. Това е грижливо изработениятъ водостокъ край сѣверната църковна стѣна (обр. 23). Сѣверниятъ дворъ на църквата, както това е показано въ разрѣзитѣ на табл. II, е значително по-високъ отъ равнището на самата църква; водата, която би се стичала тамъ отъ покрива на послѣдната и на съсѣдната фасадна пристройка, би се просмуквала въ сѣверната църковна стѣна и би прониквала въ вжтрѣшността на църквата. Водостокътъ до извѣстна степенъ е отстранявалъ това неудобство. Той е построенъ отъ два нееднакво дебели успоредни зидове, които почватъ при с.-и. жгълъ на малката четирижгълна постройка и чупятъ на изтокъ покрай църковната стѣна. При сѣв.-източния жгълъ на църквата тѣ правятъ второ незначително прѣчупване и достигатъ до основитѣ на източната оградна стѣна. Дебелината на външния отъ тия зидове е 75 см., а на вжтрѣшния, допиращъ до стѣната — 35 см. И двата тѣ сж се издигали до равнището на двора и заедно съ послѣдното сж се понижавали къмъ изтокъ<sup>1)</sup>. Въ пространството между тия два зида сж наредени голѣми керамиди съ заседнати краища (дъл. 63 см., шир. 40 см., обр. 23). Междината подъ тѣхъ е запълнена съ блокажъ. Отъ жгѣла на църквата, дѣто водостокътъ прави малко прѣчупване, улеятъ му се стѣснява и вмѣсто съ керамиди е билъ постланъ съ тухли. Въ тая си частъ той вѣроятно е вѣрвѣлъ по равнището на почвата и прѣдставя жглестъ каналъ, шир. 26 см. и дълбокъ 40 см. Тѣй той е достигалъ оградата, прѣзъ която е минавалъ, за да излѣзе надъ дола на рѣката.

## II. Строителенъ материалъ и техника.

За материала, употребяванъ въ градежа на църквата, споменавахме до сега откъслечно при описанието на отдѣлнитѣ ѝ части. Ако му отдѣляме специално разглеждане, то е защото послѣдното ще ни помогне при въпроситѣ, относещи се къмъ характеристиката на старината и нейнитѣ сждбини.

Източната частъ на църквата — тритѣ апсиди — надъ каменния фундаментъ е градена съ голѣми квадратни тухли (30—32 см.) и дебели

1) При разкопкитѣ, почѣже това равнище не можеше отначало да се опрѣдѣли, прѣстѣта между водостока и оградната стѣна бѣ разчистена; поради това зидътъ на водостока бѣ оголенъ на мѣста до 70—80 см., както това се вижда отъ обр. 23.

3.5 до 6.5 см. легла коравъ хоросанъ, въ който сж прифосени голѣмо количество сѣро стукани керамики. Този градежъ продължава и въ сѣверната дълга стѣна на църквата на разстояние до 2.40 м. отъ съответния приапсиденъ ъгълъ; отъ тамъ нататъкъ цѣлата сѣверна стѣна е построена отъ доменъ камъни и хоросанъ, въ който съставятъ дробени керамики липсва или прѣкъ съвсѣмъ рѣдко се срѣща. Границата между тия двѣ градежи отъ различенъ материалъ части е тъй рѣзка (обр. 24), че явно говори, какво тѣ не сж строени едновременно. — Градежътъ отъ камъни прѣдстави тукъ високи 90 см. пояси, между които проникватъ

Обр. 24. — Граница между каменното и тухлено градежо при сѣверната стѣна на църквата.

прѣкъ цѣлата дебелина на стѣната пластове отъ по три реда тухли. Общата височина на всѣки такъвъ пластъ е 18—20 см. Височината на тая стѣна варира между 1.90 и 2.90 м. надъ пода на църквата. На западъ въ нея сж останали три такива пластове отъ тухли (гл. разрѣза на табл. II). Най-долниятъ прѣдставя разширение на тухления бордюръ, за който вече говорихме.

При южната стѣна на църквата градежътъ само отъ тухли, запазенъ на височина едва до 40 см., прѣкъсва сжщо тъй рѣзко 2.90 м. западно отъ ъгъла на съответната апсида, за да започне констатираниятъ

вече градежъ отъ камъни и тухли. Различно отъ случая при сѣверната стѣна, тукъ границата между двата вида градежъ прѣдставя отвѣсна права линия (обр. 25). Ако краятъ на по-старата отъ двѣтъ части, слѣдователно, не е билъ изкуствено изравненъ, ще трѣбва да се прѣдположи, че тая правилна граница между тѣхъ е слѣда отъ нѣкаква врата на това мѣсто. И при южната стѣна най-долниятъ пластъ тухли се разширява задъ вжтрѣшното ѝ лице и образува вжтрѣшния бордюръ. Тукъ намираме една особеностъ, която вѣроятно не липсва и при сѣверната стѣна, но не може да се забѣлѣжи поради това, че нейното вжтрѣшно лице е значително изронено, а външното е закрито отъ водостока: най-долниятъ пластъ е образуванъ отъ 4 реда тухли. Увеличението (горнитѣ пластове сж отъ по три реда тухли) се дължи на това, че най-долниятъ редъ прѣдставя проникващия прѣзъ цѣлата дебелина на стѣната подъ на църквата.

Получава се по тоя начинъ впечатлението, че стѣната е издигната върху окрайнината на тоя подъ. Характерно е още и това, че тоя най-доленъ пластъ тухли разграничава широката до 1 м. основа на стѣната отъ надстройката ѝ (гл. табл. II). Дълбочината на основата е 1·20 м.

Обр. 25. — Граница между каменното и тухлено градино при южната стѣна на църквата.

Цѣлата южна стѣна на църквата изглежда да е била подложена на редица късни прѣстроявания и поправки (гл. обр. 26). При запушената съ късенъ зидъ врата въ тая стѣна (означена съ пунктиръ на плана табл. I) обикновената зидария отъ смѣняващи се пояси е прѣкъсната чрѣзъ широкъ 50 см. тухленъ градежъ, издигнатъ върху каменна основа (обр. 27). Въ вжтрѣшността на църквата тоя тухленъ градежъ образува едно цѣло съ намиращия се тамъ полупиластѣръ, който вслѣдствие на това е получилъ нуждната широчина (90 см.), равна на съответната частъ на срѣщулежащия централенъ пиластѣръ (гл. табл. I). Непосрѣдствено на западъ отъ тая зазидана врата стѣната продължава при едно ново разпрѣдѣление на каменнитѣ и тухлени пояси. Надъ основния пластъ отъ 4 реда тухли, — на разстояние не вече 90 см. или 1 м., както бихме очаквали, а 50 см., — се явява втори отъ три реда, който продължава на дължина 1·20 м. (обр. 27). По-нататъкъ вече

стѣната прѣдстави еднообразна, градена само отъ камъни плоскостъ, чиято височина е повече отъ метъръ.

Западната фасадна стѣна на църквата е била построена също тъй отъ пояси камъни и тухли. На югъ тя е едва 60—80 см. висока, когато къмъ сѣверъ бѣ открита на височина до 2·85 м. Особеностъ на тая стѣна, както видѣхме, е голѣмата ѝ дебелина — 1·07 м. срѣщу 75 см. на дългитѣ стѣни. По отношение на градежа тя не се различава отъ тѣхъ — и въ нея намираме сжщитѣ пластове отъ 3 реда тухли между каменни пояси отъ 80—90 см.

По-другъ видъ има стѣната, която дѣли храма отъ прѣддвернето. И тя, както западната, е по-дебела отъ останалитѣ. Характерното въ

Обр. 26. — Южна стѣна на църквата отъ юго-изтокъ.

нея обаче е градежътъ ѝ (гл. обр. 14). До височина 1 м. надъ пода тя е построена само отъ тухли, надъ които слѣдва пластъ едри камъни, 55 см. високъ; надъ него — 5 реда тухли и пакъ пластъ камъни и т. н. до сегашната ѝ височина 2·60 м. Тухлитѣ сж квадрати съ страни 32—33 см., дебели 3·5 — 4·5 см. Хоросанътъ между тѣхъ, на фуги 5·5—7·5 см., както и при алтарнитѣ части, съдържа едро счукани керамици.

Видѣхме по-горѣ, че вътрѣшнитѣ плоскости на дългитѣ сѣверна и южна стѣни сж разчленени чрѣзъ полупиластри (изстѣпи). Но, докато

самитѣ стѣни сж строени прѣдимно отъ камъкъ, всички тия полупиластри сж били градени само отъ тухли — както и апсиднитѣ части — при което е употребенъ и сжщиятъ червенъ хоросанъ. Характерното — и което още на пръвъ погледъ се констатира при разглеждането на тия пиластри — е, че между тѣхъ и съотвѣтнитѣ мѣста на стѣнитѣ липсва всѣкаква органическа връзка: тѣ изглеждатъ просто като прибавени къмъ послѣднитѣ. Поради това повечето отъ тѣхъ сега сж отпрани отъ стѣнитѣ, а нѣйдѣ сж и съборени, макаръ че самитѣ стѣни въ даденитѣ мѣста сж запазени на значителна височина (гл. обр. 13 и 28). Сжщо такива и по тоя начинъ сж градени двата стѣнини и двата жглови пиластри къмъ западната стѣна на прѣддверието. Коренно различни отъ тѣхъ обаче по видъ и градежъ сж четиритѣ полупиластра при стѣната, що

20.  
4  
30  
15  
10  
5  
25  
10  
5

25  
10  
50

Обр. 27. — Детайлъ отъ градежа на южната стѣна, при запушената врата

дѣли прѣддверието отъ храма. Тѣ сж конструктивно свързани съ послѣдната и както нея сж строени отъ пояси камъни и тухли (обр. 14 и 16). По материалъ тѣмъ приличатъ съотвѣтстващитѣ на тая стѣна разчленени полупиластри къмъ сѣверната и южната дълги стѣни на църквата. И на тия послѣднитѣ обаче липсва конструктивна връзка съ прилежащитѣ стѣни.

Констатираното различие въ градежния материалъ на отдѣлнитѣ части може да бжде резултатъ само отъ прѣстрояване или възобновяване на църквата. Трѣбва да се прѣдположатъ, значи, два строителни периода. Прѣзъ единия е градено изключително или прѣдимно съ тухли, а прѣзъ другия — съ ломени камъни, като тухлитѣ сж били употребявани въ пояси отъ по 3 или 4 реда.

Възниква прочее въпросътъ, кои отъ запазенитѣ части на развалината принадлежатъ къмъ първоначалната постройка и кои ще трѣбва



да се отнесатъ къмъ периода на нейното прѣстрояване? Съ други думи, пита се, дали църквата първоначално е била построена само съ тухли и слѣдъ разрушението ѝ е била издигната по стария планъ, като въ новия градежъ е била използвана уцѣлѣлата алтарна частъ, или пъкъ обратното? Отговорътъ наистина би билъ твърдѣ труденъ, ако това различие се проявяваше само между градежа на алтарната частъ и околнитѣ стѣни. Ние го констатирахме обаче и при стѣннитѣ пиластри. Видѣхме, че тия отъ тѣхъ, които се отнасятъ къмъ дългитѣ стѣни на църквата, нѣматъ никаква връзка и сж строени независимо отъ послѣд-

Обр. 28. — Сѣверо-източната частъ на църквата отъ юго-западъ.

нитѣ. Това би било немислимо, ако еднитѣ и другитѣ сж градени едновременно. Оставатъ двѣ прѣдположения: или че тия полупиластри сж по-късни отъ съответнитѣ стѣни, или пъкъ, че сж строени прѣди тѣхъ. Да се прѣдположи, че тѣ, заедно съ еднаквитѣ имъ по материалъ алтарни части, сж остатъци отъ първоначалната постройка, значи да се допусне, че тѣ сж могли да уцѣлѣятъ и слѣдъ като прилежащитѣ стѣни сж били съборени. Това е невѣроятнo. По-нататъкъ. Даже и да би могли тия полупиластри да прѣживяватъ първоначалната постройка, немислимо е тѣ да бъдатъ запазени при подновяването на съответнитѣ стѣни. Несъвместно конструктивно съ послѣднитѣ, тия полупиластри иматъ съвсѣмъ

слаба подпорна стойност и ако сж били необходими при архитектуронската форма на църквата, майсторътъ, който я е възобновявалъ, безспорно би ги разрушилъ, за да построи на тѣхно мѣсто други — вече прѣдставящи едно цѣло съ самитѣ стѣни. Несъмнено е прочее, че тия полупиластри сж градени късно слѣдъ стѣнитѣ и произлизатъ отъ периода, когато църквата е била възобновявана. А понеже еднакви тѣмъ по градиво сж и апсиднитѣ части на църквата, налага се общото заключение, че и послѣднитѣ сж се явили прѣзъ сжщия периодъ.

За провѣрка на това заключение бѣха съборени нѣколко отъ тия полупиластри. Оказа се, че стѣната задъ тѣхъ е равна: междинитѣ и грапавинитѣ, образувани при градежа съ ломени камъни, сж запълнени и изгладени съ хоросанова мазилка. Това обстоятелство ще е необяснимо и невъзможно, ако стѣната би била по-нова отъ полупиластритѣ. Послѣдне неопровержимо доказателство, че тия полупиластри сж липсвали въ първоначалния планъ, е и отбѣлѣзаната по-горѣ особеност при зазиданата южна врата. Видѣхме, че обикновената смѣна на пояси отъ камъни и тухли, източно отъ тая врата, е прѣкъсната чрѣзъ издигнатия тамъ градежъ само отъ тухли (гл. обр. 28, а сжщо така и плана табл. I). Прониквайки прѣзъ цѣлата дебелина на стѣната, послѣдниятъ минава отъ вжтрѣшната ѣ страна, дѣто образува масивенъ, съотвѣтенъ на централния стълбъ полупиластръ. Явно е, че вратата нѣкога е била по-широка и стѣсняването ѣ по горѣказания начинъ е било прѣдизвикано отъ нуждата да се построи вжтрѣшниятъ полупиластръ: когато тоя тухленъ градежъ при вратата биде разрушенъ, върху първоначалната ѣ стѣна бѣ намѣрена добръ запазената мазилка.

За нуждата, поради която сж били издигнати казанитѣ полупиластри, ще стане въпросъ по-долѣ. Тукъ е достатъчно да отбѣлѣжимъ още и това, че тѣ почиватъ на дълбоки до 1·10 м. основи, а не сж поставени върху бордюра на стѣнитѣ: послѣдниятъ на съотвѣтнитѣ мѣста е билъ разваленъ и крайщата му внимателно сж изгладени.

Изслѣдвания, подобни на горнитѣ, бѣха излишни при изстѣпнитѣ къмъ западната стѣна на прѣддверието. Тѣхниятъ вѣншенъ видъ явно показва, че и тѣ сж строени по сжщия начинъ и произхождатъ отъ едно врѣме съ първитѣ. А установенъ тѣхниятъ късенъ произходъ, съ това се разрѣшава въпросътъ и за оная особеност, какънато прѣдставя западната стѣна на храма. Конструктивно свързанитѣ съ нея полупиластри, на лицето ѣ обърнато къмъ прѣддверието, сж възможни само при наличността на срѣщуположнитѣ и съотвѣтни тѣмъ полупиластри въ източната

стѣна на прѣддверието. Цѣлата тая стѣна между прѣддверието и храма слѣдователно, въ вида, въ който и до днесъ е запазена, се отнася къмъ втория строителенъ периодъ. Размѣсеніята съ керамидни парчета хоросанъ и прѣдимното използване на тухлата за градиво (гл. обр. 14 и 16) я приближаватъ и по външенъ изгледъ къмъ източнитѣ части на църквата. Казаното важи и за разчлененитѣ стѣнни пиластри, които се явяватъ като нейно продължение задъ вратитѣ, водещи къмъ страничнитѣ кораби; тия стѣнни пиластри иматъ сжщитѣ особености въ градежния материалъ, а при това и тѣмъ липсва конструктивна връзка съ сѣверната и южната дълги стѣни.

Отъ изложеното до тукъ слѣдователно се установява:

1. Развалинитѣ нѣматъ едноврѣмененъ произходъ; църквата е била прѣстроявана или възобновявана.

2. Първоначално тя е била построена отъ ломени камъни и бѣль хоросанъ съ пояси отъ тухли (частитѣ, произходещи отъ тая първоначална постройка, въ историческия планъ на табл. I сж означени съ черно).

3. Отъ врѣмето на нейното прѣстрояване произхождатъ алтарнитѣ части, полупиластритѣ и стѣната между прѣддверието и храма; всички тѣ сж характеризирани чрѣзъ градивото отъ тухли и дебели фуги червенъ хоросанъ. На плана табл. I тѣ сж отбѣлѣзани съ щрихи.

Явява се новъ въпросъ. — Какво е прѣдставяла старата църква? Дали тя е била възобновена тѣй, че новитѣ градежи сж били издигнати върху прѣдишнитѣ основи, или пъкъ прѣдишниятъ ѝ планъ е билъ измѣненъ? — Едно измѣнение въ плана на първоначалната постройка е внесено чрѣзъ стѣннитѣ пиластри. Сигурни данни за първичното разположение на останалитѣ части липсватъ, но все пакъ на най-голѣма вѣроятностъ разчита прѣдположението, че планътъ на старата църква не ще е билъ значително измѣненъ. Субструкциитѣ, които намѣрихме въ източната ѝ частъ, прѣдставятъ може би старитѣ основи на алтара. Въ такъвъ случай старата църква ще е имала сжщо три апсиди, на които би трѣбвало да отговаря и трикорабно разпрѣдѣление на храма. Пъкъ и трудно би било да се прѣдположи, че въ пълната си ширина (срѣдне 15·40 м.) църквата е прѣдставяла едно неразчленено цѣло. Двата основни зида, които почватъ отъ субструкциитѣ при апсидитѣ и изглеждатъ тѣхно продължение, сжщо тѣй ще трѣбва да бждатъ отнесени къмъ стария планъ. Тѣ обаче иматъ смисълъ само като връзка на издигащитѣ се надъ тѣхъ колони или пиластри. Това значи отъ своя страна, че запазенитѣ остатѣци отъ централнитѣ пиластри принадлежатъ

на първата постройка. По материалъ — блокове отъ сивозеленъ пѣсѣчникъ, отломъци отъ който намираме въ старитѣ стѣни на църквата — тѣ се отличаватъ отъ построенитѣ заедно съ апсидитѣ източни пиластри: послѣднитѣ сж градени само отъ тухли. Невѣроятнo е прочее централнитѣ пиластри да бждатъ строени едноврѣменно съ тѣхъ, тъй като въ такъвъ случай би трѣбвало да бжде употребенъ единъ и сжщъ материалъ. А понеже отъ сжщия сивозеленъ пѣсѣчникъ сж били издигнати и колонитѣ, ще трѣбва да се приеме, че и тѣ сж останали отъ старата църква. Послѣдната слѣдователно ще е имала сжщото вътрѣшно разчленение или, съ други думи, съ изключение на стѣннитѣ пиластри, възобновената църква е била издигната по плана на старата и при

Обр. 29. — Граница между западната стѣна на църквата и сѣверната пристройка.

спазване на всичкитѣ му конструктивни елементи. Въ такъвъ случай ще трѣбва да се приеме, че и стѣната, дѣлеща прѣддверието отъ храма, е издигната върху по-раншни основи. Инѣкъ би се получило странното за византийската архитектура явление на църква безъ нартика.

Слѣдъ като установихме отношението между различнитѣ градежи на самата църква, минаваме къмъ нейнитѣ пристройки. На първо мѣсто ще разгледаме сѣверната пристройка съ остатѣцитѣ отъ стълби. Нейната западна стѣна, запазена на височина 1.95 м., е построена отъ поясъ камъни 1.25 м., надъ който слѣдва пластъ отъ 5 реда тухли. Въ съответната ней западна стѣна на църквата, обаче, тая смѣна на пояситѣ

има съвсѣмъ другъ видъ: тамъ пояситѣ камъни, дебели 80—90 см., се смѣнятъ отъ пластове по съ 3 реда тухли (обр. 29). Явно е при това, че двѣтъ тия стѣни не сж продължение една отъ друга: 1) тѣхната дебелина е различна (1·07 м. на църквата и 0·70 м. на пристройката); 2) границата между двѣтъ тия стѣни явно личи, както въ плана, дѣто тѣ нѣматъ еднаква посока, тѣй и въ градежа, дѣто тѣ изглеждатъ просто долѣпени една до друга. Сжщата липса на конструктивна връзка между църквата и сѣверната постройка се вижда и при източната стѣна на послѣдната — до прозореца. Всички тия бѣлѣзи свидѣтелствуватъ, че това отдѣление е строено отдѣлно отъ църквата. Въпросътъ за отношението му къмъ констатиранитѣ при нея два строителни периода се изяснява отъ употребеното въ него градиво. Такова прѣдимно е тухлата. Само отъ тухли е построена цѣлата сръдня изолирана стѣна, сводоветѣ, стълбитѣ и по-голѣмата частъ отъ източната му стѣна. Въ сѣверната пѣкъ, както и въ западната, пластоветѣ тухли сж наслагани въ по 5 реда. Естественото заключение е, че сѣверната постройка е градена прѣзъ врѣмето, когато сж били издигнати приалтарнитѣ части, чието градиво е еднакво съ това, което намираме при нея.

Постройката, съдържаща баптистера и отдѣлението съ южнитѣ стълби, напротивъ, е едноврѣменна съ старата църква. Нейната западна стѣна е естествено продължение на църковната фасадна стѣна и е конструктивно свързана съ нея. Въ градежа ѝ навсѣкждѣ сж употребени смѣнеститѣ се пояси отъ камъни и тухли. Една особеностъ прѣдставя само апсидната стѣна на баптистера, при която тухлитѣ сж наслагани по въ петъ реда вмѣсто по три или четири, както това е при старитѣ части на самата църква. Тая особеностъ обаче не може да бжде доказателство за късния произходъ на казаната стѣна. Въ четиритѣ жгла на баптистера сж издигнати полупиластри, градени само отъ тухли; тѣ иматъ сжщия видъ и сж пристроени по сжщия начинъ къмъ съотвѣтнитѣ мѣста, както и тия въ църквата. Тѣ значи сж едноврѣменни съ послѣднитѣ и, ако самата апсидна стѣна би била градена прѣзъ втория периодъ и заедно съ тѣхъ, би сжществувала органическа връзка между нейния градежъ и тоя на двата полупиластра, съ които тя граничи. Такава връзка липсва.

Само отъ тухли е построенъ въ южното отдѣление малкиятъ зидъ, който раздѣля остатъка отъ стълба и съсѣдната ниша. Запазенитѣ стѣпала на тая стълба сж построени отъ камъни. По това тѣ се отличаватъ отъ стѣпалата въ сѣверното отдѣление, които заедно съ съот-

вѣтнитѣ площадки сж направени само отъ тухли. Тая разлика говори въ полза на прѣположението, че южнитѣ стълби сж останали отъ врѣмето на първата постройка — обстоятелство, чиято важность ще посочимъ по-долѣ.

Цѣлата църква заедно съ прѣддверието и страничнитѣ отдѣления е била постлана съ тухли. Въ самия храмъ отъ тухлената настилка сж останали слаби слѣди, но навсѣкждѣ е запазена нейната подложка: пластъ отъ червеникавъ хоросанъ, дебелъ до 7 см., подъ който се намира другъ отъ дребни ломени камъни, дебелъ 15 см. Непокжтната е настилната въ баптистера и съсѣдното му отдѣление, а сжщо тѣй и въ нартиката. Употрѣбенитѣ за настилане квадратни тухли сж два вида: едни съ страни по 30—33 см., а други 44—46 см. Употрѣбението имъ не е разграничено по мѣсто: и двата вида се срѣщатъ както въ баптистера, тѣй и въ нартиката. Въ южното отдѣление съ стълбитѣ между тия четиригълни тухли за настилка сж поставени и други съ форма на сектори, всѣки четири отъ които образуватъ пълень кржгъ (диам. 55 см., гл. обр. 19 въ първия редъ на настилната огпрѣдъ).

Мазилка е запазена на много мѣста по стѣнитѣ, особено въ при-творя и баптистера. Навсѣкждѣ тя образува 0·8 — 1 см. дебелъ пластъ безъ всѣкакви слѣди отъ фрески.

Видѣхме, че църквата е била оградена съ масивна стѣна. Нейната облицовка е отъ едри ломени камъни, а вжтрѣшността ѝ е запълнена съ блокажъ и коравъ бѣлъ хоросанъ. Вертикалната плоскость на тая стѣна сжщо е била разчленена съ пояси отъ по три реда тухли, които проникватъ прѣзъ цѣлата ѝ дебелина. Втора, горня редица отъ тия пояси нийдѣ не е запазена, тѣй че не може да се установи, на каква височина тѣ сж слѣдвали единъ надъ другъ. Височината пѣкъ на първия поясъ надъ разкопаното равнище на двора не навсѣкждѣ е еднаква, тѣй като и послѣдниятъ не е билъ равенъ. Южната часть на оградата заедно съ прилежащитѣ ѝ кули е най-вече разрушена. Поясътъ тухли тукъ се е намиралъ по-високо отъ 1·40 м. — най-голѣмата височина, на която тя е уцѣлѣла. Западната стѣна е запазена на височина отъ 1·50 м. (къмъ югъ) до 3 м. (къмъ сѣверъ); тухлениятъ поясъ е високъ надъ основата ѝ 2·20 м. (обр. 21). Върху сѣверната стѣна, оцѣлѣла на височина до 3 м., той се явява високо 2·30 м. (обр. 22), а при източната — едва 1·10 м. надъ равнището на двора. По материалъ и по вѣншенъ изгледъ тая ограда наподобява градежитѣ на първоначалната постройка и ще трѣбва да се приеме, че тя е строена едноврѣменно съ нея, а не прѣзъ врѣмето на подновяването на църквата.

Възобновена еднажъ, изучваната църква изглежда да е прѣживѣла срѣднѣвѣковието и да се е запазила до турското завоевание, когато е западнала и е била разрушена. Отъ тоя трети периодъ на нейното съществуване ще сж открититѣ въ развалинитѣ късни градежи и поправки (на историческия планъ табл. I тѣ сж прѣдставени съ пунктиръ). Къмъ тѣхъ спадатъ зазиданата съ калъ и камъни врата въ южната стѣна, а сжщо тѣй и зидарията, която запушва вратата между притвора и южната пристройка. Отъ тая късна епоха несъмнѣно е и градениятъ отъ камъни, калъ и тухлени отломъци зидъ, който отдѣля южния корабъ. Другъ подобенъ нему бѣ откритъ между централния юженъ пиластъръ и срѣщулежащия изстѣпъ на дългата стѣна. Той е раздѣлялъ южния корабъ на двѣ части. Въ него сж вградени парчета отъ колони — обстоятелство, което показва, че, когато тоя зидъ е билъ издиганъ, нѣкои отъ колонитѣ вече сж били съборени. Отъ друга страна обстоятелството, че тия зидове нѣматъ основи, а просто сж положени върху настилка на църквата, безъ послѣдната да е била разваляна, показва, че тѣ не сж опити за измѣняване на основния ѣ планъ, поради нововъзникнали нужди, а сж просто нескѣпосни кърпежи на полуразрушената старина. Източната частъ на отдѣления юженъ корабъ се е съобщавала съ църквата — ако послѣдната не е била още разрушена — посрѣдствомъ интерколумната въ алтаря, а отвѣтъ е била достѣпна прѣзъ незазиданата южна врата. Западната му частъ не е имала прѣко съобщение съ храма и баптистера, нито пъкъ е била прѣко достѣпна откъмъ двора, тѣй като видѣхме вече, че вратитѣ тамъ сж зазидани. Вѣроятно е, че тя се е съобщавала единствено съ прѣддверието, дѣто продължената нова стѣна ще е оставяла мѣсто за нѣкаква врата.

### III. Опитъ за реконструкция; архитектуренъ типъ и дата на църквата.

Когато разглеждахме запазенитѣ части на църквата, споменахме, че надъ интерколумната между сѣверо-източния масивенъ пиластъръ и стѣната къмъ апсидитѣ се намира втора интерколумна, почти еднаква по размѣри съ първата. Разгледанъ откъмъ централната апсида, тоя стѣлбъ заедно съ стѣната около интерколумнитѣ прѣдставя гладка, неразчленена отъ никакви профили плоскостъ. Ако обаче се погледне на описваната частъ откъмъ сѣверното алтарно отдѣление (обр. 30),

откриватъ се особености, които сж отъ голѣмо значение както за типа на цѣлата постройка, тъй и за уяснението на нѣкои нейни архитектуронски подробности. — Въ жлитѣ надъ долнята интерколумна се виждатъ остатъци отъ двѣ групи клинообразни, наредени тухли. Тѣ не мо-

Обр. 30. — Източнитѣ интерколумни на църквата откъмъ сѣверъ.

гатъ да бждатъ друго освѣнъ зачатъци отъ кръстатъ сводъ, който е покривалъ сѣверното алтарно отдѣление надъ височината на долнята интерколумна. Отъ съотвѣтнитѣ жгли надъ горнята интерколумна пъкъ излизатъ три перпендикулярни една къмъ друга арки, свързани несъмнѣно съ четвърта, която е прилѣгала къмъ разрушената сега сѣ-



верна стѣна на това отдѣление. Тия четири арки, затварящи квадрата, сж поддържали плоскъ куполъ, чинто основни зачатъци — пандантиви — още добръ личатъ въ хоризонталнитѣ редове тухли при жглитѣ, дѣто аркитѣ се съединяватъ.

Сжшитѣ тия особености могатъ да се забѣлѣжатъ и при силно оглозгания отъ врѣмето остатъкъ отъ стѣната между централната и южната апсида (обр. 31). Тѣ показватъ, че страничнитѣ отдѣления на алтаря сж били двуетажни. Но положението на тоя втори етажъ тамъ вече навежда на заключението, че църквата е имала емпори — галерия надъ прѣддверието и страничнитѣ кораби. Интъкъ, горниятъ етажъ въ страничнитѣ алтарни отдѣления би билъ недостъпенъ и слѣдователно — невъзможенъ. Сѣверната страна на по-добръ запазения сѣверо-източенъ пиластъръ прѣдставя — на височината на горнята интеркулумна — равна плоскостъ (гл. обр. 32 при б), обяснима само съ това, че тя е маркирала входа отъ сѣверната емпора къмъ горния етажъ на сѣверното алтарно отдѣление. Че наистина църквата е била съ емпори, свидѣтелствуватъ и остатъцитѣ отъ стълби въ двѣтѣ фасадни постройки. Тѣхното назначение е било да служатъ за съобщение съ емпоритѣ. Обстоятелството пъкъ, дѣто едната отъ тия стълби — южната — произхожда, както видѣхме (стр. 46), отъ първия строителенъ периодъ, говори, че емпоритѣ не ще сж били издигнати при подновяването на църквата, а ще сж сжществували и въ първоначалната постройка.

Сжществуването на емпори отъ своя страна обяснява и дава възможность да се допълнятъ нѣкои изчезнали сега елементи въ основния планъ на църквата. Видѣхме, че освѣнъ съ четиритѣ масивни пиластра, тритѣ кораба на храма сж били разграничени и чрѣзъ колони. Отъ послѣднитѣ сж запазени *in situ* остатъцитѣ само на двѣ: една къмъ сѣверъ, а друга къмъ югъ — и двѣтѣ западно отъ централнитѣ пиластри. Единъ простъ погледъ на плана съвсѣмъ естествено поражда мисълта, че наредъ съ тѣхъ, въ западното пространство на храма, сж се издигали и други, макаръ отъ тѣхъ да не е останало никаква слѣда. Тѣй напримѣръ, между запазения къмъ сѣверния корабъ остатъкъ отъ колона и съотвѣтния централенъ пиластъръ — е имало втора. Трета такава съ не по-малка сигурность трѣбва да се прѣдположи и въ пространството между южната колона и полупиластра къмъ западната стѣна на храма: тя би отговоряла на запазения остатъкъ отъ колона при сѣверния корабъ. Като се приеме сжществуването на тия двѣ сега изчезнали колони (въ реставрирания планъ на църквата табл. II тѣ сж

Обр. 31. — Остатък от стъната между сръдната и южната апсиди, отъ юго-западъ.

защрихувани, ще се получатъ западно отъ централнитѣ пиластри правилни и симетрични интерколумни (по 1.65 м. всѣка една).

Колонади съ сжщо такова разположение на елементитѣ сж съединявали два по два пиластритѣ на църквата. Въ пространството между по-

слѣднитѣ сящо тъй намираме основнитѣ зидове. Мѣстото на една отъ тия колони можеше да се познае не далечъ отъ юго-източния пиластъръ. Признацитѣ за втори етажъ въ алтарнитѣ отдѣлення сж още едно, неопровержимо доказателство, че колонадитѣ сж продължавали и на изтокъ отъ централнитѣ стълбове. Видѣхме, че тоя втори етажъ би билъ тамъ невъзможенъ и необяснимъ, ако не се допусне съществуването на

Обр. 32. — Сѣверо-източниятъ пиластъръ отъ западъ.

емпори по цѣлото продължение на страничнитѣ кораби. А такива емпори не могатъ да бждатъ поддържани само отъ пиластритѣ: необходима е допълнителната подпора и на колони между тия пиластри, както това е и въ западната половина на храма. Въ противенъ случай аркитѣ, които сж свързвали пиластритѣ, би се издигали високо надъ равнището на емпоритѣ — както то е опрѣдѣлено отъ съотвѣтнитѣ бѣлѣзи при алтаря — и не би могли да имъ служатъ за опора. Говоримъ за арки, защото нито технически възможно би било, нито пъкъ вѣроятно отъ гледището за

архитектурния типъ на църквата, да се приеме хоризонталната връзка (gerades Gebälk) между пиластритъ: при колонадитъ, както и при извѣстнитъ ни мѣста въ алтарнитъ отдѣления, аркитъ сж били, които сж служили за връзка и завършкъ на съотвѣтнитъ отвори. Сжщото е било вѣроятно и при прозорцитъ: въ насипа западно отъ църквата бѣ намѣренъ единъ цѣлъ, запазилъ формата си прозорецъ, навѣрно отъ фасадната стѣна. Той бѣ завършенъ съ арка.

Като се вземе прѣдъ видъ разстоянието между пиластритъ, равно на съотвѣтното разстояние въ западната частъ на храма, ще трѣбва да се приеме, че и тукъ, отъ двѣтъ страни на срѣдния корабъ, сж се намирили по двѣ колони съ сжщитъ интервали (табл. II). Най-сетнѣ, едно лишно доказателство за тѣхното сжществуване тукъ сж и изстѣпнитъ (полупиластри) при дългитъ стѣни. На всѣки изстѣпъ въ западната половина на храма отговаря по една колона. Тая симетричностъ е необходима и въ неговата източна половина, дѣто, срѣщу пространството между централнитъ и източни пиластри, излизатъ отъ съотвѣтнитъ стѣни други четири (resp. два) такива изстѣпа.

Колонитъ, както по-горѣ забѣлѣзахме, сж били свързани помежду си съ архиволти. Самитъ полупиластри добиватъ конструктивенъ смисълъ, ако се прѣдположи, че всѣки отъ тѣхъ сжщо тѣй е билъ свързанъ чрѣзъ арки съ двата си съсѣдни и съ срѣщуположната колона. Това се отнася и за полупиластритъ, които лежатъ срѣщу четиритъ голѣми стълбове. Заради това именно двата отъ тѣхъ, намиращи се срѣщу централнитъ пиластри, сж по-масивни отъ тия срѣщу колонитъ и сж равни по ширина на съотвѣтнитъ стѣни на тия пиластри; по сжщата причина и изстѣпнитъ срѣщу двата източни стълбове сж разчленени напълно симетрично съ тия послѣднитъ. Тая система отъ свързани арки е образувала въ хоризонтално сѣчение на страничнитъ кораби редица четиригълни пространства, покрити съ кръстати сводове: послѣднитъ обикновено изискватъ приблизително квадратна основа<sup>1)</sup>. Бѣлѣзи отъ такива сводове ние вече констатирахме въ партера на страничнитъ отдѣления въ алтаря. Тоя видъ засводяване, обусловенъ отъ наличността на стѣннитъ пиластри, разбира се, е станалъ възможенъ само слѣдъ като тѣ сж били построени. Прѣди това, при първоначалната църква, партерътъ на страничнитъ кораби е могълъ да бѣде засводенъ само съ цилиндрични сводове. Сжщото важи и за прѣддверието.

<sup>1)</sup> Choisy, L'art de bâtir chez les Byzantins, Paris 1883, 51 сл.

Съ казаното до сега ние установихме въ общи черти основния планъ на изучваната църква. Това, което я характеризира, сж слѣднитѣ особености: 1. страничнитѣ емпори; 2. смѣната на колони и пиластри и 3. присѣтствието на постройкитѣ, които фланкиратъ западната фасада.

Тия елементи сж общи за църквата независимо отъ нейното прѣ-строяване, тъй че при изслѣдването на произтичащитѣ отъ тѣхъ архи-тектонски форми ще говоримъ изобщо за нея, а не за отдѣлнитѣ ѝ строителни периоди.

Най-характерното и богато съ послѣдствия за вертикалното раз-членение на църквата обстоятелство е смѣната на пиластри и колони между тритѣ църковни кораби. Тая особеностъ, която по-късно става обикновенъ мотивъ при тѣй наречения романски стилъ, е извънредно рѣдка въ старата църковна архитектура. На Западъ я намираме въ нѣкои римски църква (Св. Климентъ, S. Maria in Cosmedin и S. Prassede)<sup>1)</sup>, когато на Изтокъ тя ни е извѣстна само при църквата Св. Димитри въ Солунъ и при цистерната до Унъ-капанъ-сокакъ въ Цариградъ<sup>2)</sup>.

Между подпорната система на Еленската църква обаче и тая въ горнитѣ постройки сжествува едно голѣмо различие. То се състои въ това, че докато при тия послѣднитѣ колонитѣ и пиластритѣ се редува-тъ, бихме казали, по начинъ произволенъ и особенъ за всѣка една отъ тѣхъ, въ нашия случай смѣната имъ е подчинена на една вжтрѣшна схема: чрѣзъ четиритѣ пиластра срѣдниятъ корабъ на храма е разпрѣдѣленъ на два еднакво голѣми квадрата. Тоя планъ не ще е проста случайностъ, нито пъкъ резултатъ отъ капризната игра на строителя. А обърнемъ ли на него нужното внимание, дадената смѣна на колони и пиластри ще прѣстане да изглежда странна и ще се яви съ дълбокъ конструктивенъ смисълъ. Надъ тия квадрати на централния корабъ сж се издигали куполи. При църковната архитектура на Изтокъ квадратниятъ планъ въ центра на

<sup>1)</sup> Holtzinger, Die altchristliche Architektur in system. Darstellung, Stuttgart 1889, 39 сл.; Fr X. Kraus, Gesch. d. christl. Kunst I 317 сл.; Holtzinger, Altchristl. und byzant. Baukunst, Leipzig 1909, 28, 44; Clausse, Basiliques et mosaïques chrétiennes, I 254 сл., II 267; Schultze, Archäologie der altchristl. Kunst, München 1895, 84; Choisy, Hist. de l'archi-tecture, Paris 1903 II, 6 и 38; Hübsch, Die altchristl. Kirchen, Karlsruhe 1862, Text 102 ca-pl. XLV; Springer-Neuwirt, Handbuch d. Kunstgeschichte, Leipzig 1909, II 23.

<sup>2)</sup> Kraus, ц. с. I 289; Schultze, ц. с. 88; Holtzinger: Die altchristl. Archi-tekrur in system. Darstellung, 36 сл. и 39. Сжщата смѣна на колони и пиластри е имало, както изглежда, и при базиликата въ Абоба (Извѣстія Русскаго археол. института въ Константи-нополъ, т. X стр. 112 и альбомъ табл. 34). За цистерната въ Унъ-капанъ-сокакъ (For ch-heimer und Strzygowski, Die byzantinischen Wasserbehälter (т. II отъ Byzant. Denk-mäler) стр. 70 сл.

постройките е тъй тѣсно свързанъ съ съществуването на купола, че почти навсѣкждѣ, дѣто намираме първия, може съ сигурност да се прѣдполага съществуването и на втория. Това е още по-вѣрно при постройките съ нееднакви подпори, дѣто нѣкои изслѣдователи отиватъ до крайностъ, като прѣдполагатъ куполъ дори и при случаи съ далечъ не квадратенъ планъ<sup>1)</sup>.

Такива далечни и рискувани аналогии не сж ни нуждни, тъй като сж извѣстни доста много случаи, дѣто смѣната на подпоритѣ, при квадратния планъ на масивнитѣ пиластри, е същественъ елементъ на куполна постройка. Такива сж случантѣ при църквитѣ Св. София солунска, Успѣние въ Никея, тия въ Коджа-калеси, Касръ-ибнъ-варданъ (сѣв. Сирия), Дереваша въ Ликия и още нѣкои други<sup>2)</sup>.

Наистина въ всичките тия случаи ние имаме при основния планъ само единъ квадратъ вмѣсто два, както е при разглежданата старина, но това нѣма особено значение. Важното е, че между масивнитѣ подпори, които маркиратъ тоя квадратъ, ние и тукъ и тамъ намираме колонитѣ. Тѣхното число даже — въ групи по двѣ — е сжщото както и при нашата църква<sup>3)</sup>. Една още по-близка аналогия съ нашия случай, поради увеличеното надлъжно измѣрение, прѣдставя Св. Ирина въ Цариградъ, а особено разрушената църква въ Филипи. При тая послѣдната четири масивни пиластра маркиратъ сжщо тъй два вжтрѣшни квадрата, надъ които сж се издигали куполи<sup>4)</sup>. Съществената разлика между църквата въ Филипи и нашата обаче се състои въ това, че въ

<sup>1)</sup> Strzygowski, Kleinasien, ein Neuland der Kunstgeschichte, Leipzig 1903, 105, допуска напр. куполъ при базиликата № 2 въ Бинъ-биръ-клисе, дѣто планътъ не прѣдставя квадратъ.

<sup>2)</sup> За тѣхъ гл. Salzenberg, Altchristliche Baudenkmale von Konstantinopel, Berlin 1854, Text 133 сл. и Atlas Taf. XXXIX; Strzygowski, Kleinasien 109 сл. и 121 сл.; Wulf, Die Kolmesiskirche von Nicäa, Strassburg 1903 (цѣлото посветено на изучаването на тоя архитектуренъ типъ); Choisy, Hist. de l'architecture, Paris 1903, I 4/ сл.; Diehl, Manuel de l'art byzantin, Paris 1910, 90 сл., 120 сл., 171 сл.; Holtzinger, Die altchr. Architektur, 109 сл.; Rott, Kleinasiatische Denkmäler, Leipzig 1908, 300 сл.; Strzygowski, Amida, Heidelberg 1910, 292 сл. Къмъ сжщия типъ спадатъ — съ тази разлика само, че вмѣсто колони сж употребени малки пиластри — и църквитѣ Св. Климентъ въ Анкира (Wulf ц. с. 52; Salzenberg, 133, Taf XXXIX) и Св. Николай въ Мира (Wulf, 76 сл.; Holtzinger ц. с. 110; Salzenberg, 133, Taf. XXXIV; Евг. Соколовскій, Открытіе и возобновленіе древней базилики Св. Николая въ Мирѣ лійкійской, Отд. отпеч. отъ Журн. глав. управл. путей сообщенія и пр. 1864 кн. IV).

<sup>3)</sup> Само при Св. София солунска между двѣтѣ колони е вмѣстенъ по единъ малкъ пиластръ.

<sup>4)</sup> Strzygowski, Die Ruine von Philippi, Byz. Zeitschrift, XI стр. 477 сл.; Kleinasien, стр. 132 сл.

първата колонадитъ при източния квадратъ липсватъ. Тая особеностъ не съществува при Св. Ирина, въ чийто планъ слѣдъ реставрацията прѣвъзъ 564 год. се явяватъ двѣтъ подкуполни пространства съ колонади по цѣлото продължение на партера<sup>1)</sup>.

Приведенитъ до тукъ аналогии сж достатъчни да разрѣшатъ въпроса за начина, по който е билъ завършенъ централниятъ корабъ въ изслѣдваната старина. Четиритъ голѣми пиластра сж поддържали, както при църквата въ Филипи и при Св. Ирина, два купола. Въ двѣтъ си съседни страни тия послѣднитъ сж се опирали на архиволтата, която е съединявала централнитъ пиластри; къмъ сѣверъ и югъ тѣ сж почидали на съответнитъ арки, които сж свързвали източнитъ и централнитъ стълбове съ полупиластритъ при западната стѣна на храма. Една арка, опираща се върху тия послѣднитъ, е затваряла квадрата подъ западния куполъ, както и друга — равна по широчина съ западното удължение на приалтарнитъ пиластри — е поддържала съответния куполъ отъ изтокъ. Четирижгълното пространство прѣдъ централната апсида еднакво е могло да бжде покрито съ цилиндриченъ или кръстатъ сводъ. Сигурни данни, за да приемемъ тамъ единия или другия видъ засводяване, нѣмаме. Че сводъ е имало, свидѣтелствува обаче частъ отъ кривината му, запазена надъ сѣверната алтарна емпора: на височина 0.80 м. надъ горната интерколумна тухлитъ незабѣлъзано минаватъ въ лжчесто положение спрѣмо главната ось на църквата. Ако въ това си положение сж образували цилиндриченъ сводъ, той трѣбва да е билъ граденъ съ

<sup>1)</sup> Св. Ирина до скоро бѣ известна само по описанието на Salzenberg's (Altchristl. Baudenkmale von Constantinopel von V bis XII Jahrhundert, Berlin 1854 г., Text стр. 113, и Atl. табл. XXXIII). Самиятъ Салценбергъ обаче не е ималъ възможностъ да разгледа вътрѣшността на църквата, прѣвърната въ воененъ музей, и планътъ, който ни дава и който е миналъ въ по-къснитъ изслѣдания по историята на византийската архитектура (Diehl, ц. с. 137 сл., Holtzinger, ц. с. 110 сл., Hübsch, ц. с. 81, pl. V) е работенъ възъ основа само на външни наблюдения. Считаше се поради това, че Св. Ирина е била построена като двухуполна църква съ два напрѣчни кораба и че подкуполнитъ пиластри сж били свързани въ партера съ колонади. Погрѣшниятъ планъ на църквата не е билъ поправенъ отъ Бѣляева, който издѣйствувалъ разрѣшение да бжде допуснатъ въ нея (гл. Визант. Временникъ, I стр. 769 сл., II 177 сл.). Нейното детайлно изучаване даде едва напослѣдкъ Walter George (The church of Sainte Eirene at Constantinople, Oxford 1912; по него и A Millingen, Byz. churches in Constantinople, London 1912). Дѣйствителниятъ планъ на Св. Ирина у George е твърдѣ далечъ отъ приетия до сега. Изглежда, че църквата първоначално е имала единъ куполъ, на западъ отъ който е била удължена съ малко четирижгълно пространство (George, стр. 75 сл.) По-късно, вѣроятно слѣдъ пожара въ 564 г. (гл. Бѣляевъ, ц. м. стр. 771, Millingen, стр. 87, George, стр. 5), тя бива разширена къмъ западъ, като се построява втори притворъ, а първиятъ бива присъединенъ къмъ храма и по такъвъ начинъ се образува пространството, надъ което сега се издига вториятъ куполъ.

помощта на врѣмenni подпорки. Това не е свойствено на византийската градежна техника и по тази причина по-наклонни сме да приемемъ, че горѣказаниятъ бѣлѣгъ е остатъкъ отъ конкавната повърхнина на кръстатъ сводъ. Въ полза на тоя видъ засводяване говори и близката до квадрата форма въ плана на даденото мѣсто.

Съ всичко казано до тукъ въпросътъ за типа на изслѣдваната църква още не е разрѣшенъ. Всички постройки, които приведохме за сравнение, иматъ купола като общъ елементъ; съ малки изключения (солунската Св. София и Успѣние въ Никея)<sup>1)</sup> тѣ иматъ и странични емпори. Но по начина, по който тия странични емпори се отварятъ къмъ главния корабъ, и по срѣдствата, съ които е постигнато конструктивното равновѣсие при тежестта на куполитѣ, тия църкви се разпадатъ на два съвсѣмъ различни единъ отъ други архитектурни типове: тия на куполната базилика (Kuppelbasilika) и кръстовидната куполна църква (Kreuzkuppelkirche). При послѣдната (църквитѣ въ Дерѣ-аши и Св. Ирина) страничните подкуполни арки се разширяватъ чакъ до сѣверната и южната стѣни и образуватъ цилиндрични сводове, чиято ось е перпендикулярна на главната ось на църквата. Чрѣзъ тия сводове частъ отъ тежината на купола (страничното налѣгане) се прѣхвърля върху външнитѣ стѣни. За това въ повечето случаи послѣднитѣ сж заздравени на съотвѣтнитѣ мѣста чрѣзъ масивни вътрѣшни полупиластри. При еднокуполнитѣ църкви имаме два такива цилиндрични сводове. Отваряйки се въ пълната си височина къмъ срѣдището на църквата, тѣ се изразяватъ въ напрѣченъ корабъ, чието прѣсичане съ главния образува кръста, характеренъ за тоя архитектуренъ типъ. Сжществуването на тоя напрѣченъ корабъ отстранява нуждата отъ колонада въ емпоритѣ и за това такава колонада при тия църкви не намираме.

Сжщественото въ куполната базилика пѣкъ е, че тоя напрѣченъ корабъ липсва (църквитѣ въ Касръ-ибнъ-варданъ, Никея, Мира, Анкира и Св. София солунска). Цѣлата тежина на купола пада върху масивнитѣ стълбове. Всѣки етажъ на страничните кораби обикновено е покритъ съ успореденъ на главната ось на църквата цилиндриченъ сводъ, а щитоветѣ подъ високитѣ сѣверна и южна куполни арки сж затворени чрѣзъ широки стѣни. За подпора на послѣднитѣ служатъ колонитѣ въ емпоритѣ.

<sup>1)</sup> Споредъ Вулфа (Kolmesiskirche, 76 сл.) страничните емпори липсватъ и при църквата Св. Николай въ Мира. У Соколовски обаче (ц. с. стр. 19, табл. VII и VIII) тя има такива емпори.



Обстоятелството, че всичката разлика между двѣтъ архитектурни форми се проявява не толкова въ плана, колкото въ горния имъ строежъ, показва, колко е мжчно да се отнесе изучваната развалина къмъ една отъ тѣхъ. Въ полза на вѣроятността, тя да е прѣдставяла кръстовидна куполна църква говори наличността на стѣнни пиластри срѣщу колонитѣ, а сжщо тѣй — и кръстатитѣ сводове въ партера на страничните кораби. Тия полупиластри обаче, както и кръстатитѣ сводове, не сж конструктивно необходими елементи въ кръстовидната църква, сжщо тѣй както и надлъжните цилиндрични сводове, които се явяватъ на тѣхно мѣсто въ куполните базилики<sup>1)</sup>. По-характеренъ признакъ въ кръстовидната куполна църква сж масивните изстѣпи срѣщу подкуполните пиластри. Тукъ тѣ сж необходимъ елементъ на равновѣсие, тѣй като заедно съ пиластритѣ тѣ образуватъ основитѣ на напрѣчните цилиндрични сводове<sup>2)</sup>. Все за издържане на това прѣхвърлено върху стѣнитѣ налѣгане на купола, послѣдните, при много отъ добрѣ запазенитѣ прѣдставители на тоя типъ, сж заздравени и чрѣзъ външни контрафорси. Ние не намираме ясно изразенъ при нашия случай никой отъ тия признаци на кръстовидната църква. Тукъ изстѣпнитѣ срѣщу двата централни пиластра наистина сж по-широки отъ тия срѣщу колонитѣ (89 срѣщу 75 см.), но по маса тѣ далечъ не отговарятъ на пиластритѣ и би били крайно недостатъчна опора за едни напрѣчни цилиндрични сводове. Послѣдните прѣдполагатъ при това и еднаквостъ на подпоритѣ, а такава при нашата църква не сжществува — казанитѣ два срѣдни полупиластра нито по форма, нито по масивностъ сж еднакви съ тия, които лежатъ срѣщу източните подкуполни сълбове. Това не би

<sup>1)</sup> Междинните стѣнни пиластри липсватъ напр. въ Гюль-джами, която е кръстовидна куполна църква (Wulf, и. с. 124 сл.), а ги намираме при Св. Климентъ въ Анкира, макаръ тя да е куполна базилика. Заедно съ тѣхъ тукъ имаме и кръстатитѣ сводове вмѣсто цилиндричните, които сж най-обикновени за типа (Wulf, и. с. стр. 53 сл.; Hübsch, и. с. стр. 81, табл. XXXV).

<sup>2)</sup> Такъвъ е случаятъ напримѣръ съ църквата Св. Ирина, дѣто изстѣпнитѣ срѣщу подкуполните пиластри се отличаватъ съ масивността си. George (и. съч., стр. 75 сл.) се опитва да даде реставрация на първоначалната форма на тая църква и я прѣдставя не като кръстовидна постройка, а като куполна базилика: подъ голѣмитѣ ѝ сѣверна и южна арки той поставя щитни стѣни, за подпора на които служи колонадата въ емпоритѣ. Въ случая, както самъ признава, той е ималъ за образци Св. София въ Цариградъ и едновременно и въ Солунъ. Струва ми се, че тия образци не сж сполучливо избрани. Подкуполните стѣни, които по тоя начинъ ограничаватъ главния корабъ отъ къмъ сѣверъ и югъ, сж елементи на куполната базилика. Такиви стѣни сж непотрѣбни при Св. Ирина, дѣто задъ тѣхъ, къмъ сѣверъ и югъ, имаме напрѣчни сводове. Въ противенъ случай би трѣбвало да се докаже, че тия сводове, които образуватъ напрѣчния корабъ на църквата, сж отъ късенъ произходъ. George не доказва това.

било тъй, ако тѣ бѣха елементи на обща подпорна система, ако всѣки два съседни сж поддържали единъ и сжщъ сводъ. Най-сетнѣ въ нашия случай не намираме и външното разчленение на стѣнитѣ, което е тъй характерно напримѣръ за кръстовидната църква въ Деревши.

Отъ друга страна нѣкои признаци въ развалинитѣ на Еленската църква показватъ, че тя е имала колонада и въ емпоритѣ. Запазенитѣ въ партера *in situ* остатъци отъ колони сж съ диаметръ 85 см. Разхвърлени дискове съ сжщия диаметръ бѣха открити въ значително количество изъ насипа, но съ тѣхъ се намѣриха и други (между които и два фрагмента отъ монолити, дълги по 1.35 и 1.55 м.) съ диаметръ по 56 см. Не може да се прѣдположи, че тия послѣднитѣ, тѣй различни отъ първитѣ по обемъ, произхождатъ сжщо отъ долната колонада: тѣ вѣроятно сж отъ емпоритѣ. За бѣлѣгъ на горня колонада може да бжде



Обр. 33. — Фрагменти отъ мраморни колонки.

сметено и друго обстоятелство: западната страна на високо запазенния сѣверо-източенъ пиластъръ (обр. 32 при а) прѣдставя равна плоскостъ на сжщата височина, каквато има и съотвѣтния емпоренъ отворъ къмъ алтаря. Надъ и подъ нея градежътъ е окъртенъ — вѣроятно поради събарянето на горнята и долня арки въ колонадитѣ.

Приематъ ли се всички горѣказани съображения, налага се заключението, че развалинитѣ въ Еленско сж остатъци не отъ кръстовидна църква, а отъ куполна базилика. Опитъ за пълната ѣ реставрация е даденъ въ надлъжния разрѣзъ табл. III. Въ него има нѣкои произволни елементи. Това е прѣди всичко височината на подкуполнитѣ арки и тая на самитѣ куполи. Дали тия послѣднитѣ сж се издигнали върху барабани съ прозорци въ тѣхъ, или пъкъ сж почивали непосредствено върху аркитѣ, както това е напр. въ софийската Св. София, и дали сж били

еднакво високи, както ги представяме въ нашия чъртежъ или пъкъ, както въ нѣкои стари църкви (напр. Св. Ирина), тѣхната височина е била различна — върху това сжщо не можемъ да имаме никакви данни. Произволно е нареждането и голѣмината на прозорцитѣ въ емпоритѣ и въ щитнитѣ подкуполни стѣни. Но редътъ, въ който тѣ сж представени, е опрѣдѣленъ отъ съотвѣтнитѣ интерколумни: въ подобнитѣ случаи на всѣка интерколумна отговаря по единъ прозорецъ. На групитѣ прозорци — вѣроятно тройни (triforium) — указватъ пъкъ намѣренитѣ при разкопкитѣ части отъ колонки, които сж образували едно цѣло съ профилуванитѣ си подставки и украсенитѣ съ листовиденъ орнаментъ капители (гл. об. 33, 1—4)<sup>1)</sup>. Указания за начина, по който сръдниятъ корабъ се е завършвалъ къмъ прѣддверието и апсидата, сжщо тѣй нѣмаме. Височината на партера и емпоритѣ въ страничнитѣ кораби е опрѣдѣлена чрѣзъ двѣтѣ интерколумни при сѣверното алтарно отдѣление.

Реставрираниятъ видъ на източната църковна фасада е даденъ въ табл. IV. Нейната особеностъ се състои въ това, че двѣтѣ малки апсиди се издигатъ само до височината на партера. Страничнитѣ емпори на изтокъ сж свършвали съ прави стѣни, на които е имало по единъ прозорецъ. Часть отъ източната права стѣна, заедно съ съотвѣтния прозорецъ, е запазена при сѣверната алтарна емпора (гл. обр. 30).

\*

Дадената обща реставрация на църквата има за основа окончателния ѝ планъ, както той се е явилъ при нейното възобновяване. Приемайки обаче, че главнитѣ елементи на вътрѣшното ѝ разчленение — колонитѣ и пиластритѣ — произхождатъ отъ първоначалната постройка, вие се освобождаваме отъ необходимостта да доказваме, че и послѣдната е имала все сжщата конструктивна схема на куполна базилика. До сега единственъ примѣръ на тая форма върху европейска почва бѣ солунската Св. София<sup>2)</sup>. Значението на Еленската църква се състои въ това, че тя е вториятъ случай, при който намираме изпълненъ тоя архитектуренъ типъ, израстналъ и развитъ въ Мала-Азия, дѣто църквитѣ

<sup>1)</sup> Впрочемъ освѣтъ отъ такива прозорци, въпроснитѣ фрагменти могатъ да произхождатъ и отъ животь. Като архитектуренъ мотивъ triforium'ътъ се явява тѣхрдъ равно въ християнската архитектура. Намираме го напр. при фасадата на куполната базилика въ Козма-калеси (гл. Diehl, ц. с 92), която Стриговски датира отъ епохата прѣдъ V в. (Kleinasien стр. 113).

<sup>2)</sup> Авторътъ забравя въ тоя случай софийската Св. София, която сжщо тѣй е куполна базилика. Гл. Б. Филловъ, Софийската църква Св. София, II. — Ред.

въ Никея, Мира и Анкира сж най-извѣстнитѣ му прѣдставители. Но по основния си планъ, въ който сж отбѣлѣзани двата подкуполни квадрата, тя — между познатитѣ архитектурни паметници — има най-близко сходство само съ църквата въ Филипи и съ прѣстроената къмъ срѣдата на VI в. Св. Ирина. Характеризиращитѣ нейното подновяване полупиластри сжщо тѣй подчертаватъ родството ѝ съ кръстовиднитѣ църкви. Типътъ на тия послѣднитѣ изразява едно по-високо развитие на архитектуронскитѣ принципи за вжтрѣшното равновѣсие, приложението на които въ историята на византийската архитектура е тѣй тѣсно свързано съ името на Юстиниана<sup>1)</sup>.

Това послѣдне обстоятелство сочи и на епохата, отъ която произхожда Еленската базилика. Надписи или други нѣкои прѣдмети, по които би могло съ по-голѣма точностъ да се опрѣдѣли врѣмето, когато тя е била построена, не бѣха намѣрени, и за това при разрѣшението на тоя въпросъ ще трѣбва да се задоволимъ само съ даннитѣ отъ историко-архитектуренъ характеръ.

Измежду извѣстнитѣ ни куполни базилики датирана е само тая въ Касръ-ибнъ-варданъ (564 г.)<sup>2)</sup>. Въ спора, който се води по въпроса, дали тая архитектурна форма е създадена подъ влиянието на юстиниановата Св. София, или е възникнала самостоятелно и прѣди нея, по-вѣроятна изглежда втората теза<sup>3)</sup>. Къмъ врѣмето на Юстиниана отъ тая вече напълно изработена форма на куполна базилика се ражда кръстовидната църква, чийто най-виденъ прѣдставителъ днесъ е цариградската Св. Ирина. Тя е по-стара съврѣменица на Св. София и както нея е построена отъ Юстиниана<sup>4)</sup>. Имайки това прѣдъ видъ, ще трѣбва да отнесемъ първоначалното съграждане на Еленската църква непосредствено къмъ прѣдюстиниановата епоха. Въ полза на такова датиране говори и нейната фасада съ пристройкитѣ. Споредъ Стриговски тия послѣднитѣ могатъ да бждатъ „приведени като бѣлѣгъ на по-дълбока старостъ,

<sup>1)</sup> За прѣврѣщането на куполната базилика въ кръстовидна куполна църква гл. и G. Millet, *L'Asie Mineure, nouveau domain de l'histoire de l'art* (Revue archéologique, 1905 I стр. 102).

<sup>2)</sup> Strzygowski, ц. с. 130.

<sup>3)</sup> Изразителитѣ на двѣтѣ схващания сж Wulf и Strzygowski (Koimesiskirche, гл. особено стр. 151 сл. и Kleinasien, стр. 158 сл. и 172 сл.). Съ послѣдния е съгласенъ и Diehl ц. с. стр. 93.

<sup>4)</sup> Diehl, стр. 137; Бѣляевъ, Визант. врем. I, стр. 770; Millingen, ц. с. 88 сл. (у George 5 сл.); отъ едно врѣме съ нея споредъ Strzygowski е и църквата въ Филипи (Die Ruine von Philippi, Byz. Zeitschrift, XI стр. 483.)

колчемъ се касае да се постави въ по-тѣсни граници едно датиране между Константина и Юстиниана<sup>1)</sup>. Въ най-забѣлжителнитѣ прѣдставители на юстиниановата архитектура тая фасадна форма или е недостатъчно проявена (Св. София напр.) или пъкъ не може да бѣде сигурно доказана<sup>2)</sup>.

Отъ друга страна, значително развитиятъ — въ сравнение съ извѣстнитѣ ни куполни базилики — планъ на Еленската църква, чиято особеност сж двата подкуполни квадрата, е свидѣтелство, че тя отбѣлзва едно напрѣдвало развитие на типа и ще трѣбва да бѣде поставена между неговитѣ късни прѣдставители. Съпоставяйки всичкитѣ тия съображения, най-вѣроятно би било заключението, че тя ще се е явила къмъ втората половина на петия вѣкъ или първата половина на шестия вѣкъ.

Архитектурното движение, свързано съ юстиниановата строителна дѣйностъ, е било тѣй силно, влиянието на изнесенитѣ отъ него идеи тѣй наложително, че старитѣ архитектурни традиции биватъ разклатени, и ако още за извѣстно врѣме могатъ да продължатъ творческото си дѣло, то е само въ отдалеченитѣ и трудно достъпни за влиянието на центра области на империята. На тая достигнала своя разцвѣтъ и вече умираща традиция изглежда да е създадено църквата въ Касръ-ибнъ-варданъ (сѣверна Сирия). Но ако традиционната форма на куполната базилика, измѣстена отъ родната си малоазийска почва, потърсва прѣзъ втората половина на VI в. убѣжище въ сирийскитѣ пустини, мжно е да се прѣдположи, че все около сжщото врѣме тя би могла, покрай законодателствуващата Византия, да прѣброди Босфора или Пропонтида и да намѣри подслонъ въ пазвитѣ на Хемусъ. Обстоятелството, дѣто тукъ, при Еленската църква, срѣщаме единъ неинъ прѣдставителъ, само по себе си е доказателство, че тоя послѣдниятъ се е явилъ тукъ въ едно по-прѣдишно врѣме.

За относителната старостъ на Еленската църква говори материалътъ и способитѣ на градежа. Смѣняващитѣ се пояси отъ камъни и

<sup>1)</sup> Kleinasien, стр. 161. Горнитѣ думи авторътъ казва, когато говори за засводенитѣ базилики, но тѣ сж напълно приложими и за нашия случай.

<sup>2)</sup> Своеобразно изключение правятъ нѣкои италиански църкви отъ юстиниановата епоха, напр. S. Apollinare in Classe (Hübsch, ц. с. стр. 59 табл. XXI и XXIII, сжшо и стр. 34, табл. XV; Holtzinger, ц. с. стр. 27) Сжществуваването на фасадни пристройки, обемащи стълбитѣ, за Св. Ирина е проблематично (гл. George стр. 75 сл.) Споредъ Salzenberg (ц. съч. стр. 104, табл. XXXIII) стълбитѣ за емпоритѣ въ тая църква сж побрани въ двѣтъ странични приапсидни отдѣления. Бѣляевъ (Визант. врѣменикъ I стр. 784) прѣдполага, че тѣ сж се намирали въ сѣверната и южната части на нартекса.

тухли при първичната постройка сж наследство отъ римската епоха<sup>1)</sup>. Непримѣсениятъ съ керамидни парчета хоросанъ сжщо е употребяванъ отъ римлянитѣ. Самитѣ тухли по форма и размѣри сж отъ обикновения византийски типъ. Между тѣхъ бѣха намѣрени двѣ съ надраскана буква В (обр. 34, 3 и 8). Повечето сж съ знакове — кръстосани диагонали, успоредни на периферията бразди, криви и чупени линии (обр. 34, 4—7, 9—10) — които наистина знаемъ въ подобни прѣдмети и отъ късната византийска епоха. Но заедно съ тѣхъ се срѣщатъ и други. Това сж



Обр. 34. — Тухли съ знаци, намѣрени при разкопкитѣ.

парчетата съ знаци, нѣкои отъ които сж релефни и произхождатъ отъ каллѣ, както е случая при обр. 34, 1—2 и 11. Прилични тѣмъ сж нѣкои фрагменти отъ римския кастелъ Карнунтумъ<sup>2)</sup>. Тухли отъ послѣдния видъ бѣха намѣрени както при старитѣ градежи на църквата, тъй и при тия отъ врѣмето на нейното подновяване.

<sup>1)</sup> J. Durm, Die Baukunst der Etrusker und Römer, стр. 210. (Ср. по този въпросъ, особно за паметницитѣ въ България, П. Мутафчиевъ, Стари градища и друмове, София 1915, стр. 82 сл. — Ред.).

<sup>2)</sup> Grollier, Ueber eine besondere Markierung römischer Ziegel (въ Der Röm. Limes in Österreich, Heft 1, стр. 117 сл. табл. XIV).

Какви причини сж прѣдизвикали това подновяване, кога, какъ и до каква степенъ е била разрушена първоначалната постройка, върху това не можемъ да знаемъ нищо точно. Сигурно е само, че тя е била подновена прѣзъ врѣмето, когато вече е билъ създаденъ типътъ на юстиниановската кръстовидна църква. Интъкъ, изразяваща чистия типъ на куполна базилика, тя би била възобновена безъ тия прибавки, които го затъмняватъ и които сж единъ отъ бѣлѣзитѣ на кръстовидната църква. Майсторътъ, който е работилъ надъ реставрацията, може би е искалъ да приложи създаденитѣ при Юстиниана принципи за вжтрѣшното равновѣсие и поради това е прибавилъ стѣннитѣ пиластри. Тоя му опитъ обаче не е билъ въ състояние — както вече посочихме — да прѣобрази старата форма и нововъведението ще се е проявило може би само въ замѣната на цилиндричнитѣ сводове при нартекса и при страничнитѣ кораби съ кръстати.

Юстинианъ е оставилъ въ историята име на великъ строителъ. Прокопи въ *De aedificiis* ни съобщава за маса градове и крѣпости, които тоя императоръ съградилъ изъ основи или прѣстроилъ, и за много други, въ които въздигналъ порутенитѣ светилища. Може би нему ще трѣбва да се припише възобновлението и на нашата църква, макаръ едва ли нѣкога ще може да се установи, дали за нея не е споменато по единъ или другъ начинъ въ дългия списъкъ отъ имена, които Прокопи дава за балканскитѣ страни<sup>1)</sup>.

\*

Повръщайки се за сетенъ пътъ къмъ въпроса за произхода на Еленската базилика, едно потвърждение за проявенитѣ тукъ източни влияния ни дава и нейната фасада. Особеностъ на послѣдната, както видѣхме, сж двѣтѣ съдържащи стълбитѣ отдѣления, които по външенъ видъ вѣроятно сж прѣдставяли високи кули. Отличителното при тѣхъ е, че тѣ излизатъ отъ общия планъ на църквата и изглеждатъ като обособени постройки. Тая фланкирана отъ кули фасада<sup>2)</sup>, въ която нѣкон

<sup>1)</sup> *De aedificiis*, ed. Bonnae 305.

<sup>2)</sup> Ср. върху този видъ фасади и Б. Филовъ, *Софийската църква Св. София*, стр. 127 сл. Въобще тази църква, която авторътъ по непонятни причини съвсѣмъ игнорира, прѣдставя въ много отношения интересни паралели за сравнение съ пирдопската базилика. И двѣтѣ църкви се явяватъ като прѣдставители на едно и сжщо архитектурно течение въ България, което се намира въ зависимостъ отъ Мала-Азия. Ср. върху него Б. Филовъ цит. съч. стр. 120—131 и особно стр. 138 сл., дѣто пирдопската базилика се поставя вече въ връзка съ други архитектурни паметници отъ сжщата епоха у насъ. — Ред.

учени виждатъ хетитски традиции<sup>1)</sup>, срѣщаме най-първо при сирийскитѣ църкви<sup>2)</sup>. Тамъ, обаче, страничниѣ отдѣления нѣматъ опрѣдѣлено назначение — сирийскитѣ църкви сж безъ емпори, — а при това тамъ тѣ се обематъ отъ основния планъ на църквата и не излизатъ вѣнъ отъ него. Тѣ изглеждатъ единъ видъ продължение на страничниѣ кораби, откъмъ които единствено сж достъпни, когато пъкъ фланкираното отъ тѣхъ западно продължение на централния корабъ прѣдставя замѣняща нартекса отворена галерия. Отъ Сирия тоя фасаденъ типъ минава въ съседнитѣ земи на Мала-Азия, дѣто го срѣщаме при повечето отъ църквитѣ на Бинъ-биръ-клисе<sup>3)</sup>. Тукъ обаче той се развива въ видъ на излизащи отъ общия планъ на църквата странични пристройки<sup>4)</sup>, които ставатъ обиченъ мотивъ у всичкитѣ прѣдставители на куполната базилика<sup>5)</sup>. Тѣй го намираме и при нашата църква. Едничкото изключение отъ тоя фасаденъ типъ, което между всички куполни базилики прави солунската Св. София<sup>6)</sup>, свидѣтелствува за неговия чуждъ на Византия произходъ, сжщо тѣй както и обстоятелството, дѣто го намираме въ кръстовидната куполна църква при Касаба (Дере-аши)<sup>7)</sup>, е свидѣтелство за упоритостъта, съ която той се задържа на азиатска почва<sup>8)</sup>.

Все къмъ сжщитѣ заключения за проявено тукъ източно влияние ни навеждатъ и други нѣкои особености на нашата църква. — Планътъ съ тритѣ апсиди, който се явява доста рано на изтокъ, се генерализира въ Византия прѣзъ VI в. Но докато на изтокъ се срѣща еднакво поли-

<sup>1)</sup> Strzygowski, ц. с. 161; Diehl, ц. с. 27.

<sup>2)</sup> Kraus, *Gesch. der christl. Kunst*, I 308. При базиликата въ Тафка напр., която се отнася къмъ IV - V в.

<sup>3)</sup> Strzygowski, ц. с. 57 сл.; Ramsay and Bell, *The thousand and one churches*, London 1909, посветено цѣлото на тѣхното изслѣждане.

<sup>4)</sup> У Strzygowski при базиликата означена подъ № 2 (стр. 55, 104), у Ramsay — № 32 (стр. 199, 209 сл., обр. 164). Сжщата фасада и при църквата въ Динеръ, която отнасятъ къмъ врѣмето на Константина Велики (Strzygowski, 56).

<sup>5)</sup> Дори и при тия отъ тѣхъ, които нѣматъ емпори, както е случаятъ съ църквата въ Никея, Wulf, *Koimesiskirche*, 30.

<sup>6)</sup> Wulf, *Koimesiskirche*, 89.

<sup>7)</sup> Rott, *Kleinasiatische Denkmäler*, 305 сл.

<sup>8)</sup> Въѣсто тая форма на фасадата, почти при всички стари византийски църкви намираме атрия. Напр. въ солунскитѣ Св. София и Св. Димитри (Diehl, *Manuel*, 120; Holtzinger, *Die altchristl. Architektur*, 25; Wulf, *Koimesiskirche*, 37. За атрия на цариградскитѣ Св. София, Св. Ирина и Св. Иванъ Кръстителъ въ студитския манастиръ (Емиръ-Ахоръ-джами) гл. Salzenberg, *Altchr. Baudenkm. v. K-pl*, 38, 52, 115 сл.; Бѣляевъ, *Виз. вр.* I 779; Люиксъ, *Планы древ. церквей Константинополя*, Труды VI арх. съѣзда II 251; ср. още и Strzygowski, *Kleinasien* 49 и Diehl, *Manuel*, 85.



гоналната и кръглата форма въ външното очертание на апсидите на всички стари византийски църкви сж полигонални. Съ полигон си централна апсида и кръглитъ странични, нашата църква съединява въ себе си двѣтъ форми. Но особеността ѝ не се изчерпва само това: двѣтъ ѝ странични апсиди въ вътрѣшнитъ си очертания сж кръгли, когато срѣдната има тъй типичната за сирийскитъ църкви чужда за Византия подковообразна форма.

#### IV. Разни прѣдмети и гробове.

Отъ къмъ находки на отдѣлни прѣдмети, разкопкитъ не дава нѣщо особено. Църквата вѣроятно е стояла дълго време запустѣла. Най-голѣмъ интересъ между намѣренитъ прѣдмети заслужаватъ много

1 2 3  
Обр. 35. — Фрагменти отъ мраморни плочи.

нитъ фрагменти отъ мраморни плочи (обр. 35). Тѣ сж украсени съ сложна орнамента и наподобяватъ мраморитъ отъ хора на Хисарската базилика<sup>1)</sup>. Тѣ се намѣриха разхвърляни изъ разнитъ части на църквата отъ нея, на различна височина въ насипа. Вѣроятно тѣ сж били отъ мѣстата имъ, почупени и разпиляни още прѣди окончателно

<sup>1)</sup> Б. Филовъ, Хисарската крѣпостъ и нейната базилика, Извѣстия II (сравни сжщо и Абоба-Плиска, Изв. Русск. археол. института въ Константинополъ, стр. 135 сл., албома къмъ тоя томъ, табл. XXXIX.

баряне на църквата, тъй като от тѣхъ сега не бѣ възможно да се сглоби нищо цѣло. Повечето от тѣхъ сж орнаментирани откъмъ едната си страна, а отъ другата сж само изгладени (обр. 36, 1 и 3); други сж профилирани и отъ двѣтъ страни (обр. 36, 2); въ профиливанитѣ рамки на трети (обр. 35, 1 и 3) се виждатъ части отъ релефни кръгове и рамена на кръстовете. Плочитѣ, отъ които тия фрагменти сж останали, може би сж образували парапетъ на хоръ. Слѣди отъ съществуването на такъвъ наистина не се откриха, но твърдѣ е възможно тѣ да сж унищожени при първитѣ разкопки, когато е била разровена именно източната частъ на срѣдния корабъ<sup>1)</sup>. Може да се допусне също тъй, че отъ такива плочи е била образувана прѣградата (канцелъ) между светилището и храма, както това се прѣдполага въ Абобската базилика<sup>2)</sup>. Двата източни пиластра въ нашата църква иматъ, върху обърнатитѣ си къмъ централния корабъ страни, дълбоки вертикални жлъбини, при които такава прѣграда би се завършвала. Още по голѣма е вѣроятността, повечето отъ тия фрагменти — ако не всичкитѣ — да произхождатъ отъ балюстради въ емпоритѣ. Употрѣбени за такава цѣль и тъй орнаментирани мряморни плочи знаемъ при църквата Св. София въ Цариградъ<sup>3)</sup>.

Обр. 36. — Профили отъ намѣренитѣ при разкопкитѣ фрагменти отъ мряморъ.

Най-интересни обаче между тия мрямори сж прѣдставенитѣ на обр. 37. Плочитѣ, отъ които тѣ сж части, не сж имали правилна четириъгълна, а особна — жглеста форма. Отъ парчетата на тая група също не бѣ възможно да се създаде нищо цѣло, но ако потърсимъ аналогни

1) Споменахме въ началото на настоящето изслѣждане за намѣренитѣ тогава мряморни орнаментирани плочи, неизвѣстно дѣ пропаднали.

2) Абоба-Плиска, пакъ тамъ, стр. 128; гл. и Reusens, *Éléments d'archéologie chrétienne*, Louvain 1885, I 192 сл.

3) Кондаковъ, Визант. церкви и памятники Константинополя (Труды VI археолог. съезда т. IV табл. 2.)

за тяхъ, ще трѣбва да се спремъ на парапетитѣ отъ стълбитѣ на стари амвони, напр. Св. София въ Солунъ и катедралата въ Торч



Обр. 37. — Мраморни фрагменти отъ парапети при стълбата на амвона.

Подобни тѣмъ части отъ парапетъ на стълба при амвонъ съ сжщата орнаментика сж и открититѣ при църквата въ Нотюнъ (Мала-Азия)<sup>1)</sup>. Съ сжщия видъ и прѣдназначение сж нѣколко фрагмента отъ пѣсчаникъ, които се намиратъ въ Народния музей и произхождатъ отъ нѣкоя старохристиянска църква въ София (обр. 38 и 39)<sup>2)</sup>. Че Еленската базилика е имала амвонъ отъ горния типъ, свидѣлствуватъ и

<sup>1)</sup> Schultze, *Archäologie der altchristl. Kunst*, 131; Dalton, *Byzantine art and archaeology*, Oxford 1911, стр. 705.

<sup>2)</sup> Th. Makridi, *Altertümer von Notion*, *Jahreshefte des Österr. arch. Institutes*, VII стр. 153 и XV, 37 сл.

Обр. 38. — Архитектуренъ фрагментъ отъ С

<sup>3)</sup> Намѣрени близо при църквата Св. Георги, при жгѣла на ул. Царь-Кал Клементина. Инв. на срѣдневѣк. отдѣлъ № 1038.

четири други по-добри запазени мраморни кжсове (обр. 40). Тѣ се отличаватъ отъ останалитѣ по това, че широкитѣ имъ страни не сж плоски, а изпъкнали (обр. 41, 1). Несъмнѣно е, че тѣ сж образували парапетъ при кръглата или кръгловата естрада на амвона. Съ сжщо

Обр. 39. — Архитектурни фрагменти отъ София.

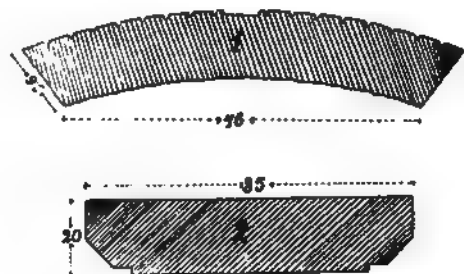
Обр. 40. -- Фрагменти отъ парапетъ на амвонъ.

такива и тѣй орнаментирани плочи сж оградени амвоннитѣ естради и въ горѣспоменатитѣ стари църкви<sup>1)</sup>.

Заедно съ горнитѣ части отъ плочи изъ насипа се намѣриха и много парчета отъ мраморни колонки. Повечето отъ тѣхъ сж четиристѣнни (обр. 42) и напрѣчнитѣ имъ разрѣзи прѣдставятъ квадрати отъ два

<sup>1)</sup> Коядаковъ, Македония, археол. пътешествие, Спб. 1909, стр. 102.; Dalton, и. с. 696; Wulf, Altchristliche und mittelalterliche Bildwerke, стр. 61, № 181 и табл. I. За старитѣ амвони гл. и Reusens, Éléments d'archéologie chrétienne I, 190 сж.

различни размѣра (страни по 12.5 и 19 см.). На едни отъ тѣхъ е монтирана само едната страна, другитѣ двѣ сж изгладени, а четвъртата е съ жглеста жлъбина (обр. 43). Съ послѣдната тия колонки сж лѣгали вѣроятно къмъ отворъ. Намѣренъ бѣ единъ тѣй профилиранъ фрагментъ, който завършва съ главичка (обр. 33, 5). За профиловката останалитѣ може да се сжи по напрѣчнитѣ разрѣзи (обр. 44).



Обр. 41. — Профили отъ архитектурни фрагменти.

Освѣнит горѣказанитѣ, намѣрени бѣха и парчета отъ кръгли колонки (диам. 10—12 см.), образували едно цѣло съ профилуванитѣ си подставки и украситѣ съ палмети капители (обр. 33). Подобни парчета и на горнитѣ сж извѣстни сжщо отъ Хисарска базилика<sup>2)</sup>. Повечето отъ четвъртититѣ ко-

25

25

Обр. 42. — Мраморна колонка.

Обр. 43. — Разрѣзъ на четвъртитата колонка.

несъимѣнно сж служили като съединителни части между плочитѣ въ базилика<sup>3)</sup>. Някои плочи сж образували даже едно цѣло съ подставките на колонки (обр. 35, 1 и 3)<sup>3)</sup>. Назначението на кръглитѣ колонки е трудно да се опрѣдѣли. Ако тѣ не сж служили за подпора на кивоти,

<sup>2)</sup> Филовъ, пакъ тамъ, стр. 137.

<sup>3)</sup> Ср. Wulf, пакъ тамъ, стр. 61, № 184.

възможно е да сж раздѣляли групирани въ едно прозорци на външнитѣ стѣни на църквата.

При разкопкитѣ, на разни мѣста изъ църквата и около нея, бѣха открити 37 гроба. Тѣ могатъ да се раздѣлятъ на три групи и въ-роятно произхождатъ отъ три епохи. Едната група—21 гробъ—прѣд-



Обр. 44. — Разрѣзи на четвъртити колонии.

ставя късни погребения, отъ врѣмето, когато църквата е била вече разрушена и засипана. Гробоветѣ отъ тая група бѣха намѣрени въ насипа на различна дълбочина—60 см. до 1.50 м. подъ неговото равнище.

Труповетѣ сж били поставяни направо въ земята, безъ ковчези, и сж правилно ориентирани. Въ единъ отъ тия гробове, 2.50 м. западно отъ църквата (80 см. дълбоко въ насипа), на скелета бѣ намѣрена бронзова незатворена гривня съ сплеснати краища, украсени съ точки и чупени пунктирани линии (обр. 45). Въ останалитѣ не бѣ открито нищо.

Обр. 45. — Бронзова гривня.

Гробоветѣ отъ втората категория—всичко деветъ—бѣха намѣрени главно изъ южния дворъ на църквата, близо до нейната стѣна. Отличителното въ тѣхъ е това, че при погребението труповетѣ сж били оградени съ вертикално възправени тухли. Нѣкои бѣха и захлупени съ тухли. Три отъ тия гробове, при юго-източния жгълъ на църквата, съдържаха дѣтски скелети, при единъ отъ които бѣ намѣрено бронзово копче. Дълбочината на всички тия гробове варира отъ 1 до 1.80 м., но тя не може да се вземе подъ внимание, тъй като насипътъ тамъ на много мѣста е билъ по-рано разровенъ и изнесенъ. Общото за тѣхъ е, че всички тѣ се намѣриха на равнището на църковния дворъ. Погре-

бенията отъ тая група вѣроятно сж отъ врѣмето, когато църквата била западнала, а може би и полуразрушена. Къмъ тѣхъ ще трѣбва се отнесе и единъ гробъ, който се откри вжтрѣ въ църквата до самъ и сѣверна стѣна. Бординътъ на това мѣсто е билъ разрушенъ и тѣ пътъ поставенъ между двата полупиластра.

Гробоветѣ отъ третята категория бѣха открити въ вжтрѣността на църквата. Настилка е била разрушавана и труповетѣ сж били поставяни, сжщо безъ ковчези, 60—70 см. дълбоко подъ н

Обр. 46. — Находки отъ църквата.

Слѣдъ погребението тя не е била поправяна, а само мѣстото се е равняло и затыпквало. Гробоветѣ отъ тая послѣдня група — на бр. шестъ — сж най-стари: вѣроятно отъ врѣмето, когато въ църквата о се е служило. Тѣхното разположение е прѣдставено въ плана на табл. Въ тѣхъ сжщо тѣй не бѣха намѣрени никакви прѣдмети.

При първитѣ разкопки тукъ сж били открити още много гробово но за тѣхното състояние и разположението имъ не знаемъ нищо. И тогава били намѣрени — неизвѣстно дѣ и какъ — и нѣколко дребни прѣмета, изпратени на врѣмето въ Народния музей. Отъ тѣхъ заслужава се споменатъ:

1. Глинена лампа (обр. 46,1), дъл. 8·5 см., шир. 6·2 см., вис. 2·4 см., съ двѣ дупки. Дръжката ѝ изглежда да е прѣдставяла равнорамененъ кръстъ. Сега отчасти е отчупена. Екземпляри съ подобна форма се отнасятъ къмъ V—VI в.<sup>1)</sup>

Обр. 47. — Находки отъ църквата.

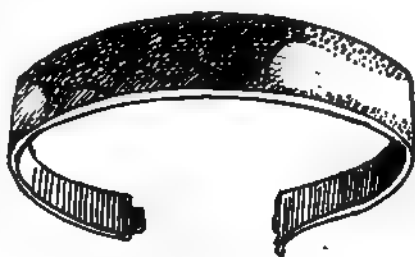
2. Половина отъ двоенъ бронзовъ кръстъ (енколпионъ), тъмно патиниранъ, съ релефни изображения: по срѣдата Богородица, а въ крайщата — бюстове на светци (обр. 47,1).

3. Бронзова позлатена сфера, диам. 1·5 см., вѣроятно копче отъ дреха (обр. 47,2).

4. Костена игла (обр. 47,3), дъл-га 5·5 см. съ елипсоиденъ разрѣзъ (5×3 мм.).

Освѣтъ горнятъ прѣдмети при разкопкитѣ бѣха открити:

1. Бронзова гривня отъ тъмна плоска ивица, украсена съ ковани точки и джговидни линии (обр. 48). Единиятъ ѝ край завършва съ малка кука, а другиятъ, сега отчупенъ, вѣроятно съ халка<sup>2)</sup>.



Обр. 48. — Бронзова гривня.

<sup>1)</sup> Ср. Wulf, *Altchristl. Bildwerke*, № 1273—1274, Taf. LXII.

<sup>2)</sup> Аналогични у L. Niederle, *Život starých slovánů*. I, 2, стр. 660 сл. табл. 39, обр. 8—9 и стр. 40 обр. 3. Също у J. Hampel, *Altertümer des frühen Mittelalters in Ungarn* I, 411 сл., II 215, 220 и III 173, 176.



2. Бронзова незатворена гривня с тъмна патина, диам. 4-3 направена от плоска ивица, украсена с паръзанъ орнаментъ успоредни и кръстосани линии (обр. 49)<sup>1)</sup>.

3. Бронзовъ пръстенъ съ плоска халка, върху която симетрично сж разположени три колѣнца. Лицето му прѣдставя четирижълва плъхъ съ гравирани орнаментъ, който наподобява буквата К (обр. 50). Вѣроятно произхожда отъ твърдѣ късно време.



Обр. 49. — Бронзова гривня.



Обр. 50 — Бронзовъ пръстенъ.



Обр. 51. — Желѣзна брадва.

Обр. 52. — Желѣзенъ двустеръ чукъ.

4. Половина отъ двоенъ бронзовъ кръстъ (енколпионъ) 4-4 × 4-4 см. съ грубо гравирано изображение на светецъ (обр. 47,4). Въ горното отчупеното горне рамо надписъ NOAN. Намѣренъ въ сѣверното алтарно отдѣление, 65 см. подъ настилка. Произхожда навѣрно единъ отъ тритѣ гроба, открити тамъ.

5. Половина отъ сжщо такъвъ кръстъ, 8-3 × 4-6 см. (обр. 47,5). Горѣ надписъ ONSYCS. Намѣренъ заедно съ прѣдидешия<sup>2)</sup>.

6. Мѣденъ калайдисанъ тасъ, вис. 5 см., диам. 13.5 см., чиято окръжностна е украсена съ ковани линии. Вѣроятно отъ късно произхождение. Намѣренъ въ пасажа на южния корабъ, 1 м дълбоко.

<sup>1)</sup> Ср. Niederle, какъ тамъ 661, обр. 6.

<sup>2)</sup> Ср. Wulf, Altchr. Bildwerke № 9 8 ca.

7. Желѣзна бравда (обр. 51), дълга 23·5 см., шир. 9 см., съ блихове при дупката за дръжката.

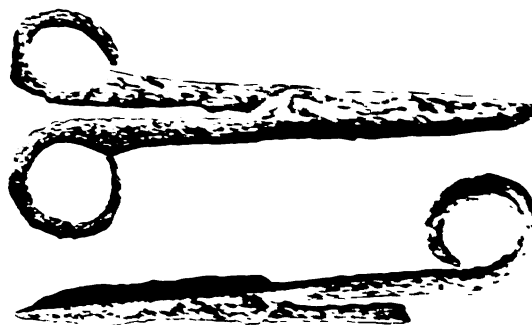
8. Желѣзна копачка съ бравда или двуостър чукъ (обр. 52) дълг. дългъ 20 см.

9. Двѣ желѣзни ножици, едната отъ конто ступена (обр. 53), дълги по 13·5 см.

10. Желѣзно длето съ свитъ въ кръгъ рѣзецъ, дълго 12 см. (обр. 54).

11. Врѣхъ отъ желѣзно копие, листовидна форма и куха дръжка, дълго 18 см. (обр. 55). Намѣрено въ основата на насипа, вжтрѣ въ сѣв.-западната кула на оградата.

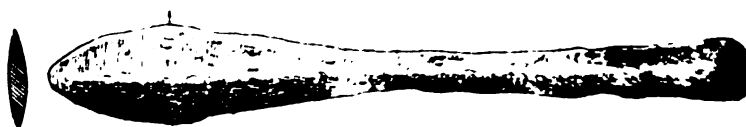
12. Желѣзенъ врѣхъ отъ стрѣла, листовидна форма, дъл. 9·5 см., шир. 1·4 см. (обр. 56,3); намѣренъ въ сѣверния дворъ на църквата, на дълбочина 1·50 м. въ насипа.



Обр. 53. — Желѣзни ножици.



Обр. 54. — Желѣзно длето.



Обр. 55. — Желѣзно копие.

13. Желѣзенъ врѣхъ отъ стрѣла, трирѣба (обр. 56,4), дълга 6·4 см.; намѣренъ въ южния дворъ, точно отъ баптистера, 1·40 м. дълбоко въ насипа.

14. Желѣзенъ врѣхъ отъ стрѣла съ двѣ ушии хуниевидна опашка, дълга 8·3 см. (обр. 56,2); намѣренъ въ западния дворъ на църквата.



1 Обр. 56.

Желѣзни стрѣли.

15. Желѣзень връхъ отъ двурога стрѣла, дълга 9·2 см. (обр. 56, намѣренъ въ сѣверния дворъ на църквата, 1·80 подъ насипа<sup>1)</sup>).

16. Костень рогъ, обработень, съ нарѣзи при широкия си край (обр. 52 горѣ), дългъ 22·5 см.

17. Шестъ глинени прѣшлени за вретена, намѣрени на разни места изъ горнитѣ насипи на насипа; типични имъ форми даваме (обр. 46, 2—4).

18. Голѣма глинена делва, намѣрена разтръсана, но съ запазенъ формата, при външната страна на западната оградна стѣна (обр. 57).

19. Желѣзни прѣшлени чета въ форма на дъгообразни и скоби съ различни личини; подкови отъ буца, шила, а сжъ тѣй и куки съ синджиръ по тѣхъ. Нѣкои отъ тѣхъ сжъ прѣдставени на обр. 58 и 59.

Обр. 57. — Глинена делва.

<sup>1)</sup> Последнитѣ три форми прѣдставятъ по-особень интересъ. — Трирѣбитѣ стрѣли срѣщаме въ прѣдисторически находища и въ могилини гробове (Wissensch. Mitteil. Bosnien und Herzegovina, т. VI, 27; Труды XIII археол. съѣзда т. I, 254). Застѣпани особно много въ Русия и Унгария. Анучинъ (Труды V археол. съѣзда, Приложение 409) счита екземпляритѣ, подобни на нашия, отъ азиатски произходъ, а споредъ Hampr (Alterthümer des frühen Mittelalters in Ungarn I, 167) въ тѣхъ е запазена старата гръцка форма. — Основната форма на плоската двууха стрѣла е обыкновенна прѣзъ олитната епоха (отъ кремъкъ гл. Гласник зем. музеја IX, 161; XVIII, 499 и табл. отъ кость — Wiss. Mitteil. т. IV, 57). Особено се разпространява тя отъ началото на славяноуевѣковнето и за нейни носители вѣроятно ще трѣбва да се считатъ явилитѣ се въ историческата сисла нови народи. Срѣщаме я и въ римски находки отъ тая епоха (Wissensch. Mitteil. III 267, 295). Въ Унгария е разпространена прѣзъ XI—XII в. (Hampr I, 176). Двурогата стрѣла е отъ азиатски произходъ и въ Европа я донасятъ народитѣ отъ тая потекло (Нидерле, Человѣчество въ доистор. врѣмена, 578; Hampr I, 175; II, 499, и III 527, Самоквасовъ, Могилиныя древности Пятигорскаго округа, Труды V арх. съѣзда Приложение, стр. 59 табл. V).

Изъ насипа по цялото заемано отъ развалините пространство. Там изровени при това голѣмо количество животински кости. Между тяхъ кози и елени, зъби и челюсти отъ глигани и др.

Монети бѣха нами-  
рени само три. 1. Сребър-  
на дубровнишка, пробита,  
диам. 17 мм. Лице: правъ  
човѣкъ еп face съ вла-  
дишка корона и нимбъ, въ  
лѣва ржка държи жезълъ  
(патерица), а съ десницата  
благославя; наоколо над-  
писъ **VLASIVS (R)AGVSI**.  
Подъ лѣвата ржка отдѣл-  
ната буква R. Опако: Исусъ въ цѣлъ  
ръстъ съ нимбъ и въ ореолъ; въ лѣва  
ржка държи кълбо съ кръстъ, а съ  
десната благославя. Въ лѣво и десно  
надписъ **IC XC**. Намѣрена западно  
отъ църквата. — 2. Двѣ сребърни  
турски монети. Едната пробита,  
диам. 15 мм., отъ 1222 г. (1807);  
другата съ диам. 12 мм. съ дата 1252  
г. (1836). Първата бѣ намѣрена  
въ южния дворъ на църквата,  
до оградата, 50 см. дълбоко въ на-  
сипа, а другата — въ сѣверния дворъ  
на 1 м. дълбочина.

Обр. 58. — Желязни прѣмъци



Обр. 59. — Желязни прѣмъци

## V. Минало и легенди за църквата.

Отъ всичко казано до тукъ се вижда, че развалините при Пирджен произхождатъ отъ църква, а не сж останки отъ манастиръ, за каквото ги счита мѣстното население. Повѣрието, че тѣ прѣдставятъ старъ манастиръ се основава на факта, дѣто сега наоколо нѣма никаква селище. Най близкото с. Ладжане, основано слѣдъ завоеванието и до обводожде- нието заселено изключително съ турци, отстои около 4 км отъ църк-  
вата.

Едно по-внимателно изслѣждане на околността показва обаче, че ниятъ изгледъ въ миналото не е билъ такъвъ какъвто е днесъ. Юго-западно отъ „монастира“ (гл. обр. 9) изъ буйната трѣва на пасби- могатъ да се забѣлѣжатъ очертанията на зидове — останки отъ не- гашни постройки. Такива се виждатъ изъ наклонената поляна ош- къмъ юго-западъ отъ това мѣсто. На югъ, не далечъ надъ шосето, к- съединява Пирдопъ съ Лжджане и Клисуре, ясно се забѣлѣзватъ туритѣ на друга, разрушена до основи стара църква, по-малка отъ която е прѣдметъ на настоящето изслѣждане, но оградена съ още широка ограда. Населението я нарича Св. Тодоръ.

Нагорѣ къмъ планинското било, върху двѣтъ скалисти чуки, к- оградятъ тѣсния долъ на рѣката, е имало двѣ градища. Скалистъ гребенъ, който води отъ западната чука къмъ билото, е изкуствено ра- ченъ, а склоноветѣ на самата чука къмъ югъ сж усѣяни съ камъни, пар- отъ тухли и хоросанъ — материалъ отъ нѣкогашни сгради на това м- или отъ крѣпостна стѣна. Сжщо такива остатѣци, макаръ и не тѣй-мн- се намиратъ и по склоноветѣ на източната чука (обр. 10 при с). П- на сжщата височина съ тия двѣ градища и 1½ клм. източно отъ т- въ склоноветѣ на планината се издига една двуглава скала — маръ-кая (обр. 10 при а), сжщо тѣй усѣяна съ материалъ отъ н- гашни градежи. Единъ благочестивъ лжджанченинъ не отдавна е строилъ тамъ малкъ параклисъ, по името на който — Св. Спас- сега се нарича и мѣстото<sup>1)</sup>.

Всички горѣизброени бѣлѣзи свидѣлствуватъ, че мѣстнос- около разкопаната старина е била заета отъ нѣкакво голѣмо село. За негова защита сж служили двѣтъ градища надъ рѣката, нему е служвала както църквата, която е прѣдметъ на настоящето изслѣд- тѣй и неразкритото черковище Св. Тодоръ. Че развалинитѣ въ Еле- не прѣдставятъ манастиръ, говори обстоятелството, дѣто непос- ствено около църквата, въ заградения отъ масивната стѣна дворъ

<sup>1)</sup> При построяката на параклиса, разказватъ, били намѣрени нѣкакви м- чески сѣдове и бронзови монети, които не можахъ да видя. Въ допълненіе всички тия слѣди отъ миналъ животъ трѣбва да се приведатъ и многобройнитѣ м- изъ околността. Надъ шосето къмъ Св. Тодоръ, а сжщо тѣй на западъ и изтокъ- него, се наброяватъ десетина могили. Околността на една отъ тѣхъ, въ жгъла н- шосето и десния брѣгъ на Еленска рѣка, била разкопана прѣди нѣколко години, и билъ работенъ лѣтътъ. Намѣрени били много глинени сѣдове и части отъ такива. отъ могилитѣ при Св. Тодоръ бѣ разкопана отъ страна на Народния музей прѣзъ- клото лѣто. Бѣлѣжки за тия разкопки сж помѣстени въ Извѣстия IV, стр. 262 сл.

бѣха намѣрени слѣди отъ никакви други постройки. Такива би били необходими за нуждитѣ на едно монастирско население. Горнитѣ етажи на четиритѣ кули сж могли наистина да бждатъ приспособени за тая цѣль, но тѣ биха били недостатъчни. Несъмнѣно е прочее, че въ случая имаме прѣдъ себе си не монастирь, и укрѣпена църква. — Отъ древността се прѣдава на старохристиянската епоха обичаятъ, храмоветѣ да служатъ за прибѣжище. Тежкитѣ врѣмена, които — поради варварскитѣ прѣселения — трѣбваше да прѣживѣе културниятъ свѣтъ въ първитѣ вѣкове на християнската ера, прѣвърщатъ църквитѣ въ мѣста, дѣто търсятъ спасение не вече отдѣлни прѣстѣпници, но и жителитѣ отъ цѣли заселени мѣста. Вѣроятно съобразно съ това, а не само поради вкустъ къмъ солидното и грандиозното, много отъ старохристиянскитѣ църкви прѣдставятъ отъ себе си твърдини, способни да устоятъ на неприятелския пристѣпъ. Църквата не рѣдко е била послѣдниятъ бастионъ, дѣто се е прибирало и приготвяло за сетня защита населението дори и отъ единъ укрѣпенъ градъ. Толкова по-голѣмо ще е било нейното значение при неукрѣпенитѣ селища, каквото — по всичко изглежда — да е било селището въ околността на Еленска рѣка. — Втората половина отъ V в. е една отъ най-тежкитѣ епохи въ историята на Византия. Балканскитѣ ѝ земи сж опустошени отъ нападенията на хуни и славяни. Освѣнъ жителитѣ на отдѣлни укрѣпени градове, населението около пжтищата на тия нападения е изтрѣбено или оплѣнено. Чудно ли е, че въ тия врѣмена на несигурностъ и непрѣстанна опасностъ нѣкогашнитѣ обитатели на тоя балкански кжтъ сж имали не тѣй странната идея, заедно съ дома за молитва, да си създадатъ и мѣсто за защита<sup>1)</sup>? Масивността на стѣната, съ която е оградена нашата църква, кулитѣ и стълбитѣ по нея сж доказателство, че тя не е прѣдставляла обикновена дворна ограда, но сжщинска крѣпостна стѣна, а намѣренитѣ дълбоко въ насипа копия и стрѣли свидѣтелствуватъ, че тая послѣдната не напразно ще е била съградена<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> За едно тѣй укрѣпено отъ Юстиниана светилище въ Мала-Азия гл. J. H. Krause, *Griechenland im Mittelalter* (Ersch und Gruber, *Allgem. Encyclop.* т. 83 стр. 292). Примѣри на укрѣпени църкви въ западна Европа у Lasteyrie, *L'architecture religieuse en France à l'époque romane*, Paris 1912, стр. 371 сл. (за тия на изтокъ стр. 119). За службата на църковнитѣ кули като защитни съоружения гл. у Kraus, *Geschichte der christl. Kunst* I, 309 сл. и у Lasteyrie ц. с. 388 сл.

<sup>2)</sup> По сжщия начинъ, съ смѣна на пояси отъ камъни и тухли, сж градени Теодосиевитѣ стѣни въ Цариградъ и Солунъ: Ю. Кулаковскій, *Исторія Византии*, Киевъ 1913, т. I стр. 366 и табл. IV; Г. Дестунисъ, *Историко-топографическій очеркъ сухопутныхъ стѣнъ Константинополя* (Труды VI археол. съѣзда, т. III стр. 235 сл.); О. Tafrali, *Торо-*

Около миналото на нашата църква сж създадени интересни легенди. Името Еленски, съ което най-често се означаватъ развалинитъ, видѣло доста странно на къснитъ поколѣния и тѣ поискали да го обяснятъ. Въ най-ново врѣме се е счело, че то произхожда отъ „Илиски“, отъ дѣто и заключението, че църквата е била посветена на пророкъ Илия. Това обяснение, заедно съ новото име на „монастиръ“ Св. Илия, вече е добило широко признание и е на пѣтъ съвсѣмъ измѣсти старото му название, която остава за рѣката и мѣстността. Отъ тукашни старци обаче още може да се чуе сказание, което обяснява не само името на разрушената светиня, но спомня и за широката сѣна, съ която нѣкога тя се е ползувала. Всѣка година, говори това предание, когато околното население се стичало тукъ за празника на храма, единъ еленъ слизалъ отъ планината и се прѣдставлялъ на духовницитъ, които го прѣнасяли въ жертва. Една осждителна жено, която турила край на това отъ вѣкове повтаряно чудо. Една година еленътъ, когото съ нетърпѣние очаквали стеклитъ се сборяне, закъснѣлъ отъ опрѣдѣления часъ и когато най-сетѣ пристигналъ, билъ цѣлъ отъ кръв и кривъ съ пѣна и потъ: отъ далеко идѣлъ той и много пѣтъ трѣбвалъ да измине, докато стигне до манастира. Безъ да отдадатъ почитъ на драговолната жертва, като оставятъ измореното добиче да отдѣхне, почина, калугеритъ го заклали. Отъ тогава планината прѣстанала да изпраща годишния си даръ. — Тая легенда навѣрно е въ връзка съ какъвъ старъ обичай, за чието сжществуване тукъ, дори и слѣдъ разрушението на църквата, свидѣлствува голѣмото количество копита и рога отъ еленъ, разпрѣснати изъ насипа. Едва ли обаче отъ тукъ ще е произлѣзло името на църквата. То най-вѣроятно ще е резултатъ отъ късно осмисляне на названието Еленска—грѣцка, каквато по походъ е била църквата. Въ такъвъ случай самиятъ несъмысливъ славянскъ обичай ще е не първопричина на това име, а резултатъ на неговото осмисляне. Отъ нѣкогашното грецизирано население изъ тия мѣстности нѣкои и до днесъ запазени мѣстни имена<sup>1)</sup>.

Разказватъ, че много години прѣди освобождението въ Пирдопъ дупка на стърчещитъ надъ насипа части отъ развалинитъ била на

graphie de Thessalonique, Paris 1913, стр. 73 сл. Стѣлбитъ при тия стѣни сж построени и сжщо тѣй, както и при нашата църква (Tafel II, 90; Куляковскій, табл. IV).

<sup>1)</sup> Ридътъ източно отъ манастира прѣзъ рѣката се нарича „Калиманъ“. Мѣстността около устието на Еленска рѣка въ Тополица — „Грамотникъ“. Потокътъ, който заедно съ вода отъ манастира слиза отъ планината, носи страшно название „Манджаринъ“.

рена ръкописна книга — апостолъ, въ края на който имало приписка отъ „старобългарско врѣме“. Въпросниятъ апостолъ и сега се пази въ библиотеката на пирдопското архиерийско намѣстничество<sup>1)</sup>, но крайнитѣ му листове, дѣто била приписката, липсватъ. Съдържанието ѝ е запазено поради нейната публикация прѣди освобождението<sup>2)</sup>. Авторътъ на приписката, Радославъ Бѣлоукъ ѿ Класъра, както самъ се нарича, съобщава, че, когато той дошълъ въ манастира Св. Илия, царь Иванъ Шишманъ билъ разбитъ отъ турцитѣ; въ сѣщия манастиръ слѣдъ падането на Търново прибѣгналъ съ търновския клиръ и патриархъ Евтими и тукъ ръкоположилъ автора за инокъ на кѣ мѣни индикта (sic) свѣг ѿ хрѣста лѣтъ дѣтъ (1365 г.). Погрѣшната дата (Търново е паднало въ 1393 г.) и новиятъ езикъ на приписката говорятъ рѣшително противъ нейната достовѣрность. Самото откритие на апостола въ развалинитѣ, дѣто той неповрѣденъ е прѣстоялъ нѣколко стотинъ години, несъмнено е мистификация, извършена отъ локални патриотически подбуждения.

Споредъ едно прѣдание, разказвано нѣкога отъ стари турци изъ близкото Лѣджане, „манастирътъ“ билъ разрушенъ отъ нѣкой Яха паша, който заедно съ войската си миналъ изъ тия мѣста на пѣтъ отъ Казанлъкъ за Скопие. Това било „прѣди 300 години“. Лѣджанскитѣ турци му се оплакали отъ неприятното съседство на манастира и му заявили, че, докато послѣдниятъ сѣществува, българщината изъ тоя край не ще бжде сломена. Безъ да мисли много, пашата заповѣдалъ да обърнатъ топоветѣ срѣщу манастира и да го съборятъ, а имотитѣ му подарилъ на построената отъ него Имаретъ джамия въ Скопие. Отъ това произлѣзло ужъ и името Джемѣна на частъ отъ планината между изворитѣ на Еленска рѣка и Лѣджане. На сѣщото събитие дължала името си Топъ-кория — брѣстова гора подъ селото: изъ нея стрѣляли топоветѣ на турцитѣ.

За вѣроятността на горнето сказание може да се сѣди отъ обстоятелството, че рѣтлината юго-източно отъ манастира не позволява да се види той отъ мѣстото, дѣто е Топъ-кория. При това послѣдната отстои отъ развалинитѣ повече отъ 3 км., разстояние на каквото „прѣди 300 години“ едва ли сѣ могли да стрѣлятъ турскитѣ топове<sup>3)</sup>. Тия съ-

<sup>1)</sup> На пергаментъ, едро уставно писмо въ двѣ колони, 236 листа 19.5×27 см. безъ начало и край.

<sup>2)</sup> Сп. Читалище, Цариградъ, г. IV (1874) бр. 10, стр. 274 сл. Отъ тамъ у Ирекъ, Княж. България II стр. 305.

<sup>3)</sup> На сѣщия Яха паша (само че въ 1419 г.!) се приписва разрушението и на манастира Св. Никола при с. Калугерово, Т.-Пазарджишко; гл. Ст. Захариевъ, Географико-историко-статистическо описаніе на Татаръ-пазарджишкѣ-тѣ каазж, Вiena, 1870, 75 сл.



ображения не сж попрѣчили на тукашното население да върва въ ния разказъ за насилственото разрушение. Върата въ него е била затворена при първитѣ разкопки. Тогава сжщо тъй били открити гробове на различна дълбочина, а нѣкои и едни надъ други. И най-рационалното обяснение на пирдопскитѣ археолози било, че тъй струпанитѣ кости принадлежатъ на „калугеритѣ“, затиснати отъ развалинитѣ.

Върното въ горнитѣ сказания ще е само това, че църквата продължавала да съществува и слѣдъ завоеванието, отъ която е останала и сжще сж и граденитѣ отъ калъ и камъне зидове. Тя е била прѣжидано селище, чиито обѣдняли жители, както показватъ днешнитѣ групи късни гробове, сж употребили мѣстото на изчезналото светилище за погребение на мъртавецитѣ си.

L'église du Cerf près de Pirdope.—Les ruines de l'église dites autrement „l'église du Cerf“ (Elenska tserkva), se trouvent à une distance de 6.5 Km. au nord-ouest de la ville de Pirdope, district de Plovdiv. Elles sont situées sur la rive droite de la rivière Elenska. Il y a deux églises. L'une d'elles n'était connue que par ses deux hautes saillies restées du côté oriental. Le Musée National de Sofia a entrepris des fouilles pendant l'automne de 1913 et a obtenu les résultats suivants.

I. Plan de l'église. Par sa forme l'église est une basilique à nef, trois absides et un narthex. Elle a une longueur de 30.50 m., une largeur de 12.50 m. (voir son plan historique, planche I et fig. 11). La nef principale de l'église est séparée des nefs collatérales par deux rangées de colonnes et de piliers en grès verdâtre. Deux parties de colonnes ont été conservées in situ (fig. 14); elles sont construites de tambours d'hauteur différente. La façade de l'église est flanquée de deux petites constructions qui communiquent par des portes directement avec le narthex. La construction du nord est de forme quadrilatère; là se trouvait un escalier posé sur des voûtes d'arc sur des voûtes en berceau (fig. 17). La construction du sud est divisée en deux parties: l'une contenait aussi un escalier, et l'autre, avec abside, servait de baptistère (fig. 18). Sur les nefs collatérales il y avait une galerie. Les restes sont conservés dans la partie orientale (fig. 30, 31). On y monte par les escaliers des deux constructions flanquées à la façade. Une muraille assez élevée entourait l'église; sur ses quatre coins il y avait des tours quadrilatères (voir le plan pl. II).

II. Matériaux de construction et technique. On remarque deux espèces de maçonnerie: 1<sup>o</sup> constructions dans lesquelles on a employé uniquement de la brique et du mortier (composé de chaux, de sable et d'eau).

que pilée), et 2<sup>o</sup> constructions mixtes en blocage et en brique, où une assise formée de trois à cinq rangs de briques traverse horizontalement le blocage; dans le cas dernier le mortier est tout blanc ou bien il contient une petite quantité de brique pilée. Ces deux espèces de constructions appartiennent à deux époques différentes. La maçonnerie en blocage, comme le montrent certains indices, est l'antérieure. L'édifice primitif était bâti en blocage. Quelque temps après une grande partie de l'église, tombée en ruine, a été restaurée en briques, principalement celle du côté de l'est. Il paraît que le plan primitif et les dimensions de l'église n'ont pas changé sensiblement après cette restauration. L'aile gauche (du nord) de la construction flanquée appartient de même à cette deuxième époque, tandis que l'aile droite avec le baptistère est de la construction primitive.

III. Essai de reconstruction, type et date de l'église. L'église étant conservée seulement dans ses parties inférieures, sa reconstruction ne peut être présentée que dans un plan hypothétique (planches III et IV). Il est sûr qu'elle possédait une galerie; elle avait peut-être et deux coupoles. Comme type architectural elle présente donc une basilique à coupole. Parmi ses particularités caractéristiques on peut citer: 1) les tribunes, 2) les piliers et les colonnes employés alternativement et 3) les constructions flanquées à la façade. Les quatre piliers divisent la partie centrale de l'église en deux carrés égaux sur lesquels ont été élevées les coupoles. L'espace entre les piliers est partagé par deux colonnes. De telle manière l'intérieur de l'église présente une subdivision qui caractérise surtout le style roman. Les ailes flanquées attestent l'influence du style oriental, d'Asie Mineure ou de Syrie. On sait que le type des basiliques à coupole fut créé et développé en Asie Mineure; ses principaux représentants sont l'église de l'Assomption à Nicée, S<sup>t</sup> Nikolas à Myra et S<sup>t</sup> Clement à Ancyre. Cependant, par quelques traits caractéristiques, l'église de Pirdope se rapproche plutôt des églises cruciformes à coupoles dans la Péninsule des Balkans, notamment de celle de S<sup>te</sup> Irène à Constantinople et de celle de Philippi. Ces analogies, ainsi que les matériaux de construction et la technique rapportent l'église de Pirdope à l'époque immédiate avant le temps de Justinien, c'est-à-dire vers la fin du V<sup>e</sup> ou le commencement du VI<sup>e</sup> siècle.

IV. Objets trouvés; tombeaux. Les fouilles de l'église n'ont pas été riches en trouvailles. Un certain intérêt présentent les fragments de plaques en marbre dont les unes (fig. 35) proviennent probablement du parapet des tribunes ou bien du parapet du chœur devant l'autel et les autres (fig 37 et 40) de l'ambon. Celui-ci, comme on peut juger par les fragments, a la forme bien connue de l'époque préjustinienne. Dans l'église et hors d'elle ont été découvert 37 tombeaux dont la plupart appartenaient à une époque récente et ne renfermaient que des objets sans importance. Les objets d'église trouvés dans la terre jetée ne présentent non plus un intérêt scientifique.

V. Le passé de l'église; légendes. Non loin de l'église ont été découvertes les ruines ensevelies d'un ancien village dont l'église avec sa

muraille servait peut-être de refuge. La légende la plus intéressante du de l'église c'est celle du cerf, qui, chaque année, à l'anniversaire du ctuaire (au jour de S<sup>t</sup> Elie, le 20 juillet), descendait la montagne et s'rait dans les mains des prêtres pour être immolé comme victime. S d'autres légendes le service divin n'a cessé d'y être célébré même ap conquête de Turcs. Cependant on ne sait l'époque où l'église et le v furent délaissés.

P. Moutaftchiew

# Кръстовидната църква въ с. Клисе-къой

отъ П. Мутафчиевъ

(съ табл. V)

Селото Клисе-къой е разположено 7 клм. сѣверо-западно отъ гр. Пирдопъ въ самото подножие на Стара-планина, чиито голи и каменливи склонове тукъ се спущатъ извънредно стрѣмно въ Златишкото поле. Надъ селото започва дълбока тѣснина. Изъ нея сега лжкатуши едно ново шосе, което прѣхвърля билото и стига до градеца Етрополе. Това е Етрополскиятъ проходъ, нѣкога каменлива пжтека, по която и съ коне трудно се е пжтувало<sup>1)</sup>.

Клисе-къой до освобождението е било заселено изключително съ турци. Неговитѣ жители сж се ползували съ твърдѣ лоша слава. Вѣроятно за това тѣ не дочакватъ освобождението и заедно съ отстъпващитѣ турски войски напуцатъ жилищата си, за да не се върнатъ вече<sup>2)</sup>. Мѣстото било заселено едва къмъ срѣдата на 30-тѣ години и сега брои 35 кжщи само българи, пришедци отъ околнитѣ села въ полето и изъ Срѣдня-гора.

При пжтуването си изъ Златишкия край Иречекъ не е можалъ да посѣти селото, тогава още пусто, но неговото име бѣ му дало поводъ да изкаже прѣдположението, че то ще произлиза отъ нѣкоя стара църква или манастиръ изъ околността<sup>3)</sup>. Догадката на Иречека бѣ налучила самата истина: старата църква се е намирала въ срѣдата на днешното село. Въ турско врѣме надъ засипанитѣ ѝ развалини била построена джамия заедно съ необходимитѣ около нея чешма и кафене. Легенди, за които ще говоримъ по-нататѣкъ, разказватъ, че джамията не могла да се задържи. Насипѣтъ съ рушевинитѣ ѝ, заедно съ тоя отъ църквата, стоялъ непокжтнатъ до края на 90-тѣ години. Къмъ това врѣме били прѣдприети отъ селянитѣ и първитѣ разкопки. Работило

<sup>1)</sup> Kanitz, Donau-Bulgarien und der Balkan, 2. Aufl., Leipzig 1882, II, стр. 192 сл.

<sup>2)</sup> Въ руската триверстова карта Клисе-къой е означено като „Развалини Клиса“.

<sup>3)</sup> К. Иречекъ, Пжтни бѣлжжки за Срѣдна гора и Родопскитѣ планини. Псп. VII (1884) стр. 17 сл.; сжщо Княжество България II стр. 302 сл.



цѣлото село: едни отъ любопитство, други отъ набожна ревностъ, а трети съблазнени отъ слуховѣтъ за заровено тукъ голѣмо имане. Разкопането се ограничило само въ източната и юго-западна части на църквата, дѣто насипътъ билъ по-малкъ и по-удобно било да се работи и да се хвърля изкопаната прѣстъ. Изъ насипа въ самата църква и вънъ нея били открити много гробове. Намѣренитѣ въ тѣхъ стѣклени и бронзови гривни, обѣци, копчета и др. се пази́ха въ училището, отдѣто се прибраха въ Народния музей.

Когато прѣзъ лѣтото 1911 г. за прѣвъ пътъ дойдохъ тукъ, резултатитѣ отъ разкопаването бѣха значително заличени. На западъ отъ църквата било отчасти разрушено, отчасти отново засипано, тъй че нима не бѣ възможно да се разбере, какви градежи е имало тамъ. Източната половина на църквата, напротивъ, бѣше добръ разчистена отвън. Планътъ прѣдставяше една апсида съ широко прѣдалтарно пространство, при чиято сѣверна стѣна се виждаше отворътъ на зидана тухли гробница<sup>1)</sup>. Западно отъ алтаря основитѣ чупѣха подъ прави ъгли къмъ сѣверъ и югъ — бѣлѣгъ, по който можеше да се следи, че църквата е имала напрѣченъ корабъ. Вѣроятно изглеждала при това прѣдположението, че задъ тоя послѣдния тя — поради значителната ширина — ще е била раздѣлена на три кораба и въ такъвъ случай прѣдставяла най-близко подобие съ плана на софийската църква в София. Това бѣше достатъчно основание, за да се прѣдприеме пълно и разкопаване: можеше да се очаква, че основанитѣ върху него прѣдварения ще хвърлятъ нова свѣтлина върху тая тъй интересна и въобще рядка, но у насъ вече за втори пътъ срѣщната архитектурна форма.

## I. Планъ и градиво.

Разкопкитѣ бѣха почнати отъ страна на Народния музей въ мѣстността на юни 1914 г. и свършиха за двадесетина дѣня. Тѣхната единичка задача бѣ — да се опрѣдѣли точниятъ планъ на развалинитѣ. Поради това разкопаваше се само около основнитѣ зидове, като се остави почти неосегнатъ голѣмиятъ, произходящъ отъ турскитѣ постройки насипъ въ срѣдата на развалинитѣ.

Резултатътъ на работата потвърди само сжщността на първото прѣдположение. Основниятъ планъ на клисе-кьойската църква (табл.

<sup>1)</sup> Гл. П. Мутафчиевъ, Стари градища и друмове изъ долинитѣ на Стрѣла и Тополица, София 1915, стр. 41 сл. и обр. 11.

прѣдставя завършената и най-проста форма на тъй наречения латински кръстъ. Ориентирана е съ слабо отклонение къмъ юго-изтокъ. Прѣдъ разширената ѝ чрѣзъ двѣ четирижгълни пристройки фасада се е намилалъ просторенъ атрий.

Дължината на църквата отъ изтокъ къмъ западъ, заедно съ атрия, е 44 м. (безъ послѣдния — 27.60 м.), когато най-голѣмата ѝ широчина (напрѣчниятъ корабъ отъ сѣверъ къмъ югъ) е 18.20 м. Апсидата ѝ, дълбока 2.65 м., въ външното и вътрѣшното очертание прѣдставя полукръгъ, чийто диаметръ не е перпендикуляренъ къмъ главната ось на църквата, а е повитъ къмъ сѣверъ съ 55 см. Тая неправилностъ се отразява и върху общия планъ на църквата. Неговата симетричностъ е нарушена, тъй като разликата отъ 55 см., съ която сѣверниятъ ъгълъ на апсидата отстъпва отъ южния, се прѣдава и върху сѣверната частъ на основитѣ. Вслѣдствие на това и пространството, образувано отъ прѣсичането на двата кораба, не е квадратъ, а ромбондъ ( $5.50 \times 6.30$  м.). Прѣдапсидниятъ четирижгълникъ сжшо така прѣдставя ромбондъ съ размѣри  $3.90 \times 6.30$  м. Сжщото обстоятелство нарушава единството и на напрѣчния корабъ, чийто планъ се явява раздѣленъ на три несиметрични по форма и размѣри части.

Обр. 60 — Западнятъ зидъ на църквата съ главната врата по срѣдата.

По широчина главниятъ корабъ (6.30 м.) не надминава много напрѣчния (5.80 м.). На западъ отъ срѣдното пространство на църквата той се простира до 7.85 м. На това разстояние бѣха открити основитѣ на два четирижгълни пиластра ( $1.15 \times 0.80$  м.), които, заедно съ съотвѣтнитѣ изгладъ къмъ сѣверната и южната стѣни, сж отдѣляли храма

отъ притвора (нартиката). Последниятъ, незначително по-широкъ главния корабъ, е дълбокъ 2.85 м. Чръзъ двата тия пиластра ме притвора и храма сж се получавали три врати. Срѣдната отъ тѣхъ широка 1.52 м., а двѣтъ крайни по 1.20 м. На западъ срѣщу им билъ главниятъ входъ (шир. 1.60 м., обр. 60). Освѣтъ него църквата е им и два странични входа, единъ къмъ сѣверната (1.15 м.) и други къмъ южната части на напрѣчния корабъ. Южната врата не бѣ ясно очертана тъй като надъ височината на нейния прагъ бѣ запазенъ само сѣверниятъ ѝ зидъ (обр. 61); южниятъ бѣ намѣренъ разрушенъ подъ ризницата на цокъла.

Обр. 61. — Южната часть на напрѣчния корабъ.

Южната фасадна пристройка прѣдставя удълженъ четиригълникъ (вътрѣшни размѣри  $5.87 \times 4.21$  м.). Тя е имала прѣко съобщение къмъ храма, тъй и съ притвора. Въ нейната източна стѣна сж изградени двѣ фериди (обр. 62). Едната е съ форма на удълженъ полукръгъ (диаметъръ 1.16 м., дълбока 0.78 м.), а другата е четиригълна ( $0.55 \times 0.68$  м.). При откриването имъ въ първата бѣ намѣренъ побитъ камененъ стълбъ (вис. 1.16 м.), а слѣдъ като бѣ изчистенъ насипътъ (прѣстъ и дребни камъни) който тоя стълбъ бѣ закрѣпенъ, оказа се, че дъното на феридата прѣдставлява малкъ басейнъ, дълбокъ 44 см., чиито стѣни сж покрити съ мазилка отъ червенъ хоросанъ (обр. 63). Западната стѣна на басейна бѣ изградена отъ червенъ хоросанъ (обр. 63).

дена съ тухли на височина до равнището на пода. Нѣмаше възможност да се опредѣли, дали градежътъ въ това мѣсто не се е издигалъ по-високо и каква е била първоначалната дълбочина на басейна. Въ срѣдата на сжщата му западна стѣна се откри отворътъ на каналъ отъ глинени трѣби (диам. 10 см., обр. 63 при знака X), който отиваше къмъ западъ. Неговото продължение въ вжтрѣшността на това странично отдѣление не бѣ прослѣдено, тъй като насипътъ тамъ, поради значителната му височина, остана неразчистенъ. Когато се изслѣдваха основитѣ на пиластритѣ между притвора и храма, помежду тѣхъ, на дъл-

Обр. 62. — Източната стѣна на южната фасадна пристройка.

бочина 30 см., бѣ откритъ другъ каналъ, граденъ отъ тухли, съ четирижгъленъ напрѣченъ разрѣзъ (15×14 см.). Може би той е продължение на първия. Той бѣ прослѣденъ на западъ отъ главния входъ на църквата, дѣто слѣдитѣ му се прѣкъсваха.

Горнитѣ признаци показватъ, че въпросното отдѣление е било баптистеръ. Откритиятъ басейнъ въ феридата не е нищо друго освѣнъ нѣкогашната писцина. По-късно баптистерътъ е билъ прѣвърнатъ въ параклисъ: побитиятъ въ писцината стълбъ вѣроятно е служилъ за подпрѣстоленъ камѣкъ.

Сѣверната пристройка (4.68×4.35) бѣ открита шена, особено въ сѣверо-западнитѣ ѝ части. Оснѣ



нартиката тя е имала друга, чрезъ която се е сношавала непосредствено съ атрия. Въ тая постройка не бѣ открито нищо и на въпроса за назначението ѝ мъчно може да се отговори. Поради нейното положение при нартиката и баптистера вѣроятно е да се прѣдположи, че тя прѣдставляла катехуменъ.

Основитѣ на църквата, градени отъ ломенни камъни, бѣха до нати на нѣколко мѣста на дълбочина 2 30 м. Тѣ навсѣкждѣ сж зашвали съ цокълъ отъ едри блокове отъ сивозеленъ пѣсчаникъ (обр. На много мѣста отъ горния градежъ е запазенъ само тоя цокълъ.

Обр. 63. — Басеинътъ въ полукръглата феридѣ на южната фасада на пристройката

е напимѣръ съ цѣлата източна частъ, която е била разкрита по-и дѣто горното градиво вѣроятно слѣдъ това е било разрушено и грабено. Другадѣ пъкъ — главно при сѣверната и западната стѣни сѣверната пристройка — и самиятъ цокълъ бѣ откритъ разрушенъ. Вѣроятно насипътъ, който тукъ е извънредно тънъкъ, е билъ разравенъ за да се отвори улицата, която минава надъ тая частъ на развалините.

Надъ цокѣла градивото е тухли. Остатъци отъ тѣй градени стѣни бѣха открити навсѣкждѣ, дѣто бордюрътъ не е разрушенъ, а най-до бѣ запазенъ тоя градежъ при баптистера. Въ източната стѣна на слѣдния, при феридитѣ, отъ него сж останали 6 реда тухли на височина до 57 см. (обр. 62 и 63). Обикновената височина, на която тухленото

диво е запазено по другитѣ мѣста, е 30—45 см. (обр. 65), а въ частитѣ около алтаря отъ него сж останали само слѣдитѣ хоросанъ надъ цокълнитѣ блокове и, тукъ-тамъ, по нѣкой редъ тухли. Тухлитѣ сж почти квадратни, съ страни 31—36 см., и дебели 3—4.5 см. Повечето иматъ знакове — диагонални линии или спирални бразди, теглени съ прѣсти върху още неизсѣхналата глина. Хоросанътъ е съ примѣсъ отъ едро счукани керамиди и е употребяванъ въ легла, дебели 4—6 см.

Основитѣ на самата църква сж широки 1.55 м. Тия на баптистера и катехумена по 1.30 м. Съотвѣтно съ това не е еднаква и тѣхната дъл-

Обр. 64. — Юго-източниятъ жгълъ на южния корабъ.

бочина — 2.30 на църквата и 1.90 на страничнитѣ отдѣления. Разликата въ двата случая вѣроятно ще се дължи на нееднаквитѣ надстройки, които основитѣ сж имали да поддържатъ. Самитѣ стѣни, както на църквата, тъй и на двѣтѣ малки отдѣления, отстъпватъ отъ основнитѣ бордюри по 10—20 см., тъй че тѣхната дебелина при първата е срѣдне 1.25, а при послѣднитѣ 1.10 м. Между тухлитѣ въ градежа на стѣнитѣ навѣрно сж били употребявани и ломени камъни: такива се срѣщаха доста много изъ насипа, а при юго-източния жгълъ на баптистера бѣ намѣренъ единъ такъвъ камѣкъ съ остатѣкъ отъ мазилка и фрески. Въ други случаи — при катехумена — тухлитѣ сж служили само за облицовка на стѣнитѣ, чиято вътрѣшность е образувана отъ блокажъ.

Атриятъ заема цялата широчина на църковната фасада, а на запад се простира 16·45 м. Неговите северна и западна стѣни сж разрушени до основи, а нѣйдѣ дори и тия послѣднитѣ сж изцяло отнесени. Причината за това е обстоятелството, че тамъ се срѣщатъ двѣ отъ селските улици и равнището на самата почва е понизено, било по изкуствен начинъ, било отъ пороищата. Една частъ пъкъ отъ северната му стѣна заедно съ северо-западния ъгълъ, сега се намира въ единъ часъ дворъ. По-рано заедно съ апсидата е билъ изровенъ и юго-западния ъгълъ на атрия, но съ течение на врѣмето открититѣ градежи сж разрушени.

Обр. 65. — Южната стѣна на главния корабъ съ вратитѣ къмъ баптистера.

Най-добрѣ запазени части на атрия сж южната и източната стѣни. Южната стѣна при ъгъла съ църквата е уцѣлѣла 35 см. надъ цокъла (обр. 65). Основата ѝ достига на дълбочина до 1·10 м). Въ нея бѣ открита една врата, широка 1·93 м. Главниятъ входъ обаче е билъ сигурно на западъ; третя врата е имало може би при северната стѣна. Самиятъ дворъ на атрия е билъ окръженъ съ колонада. Остатъци отъ нея не откриха огчасти къмъ изтокъ, а на югъ тя е напълно запазена. Тукъ е била образувана отъ четири пиластра съ интерколумни по 1·8 м. Пиластритѣ сж били свързани съ основенъ зидъ, достигащъ на дълбочина 80 см. подъ пода на галерията. На изтокъ бѣха открити основни

само на единъ пиластъръ. Интерколумната, получена отъ него и съсѣдния пиластъръ къмъ югъ, е широка 3 м.

При пиластритъ намираме сжщитѣ цокълни камъни съ тухленъ градежъ надъ тѣхъ. Изглежда, че градежътъ отъ тухли е достигалъ до височината на балустрадата, а отъ тая височина нагорѣ сж се издигали надъ него малки колони. Въ юго-западния жгълъ на атрия бѣха намѣрени двѣ парчета отъ мраморни колони съ диаметри по 25 см.

Дворътъ на атрия не бѣ разчистенъ, тъй че остава неизвѣстно, дали тамъ е имало нѣкаква настилка. Дебелиятъ насипъ бѣ причина да

Обр. 66. — Южната стѣна на атрия отъ западъ.

се остави неизслѣдвано и неговото срѣдище. Въ атриитѣ на повечето отъ старитѣ църкви на това мѣсто обикновенно се намира басейнътъ (Φιδλη, Cantharus), дѣто вѣруещитѣ се измивали прѣди да влѣзатъ въ храма<sup>1)</sup>. За вѣроятното сѣществувание на такъвъ басейнъ въ нашия случай говори и откритиятъ при входа на църквата каналъ, чието направление е къмъ срѣдата на двора.

Широката 2·40 м. галерия на атрия е имала тухлена настилка. Такава бѣ открита напълно запазена прѣдъ фасадата и край южната

<sup>1)</sup> Kraus, *Gesch. der christlichen Kunst*, Freiburg 1896, I, стр. 283; Schultze, *Archäologie der altchristl. Kunst*, München 1895, стр. 79; Kraus, *Real-Encyklop. der christl. Alterthümer* I 122; II, 619; Reusens, *Éléments d'archéol. chrétienne*, Louvain 1885 I, стр. 139 сл.

стѣна чакъ до вратата. Може би съ тухли ще е била постлана и църква заедно съ двѣтъ пристройки, макаръ остатъци отъ тоя и да не се намѣриха. Въ източната частъ на църквата настилка е разрушена при първитѣ разкопки, а на западъ и при страни отдѣления сега, както казахме, бѣха разчистени само основитѣ.

Незначителни части отъ мазилка се откриха на нѣколко покрай бордюритѣ на баптистера, притвора и сѣверното отдѣленіе — и винаги съ слѣди отъ фрески. Последнитѣ, доколкото можеше да се види по запазеното, сж били върху тъмнозеленъ фонъ, ограниченъ съ червено.

## II. Намѣрени прѣдмети. Гробове.

Вжтрѣ въ църквата бѣ намѣренъ фрагментъ отъ мраморна колонка. На двѣ страни сж украсени съ вписани въ кръгъ релефни кръгове. Тя вѣроятно произхожда отъ балюстрада на хоръ или на



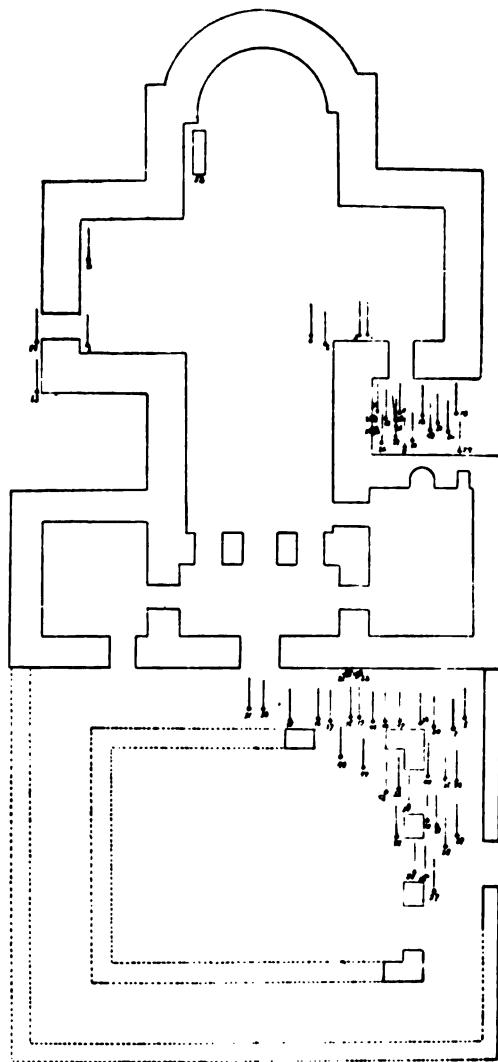
Обр. 67. — Профилувани плочи отъ църквата.

цель. Намѣрени бѣха и двѣ парчета отъ профилувани подпорни на мраморни колонки. Подобни тѣмъ сж нѣкои отъ фрагменти отъ Еленската църква (гл. по горѣ обр. 33). Тѣ могатъ да бждатъ отъ иконостасъ или пъкъ отъ прозорци. Отъ по-особенъ интересъ сж нѣколко профилувани фрагменти отъ сивозеленъ пѣсьчникъ, намѣрени на мѣста изъ църквата и вънъ отъ нея. Едни отъ тѣхъ (обр. 67, 1-2) — плочи, а други (обр. 67, 2-3) — части отъ фризове. При главна

падна врата бѣ намѣренъ другъ камѣкъ отъ сѣщия материалъ, който несъмнѣно прѣдставя нѣкаква конзола (обр. 67,4). Въ по-късно врѣме той е билъ употребенъ тукъ за прагъ. По-рано въ вѣтрѣшността на църквата билъ изровенъ единъ стѣненъ трапецовиденъ капителъ отъ червеникъвъ пѣсѣчникъ, съ издѣланъ върху му релефенъ кръстъ. Той стоеше въ развалинитѣ, когато за прѣвъ пѣтъ посѣтихъ мѣстото, но по-късно не го намѣрихъ. Все по сѣщото врѣме, разказватъ, била намѣрена въ насипа около алтаря и една „глава отъ мряморъ“. Днесъ никой не знае, какво е станало съ нея. Освѣнъ горѣказанитѣ прѣдмети прѣдъ феридата на баптистера бѣ изкопанъ и единъ кръгълъ камѣкъ съ кръстъ и дупка по срѣдата му (обр. 62). Изглежда, че той е служилъ за нѣкаква подставка.

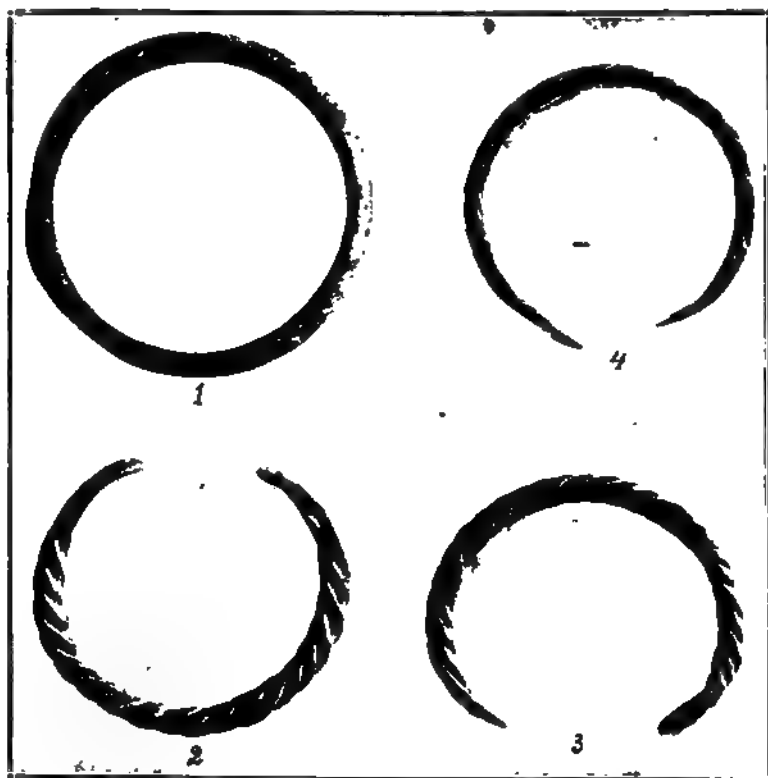
Въ насипа на разни мѣста изъ църквата и около нея бѣха открити 58 гроба. Тѣхното положение е прѣдставено на плана обр. 68. Отъ него се вижда, че тѣ образуватъ нѣколко групи. Най-голѣмата отъ тѣхъ — 32 гроба — е при югоизточния жгълъ на атрия. При по-раншнитѣ разкопки, когато били разровени неговитѣ юго-западни части, тамъ били намѣрени още много такива гробове. Погребения вѣроятно ще съдържа и неразчистениятъ насипъ въ срѣдата на атрия, а може би и тоя подъ нѣкогашната турска джамия.

Измежду всичкитѣ по-рано и сега разкрити гробове само единъ е



Обр. 68. — Разположение на гробоветѣ въ църквата.

въ здравата земя, подъ насипа, и единчѣтъ произхожда отъ времето, когато църквата още е съществувала. Това е споменатата по-горѣ дена съ тухли гробница (обр. 68 № 52), дълга 1·80, широка 0·45 и дълбока 0·75 м. Тя е била покрита съ плоча, както и подобнитѣ ѝ въ м. Класе-къой. Пола на софийската църква Св. София. Всички останали гробове са въ насипа, и макаръ на различна дълбочина, но винаги надъ равнината на нѣкогашния подъ. Никакви гробове не бѣха открити само въ



Обр. 99. — Гривни отъ църквата.

фасадни пристройки и притвора. Това обстоятелство потвърждава и въстна смисълъ изказаното по-горѣ прѣдположение, че, когато църква е била запусгъла и може би порутена, останали сж само въпросни малки пристройки, които сж били приспособени за богослужебни нужди. Въроятно тъй ще трѣбва да се обясни и обстоятелството, дѣто въ тѣхъ и въ прѣддверието бѣха открити остатѣтъци отъ фрески.

Гробоветѣ, съ рѣдки изключения, сж правилно ориентирани, повечѣ сж поставяни безъ ковчези направо въ земята. Слѣди отъ

глясълъ ковчегъ се откриха само при гроба № 27. Въ него, около главата на скелета, имаше двѣ двѣ позлатени обѣци (обр. 70, 1 и 2) съ части отъ сърмена материя. Мѣстото навѣрно дълго врѣме е служило за гробища, тъй като подъ тоя гробъ се явиха други два (№ 28 и 29). Сѣверно отъ тѣхъ, покрай самата стѣна на църквата, около 40 см. подъ равнището на цокъла, бѣха намѣрени двѣ купчини отъ кости

Обр. 70. — Обѣци и пръстени отъ църквата.

(№ 23 и 24) заедно съ черепитѣ. Въ пръстѣта, която бѣ запълнила кухината на единия черепъ, имаше частъ отъ сърмена лента. Тия кости несъмнено произхождатъ отъ двѣ по-стари погребения и сж били прибрани, когато грѣбвало да се стори мѣсто за гробоветъ № 25 и 26.

Въ повечето отъ гробоветъ нѣмаше никакви прѣдмети. Въ други се намираха украшения — главно гривни. Случваше се, щото по ржцѣтъ на единъ скелетъ да бждатъ нанизани до десетина такива. По-



големата частъ отъ тѣхъ сж стѣклени (обр. 69,1) — обикновено или зелени съ обло или ржбесто колело и безъ всѣкакви орнаменти. По-големъ интересъ прѣдставятъ бронзовитѣ гривни, образуванъ по четири осукани една о друга жици (обр. 69, 2—4). Отъ тѣхъ при нѣкѣхъ разкопки бѣха намѣрени 2, а по-рано 4. Тѣ сж незатворени крайщата имъ двѣ отъ жицитѣ сж прѣрѣзани, а останалитѣ даватъ малки петлици. Тоя видъ украшения е характеренъ за славянскитѣ гробове. Една вариация отъ него сж формитѣ, срѣщани въ Унгарско и Хърватско, при които единиятъ отъ крайщата образува кука за закопчаване съ другия, който е завършенъ съ петлица. Гривнитѣ, отъ които тѣ произхождатъ, се датиратъ обикновено въ X вѣкъ<sup>1)</sup>. Вариациитѣ, намѣрени въ клисекѣйскитѣ гробове, сж отъ наречения смоленски типъ (отъ Смоленската губерния въ Русия), споредъ Нидерле е по-късенъ отъ унгарския<sup>2)</sup>. Гривната обр. 69, 3 е масивна четириржба. Нейната форма е сжщо тѣй обикновена за славянскитѣ гробове<sup>3)</sup>.

Не по-малко интересни сж и обѣцитѣ отъ клисекѣйскитѣ гробове. Прѣдставената на обр. 70,5 една бронзова обѣца е намѣрена при първитѣ разкопки. Сжщо отъ тогава сж и двѣтѣ обѣци обр. 70, 3—4, които сж халки сж отъ осукани една о друга сребърни позлатени на които сж закрѣпени неподвижно по двѣ филигранови украшения въ кубическа форма. Сжщо такива сж халкитѣ и на двѣтѣ спомени обѣци отъ гроба № 27 (обр. 70, 1—2). Неподвижно закрѣпенитѣ на обѣците топки сж отъ филигранъ. И тритѣ тия видове сж варианти на една и сжща основна форма, твърдѣ често срѣщана въ земитѣ съ старославянско население и чието появяване се отнася обикновено къмъ периода между VIII и X в.<sup>4)</sup> Формитѣ, застъпени въ клисекѣйскитѣ гробове, вѣроятно не ще сж по-стари отъ XI—XII в. Особено внишаване заслужва обѣцата обр. 70,6, която не произхожда отъ гробъ, а е намѣрена въ насипа при атрия. Тя е отъ вида на тѣй нареченитѣ пръстеници (Schläfenringe, anneaux temporaux), които се считатъ най-характерни за старославянскитѣ гробища. Тѣхното появяване едни отнасятъ къмъ

<sup>1)</sup> Brunšmid, Hrvatske srjedovečne starine, Vjestnik hrv. archeol. društva, 1903—1904, стр. 44 сл.

<sup>2)</sup> Niederle, Životi starých Slovanů (Slov. starožitnosti, d. I, sv. II стр. 663.) отъ сжщия тоя типъ бѣха открити и въ гробовѣтъ около Св. София въ столицата, което може да се заключава, че той въ България е билъ доста разпространенъ.

<sup>3)</sup> Niederle, пакъ тамъ XXXIX, 6.

<sup>4)</sup> Niederle, пакъ тамъ 614 сл.

Това е единственото изображение на църквата, което се намира в нея. Тя е изградена от каменни блокове, които са изградени от местни каменни блокове. Църквата е изградена от каменни блокове, които са изградени от местни каменни блокове.

Църквата е изградена от каменни блокове, които са изградени от местни каменни блокове. Църквата е изградена от каменни блокове, които са изградени от местни каменни блокове.



Обр. 1. Желязна пръчка със кръст.

Църквата е изградена от каменни блокове, които са изградени от местни каменни блокове. Църквата е изградена от каменни блокове, които са изградени от местни каменни блокове.

Обр. 12. Желязна пръчка от църквата.

### III. Архитектурен тип и произход; легенди за църквата.

За горната конструкция на киевската църква, както и за нейното разположение, могат да се правят само предположения. За настоящия въпрос тук е за начина, по който тя е била покрита.

<sup>1</sup> Шварц. Человѣчество въ историческа времена. Изд. 1894 стр. 153. Неполн. Mittheilung des hohen Mittelalt. in Ostarr. Braunschw. 1865, I, 158.

<sup>2</sup> Braunschw. тамъ тамъ, стр. 40 сл.

<sup>3</sup> Шварц. тамъ тамъ, 553. Неполн. I, 158 стр. 158. Гробища и на западния външен външ. XIII в.

<sup>4</sup> Braunschw. тамъ тамъ, стр. 39.

Много бѣлѣзи говорятъ въ полза на засводяването както на главния, тъй и на напрѣчния кораби. Между тия бѣлѣзи на първо мѣсто е не-обикновената масивностъ на стѣнитѣ: тя би била неумѣстна и ненуждна при единъ плоскъ покривъ. Сжщото трѣбва да се каже и за дълбо-чината на основитѣ.

Липсата на всѣкакви слѣди отъ стѣнни пиластри би могла да се тълкува въ смисълъ, че църквата е имала цилиндрични сводове. За основа на тия сводове е могълъ да служи нѣкакъвъ камененъ корнизъ, отъ какъвто изглежда да сж фрагментитѣ на обр. 67. Надъ простран-ството, образувано отъ прѣсичането на двата кораба, сж били възможни три вида засводяване: кръстатъ сводъ, елиптиченъ куполъ или цилин-дриченъ сводъ. Последниятъ начинъ прѣдполага нееднаква височина за главния и напрѣчния кораби<sup>1</sup>). Кой отъ тия видове засводяване е билъ приложенъ въ нашия случай, нѣмаме възможностъ да опрѣдѣлимъ. Употрѣбената въ по-късно врѣме за прагъ конзола (гл. по-горѣ стр. 95, обр. 70,4), както и намѣрениятъ по-рано въ развалинитѣ стѣненъ капителъ, сж служели може би за основи на арки, а такива арки биха били напълно достатъчна подпора за единъ куполъ.

Тѣй както притворътъ бѣ откритъ, може да се прѣдполага, че той е билъ по-низкъ отъ останалата частъ на църквата и че двата пиластра тамъ сж поддържали нейната западна стѣна. Не по-малко вѣроятно е обаче и прѣдположението, че църквата е имала емпори, стълбата за които въ такъвъ случай би трѣбвало да се търси въ сѣверната фасадна при-стройка. За жалость последната е тѣй разрушена, че подобно прѣдпо-ложение не може да бжде подкрѣпено съ никакви реални данни. Квад-ратниятъ планъ на това отдѣление позволява да се мисли, че то е било покрито съ куполъ или кръстатъ сводъ; за баптистера най-вѣроятно е цилиндричното засводяване.

Основниятъ планъ на изучваната църква прѣдставя латински кръсть въ най-чистия му видъ. Кръстообразнитѣ църкви сж обикновено явление въ всички врѣмена и въ всички страни. Характерното за плана на ла-тинския кръсть сж не толкова ясно изразенитѣ, поставени прѣко единъ на другъ кораби, колкото други двѣ особености: 1) че западното рамо на главния корабъ е значително по-дълго отъ останалитѣ и 2) че сж-щиятъ главенъ корабъ е удълженъ задъ мѣстото на кръстосването, тъй че между послѣдното и апсидата се образува доста широко простран-

<sup>1</sup>) Както е напр. случаятъ съ църквата Св. 40 Мжчници при Скупы, Мала-Азия (Rott Kleinasiatische Denkmäler, Leipzig 1908, стр. 193).

ство, прѣдначено да увеличи алтаря на църквата. По тия напълно изразени въ нейния планъ особености клисекьойската църква коренно отстъпва отъ обикновенитѣ въ византийския изтокъ архитектурни форми и е извънредно близка съ църквитѣ отъ тѣй наречения романски стилъ, който цѣпти въ Западна Европа прѣзъ XI—XII в.<sup>1)</sup> и чиито близки прѣдшественици тамъ се считатъ нѣкои църкви отъ IX и X в.<sup>2)</sup> Въ поведениия прѣди години споръ за мѣстото, дѣто кръстообразниятъ планъ на романската църква е билъ създаденъ, мнѣнията се раздѣляха за въ полза на Бургундия (юго-източна Франция) и южнорейнскитѣ области на Германия<sup>3)</sup>. На края трѣбваше да се признае, че прѣснатитѣ по западно-европейска почва църкви отъ тоя видъ сж изведени отъ единъ неизвѣстенъ прототипъ, чието отечество трѣбваше да се установи. Едни изслѣдователи го търсятъ въ Ломбардия<sup>4)</sup>, а други и до сега стоятъ на гледището, че той иде отъ римскитѣ старохристиянски погребални църкви<sup>5)</sup>.

Въ гробищнитѣ постройки на стария Римъ наистина намираме трилистната кръстовидна форма<sup>6)</sup>, но тя се срѣща сжщо тѣй на изтокъ, и вѣроятно е прѣдположението, че води произхода си отъ монастирската традиция въ Египетъ. Кръстовидниятъ планъ на гробницата на Гала Плацидия въ Равена (краятъ на V в.) има свой прототипъ въ палмирската гробница въ Мала-Азия (отъ 280 г.)<sup>7)</sup>. Твърдѣ разпространениятъ въ голѣмитѣ древноримски базилики планъ на трирамененъ кръстъ (Т-форма, *stich commissa*) е застъпенъ въ вилеевската базилика отъ врѣмето на Константина<sup>8)</sup> и при двѣтѣ църкви въ Сагаласосъ (Мала-Азия)<sup>9)</sup>. Особено мѣсто между извѣстнитѣ на изтокъ постройки съ кръстовидна

<sup>1)</sup> Springer-Neuwirt, *Handbuch der Kunstgeschichte*, Leipzig 1909, II, 126 сл.; Lasteyrie, *L'architecture religieuse en France à l'époque romane*, Paris 1902, стр. 227 сл.

<sup>2)</sup> Lasteyrie, пакъ тамъ, стр. 83; Kraus, *Gesch. der christl. Kunst*, II ч. I стр. 8 сл.; Lenoir, *Architecture monastique*, Paris 1856, II стр. 5 сл.

<sup>3)</sup> Dehio, *Zwei Probleme zur Gesch. der Anfänge des romanischen Baustils* (въ *Repertorium für Kunstwissenschaft*, Bd. XVI стр. 217 сл.); Hugo Graf отговаря на горнята статия въ *Repert.* XVII стр. 128 сл. Отдѣлната работа на Graf—*Opus francigenum*, Stuttgart 1878 г., не се намира въ софийската библиотека; *Repertorium* XV съ друга една статия на Graf—сжщо. Съчинението на Dehio-Bezold, *Die Kirchliche Baukunst des Abendlandes*, доставено прѣди три години въ Народната библиотека, днесъ липсва. Мнѣнието на Graf приема и Lasteyrie, ц. с. 183 сл. Гл. сжщо и Kraus ц. с. II, стр. 8 сл.

<sup>4)</sup> Reusens, *Éléments d'archéologie chrétienne*, Louvain 1885, I стр. 311 сл.

<sup>5)</sup> Lasteyrie ц. с. стр. 34 сл.; 183 сл.

<sup>6)</sup> Leclercq y Cabrol, *Dictionnaire d'archéol. chrétienne* I s. v. Abside.

<sup>7)</sup> Strzygowski, *Kleinasien, ein Neuland der Kunstgeschichte*, 26 сл., 186.

<sup>8)</sup> Hübsch, *Die altchristlichen Kirchen*, pl. V, 3 и 4; Kraus, *Geschichte* I, стр. 299, 343.

<sup>9)</sup> Strzygowski, ц. с. 49 сл.; сжщото нѣщо намираме и при базиликитѣ въ Перге (Памфилия): Rott, *Kleinasiatische Denkmäler*, стр. 46. сл.

форма заематъ църквитъ въ юго-източния край на Мала-Азия, около старата Кесария<sup>1)</sup>. Тѣхното отличие отъ старохристиянскитъ базилики и това, което ги сближава съ църквитъ отъ романския типъ, е обстоятелството, че тѣ сж засводени. Въ тѣхъ, както и при изучаваната църква, намираме само двата кръстосани кораба безъ други странични кораби, а това, което най-много ги отличава отъ клисекъойската църква е, че при последната голѣмиятъ корабъ е удълженъ на изтокъ чрѣзъ прибавката на просторния четиригълникъ прѣдъ апсидата. Дѣ трѣбва да се търси произходътъ на тоя начинъ за увеличение на алтарното пространство и, което е по-важно, дѣ именно тоя новъ елементъ, за пръвъ пѣтъ съединенъ съ плана въ видъ на Т, създава формата на латинския кръстъ? Извѣстнитъ вече църкви въ Южна Италия (Rocella di Squillace)<sup>2)</sup> и Сицилия (Bagno di Mare)<sup>3)</sup>, въ които, сжщо както въ нашия случай, тая форма е напълно развита и които сж много по-стари отъ вѣка на романската архитектура, доказватъ, че комбинацията на тия елементи се явява далечъ прѣди каролингската епоха и въ всѣки случай вѣнъ отъ странитъ, дѣто романскиятъ стилъ намира пълния си разцвѣтъ<sup>4)</sup>. Но архитектурната идея на тия южноиталиански църкви едва ли ще е израсла въ Италия. Мнѣнието на Стриговски е, че Мала-Азия, въ едни отъ чиито паметници намираме формата Т, а въ други — увеличеното по казания начинъ алтарно пространство, ще е създала и комбинацията на тия два елемента, че — съ други думи — първообразътъ на романската църковна архитектура ще трѣбва да се търси на Изтокъ<sup>5)</sup>. Но направенитъ досега изучвания въ Мала-Азия не сж открили нито единъ случай, при който горнята комбинация да е постигната. И колкото вѣроятно да е мнѣнието на Стриговски, то остава само прѣдположение, което трѣбва да се подкрѣпи съ нови факти.

У насъ изслѣдването на софийската Св. София доказа, че тя е единъ отъ прѣдшественицитъ на романскитъ църкви<sup>6)</sup>. Църквата въ Клисе-къой, чийто планъ прѣдставя най-простата и съ нищо незатѣмнена

<sup>1)</sup> Rott, ц. с. 180 сл.

<sup>2)</sup> Strzykowski, Kleinasien, 220 сл.

<sup>3)</sup> Strzykowski, пакъ тамъ, 222 сл.; Orsi, Chiese bizantine del territorio di Siracusa, Byz. Zeitschrift, стр. 1—8.

<sup>4)</sup> Обикновено църквата въ Squillace се датира къмъ IV—VI в. (Strzykowski пакъ тамъ, стр. 228). Църквитъ въ Сицилия Orsi отнася къмъ V—IX в.

<sup>5)</sup> Пакъ тамъ стр. 223. Стриговски обръща внимание на това, че нѣкои особености въ външната декорация на Squillace възвеждатъ къмъ източни (resp. малоазийски) образци, когато подковообразната форма на апсидата въ сжщата църква е мотивъ характеренъ за сирийскитъ църкви и несрѣщанъ на Западъ.

<sup>6)</sup> Б. Филовъ, Софийската църква Св. София, София 1913, стр. 131 сл.

форма на латинския кръстъ, е ново доказателство за източния произходъ на тая тъй разпространена въ романската архитектура основна форма. Но като констатираме това, ние считаме, че тукъ трѣбва да се постави единъ другъ въпросъ. Обстоятелството, дѣто тоя кръстовиденъ планъ вече за втори пжтъ, и то не при незначителни постройки, се срѣща у насъ, въ сърдцето на Балканския полуостровъ, би било доста странно само при прѣдположението, че той е азиатско изобрѣтение, случайно донесено въ нашитѣ земи. Не би ли било по-естествено да се прѣдположи, че въ тъй завършения си видъ той се явява за пръвъ пжтъ именно въ балканскитѣ области на Византия, отдѣто по нѣколко пжтища прониква на Западъ? Може би ще трѣбва да се приеме, че Мала-Азия или сѣверна Сирия сж странитѣ, дѣто елементитѣ на кръстовидната схема за пръвъ пжтъ се явяватъ при голѣмитѣ църковни постройки. Всичко това обаче не намалява значението на факта, че тъкмо въ Константиновата столица е била издигната църквата Св. Апостоли — най-старата точно датирана отъ всички извѣстни досега кръстовидни църкви<sup>1)</sup>. До когато прочее не бждатъ открити на Изтокъ случаи, при които горнята комбинация да е проведена напълно, на голѣма вѣроятностъ ще разчита прѣдположението, че реализираната въ нея форма се явява за пръвъ пжтъ въ нашитѣ земи.

Балканскиятъ полуостровъ въ археологическо отношение е областъ дори по-малко извѣстна за науката отъ Мала-Азия и Сирия. И ние не знаемъ, дали между старохристиянскитѣ архитектурни паметници, съ които той изобилсгвува тази страна, не ще се откриятъ и други, които би потвърдили не само несъмнѣна обмѣна на художествени и архитектурни идеи съ Изтокъ, но и едно самостоятелно творчество възъ основа на прѣнесени отвънъ или пъкъ на самобитно изработени елементи. Едно своеобразно и въ висша степенъ оригинално съчетание на архитектуронски форми намѣрихме вече при Еленската църква, чиито развалини отстоятъ едва на десетина километра отъ Клисе-кьой<sup>2)</sup>. Особено мѣсто въ исто-

<sup>1)</sup> Изслѣдванията за нея у О. Вулфъ, Семъ чудесъ Византии и храмъ святыхъ Апостоловъ, Изв. Русск. археол. института въ Константинополѣ, I, стр. 50 сл. и Heisenberg, Die Apostelkirche in Konstantinopel, Leipzig 1908, стр. 118 сл. Противно на Бѣляева напримѣръ (Byzantina, т. III, Спб. 1906, стр. 140, сжшо и M. Laurent, L'art chrétien primitif, II стр. 80), Хайзенбергъ доказва (стр. 102—106), че при Константина тя е била построена въ обикновената базиликална схема и че кръстообразниятъ ѝ планъ се явява при нейното подновяване отъ Юстиниана. Задоволително разрѣшение на въпроса ще се получи само, ако се направятъ разкопки на мѣстото на тая днесъ изчезнала църква.

<sup>2)</sup> Гл. по-горѣ стр. 20 сл.

рията на църковната архитектура ще заеме и неизследваната още за-сводена базилика при Бѣлово<sup>1)</sup>. Всички тия отскоро известни паметници, въ които е проявено едно тъй богато разнообразие на формитѣ, които сж тъй оригинални, интересни, построени съ едно тъй просто великолѣпие, свидѣтелствуватъ, че прѣзъ старата християнска епоха срѣдн-щето на полуострова е прѣдставляло центъръ на могъщо архитектурно движение. И никакъ не е чудно, дѣто намираме тия паметници въ окол-ността на старата Сердика. Столицата на Аврелианова Дакия става въ първитѣ вѣкове на християнската ера едно отъ голѣмитѣ огнища на новата религия и съперница на християнскитѣ центрове на Изтокъ.

Течението на мислитѣ ни доведе до заключения, за които — поне спрѣмо изучаваната църква — още не сж приведени всички доказател-ства. Въ нейния планъ намираме и други на пръвъ погледъ разно-образни мотиви, които тя обединява въ стройно цѣло. Това прѣди всичко е видѣтъ на фасадата съ двѣтъ пристройки, тъй чуждѣ за Ви-зантия и Римъ, но развитѣ въ Мала-Азия подѣ сирийско влияние. Обаче къмъ тоя източенъ фасаденъ планъ при клисекьойската църква е въ-ведена нартиката, единъ чистъ византийски елементъ<sup>2)</sup>, който обикно-вено не се срѣща на Западъ, а при сирийскитѣ църкви е замѣненъ съ отворена галерия. Прѣдъ фасадата на клисекьойската църква нами-раме и атриа, който е обикновена прибавка при древдохристиян-скитѣ базилики въ Византия и Римъ, но липсва въ Мала-Азия и Сирия<sup>3)</sup>.

Хармоничното съчетание на изброенитѣ разнообразни мотиви въ кли-секьойската църква свидѣтелствува за богатството на архитектурни идеи у нейнитѣ майстори. Сжщото това обстоятелство прави отъ нея паметникъ, въ който сж били обединени строителнитѣ традиции на Западъ и Изтокъ. Но родството ѝ съ западноевропейскитѣ църкви отъ X и XI в. все пакъ е въ състояние за възбуди известни колебания. И за това въ-просътъ за нейния произходъ трѣбва да бжде поставенъ въ всичката

<sup>1)</sup> Гл. Материали за археол. карта на България т. II стр. 70 сл.

<sup>2)</sup> Kraus, Gesch. I, стр. 285, се стрѣми да докаже противното, но като че ли краятъ на неговитѣ заключения опровергава началото.

<sup>3)</sup> Измежду малоазиятскитѣ църкви, съ атриа сж известни само нѣколко, напр. двѣтъ базилики въ Перге, Памфилия (Rott, Kleinasiat. Denkmäler, стр. 46 сл.; едната отъ тѣхъ споредъ автора произхожда отъ IV в.); тукъ спадатъ и църквитѣ въ Сирия и Палестина, построени отъ Константина Велики. Всички тѣзи, обаче, се отнасятъ къмъ тъй наречения типъ на елинистичната базилика, сжщата, която се разпространила и на Западъ — въ Византия, Италия и Африка (гл. Strzygowski, Kleinasien, стр. 56; Diehl, Manuel d'art byzantin, Paris 1910, стр. 83 сл.).

му опрѣдѣленостъ: късенъ паметникъ ли е тя на случайно западно влияние или пъкъ, както я третирахме досега, единъ отъ прѣдшественицитѣ на романската архитектура. Нейното значение би било извънредно голѣмо, ако би могло да се установи точно врѣмето, когато тя се е явила. Разкопкитѣ обаче не дадоха никакъвъ материалъ за подобна датировка и за това сме принудени да се задоволимъ съ общитѣ данни отъ историко-архитектуренъ характеръ.

По-горѣ ние обърнахме внимание на нѣкои подробности въ плана на изучваната старина. Заслужава да се спомене тукъ и нейната апсида, която отвлънъ е кржгла. Апсидитѣ на византийскитѣ църкви слѣдъ VI в. сж съ полигонални външни очертания<sup>1)</sup>. Може да се прѣдполага обаче, че първоначалниятъ типъ е била кржглата форма, която намираме въ солунската църква Св. Димитри (V в.), въ всички стари римски църкви и въ повечето отъ сирийскитѣ<sup>2)</sup>. Но формата на апсидата още не е достатъчно доказателство, за да отнесемъ клисекьойската църква къмъ паметницитѣ отъ най-стария периодъ. Сжщата особеностъ се запазва у западнитѣ църкви дори до X и XI вѣкове и изчезва едва въ началото на готиката<sup>3)</sup>. Не значи ли, че и тая нейна особеностъ може да бжде резултатъ на късно западно влияние? Тоя въпросъ би могълъ да възбуди колебание, ако други нейни елементи не говорѣха противъ подобно датиране. На първо мѣсто това е атриатъ.

Нѣма никакъвъ споръ, че като архитектуренъ мотивъ той принадлежи на античността, отъ която минава въ старохристиянската архитектура. При старитѣ църкви той е ималъ специално назначение, като мѣсто на каещитѣ се (χειμαζόμενοι, hiemantes)<sup>4)</sup> и неговото изчезване съв-

<sup>1)</sup> Освѣнъ Юстиниановитѣ църкви, съ полигонална апсида е още и църквата въ Студитския манастиръ отъ V в. (Salzenberg, Altchristl. Baudenkmale von Konstantinopel, стр. 36 сл., табл. II; Hübsch, ц. с., табл. V, 1; Люиксъ, Планы древ. церквей Константинополя, Труды VI археол. съѣзда II табл. I). До колко свойствена е тая апсидна форма на византийската архитектура прѣзъ тая епоха, се вижда отъ това, дѣто я намираме и въ всички итало-византийски църкви (S. Apollinare in Classe, S. Vitale, църквата въ Паренцо и др.; гл. Clausse, Basiliques et mosaïques chrétiennes, Paris 1893, I, 319 сл.; Holtzinger, Die altchristl. Architektur in system. Darstellung, стр. 25; Diehl, ц. с. 173; Hübsch, ц. с. табл. XXI, 4; III, 7; XXI, 4; XXVII, 7).

<sup>2)</sup> Сжщо и за малоазиятскитѣ — църквитѣ въ Бинъ-биръ-клисе напр., които въ своята маса се датира въ врѣмето между Константина и Юстиниана (Strzygowski, Kleinasien, стр. 160). Съ кржгла апсида сж още базиликата на малкия пазаръ въ Пергамъ, която споредъ Стриговски (стр. 45) не е по-нова отъ Теодосия; църквата въ Динеръ, която нѣкомъ отнасятъ къмъ врѣмето на Константина; базиликата въ Аладжа-клисе, датирана отъ Стриговски (стр. 47) между IV и V в.

<sup>3)</sup> Lasteyrie, ц. с. стр. 303.

<sup>4)</sup> Kraus, Geschichte, I стр. 283.



пада съ врѣмето, когато строгостта на църковнитѣ правила почва да отслабва. Отъ епохата слѣдъ VI в. той все по-рѣдко се срѣща<sup>1)</sup> и, доколкото ни е извѣстно, въ Византия послѣдната църква съ атрий е била построена между 876 и 880 отъ Василия I Néα<sup>2)</sup>. Въ Италия, дѣто традициитѣ се държатъ по-силно, атрии продължаватъ да се строятъ дори до XII в.<sup>3)</sup>, но и тука както въ Византия това е въ отдѣлни рѣдки случаи и при особени великолѣпни църкви. На сѣверъ прѣзъ каролингската епоха е извѣстна само една църква съ атрий<sup>4)</sup>, а прѣзъ романския периодъ той нийдѣ не се срѣща. Обстоятелството, дѣто намираме атрия при нашата църква, може значи да се изтълкува най-естествено съ прѣдположението, че тя е била създадена тукъ въ една епоха, когато атриятъ е билъ обиченъ мотивъ въ църковната архитектура на Изтокъ. До сега не сж извѣстни случаи за влияние на Римъ върху църковната архитектура на Византия прѣзъ първата половина на сръдновековieto. Но даже и да се допустне подобно влияние, даже и да се приеме, че то е могло да бжде упражнено, както е при нашия случай, надъ една постройка въ сърдцето на Балканския полуостровъ, мжно е да се прѣдположи, че то би се проявило именно въ атрия, — една прибавка, която по това врѣме дори въ самата Италия е прѣживѣвала послѣднитѣ си дни.

Но че клисекъойската църква не може да бжде отнесена къмъ късната епоха отъ VII до XII в. свидѣлствуватъ други бѣлѣзи. Видѣхме вече, че тя е имала баптистеръ. Значението на послѣдния и службата, която е изпълнявалъ, сж добрѣ извѣстни. На западъ баптистеритѣ сж се строели отначало недалечъ отъ църквитѣ, по-късно непосредствено до тѣхъ, а къмъ франкската епоха кръщението вече се е извършвало въ самитѣ църкви<sup>5)</sup>. Изглежда, че и въ това отношение византийскиятъ Изтокъ се е простилъ по-рано съ традицията. Всички тукъ извѣстни баптистери сж при църкви не по-късни отъ отъ VI в.<sup>6)</sup>

<sup>1)</sup> Въ Сирия почти въ всички базилики слѣдъ V в. атриятъ бива изоставенъ като се задоволяватъ съ отворената галерия на фасатата (Holtzinger ц. с. 27; Diehl, ц. с. 130).

<sup>2)</sup> Vogt, Basile I et la civilisation byzantine à la fin du IX siècle. Paris 1908, стр. 398 сл.

<sup>3)</sup> Holtzinger, ц. с. 27; катедралитѣ въ Салерно, XI в. (Clausse, ц. с. II стр. 13), въ Монреале, XII в. (пакъ тамъ, стр. 82), Амброзианската базилика въ Миланъ, IX в. (пакъ тамъ I, 387 сл.), Св. Климентъ въ Римъ, IX в. (пакъ тамъ II, 268, Reusens, ц. с. I. 140).

<sup>4)</sup> Базиликата въ Steinbach (Odenwald) — гл. Holtzinger, ц. с. стр. 26.

<sup>5)</sup> Като първо извършено въ църквата кръщение е извѣстно това на Хлодвика: Kraus, Real-Encyclopädie der christlichen Alterthümer II, 842. За баптистеритѣ на Западъ гл. и у Reusens ц. с. I, 157; Lascyrie ц. с. стр. 697.

<sup>6)</sup> Напр. при Св. София въ Цариградъ и тая въ Солунъ.

Характерното за баптистера на клисекьойската църква не е само мѣстото му при фасадата, дѣто неговъ, симетриченъ *pendant* е сѣверната пристройка. Не по-малка особеностъ е неговата четиригълна форма и положението на piscinата му. Ние вече говорихме за „сирийския“ видъ на фасадата. Интересното е, че построени по тоя планъ баптистери сж извѣстни сега само въ Сирия. Най-близка аналогия съ нашия случай прѣдставя баптистерътъ при църквата Bamiqqa (цент. Сирия), дѣто piscinата сжщо тѣй се намира въ една малка ниша<sup>1)</sup>. Въ Сирия тоя планъ минава едно дълго развитие: нишата се прѣвръща въ апсида, както това е при случаитѣ въ Даръ-кита, Rbeah и др.<sup>2)</sup>, които сж датирани и произхождатъ отъ периода между началото на V и първата половина на VI в. Баптистерътъ въ Бамука, дѣто — както и въ Клисескьой — апсидата още е въ зародишъ, ще трѣбва значи да произхожда отъ една по ранна епоха, въ всѣки случай едва ли по-късно отъ първата половина на V в.

Горнята особеностъ на баптистера, която още еднажъ ни възвежда къмъ източни образци, е опорна точка за датирането на клисекьойската църква. Свържемъ ли казаното за него съ заключенията, които по-горѣ направихме по поводъ на нейния атрий и кръглата ѝ апсида, не ще бжде никакъ смѣло, ако приемемъ, че тя ще е паметникъ на старохристиянската епоха и че нейното съграждане вѣроятно ще трѣбва да бжде отнесено не по-късно отъ V в. Въ полза на това датиране говорятъ и бѣлѣзитѣ, които можаха да се наблюдаватъ при разкопкитѣ.

Гробоветѣ, които бѣха открити въ вжтрѣшността на църквата и въ нейния атрий, по типа на намѣренитѣ въ тѣхъ прѣдмети, не ще сж по-късни отъ IX—XII в. За да се образува насипътъ, въ който сж извършени погребенията, ще трѣбва да се прѣдположи, че църквата е била запустѣла дълго врѣме прѣди тая дата. Отъ друга страна къснитѣ прагове прѣдъ нейния главенъ входъ, остатѣцитѣ отъ фрески въ прѣддверието и двѣтѣ странични отдѣления, при липсата на каквито и да било слѣди отъ тѣхъ въ самия храмъ, засчпаната и приспособена за прѣстолно мѣсто piscina на баптистера — всичко това свидѣтелствува, че запазенитѣ части на църквата сж били използвани за богослужението дълго врѣме слѣдъ като самата тя е била изоставена, а може би и порутена. Вземемъ ли прѣдъ видъ и това, че гробове отъ сжщия

<sup>1)</sup> Cabrol, Dictionnaire, s. v. Bamiqqa (т. II, 1. стр. 172).

<sup>2)</sup> Пакъ тамъ, s. v. Baptistère, (II, 1, стр. 437 сл.). Отъ тая вече по-развита форма е и баптистерътъ на Еленската църква (гл. по-горѣ стр. 32 сл.).

видъ съ горѣказанитѣ и на еднаква височина съ тѣхъ бѣха намѣрени и прѣдъ вратитѣ, прѣзъ които е билъ достъпенъ прѣвѣрнатиятъ въ параклисъ баптистеръ, ще стане явно, че врѣмето, когато църквата е процъвтѣвала, е било може би съ вѣкове по-рано отъ епохата, когато мѣстото около нея бива прѣвѣрнато въ гробища. А една тѣй солидно построена сграда — свидѣтелство за това е не само материалътъ, но и дебелината на стѣнитѣ и дълбочината на основитѣ — не е могла тѣй лесно да се разруши; и ако не бжде допуснато насилственото събаряне, тя вѣроятно ще е прѣживѣла въ добро състояние дълги вѣкове.

Относително датировката, значи, ние и по пжтя на чисто външни съображения идваме до сжщитѣ изводи, на които ни навеждатъ даннитѣ отъ историко-архитектуренъ характеръ. Ще бжде ли приетъ V в. като по-точна дата за нейното построяване или пъкъ постройката ще бжде отнесена съ вѣкъ по-късно, е въпросъ, по който могатъ да сжществуватъ разни мнѣния. Това, на което въ случая ние искаме да обърнемъ внимание, е обстоятелството, че въ началния периодъ на византийската империя съ сравнително спокойствие, сигурность и просперитетъ се характеризира само врѣмето до срѣдата на V в. Нападенията на хуни и авари, на българи и славяни, които почватъ отъ това врѣме, пълнятъ цѣлата нейна история дори до края на VII в. Не еднажъ най-богатитѣ градове около Балкана се прѣвѣрщатъ въ пепелища, не еднажъ ураганътъ на смъртта и разрушението заличава слѣдитѣ отъ всѣкакъвъ животъ дори и въ най-добрѣ защитенитѣ области. Ние знаемъ, че всичкитѣ грижи и на правителство и на население прѣзъ тая епоха се обединяватъ въ цѣльта, да се създадатъ условия за сигурность и защита. Ние видѣхме на друго мѣсто, че въ сжщата подбалканска областъ се строятъ и църкви крѣпости<sup>1)</sup>. Трудно би било прочее да се прѣдположи, че прѣзъ сжщата тая епоха на непрѣстанна опасность би могла да се яви въ едно мѣсто, лишено отъ всѣкаква защита, една започната съ тѣй изобилни срѣдства църква, каквата е клисекьойската. И понеже нейното построяване не може да бжде отнесено къмъ врѣмето слѣдъ VII в., остава да приемемъ направеното прѣдположение, че тя е паметникъ на една по-раншна епоха.

Днесъ нѣмаме никакви сигурни бѣлѣзи, по които да опрѣдѣлимъ, дали развалината въ Клисе-кьой е обслужвала нѣкакво старо селище, или пъкъ е била манастирска църква. Въ полза на послѣдното прѣд-

<sup>1)</sup> Еленската църква при Пирдопъ, по-горѣ стр. 34 сл.

положение може да се приведе обстоятелството, дѣто при мѣстото на днешното село не сж намирани никакви други старини, нито пъкъ сж били откривани основи на стари сгради. Селище се е явило тукъ или въ околността въроятно въ по-късно врѣме. На неговото сжществуване указватъ гробищата върху развалинитѣ. Че тѣ сж славянски, върху това не може да има никакъвъ споръ. Голѣмото число на гробоветѣ, мжжкитѣ, женски и дѣтски скелети показватъ, че тѣ не могатъ да принадлежатъ на нѣкогашното монастирско население, а на жателитѣ отъ нѣкое старо селище, което се е намирало тждѣва.

Непосрѣдствено на сѣверъ отъ Клисе къой започва Етрополскиятъ проходъ. Началото му е една дълбока тѣснина, въ дѣното на която, между скалисти брѣгове, тече бистъръ планински потокъ. Върху една чука, която се надвеса надъ тѣснината отъ изтокъ, е имало малко градище. Западно отъ него рѣката мие подножието на самотна скала — „Моминъ камъкъ“. Прѣданието обяснява нейното название съ ужаситѣ отъ врѣмето на завоеванието. Други легенди, за чиято древностъ не може да се гарантира, разказватъ за насилственото разрушение на църквата отъ завоевателитѣ. Съ послѣдното обясняватъ изровенитѣ при първото разкопаване гробове и купчини отъ кости, каквито бѣха намѣрени и при послѣднитѣ разкопки. Не заслужва особено довѣрие и разказътъ, че все тогава въ грѣбнака на единъ отъ скелетитѣ била намѣрена забита желѣзна стрѣла.

Развалинитѣ на старата църква не оставили безъ храна простото въображение и на турцитѣ, по-раншни жители на селото. Отъ тѣхъ е запазена една любопитна легенда. Селото, разказва тя, дълго врѣме слѣдъ като турцитѣ се заселили въ него, оставало безъ джамия. Най-сетнѣ било рѣшено да се построи такава и за цѣльта билъ опрѣдѣленъ мегданъ, подъ който се намиратъ развалинитѣ на църквата. Джамията била съградена, но нейното минаре се събаряло всѣки пжтъ, колчемъ ходжата се изкачвалъ на него да зове правовѣрнитѣ на молитва. Турцитѣ дълго врѣме не могли да си обяснятъ многократно повтаряното нещастие, но най-сетнѣ рѣшили, че причината за това ще е грѣховността на ходжитѣ. Минарето било сетенъ пжтъ издигнато и за ходжа въ селото билъ повиканъ отъ далечни страни нѣкой голѣмъ праведникъ. Било привечеръ, когато праведникътъ се покачилъ на новото минаре, но не отворилъ още уста да произнесе името на Аллаха, когато отъ невидѣлица върху му се нахвърлила една млада жена, облѣчена съ бѣли дрѣхы, съ разпусната коса и съ „калъчъ“ въ ржка. Ходжата

не осѣтилъ, какъ слѣзълъ отъ минарето, но успѣлъ да дочуе гласъ на жената, която гнѣвно викала слѣдъ него, че нѣма да допусне надъ християнския храмъ да се разнасятъ молитвитѣ на поганцитѣ. Отъ тогава вече никой не смѣялъ да замръкне надъ развалинитѣ.

Чудото, което внесло толкова благочестивъ ужасъ въ душитѣ на суевѣрнитѣ турци, се обяснява много просто. Основитѣ на джамията и на нѣкогашното минаре слизатъ на дълбочина едва 50—60 см. въ неслегналия насипъ и нийдѣ не достигатъ до здравата земя. Слухътъ за това чудо обаче дълго врѣме занимавалъ умоветѣ и достигналъ дори до българското население въ околнитѣ села. Вече слѣдъ освобождението единъ тждѣвашень „пророкъ“ рѣшилъ, че жената съ бѣлитѣ дрѣхы и калъча не може да бждѣ друга освѣнъ самата св. Екатерина, на чието име било наречено мѣстото. На тоя пророкъ се дължала инициативата за започнатитѣ отъ селенитѣ разкопки, чиято врѣда тѣй силно се чувствуваше при настоящето изслѣждане на старината.

L'église cruciforme de Klissé-keui. Les fondements de cette église ont été découverts, grâce à une légende locale, sous les ruines de la mosquée du village Klissé-keui ( - le village avec l'église), à 7 klm. au nord-ouest de Pirdope, district de Sofia. De la part du Musée National de Sofia y ont été entrepris des fouilles au mois de juin 1914.

I. Plan de l'église. — Le plan de l'église de Klissé-keui a la forme d'une croix latine, avec une abside et un narthex; le dernier est séparé de la nef centrale par deux piliers (planche V). La nef longitudinale, y compris le narthex et l'abside, mesure 27,60 m.; la nef transversale mesure 18,20 m. Les deux nefs ont presque la même largeur, 6,30 et 5,80 m. La façade est flanquée de deux constructions rectangulaires: celle au sud du narthex, aux dimensions  $5,87 \times 4,21$  m., était pourvue d'un petit bassin et servait de baptistère; on ne connaît pas la destination de la construction du nord, qui est plus petite,  $4,68 \times 4,35$  m. A l'ouest l'église possédait un vaste atrium, dont les fondements n'étaient découverts qu'en parties. La construction des fondements de l'église est en blocage. Le socle, qui était conservé presque partout, est construit en pierres de taille. Le mur au dessus du socle, peu conservé (fig. 62, 63) n'était bâti qu'en briques avec des lits épais de mortier. Le dernier contenait de la brique pilée.

II. Objets trouvés; tombeaux. — Parmi les débris de l'église ont été trouvés quelques fragments de plaques en marbre. Ces plaques ainsi que quelques-uns des blocs profilés étaient en grès de couleur gris verdâtre (fig. 67). Ils proviennent de la décoration intérieure de l'église. Les tombeaux au nombre de 58 (voir leur disposition fig. 68) sont presque tous d'époque

récente. Les objets trouvés dans les tombeaux (des bracelets en verre et en bronze fig. 69, des bagues et des boucles d'oreille fig. 70) datent du X<sup>e</sup> au XII<sup>e</sup> s.

III. Type architectural et date de l'église. — L'église étant ruinée jusqu'à ses fondements, on ne peut dire rien de positif sur sa construction. Si l'on considère l'épaisseur des murs 1,30 m.) et la profondeur des fondements (2 m.), on pourrait supposer que toutes les parties de l'église étaient voûtées. L'intérêt principal de l'église c'est son plan à croix latine. Il est connu que le type des églises à croix latine est très répandu en Occident, dans le style roman, tandis qu'en Orient c'est une rare exception. Il est donc d'une grande importance de fixer la date de l'église et par là d'établir si cette même église était antérieure au style roman ou bien elle était une construction apparue sous l'influence de ce style. Malheureusement, les fouilles n'ont pas donné des résultats satisfaisants à ce sujet. Quand même, si l'on prend en considération les traits caractéristiques de l'église, notamment l'atrium, le baptistère, les constructions flanquées à la façade du côté nord et l'époque à laquelle tous ces éléments se rencontrent dans les monuments de l'architecture d'Orient, on peut admettre que l'église de Klissé-keui appartient à la première ère de l'art chrétien et qu'elle est antérieure au VI<sup>e</sup> siècle.

P. Moutaftchiew.

# Разкопкитѣ на Трапезица въ Търново

отъ В. Димовъ

(съ табл. VI—VIII)

Трапезица, сръдновековната крѣпость Трапизонтъ, се счита отъ нѣкои за най-старото селище на сегашно Търново<sup>1)</sup>. Слѣдъ възстановяването на второто българско царство отъ Асѣневци, тукъ закипѣлъ главниятъ държавенъ и духовенъ животъ на България; това траяло до окончателното ѣ падане подъ турското владичество.

Върху широкия гърбъ на живописното градище нѣкога се трупали напети църквици наредъ съ дворци, държавни учрѣждения и чертози на висши сановници и велможи. Тамъ се е издигала църквата Св. Ив. Рилски, построена отъ Асѣня I въ 1195 год., въ която били тържествено положени мощитѣ на светеца<sup>2)</sup>, донесени отъ София; тамъ били построени и други църкви, като знаменитата църква Св. Апостоли<sup>3)</sup>, въ която почивали мощитѣ на св. Гаврилъ Лѣсновски и въ която погребвали членовѣтъ на царската фамилия<sup>4)</sup>.

Отъ историческата роля, която Трапезица е играла въ миналото, можемъ ясно да сждимъ за значението и важността на находкитѣ отъ това мѣсто, запазени за насъ просто по една случайность.

Макаръ тѣ да сж незначителни по количество, съ това ни най-малко не се намалява тѣхниятъ интересъ: напротивъ, това обстоятелство като че ли ги прави още по-цѣнни. А тоя интересъ е двоенъ: исторически и художественъ. Въ историческо отношение тѣ прѣдставятъ достатъчно добъръ материалъ за разкриване истината по послѣдователното строежно развитие на крѣпостъта, за разясняване нѣкои неясни исторични факти и въпроси, когато пъкъ въ художествено отношение тѣ хвърлятъ свѣтлина по въпроса за тогавашния вкусъ и система за декориране на храмоветѣ. Освѣнъ това тѣ ни освѣтляватъ и върху по-

<sup>1)</sup> Хр. Ив. Поповъ, Евтимий послѣденъ Търновски патриархъ, стр. 95. Споредъ К. Шкорпилъ (Извѣстия I, 127). Къзъ-Хисаръ е най-старата търновска крѣпость.

<sup>2)</sup> Иречекъ, Исторія Болгаръ, 340; Пжтувания по България, 234.

<sup>3)</sup> Иречекъ, Пжтувания, 234.

<sup>4)</sup> Пер. списание, II 57.

стигнатитѣ резултати въ техниката и естетиката отъ тогавашнитѣ зографи и ни сочатъ пжтя, по който се движили послѣднитѣ въ стремлението си къмъ самоопредѣляне. Но има и друга областъ, въ която тия художествени останки се явяватъ като цѣненъ материалъ—за възстановяването на царскитѣ, болярски, военни, духовни и др. облѣкла отъ срѣднитѣ вѣкове. И дѣйствително, нѣкои отъ зографинтѣ сж рѣдки документи по тоя толкова важенъ за насъ въпросъ.

Макаръ остатъцитѣ отъ живописъта на църквичитѣ да сж оскъдни, тѣ пакъ сж достатѣчни да ни убѣдятъ въ факта, че българинътъ въ срѣднитѣ вѣкове не е копираля сервилно иностраннитѣ образци, както обикновено се мисли, но че, напротивъ, по нужда копирвачъ на такива отъ начало, по-късно той постепенно е внасяля все повече и повече собствени елементи, докато се достига една степенъ на развитие, при която трудътъ му взема характеръ на самостоятелно творчество, а добититѣ отъ него резултати почватъ да чертаятъ контуритѣ на едно ново, българско изкуство. Това нѣщо се отнася еднакво както до архитектурата ни, тъй и до живописъта и промишленитѣ изкуства.

Естествено, поради голѣмата имъ историческа и художествена стойностъ, трапезишкитѣ старини заслужаваха по-друга участъ отъ тая, на която ги осъди съдбата слѣдъ разкопаването имъ. Занемарени, изложени на влага и стихии прѣзъ години врѣме, тѣ днесъ сж силно пострадали. Това, което благодарение на нашата немарливостъ е вече безвъзвратно изгубено, не ще може да се възстанови даже и чрѣзъ настоящитѣ свѣдѣния, събрани три години слѣдъ разкопкитѣ, когато вече доста много отъ художественитѣ находки бѣха разрушени и изчезнали отъ мѣстото си. Материалитѣ, що давамъ по-нататъкъ, съмъ събралъ прѣзъ есента на 1903 г., възползуванъ отъ една моя командировка отъ страна на Министерството на народната просвѣта, когато бѣхъ натоваренъ да откопирамъ за Народния музей въ София една отъ фрескитѣ, наодеща се въ църквичата № XIII, която въ очитѣ на нѣкои компетентни лица минаваше за единствена важна и достойна за сбирката на музея. Възползуванъ отъ прѣбиванието си въ Търново и очарованъ отъ всичко онова, що видѣхъ на Трапезица, азъ направихъ опитъ съ обстоенъ рапортъ да заинтересувамъ министерството, за да направи нужното да се откопиратъ и останалитѣ фрески, като въ сжщото време събрахъ свѣдѣния и изучихъ всичко по-дребно, но пакъ важно за насъ, което не можеше да се откопира въ естествена голѣмина. И дѣйствително, въ резултатъ на тая моя постѣпка, фрескитѣ бидоха по-късно откопирани и днесъ тѣ съставятъ едни отъ цѣнитѣ придобивки на музея.



## I. Мѣстоположение и минало на Трапезица.

Съ лжкатушното си криволичене р. Янтра (срѣднѣвѣковната Егъръ), като се извира въ видъ на двѣ противоположно скопчени подкови, образува при днешно Търново два дълбоко врѣзани полуострова. Източниятъ, по-високъ, носи име Царевецъ, Хисаръ, а западниятъ — по-низъкъ и разлатъ — Трапезица<sup>1)</sup>.

Трапезица е връхъ, изолиранъ чрѣзъ коритото на рѣката отъ всички други, що го окръжаватъ: Хисаръ отъ изтокъ, Кая-башъ и днешно Търново отъ югъ, Карталъ-баиръ отъ западъ, а дълбокъ валогъ го дѣли отъ сѣверния голѣмъ връхъ Гарга-баиръ. Въ горнията си частъ Трапезица е плоска, въ видъ на трапеца, отдѣто е добила и названието си<sup>2)</sup>. Отгорѣ поврѣхнината ѝ се наклонява отъ сѣверъ къмъ югъ и отъ изтокъ къмъ западъ, така че най-високата точка остава на сѣверния край (около 75 м. надъ рѣчното ниво), а най-низката — на юго-западния (до 35 м. надъ сжщото). Южната половина на масива е по-широка и на врѣмето си е била по-застроена частъ, а сѣверната е по-малка и клинообразна. Въ общото си протяжение платото брои около 400 метра дължина и до 250 метра ширина, обкръжено съ стръмни склонове, увѣнчани съ отвѣсни скали, които на нѣком мѣста достигатъ до 10 м. височина (гл. обр. 73).

За древността на Трапезица като селище има разни мнѣния. Едини твърдятъ, че тя датира още отъ римско врѣме<sup>3)</sup>, а други — отъ врѣмето на Крума<sup>4)</sup>. На всѣки случай прѣзъ периода на търновското царство Трапезица е била най-важната крѣпостъ на Търново, която Асѣнъ и Петъръ прѣзъ 1186 г., при възобновяването на българското царство, отредили за свое седалище. Тѣ турили основа на блѣстящото ѝ развитие, докато по едно врѣме станала тѣсна за прѣстолния градъ, та послѣдниятъ трѣбвало да се разшири и на отстрѣщния връхъ (Царевецъ). Отъ тогава названието на старата столица почва да се замѣстя съ новото име „Търново“, безъ обаче старото да изчезне отведнажъ. Новото име

<sup>1)</sup> Доскоро търновши я наричали още Трепавецъ. Иречекъ, *Исторія болгаръ* стр. 341; Kanitz, *La Bulgarie Danubienne*, стр. 138; Иречекъ, В. Търново, „*Марица*“ 1883, бр. 488; К. Шкорпилъ, *Мсб. VIII* 366 сл.

<sup>2)</sup> Д-ръ В. Х. Беронъ, *Археологически и исторически изслѣдвания*, стр. 18; Иречекъ, В. Търново, „*Марица*“ бр. 488, 1883 г.; Пжтувания, стр. 226; Абаджиевъ, *Списание на Инж.-архитект. друж. VII* 70.

<sup>3)</sup> Иречекъ, *Исторія Болгаръ*, стр. 340.

<sup>4)</sup> Д-ръ Хр. Даскаловъ, *Открытія въ древней столицѣ Търново*, стр. 1; *Мсб. VIII*, 365.



„Търново“ не се срѣща по-рано отъ XII столѣтие<sup>1)</sup>. Понѣкога „Търново“ и „Трапезонтъ“ се отъждествяватъ, а понѣкога се именуватъ като отдѣлни градове<sup>2)</sup>. Прѣзъ XIII и XIV столѣтия Търново било вече разположено на Трапезица и Царевецъ, по които блѣстѣли царски палати, великолѣпни църкви и учрѣждения<sup>3)</sup>.

Градището горѣ било защитено, освѣнъ отъ естественитѣ непристѣпни скали, и отъ здрави дебели до 2 м. зидове, градени отъ ломенъ камѣкъ и хоросанъ. Послѣднитѣ слѣдватъ направлението на скалитѣ, като на едни мѣста вървятъ по самия край на платото, а на други отстоятъ 2—3 м. по-навжтрѣ<sup>4)</sup>.

Сѣверо-източниятъ зидъ, прѣчупенъ навжтрѣ, е дълъгъ около 400 крачки. Отъ него сж останали само незначителни части въ сѣверния край. Мѣстността подъ него е много стрѣмна, до 60 градуса, и е непристѣпна, а скалитѣ горѣ достигатъ десетина метра височина. Обаче крѣпостъта на това мѣсто става още по-непристѣпна отъ втори поясъ отвѣсни скали, намиращи се на нѣкои мѣста подъ горния.

Юго-източниятъ зидъ, сжщо малко прѣчупенъ навжтрѣ, дълъгъ до 300 крачки, се движи нѣйдѣ по рѣба на скалата, нѣйдѣ по-навжтрѣ, и стърчи на доста голѣмо продължение, запазенъ на височина отъ 1·50 до 2 метра. Урвата подъ него е по-малко наклонена, до 45 градуса, а скалното продължение ту се губи въ терена, ту изкача надъ него, на мѣста 7—8 м. високо. На това мѣсто, въ политѣ на Трапезица, се намира старата махала на Търново, съ старински църкви и кѣщи, послѣднитѣ възобновявани и поправяни до неузнаваемостъ.

Юго-западниятъ зидъ е дълъгъ до 210 крачки и на нѣкои мѣста е запазенъ 2—2·50 м. надъ земята. Той се издава въ дѣга къмъ рѣката, като слѣдва движението на скалата. Спускътъ на терена тукъ е съвсѣмъ слабъ, до 32 градуса, тѣй че крѣпостъта се явява най-слабо защитена въ тая частъ. Поради това може да се допусне, че зидоветѣ тукъ сж били най-високи. На едни мѣста основитѣ на послѣднитѣ вървятъ по рѣба на скалата, а дѣто тя е низка — отстоятъ 3—7 м. навжтрѣ отъ нея.

Сѣверо-западниятъ зидъ, най-дълъгъ, до 430 крачки, е малко

<sup>1)</sup> Иречекъ, Приложения къмъ античната география и епиграфика на България (Пер. Сп. II, 1882, 55).

<sup>2)</sup> Хр. Ив. Поповъ, Евтимий, послѣденъ търновски патриархъ, стр. 96 и забѣлжитѣ на сжщата страница 70, 71 и 72; Мсб. XII 626.

<sup>3)</sup> Иречекъ, Исторія Болгаръ, стр. 338.

<sup>4)</sup> За послѣднитѣ изучавания на Трапезица вижъ студията на К. Шкорпила, Извѣстия I 142 сл.

вгънатъ навжтрѣ. Отъ него не е останало нищо, освѣнъ слѣдитѣ на основитѣ му, които се забѣлѣзватъ на нѣкои мѣста. Скалата по продължението му е непристѣпна, особно въ срѣдата му и на сѣверния край, кждѣто тя достига 10—14 м. височина. Теренътъ подъ нея е много наклоненъ, до 50 градуса. Споредъ народното прѣдание<sup>1)</sup> по политѣ въ тая часть на Трапезица се простирала нѣкога еврейската махала.

Както е въобще съ срѣднєвѣковнитѣ крѣпости, околєврѣстнитѣ зидове на Трапезица сж имали здрави бойни кули, построени по скалнитѣ носове и прѣчупванията на зидоветѣ. Основи на такива виждаме четири на сѣверния и на юго-източния край. Тази послѣдната кула е широка въ основата си 6 м. и отстои 2·80 м. вѣнъ отъ крѣпостния зидъ. По всѣка вѣроятностъ тя е пазѣла входа, който се намира на 65 крачки отъ нея, и на който и днесъ личатъ слѣдитѣ тъкмо надъ църквата Св. 40 Мжченици. Личатъ още основитѣ на една кула на юго-западния край на Трапезица и на други двѣ — на сѣверо-западния край.

За да се усигори по-добрѣ защитата отъ вѣншно нападение, построени сж били и здрави напрѣчни зидове, които се спускали отъ високитѣ части на крѣпостъта, отъ самитѣ ѝ крѣпостни зидове, по стрѣмнитѣ склонове къмъ рѣката. Такъвъ зидъ имало на сѣверния край, сега доста запазенъ, който се спуща източно къмъ рѣката. Другъ единъ (днесъ само незначителни остатѣци свидѣтелствуватъ за нѣкогашното му сжществуване) се спущалъ отъ западния връхъ къмъ рѣката.

Слѣди на крѣпостни входове забѣлѣзваме на петъ мѣста. Единъ входъ е имало на сѣверния край, на лѣво отъ кулата, отъ който кривулеста стрѣмна пѣтека, по слѣдитѣ на която Иречекъ забѣлѣзалъ каменни стѣпала, водѣла прѣзъ вѣлога между Гарга-баирѣ и Сая-баирѣ къмъ заселеното подножие на Трапезица, къмъ Св. Димитъръ и къмъ моста. На южната половина на юго-източния зидъ, южно отъ близката кула, за която поменавме по-горѣ, се намиратъ слѣди отъ другъ входъ. Този, въ зависимостъ отъ мѣстонахождението му, се смѣта за главенъ; отъ него наклоненъ камененъ пѣтъ водѣлъ къмъ стария мостъ срѣщу Св. 40 Мжченици. Два входа имало въ юго западния зидъ, отъ които единиятъ, източенъ, по-малъкъ (1·80 м. широкъ), билъ само за пѣшаци, а другиятъ, западенъ, по-голѣмъ, съ незначителни остатѣци отъ подпорнитѣ му стѣни, вѣроятно билъ за кола. Най-послѣ входъ имало и на сѣверо-западния зидъ, отъ който по стрѣменъ пѣтъ се отивало къмъ Дервента<sup>2)</sup>.

По склоноветѣ на Трапезица, край рѣката, се притискали жили-

<sup>1)</sup> Д-ръ Беронъ, Археологически и историч. изслѣдвания, стр. 19.

<sup>2)</sup> К. Шкорпилъ, Извѣстия I, 144.

щата на срѣдната и бѣдната класа<sup>1)</sup>. По западния склонъ, както казахме, живѣели евреитѣ<sup>2)</sup>, за което нѣщо свидѣтелствуватъ народното прѣдание и мѣстоположението на старитѣ имъ гробища, а по юго-източното и сѣверо източното подножие — населението отъ господствуващия елементъ.

Съ своя чаровенъ панораменъ изгледъ, съ своето единствено въ свѣта географично положение, Трапезица и срѣщуположната крѣпость Царевецъ винаги сж били обектъ на голѣмъ възторгъ и удивление, за което свидѣтелствуватъ и пжтешественици, които въ разнo врѣме сж посѣщавали стария прѣстоленъ градъ. За да си прѣдставимъ гледката на Трапезица въ периода на нейния блѣсъкъ съ гжстонакацалигѣ църквици по наклоненото ѣ плато, съ прѣснатитѣ между тѣхъ малки дворци и учрѣждения, съ тежкитѣ ѣ крѣпостни зидове и бойни кули, иска се дълго да работимъ съ умъ и въображение въ миналото си, за което изобщо сега имаме толкова малко прѣдстава.

Трапезица е почнала да запусгва слѣдъ идването на турцитѣ, които съвсѣмъ я разрушили. Че отъ тогава всичко по нея било затрупано, както бѣше до разкопкитѣ, се вижда и отъ обстоятелството, дѣто пжтешественицитѣ отъ разнo врѣме, като даватъ описание на старо Търново, или малко, или нищо не казватъ за нея. Прѣзъ сепгември 1640 година францисканецътъ Петъръ Богданъ Бакшичъ отъ Чипровци (впослѣдствие софийски католишки епископъ) съобщава за Търново, че се състояло отъ три полуострова, и върху тѣхъ три крѣпости, отъ които тия, що били върху крайнитѣ полуострови, били съвсѣмъ разрушени<sup>3)</sup>. Явно е, че разрушенитѣ крѣпости не сж други, освѣнъ самитѣ Трапезица и Къзъ-Хисаръ. Въе по онова врѣме турскиятъ географъ Хаджи Калфа нищо не споменува за Трапезица, макаръ да дава доста обширни свѣдѣния за Царевецъ. Прѣзъ миналия вѣкъ (1844 г.) Григоровичъ забѣлѣзалъ на Трапезица само купчини камъни и слѣди отъ зидни основи всрѣдъ царуваща пустота<sup>4)</sup>. Дванадесетъ години слѣдъ това (1856 год.) д-ръ В. Х. Беронъ намѣрилъ тукъ трѣнаци и самтамъ стърчещи зидни остатѣци, градени съ хоросанъ<sup>5)</sup>. Прѣзъ 1871 г. Каницъ посѣтилъ Търново и като описва старинитѣ му, за Трапезица се ограничава да съобщи само за службата ѣ въ срѣднитѣ вѣкове. А

<sup>1)</sup> Иречекъ, Исторія Болгаръ, стр. 340; Пер. спис. II, 54.

<sup>2)</sup> Д-ръ В. Х. Беронъ, Археологически и истор. изслѣдвания, стр. 19.

<sup>3)</sup> Иречекъ, Пжтувания, стр. 232; Шкорпилъ, Извѣстия I, 122.

<sup>4)</sup> В. Григоровичъ, Очеркъ путешествія по Европ. Турци, стр. 175.

<sup>5)</sup> Д-ръ В. Х. Беронъ, Археологически и исторически изслѣдвания, стр. 20.

професоръ Иречекъ, който прѣзъ 1883 г. за пръвъ пжтъ видѣлъ старата българска столица, ето какво пише за Трапезица и Царевецъ<sup>1)</sup>: „Въ днешната си пустота, съ купове камъни, тухли и безформено бунище, обрасли съ трѣва и шубраки, правятъ пжтнику съвсѣмъ печално впечатление. Отъ срѣднитѣ вѣкове тукъ не е останала ни една сграда, нито нѣкоя стѣна съ прозорци, прѣзъ които въ лѣтнитѣ вечери да е надничалъ мѣсечко въ полето, както е по нашитѣ градища въ Срѣдня Европа“. Въ храсталацитѣ сжщиятъ забѣлѣзалъ „множество основи на четиригълни кжщици“, тѣсни и сбити, каквито сж били градскитѣ жилища въ срѣднитѣ вѣкове въ цѣла Европа. Разбира се, тия основи, забѣлѣзани на Трапезица, сж били на църквицитѣ, които по-късно бидоха разкрити.

Трапезица съ своята заглѣхнала слава и съ царуващата си пустота все пакъ не е била забравяна и не е оставала безъ почитатели, както може да допусне човѣкъ. Бѣлѣзитѣ отъ нѣкогашнитѣ сгради и прѣда нието у народа за тѣхъ отдавна сж дразнили любопитството на иманяритѣ, които прѣзъ тъмнитѣ нощи сж идвали да обезпокояватъ вѣковния сънь на историческитѣ светини и, безъ съмнѣние, не малко ще сж били случантѣ, когато тѣ сж прѣбродивали по тия мѣста и сж вършили своитѣ опустошителни подвизи, тайно отъ очитѣ на населението и властитѣ. Първата разкопка отъ тоя родъ, за която знаемъ нѣщо, е станала прѣди 1856 год. и за нея съобщава покойниятъ д-ръ Беронъ, който тогава посѣтилъ за първи пжтъ Търново. Той узналъ отъ търновскитѣ граждани, какво наскоро, като копаели за имане, иманяритѣ случайно попаднали на основитѣ на една църквица, която и разкопали. Естествено, населението се отнесло съ най-голѣма почитъ и благоговѣние къмъ откритата старинска светиня, но турската власть бързо разпоредила да се заринатъ открититѣ основи, като забранила строго всѣкакви разкопавания по тия мѣста.

Трапезица наскоро обърнала вниманието и на нѣкои отъ ученитѣ, у които се породила мисълта, чрѣзъ научни разкопки да се добератъ до положителни свѣдѣния за миналото ѝ. Пръвъ д-ръ Беронъ прѣзъ 1856 г. намислилъ да направи опитъ за такива разкопки, но нѣмалъ куражъ да изпълни проекта си поради извѣстната забрана отъ страна на властитѣ. Слѣдъ освободителната война, прѣзъ окупацията (1878 г.), начело съ професоръ М. Дриновъ, тогава управляващъ просвѣтата въ младото княже-

<sup>1)</sup> Иречекъ, В. Търново, въ в. „Марица“, 1883, брой 490.

ство, основали въ В. Търново археологическо дружество, което да се грижи за запазването и изучването на отечественитѣ старини. Това дружество още съ основаването си прѣдприело разкопки на Трапезица, които се увѣнчали съ успѣхъ. Разкопкитѣ, направени на сѣверо-източния край на крѣпостъта, изкарали на бѣлъ свѣтъ достатъчно запазенитѣ основи на двѣ постройки (№ I и № II въ плана на Трапезица), отъ които едната е на кула съ прилежащитѣ ѝ пристройки, а другата е основа на църквица, за която прѣдполагатъ да е била Св. Апостоли<sup>1)</sup>. Послѣ това, прѣзъ 1884 год., едва когато билъ утвърденъ уставътъ на дружеството, разкопали още двѣ църквици, които при по-късната нумерация сж отбѣлѣзани съ цифритѣ III и IV<sup>2)</sup>.

Слѣдъ тия първи опити Трапезица дълго врѣме била забравена, докато най-послѣ, прѣзъ 1900 год., се започнаха послѣднитѣ, ако можемъ ги нарече генерални разкопки, които въ резултатъ дадоха изобиленъ материалъ за миналото на старата ни столица. При тия разкопки, станали за смѣтка на интенданството на цивилната листа на Н. В. Царя, се откриха основитѣ на седемнадесетъ църквици (заедно съ открититѣ по-рано), които ще разгледамъ по-нататъкъ. За жалость, сждено било никой да не се интересува своеврѣменно за резултата на тия разкопки, макаръ тѣ и да не могатъ да се считатъ за окончателни. Пъкъ и съ Трапезица въобще малцина и на кратко сж се занимавали. Първъ даде що-годъ свѣдѣния за историческото ѝ минало и за Дриновитѣ разкопки прѣзъ 1878 год. д-ръ В. Х. Стояновичъ Беронъ въ книгата си „Археологически и исторически изслѣдвания“. Слѣдъ него откъслечни свѣдѣния даде професоръ Иречекъ въ книгата си „Пѣтувания по България“, както и въ своята „История на българитѣ“, а по-късно (1898 г.) — и Ив. Хр. Поповъ, въ съчинението си „Евтимий, послѣденъ Търновски патриархъ“. Кратки бѣлѣжки за послѣднитѣ разкопки, съ плановѣтъ на нѣколко отъ църквицитѣ, напечатана въ кн. 5 год. VII на „Списание на Бѣлг. инженерно-арх. дружество“ инженеръ П. Абаджиевъ, който заедно съ Г. Михайловъ изработи и единствения подробенъ планъ на крѣпостъта, съ резултатитѣ на разкопкитѣ. Послѣденъ ни запознава съ старинската крѣпостъ К. Шкорпилъ въ студията си „Планъ на старата бѣлгарска столица В. Търново“, напечатана въ „Извѣстия на Бѣлг. археол. дружество“ I, 1910 год.

<sup>1)</sup> Иречекъ, В. Търново, въ в. „Марица“, бр. 490, 1883 година; Беронъ, Археологически и истор. изслѣдвания, стр. 22.

<sup>2)</sup> Беронъ, пакъ тамъ стр. 23.

## II. Описание на открититѣ църквици.

При генералнитѣ разкопки църквицитѣ бидоха нумерирани по реда, по който сж бивали разкопавани. Нумерата отъ № I до IV включително сж поставени на църквицитѣ, разкопани слѣдъ освободителната война отъ проф. М. Дриновъ и по-послѣ отъ търновското археологическо д-во. Църквицитѣ отъ № V до № XVIII сж разкопани прѣзъ 1900 год. Въ сжщия редъ, по който слѣдва нумерацията, даваме описание на църквицитѣ и на намирашитѣ се въ тѣхъ художествени находки.

Нумерата, написани съ блажна боя върху нарочни правожълни дъсцици, бѣха поставени отначало по стѣнитѣ, а по-послѣ, когато нѣкои отъ църквицитѣ бидоха покрити, по стълбоветѣ на покривитѣ, но сега въ повечето случаи тѣ липсватъ. Обаче тѣзи нумера сж означени правилно въ плана на Трапезица отъ инж. Абаджиевъ, който възпроизвеждаме по-горѣ на обр. 73.

### Сградата № I (обр. 74).

На сѣверния край на Трапезица, надъ ния спускъ на терена, увѣнчанъ съ отвѣсни се намиратъ основи на каменна сграда, въ бойна кула (обр. 74), за която мѣстното ние погрѣшно смѣта, да е била нѣкога дворецъ. Постройката изглежда да е била въ вжтрѣшното си разпрѣдѣление, а простроежа си: зидана съ груби камъни и калтрѣшното ѣ разпрѣдѣление ни дава четириления, различни по форма и голѣмина. (тѣ изглеждатъ доста голѣми по причина на мата дебелина на зидоветѣ. Така източниятъ достига 2 м. дебелина, а западниягъ — 1·8(най-широкитѣ мѣста.

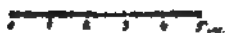
Най-южното отдѣление (обр. 74 А) имрѣшни размѣри 6·20 м. широчина и 4 м. дгъ съ трапецовидна форма. Съсѣдното (Б), отъ първото съ зидъ, дебелъ 1·50 м., е топецовидно, съ 3·70 м. широчина и 1·60 м. дгъ. Това отдѣление се дѣли отъ съсѣдното, ндебелъ 0·80 м., който слѣдва и вжнѣ отъ



часть и се спуска като прѣграда надолѣ къмъ рѣката. Първоначалната дебелина на външния зидъ е била 1·10 м. Третето отдѣление (В) е широко 2·50 м. и дълго 10·50 м., тоже съ трапецовидна форма, а четвъртото (Г) — 2·30 м. широко и 10·50 м. дълго — съ трижъгълна форма, съ лѣва страна прѣчупена къмъ срѣдата. Подъ сѣверния връхъ на тая постройка има крѣпостенъ зидъ (въ остатъци), а подъ него развалини на другъ зидъ, който споредъ прѣданието произхожда отъ резервоаръ<sup>1)</sup>. Южнитѣ части на кулата сж разкопани отъ проф. Дриновъ прѣзъ 1878 год.

### Църквица № II (обр. 75).

Южно отъ кулата и не далече отъ нея се намиратъ основитѣ на църквица, означена съ № II (открита и тя отъ Дриновъ, едновременно съ горната развалина). По-добрѣ сж запазени сѣверната и южната стѣни (на височина около единъ човѣшки ръстъ), а отъ източната е останала само основата ѝ, дебела до 2·50 метра. По здравина тая църквица е била единствена на Трапезица, съ видъ на сжщинска крѣпость. Стѣнитѣ ѝ сж дебели 1 м. и сж зидани съ едри варовити камъни и хоросанъ. Източната ѝ стѣна съпада съ крѣпостния зидъ, чиито основи личатъ и днесъ по рѣба на скалата и отъ страни на църквата.



Обр. 75. — Църквица № II.

Вжтрѣ църквичата има три отдѣления: притворъ, сжщински храмъ и алтарь. Въ алтаря нѣма и не се познава да е имало апсида. Освѣтътъ туй стѣнитѣ му сж много неправилни, особно източната. Църквата е една отъ най-голѣмитѣ на крѣпостта: въ външнитѣ си размѣри тя има 19·30 м. дължина и 11·30 м. широчина. На западната стѣна се намира главниятъ входъ, чиито камененъ прагъ (монолитенъ) и сега стои на мѣстото си съ двѣ дупки

<sup>1)</sup> Шкорнялъ, Плакъ на Търново, Известия I, 142.

въ крайщата, въ които сж се движили осигѣ на вратата. Около входа стоятъ разхвърляни три каменни стѣпала, дълги колкото каменниятъ прагъ. На сѣверната стѣна има малъкъ входъ. При разкопкитѣ и дълго врѣме слѣдъ тѣхъ въ стѣната на тоя входъ въ десно стоялъ зазиданъ камѣкъ съ скулптиранъ образъ на св. Архангелъ Михаилъ. Той билъ изобразенъ правъ, съ разперени крилѣ и съ десната рѣка облеганата о мечъ. Какво е станало съ тоя камѣкъ, това никой не знае.

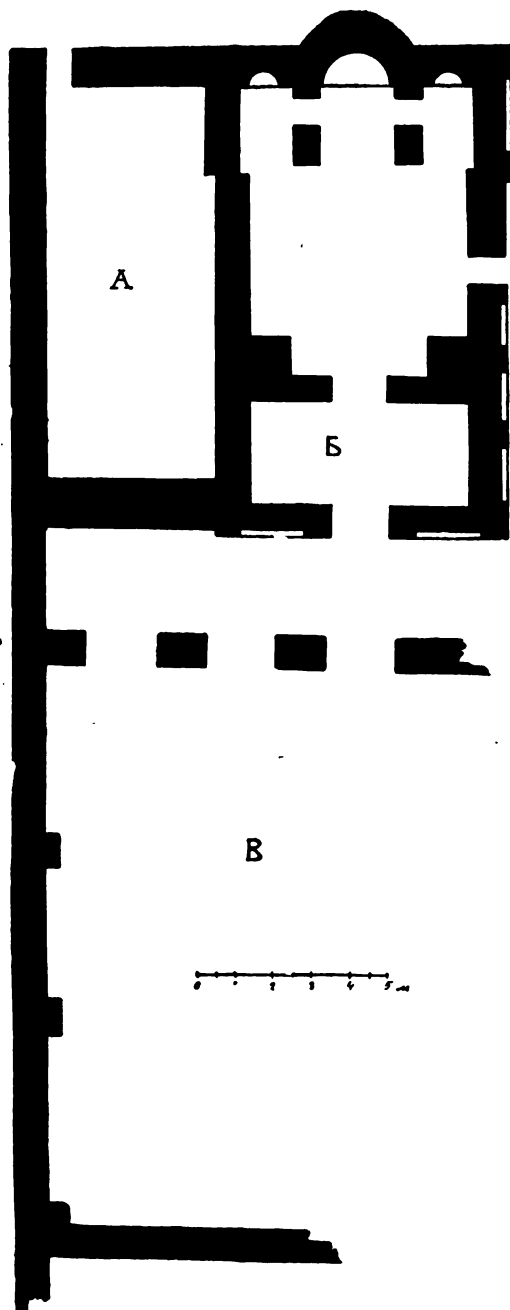
При разкопкитѣ по зидовѣтъ била открита мазилка, украсена съ живописъ, писана съ ярки бои, като да е отъ скорошна дата. Имало е образи на светци, нѣкои запазени до шията. Днесъ стѣнитѣ сж съвсѣмъ голи — нито поменъ е останало отъ мазилката. Имало е и части отъ стѣнописни български текстове. Изкопани сж и части отъ дебела мазилка съ текстъ отъ едри букви. Послѣднитѣ имали червенъ и синъ цвѣтъ и били писани върху синелазуренъ фонъ. За тия кжсове се прѣдполага да сж отъ свода на църквата.

По цѣлата дължина на южната страна на църквата има гробница, дълга 6 м., широка 2 м. и пакъ толкова дълбока. Тя е зидана здраво и грижливо съ тухли и хоросанъ. Въ гробницата намѣрили шесть човѣшки черепа, отъ които единиятъ билъ особно голѣмъ, и други човѣшки кости. Мазилката въ гробницата била добръ запазена и украсена съ „златни цвѣтенца“ — безъ съмнѣние растителни орнаменти. Голѣмината на гробницата, декоративнитѣ ѝ украси, сжществувашето у народа прѣданіе за църквата „Св. Апостоли“ (въ която се погребвали българскитѣ царе) и най-послѣ писаното отъ патриарха Евтимия, въ житието на св. Ив. Рилски, какво мощитѣ на послѣдния били прѣнесени въ 1195 год. отъ Асѣня I въ църквицата, построена на Трапезица и посветена на светеца, — всички тия обстоятелства даватъ основание на д-ръ Беронъ да прѣдполага, че тая църквица е самата „Св. Апостоли“. — Църквицата е ориентирана 7° юго-източно.

### Църквица № III (обр. 76).

Намира се къмъ долния край по линията на сѣверо-източния зидъ, до самата крѣпостна скала. Има вѣншни размѣри (безъ да се смѣта вѣншния релефъ на апсидата) 16 м. дължна (включително и нартиката) и 5·50 м. ширина. Срѣдната дебелина на стѣнитѣ ѝ е 0·75 м. Дълбочината на притвора вжтрѣ е 2·70 м. Зидарията на стѣнитѣ е доста акуратна, съ камѣни и хоросанъ. Пиластри има сжщо и на вѣншната частъ на стѣнитѣ. Вжтрѣ, въ алтарната частъ, на сѣверната и южната стѣни,

сж издълбани двѣ ниши, широки 2·35 м. и дълбоки 0·25 м. Подътъ е покритъ съ неправилни камъни и плочи. Въ притвора, край двата странични зида, се намиратъ двѣ гробници съ проста направа. Църквичката е ориентирана 39° сѣверо-източно.



Обр. 76. — Църквичка № III.

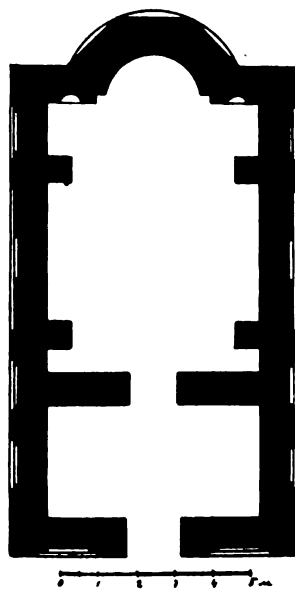
На сѣверната стѣна, по цѣлото продължение на църквичката, има пристройка (А) отъ просто градиво, 3·50 м. широка и съ входъ 0·75 м. широкъ, находещъ се на сѣверния жгълъ на източната стѣна — откъмъ скалата. Прѣдъ нартиката (Б) е имало дворъ (В), заграденъ съ стѣни. Отъ тия сж останали основитѣ на сѣверната стѣна и на частъ отъ западната. Първата има дължина 15·50 м., съ два пиластра на вътрѣшното си лице и съ квадратенъ стълбъ въ сѣверо-западния жгълъ. Зидарията на тия стѣни е съвсѣмъ проста — отъ ломени камъни и калъ. Западната частъ на двора е отдѣлена съ четири пиластра и е образувала вѣроятно втора покрита нартика прѣдъ цѣлата ширина на църквата и страничното ѣ отдѣление.

Отъ стѣнописитѣ (фрескитѣ) днесъ се виждатъ само долнитѣ части отъ образи на боляри и светци и то по дължината на сѣверната стѣна. Останалитѣ стѣни сж оголени отъ мазилката си. Фигуритѣ въ стѣнописитѣ сж подобни на ония въ № XIII — пове-

чето въ военно-болярско облѣкло, а само нѣкои отъ тѣхъ въ духовно. Църквицата е открита отъ Археологическото дружество въ Търново прѣзъ 1884 година.

#### Ц ѣ р к в и ц а № IV (обр. 77).

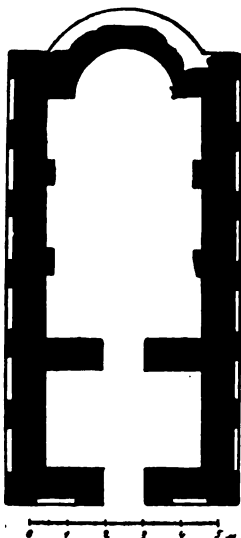
Намира се близо до № III, юго-източно отъ нея, край скалата. Тая църквица има външно 12·80 м. дължина и 7·50 м. ширина. Въ централното отдѣление, къмъ крайщата на двѣтъ му латерални стѣни, има по два изпъкнали пилас-тра, дебели 0·70 м. и толкова широки, които сж поддържали арковия сводъ на сградата. Южната и сѣверната стѣни отвѣтъ иматъ по четири пизюли, а западната — по единъ отъ двѣтъ страни на главния входъ. Църквицата е ориентирана 26° с.-източно. Тя е открита сжщо отъ Археологическото дружество въ Търново прѣзъ 1884 год. Точно какво е дала разкопката, не знаемъ. Сега отъ фрескитѣ сж останали само незначителни части. Вижда се, че фигуралната декорация въ притвора не е стояла на еднаква височина съ тая въ централното отдѣление, а се е намирала по-високо (на височина 1 м. отъ пода).



Обр. 77. — Църквица № IV.

По сѣверната стѣна на притвора едва личатъ слѣди отъ фигурална декорация. На долния си край тя е ограничена съ червена дебела хоризонтална линия, подъ която се развива на широко хоризонтално поле орнаментална композиция (обр. 80). Послѣдната прѣдставя бѣла драперия съ отвѣсни гънки и се простира по цѣлото продължение на стѣната; нарисувана е върху тъменъ фонъ. Орнаментитѣ иматъ много интересна структура и сж заети отъ растителността; вѣтвитѣ сж въ духа на охлювицата. Вѣроятно подобна декорация ще е имало и на срѣщуположната стѣна, чиято мазилка е съвсѣмъ разрушена.

Отъ фигуралнитѣ изображения въ централното отдѣление сж запазени само части отъ крака. Разстоянието отъ тия изображения до пода е заето съ геометрическа декорация отъ типа на тази въ църквицата № XVII, само че тука тя е много поврѣдена.



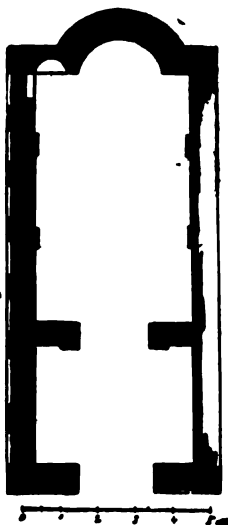
Обр. 78.—Църквица № V.

## Църквица № V (обр. 78).

Намира се на 10 крачки юго-западно отъ църквицата № XIII, край птеката, която води за № XI. Тя е малка въ размѣритѣ си (външно 12 м. дължина и 6 м. ширина), но крайно акуратно и грижливо работена. Стѣнитѣ ѝ сж 0·80 м. дебели и сж зидани съ ломени камъни, много грижливо нареждани, и чистъ хоросанъ. Отвънъ сѣверната и южната стѣни иматъ по седемъ пиластра, 0·70 м. широки и 0·20 м. дебели, които затварятъ помежду си шестъ равни ниши (пизюли). Четири такива пиластра и два пизюла има и западната стѣна, отъ страни на входа. Вѣроятнo такива пиластри и пизюли ще е имало и на външната частъ на апсидната стѣна, отъ която сега е останалъ само фунда-

ментътъ. Въ централното отдѣление има по два пиластра на латералнитѣ стѣни (сѣверната и южната), които сж служили за основа на двѣ арки за усиляване на свода. Входъ има само единъ—на западната стѣна — широкъ 1 м. Ориентирана е точно къмъ изтокъ.

Тая църквица на врѣмето си е била украсена съ мозаична живопись, както се вижда отъ мозаичнитѣ камъчета, които се намиратъ въ извънредно голѣмо количество въ развалинитѣ ѝ. Между тѣхъ се срѣщатъ и стѣклени кубчета съ златна глечъ.



Обр. 79.—Църквица № VI.

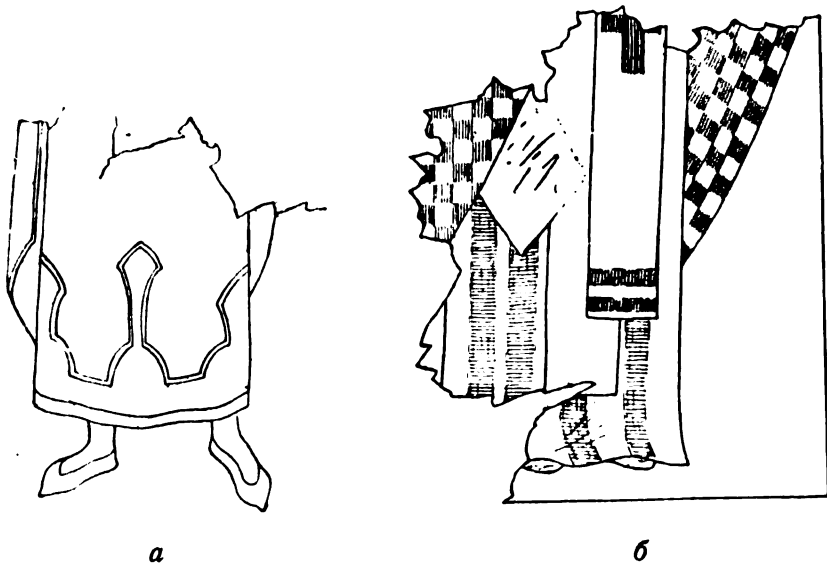
## Църквица № VI (обр. 79).

Намира се въ юго-западната частъ на Трапезица, юго-източно отъ № VII, на 20 крачки отъ нея, и сѣверо-източно отъ № VIII. Външнитѣ ѝ размѣри сж: 11·70 м. дължина и 5·50 м. широчина. Стѣнитѣ ѝ сж 0·65 м. дебели; на външната си страна иматъ 8 низки пиластра, затварящи помежду си равни ниши (пизюли). По два пиластра има и на латералнитѣ стѣни въ централното отдѣление, които сж поддържали аркитѣ на свода. Въ алтаря въ лѣво отъ апсидата се намира полукръглиятъ дяконикъ и малка четвъртита ниша до него въ сѣверната стѣна. Бие въ очи при тая църквица обстоятелството, че апсидата не стои въ центъра на източната стѣна, а е измѣс-



Отъ останалитѣ слѣди отъ стѣнописни орнаменти по външната частъ на южната стѣна се вижда, че църквичата е била украсена съ живопись и отвънъ. Вътрѣ стѣнитѣ по цѣлото си продължение сж изписани на долния си край съ сжитѣ геометрически изображения (обр. 81), каквито ще срѣщнемъ и по-нататкъ въ другитѣ църквици и които наподобяватъ инкрустация съ мраморни плочи. Надъ тая декорация въ притвора<sup>1)</sup> се намиратъ отломки отъ фигурални живописи, — образи изключително на духовни лица въ обикновени тъмни тоги.

На западната стѣна на централното отдѣление се намиратъ остатъци отъ изображения на военни лица. Послѣднитѣ сж облѣчени въ брони и сж въоръжени както тия въ № XIII, съ тая само разлика, че тукъ тѣ сж по-груби въ изработката. На сѣверната стѣна въ сжщото отдѣление, на източния ѝ край, до една равна ниша, има частъ отъ изображения — доленъ край на царски поли (обр. 82 а). Дрехата е ясночерна съ златна (охрова) ивица. Отстрана се вижда краятъ на червена мантия.



Обр. 82. — Фрески отъ църквица № VI.

Изображениятъ е билъ съ тъмночервени обуца. Фонътъ на живописа, както и по всичкитѣ части на църквичата, е маслиновъ. До това изображение е имало друго, обаче отъ него почти нищо не е останало.

Въ горѣказаната равна ниша, както и въ проскомидията отъ лѣво на прѣстола, има остатъци отъ изображения, които напомнюватъ образи на свѣтски лица. Тѣ едва личатъ.

<sup>1)</sup> Въ това отдѣление, отстрана и край стѣнитѣ, има два гроба съ проста направа.

По апсидата се намиратъ хубави, грижливо изработени изображения на светци-архиереи. Най-запазена е фигурата, що е първа отъ лѣво (обр. 82 б). Тя е обърната въ лѣво и по движението на мантията се

Обр. 83. — Декоративна стѣнописъ отъ църквѣца № VI.

вижда, че лицето се моли. Хитонътъ е бѣлъ, съ широки отвѣсни черни ивици. Епатрахилътъ е много изтритъ, но личи, че е билъ жълтъ (златенъ). Изтърканъ е и набедреникътъ, който е тоже жълтъ. Отпрѣдъ се подава краятъ на бѣлъ омофоръ съ голѣмъ черенъ кръстъ по срѣдата.

а

б

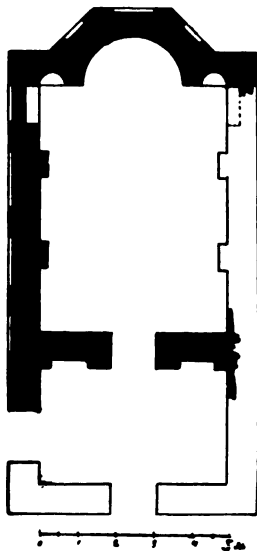
в

Обр. 84. — Фрагменти отъ декоративна стѣнописъ отъ църквѣца № VI.



Подобни на това изображение сж и останалитѣ на сжщото мѣсто, съвсѣмъ малко запазени. Долната частъ на алтарната стѣна е украсена съ драперия (обр. 83), която обикаля и по прилежащитѣ стѣни. Запазени сж по стѣнитѣ така сжщо остатъци и отъ други орнаментални декорации (обр. 84 а—в).

#### Ц ѣ р к в и ц а № VII (обр. 85).



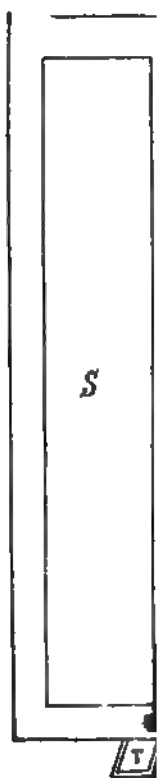
Намира се на западната частъ на Трапезица — сѣверо-западно отъ № VI и сѣверо-източно отъ № VIII. Тя тоже е малка — има външно 12 м. дължина и 6·50 м. ширина. По-добрѣ сж запазени стѣнитѣ ѝ въ срѣдната и алтарната части, когато тия на притвора, както и почти цѣлата южна стѣна, сж само въ фундамента си. Тая църквица по направата си е сжщо такава, каквато е № VI, съ тая разлика, че апсидата ѝ заема центъра на източната стѣна и че входоветѣ ѝ сж по-тѣсни (1·20 м.). Ориентирана е 12° юго-източно.

#### Ц ѣ р к в а № VIII (обр. 86).

Обр. 85. — Църквица № VII.

Намира се на юго-източния край на Трапезица и е най-голѣмата нейна църковно-архитектурна постройка. На първо врѣме тя мами окото, като прави впечатление на по-голѣмо съвършенство въ архитектурното изкуство съ формитѣ и подробноститѣ си. Обаче, въ сжщностъ, тя не отива по-далечъ отъ онова, което сж достигнали другитѣ ѝ по-сестрими. Внимателното око лесно ще забѣлѣжи, че първоначално тя е била малка и тѣсна, каквито сж изобщо всички църквици на Търново, и че по-късно е била разширявана и уголѣмявана. Въ първия си планъ имала е 14 м. дължина и 4 м. ширина (въ плана ѝ обр. 86 *тлор*). По-късно тя е била разширена въ днешнитѣ си размѣри. Това разширение било извършено по слѣдния начинъ: сѣверната стѣна била съборена [цѣла и] съградена 4 м. по на сѣверъ, като вмѣсто нея поставили три каменни колони, на които мѣстата и квадратнитѣ подножия стоятъ и днесъ на мѣстото си. Откъмъ западъ билъ построенъ новъ вжтрѣшенъ притворъ (въ плана В) и другъ външенъ (С), който слѣдвалъ и по продължението на южната стѣна (D). Външниятъ притворъ откъмъ западъ е билъ ограниченъ съ петъ зидани съ тухли и хоросанъ правоъгълни стълбове — подпорки на свода и покрива. Раз-

бира се, такива стълбове ще е имало и на южната му страна. Въ дъното на южната му частъ, въ десно отъ алтаря на храма, била построена просторна правоъгълна крипта (гробница, на плана Е), въ която се влязъ прѣзъ алтаря; тя има двѣ малки полукръгли ниши на източната и южната стѣни. Сѣверната нова частъ на църквата (F) има тоже апсида, широка и дълбока колкото апсидата на стария храмъ. Откъмъ западъ единъ доста широкъ изходъ води въ единъ коридоръ (G), отъ който пъкъ широкъ изходъ (K) извежда въ западната частъ на



Обр. 86. — Църква № VIII.

външния притворъ. Както при стария, тъй и при новия видъ на постройката главниятъ входъ е билъ на западната стѣна. На южната стѣна имало отначало два второстепенни входа; отпослѣ билъ прибавенъ още единъ (L), който обаче по-късно билъ наново зазиданъ.

По цѣлото продължение на сѣверния зидъ се намира голѣмъ стерна (резервоаръ), дълбока 4 м. и широка 3 м. (S). Измазана е азбестъ съ циментовъ разтворъ и на върмето си е била съ сводестъ покривъ дебелъ 0.50 м. Въ юго-западния жгълъ на резервоара, където дъното е малко наклонено, има мѣдна отводна трѣба, която води къмъ четвъртото резервоарче, иззидано и то съ тухли; отъ него поема сѣверенъ

Обр. 87. — Декоративна стѣнопись отъ църква № VIII.

Обр. 88. — Декоративна стѣнопись отъ църква № VIII.

каналъ на сжщата дълбочина съ направление къмъ юго-западъ, минава подъ дюшето на църквата и отива вѣроятно къмъ рѣката. — Църквата е ориентирана  $28^{\circ}$  юго-източно.

До кждѣ сж стигали чъртитѣ на стария храмъ, за това сждимъ отъ слѣднитѣ два факта: 1) оголени отъ външната си мазилка, стѣнитѣ очъртаватъ ясно своитѣ първични граници; 2) въ стария храмъ има двѣ мазилки, отъ които горнята е едноврѣменна съ тая въ новитѣ части на храма.

Въ художествено отношение фрескитѣ, които се намиратъ по новата мазилка, сж по-слаби отъ тия, що виждаме отчасти по старата (долнята). Малко отъ тѣхъ привличатъ окото съ своето що-годѣ съвършенство, каквото констатираме въ нѣкои отъ останалитѣ трапезишки църкви. Но това важи само за фигуралнитѣ живописи. Другъ е случаятъ съ декоративнитѣ живописи, които пълнятъ долнитѣ пространства на стѣнитѣ въ алтаря и въ другитѣ отдѣления. Тѣзи, по отно-

а.

Обр. 89. — Фрески отъ църква № VIII.

б.

шение на техническото изпълнение и по отношение на концепцията (това сж комбинации отъ геометрически образи), прѣдставятъ голѣмъ интересъ (гл. обр. 87—88 и табл. VI). Тѣ всички имитиратъ разноцвѣтна мраморна инкрустация.

Описанието на фрескитѣ започваме съ тѣзи, що сж красѣли стѣнитѣ на южния коридоръ (южната частъ на нартиката). Въ дъното, върху стѣната, що отдѣля криптата, се намиратъ остатъци отъ образи на въоръжени военни лица. Запазени сж до пояса. На по-запазенія отъ тѣхъ (обр. 89 а) бронята е яснооливена съ поясна областъ отъ стлобени части. Прѣпасанъ е съ интересенъ металически поясъ. Ризата, подъ бронята е керамиденочервена, контурирана съ тъмночервени линии,

които обграждатъ и матовозеленитѣ панталони, украсени съ капчици. Въ лѣво стои изправенъ щитъ, бѣлъ съ златна бордюра, украсена, както и полето на щита, съ червени орнаменти. До този образъ се намиратъ незначителни остатъци отъ другъ воененъ, съ лице обърнато къмъ първия. Отъ щита му се подава само една частъ съ златна бордюра. И двата тия образа сж зографисани върху черенъ фонъ, който къмъ долната си частъ става зеленъ.

Върху първия пиластъръ на съсѣдната стѣна е запазена долня частъ на болярски образъ (обр. 89 б). Отгорѣ има червена мантия, спусната на приятни дипли, съ жълта (охрова) бордюра, украсена съ едри бисери. Опакоето ѝ е бѣло съ тъмnochервени орнаменти. Дрехата подъ мантията е ясночерна съ широки охрови ивици по края на политѣ. Краката сж обути въ тъмнокафяви чорапи и обуца, които иматъ заострени върхове и сж закопчани надъ глезенитѣ. Съ лѣвата ръка държи сабя, пхната въ ножница, частъ отъ която се вижда долѣ въ десно. Въ сжщия коридоръ е имало и други подобни фигури; съ такива сж били украсени всичкитѣ пространства по стѣнитѣ и пиластритѣ. Отъ тѣхъ сж останали само слаби части съ съвършено изтрити контури и съ покваренъ колоритъ<sup>1)</sup>.

Въ външната нартика не е запазена никаква живопись. Въ вътрѣшната нартика, по стѣнитѣ въ лѣво, сж останали части отъ изображения на мъжки и женски фигури, много поврѣдени. Вижда се и частъ отъ женско, вѣроятно царицинско облѣкло, керамиденочервено, съ доста характерни украшения, които сж интересни за изслѣдователя на веществената ни култура, понеже ни даватъ добъръ образецъ за украсата на историческитѣ ни женски костюми (табл. VII, 1).

По цѣлото продължение на южната стѣна, вътрѣ въ храма, има остатъци отъ други фрески — образи на светци. Голѣма частъ отъ тѣхъ сж фигури на постници, съ сухи, кокалясти нозѣ — въ нѣкои случаи открити чакъ до слабинитѣ. Въ ръцѣтѣ държатъ свитъци съ останки отъ текстове. Върху такъвъ единъ свитѣкъ въ ръцѣтѣ на светецъ, изобразенъ до алтаря, се четатъ думитѣ: Царство Небесное. Другитѣ духовни лица сж изобразени безъ епатрахили, а само съ просто расо.

На сжщата стѣна, върху широчината на нѣкои отъ пиластритѣ ѝ, намираме остатъци отъ фрески съ по-голѣми художествени качества. Въ кръгове, поставени единъ подъ другъ, сж изобразени главитѣ на

<sup>1)</sup> По тая стѣна при разкопаването на църквата намѣрили образи на двама войника съ мечове и щитове, послѣднитѣ украсени съ изображение на лъвъ. Тѣ сега сж изчезнали

разни светци. Така наредени, тия кръгове (медалиони) сж красѣли и сводовата часть на пиластритѣ. Можемъ да допуснемъ, че съ такива медалиони сж били украсявани пиластритѣ и въ други църкви на Трапезица, тъй като за това имаме примѣри въ запазенитѣ църквици на старо Търново. Отъ такива медалиони по-запазени сж два (обр. 90), съ изтрити контури и бои, но при все това вижда се, че както лицата, тъй и дрехитѣ сж били тънко работени и моделирани съ вкусъ, чуждъ за останалитѣ зографии въ сжщата църква.

Долната часть на апсидната стѣна е изписана съ пространна драперия, закачена на правилни разстояния на една хоризонтална линия (обр. 91). По тая драперия сж нарисувани украшения съ червенъ и черенъ цвѣтъ, които се повтарятъ прѣзъ единъ. По цѣлата апсида

а

Обр. 90. — Фрески отъ църква № VIII.

б

надъ драперията е имало образи на духовници-архиерей, отъ които се виждатъ само долнитѣ части на бѣли хитони, съ отвѣсни червени ивици. Епатрахилитѣ (виждатъ се долнитѣ имѣ части) сж украсени съ бисери и скъпоцѣнни камъни. Една отъ тия фугури е прѣдставена на обр. 92. Мантията е бѣла, безъ украшения; хитонътъ е тоже бѣлъ и съ широки отвѣсни черни ивици отъ страни. Епатрахилътъ е широкъ, жълтъ и украсенъ съ бисери, скъпоцѣнни камъни и шарки (тъмно-червени). Отъ лѣво се подава краятъ на бѣлъ омофоръ, украсенъ съ широки напрѣчни линии.

До тая фреска се намира въ една тѣсна гнка на стѣната отвѣсенъ орнаментъ (обр. 93 а). Макаръ нарисуванъ просто (както всичкитѣ други орнаменти въ църквата), той е пакъ типиченъ и интересенъ по

Конѣ и композицията си. Други  
фресенъ орнаментъ има върху ю  
гѣна на коридорчето, което се на  
ри сѣверо-западния входъ (обр.

Въ църквата виждаме остатъци  
олони, подставки на такива и  
апителъ — всички отъ езическа  
итектура на близкия Никюпъ, по  
ни при строенето ѝ. При разко  
пването на тая църква е била изр  
една тухла (25.5 × 14 см.) съ к

А

Обр. 92. — Фреска отъ  
църква № VIII.

славянски текстъ: „Некони въ  
слово въ ѿ въ и въ въ въ  
ия тухла е прѣнесена въ Варне  
лей.

Западно отъ цървата № VIII с  
иратъ основна друга съвсѣмъ  
църквица (2 м. дълга и 1.20 шир  
градена съ камъни и калъ. Тя има

Обр. 91. — Декоративна стѣнопись отъ  
църква № VIII.

едно отдѣление (безъ притворъ) съ малка апсида. Друга подобна църквица е имало съвѣрно отъ № VI, но нейнитѣ основи сж съвсѣмъ разрушени.

### Църквица № IX (обр. 94).

Намира се въ юго-западната частъ на Трапезица до църквата № VIII, при юго-източния ѝ жгълъ, съ ось перпендикулярна къмъ остъта на № VIII. Стѣнитѣ ѝ сж дебели 1 м. Запазени сж долнитѣ части на апсидата и на двѣтѣ латерални стѣни. Западната стѣна съвсѣмъ липсва и даже мѣстото ѝ не личи. Причината е, че въ тая частъ църквичата е дълбоко изкопана, неизвѣстно защо. Вжтрѣшната ширина е 4·80 м.,



а

б

Обр. 93. — Декоративна стѣнописъ отъ църква № VIII.

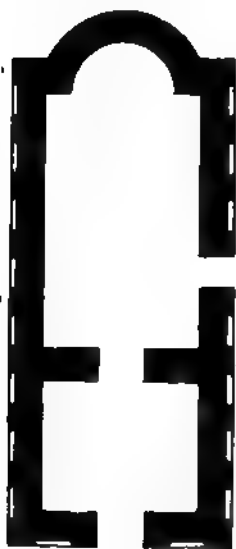
а дължината не се знае. На сѣверната стѣна, на разстояние 13·70 м. отъ алтарната стѣна, се забѣлѣзва слѣда на напрѣчна стѣна, но не може ясно да се опрѣдѣли, дали това е пиластъръ или зидъ. Все на сжщата стѣна, на разстояние 7 м. отъ алтарната стѣна, има входъ, широкъ 1 м. На южната стѣна се намира другъ входъ, широкъ и той 1 м., но по-късно зазиданъ. Въ апсидата се намира полукръгълъ прѣстоленъ камъкъ съ подставка, прѣнесени отъ Никюпъ. Въ лѣво отъ апсидата има тѣсенъ изходъ, който извежда прѣдъ църквата



Обр. 94. — Църквица № IX.



№ VIII. Отъ двѣтъ страни на апсидата има градени пейки, в 0·40 м. и широки 0·50 м. За забѣлѣзване е, че южниятъ зидъ дължава къмъ изтокъ, като минава съвсѣмъ близо край апсид



Обр. 95. — Църквица № X.

източната стѣна на № VIII и се губи надъ нея въ трѣнацитѣ и раз

нитѣ. Църквицата е ориентирана 60° сѣверо-из

Въ долнитѣ части на апсидата личатъ тѣщи отъ фигурална живопись — образи на с въ архиерейско облѣкло.

### Църквица № X (обр. 95).

Намира се юго-източно отъ № VIII. Н има дължина 9·55 м. и ширина 4·10 м. Ст на тая църквица отъвнѣ сж съ пиластри, затварятъ до 0·20 м. дълбоки равни ниши (пиз Освѣнѣ главниятъ входъ, който е на запа стѣна, има и другъ на южната стѣна. Въ при край двѣтъ латерални стѣни е имало два днесъ разкопани и съ сринати зидове. Ориент е 11° юго-източно. Църквицата е много инте по зографиитѣ си, които, макаръ да сж въ фрагменти, изглежда да сж отъ четката на по-т

ливъ художникъ. Долнитѣ части на стѣнитѣ въ притвора, съ изклю на сѣверната, сж зографисани съ проста декорация отъ правоъгъл означени съ широки керамидени контури (обр. 96). Сѣверната ст

зографисана съ драперия, подобна на що е въ алтаря на сжщата църква VIII 3). Надъ тая декорация, по стѣнит лѣво на входа, има части отъ фигу живописи — образи на светци, които вама тукъ накратко.

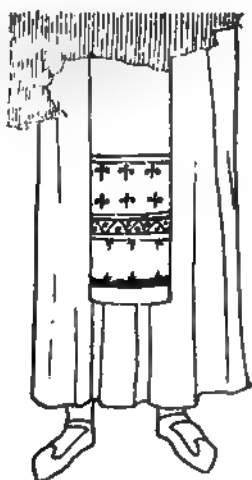
На западната стѣна има двама с отъ които първиятъ е облѣченъ въ я ренъ хитонъ, съ широкъ жълтъ кр политѣ и обути въ груби жълтеникави

Обр. 96. — Декоративна стѣнопись отъ църквица № X.

ща. Вториятъ (обр. 97) е облѣченъ въ тъмномаслинова дреха прѣдъ виси долниятъ край на черенъ епатрахилъ съ златни ук ния. Краката му (голи) сж обути въ черни обувки, изрѣзани о и закопчани надъ глезенитѣ.

Въ жъла на сѣверната стѣна се намира изображение на другъ светецъ, съ дреха като у прѣдидешия, но кафява. До този образъ стоятъ едно до друго образи на други трима светци, съ възжълти хитони. Срѣдниятъ е съ черенъ епатрахилъ, украсенъ съ прости жълти украшения. И троицата държатъ свитъци съ текстъ толкова изтритъ, че съдържанието му не може да се прочете. Тукъ-тамъ се четатъ по-ясно нѣкои букви и слогове. Така напримѣръ на единъ отъ свитъцитѣ се чете: **Видѣла сѣ . . .**

Все отъ лѣво на входа, но върху източната стѣна, едва личатъ образитѣ на двама войника, облѣчени въ брони, а между тѣхъ — долната половина на голъ юноша. Последниятъ е обвърнатъ малко въ



а

б

Обр. 97. — Фрески отъ църквища № X.

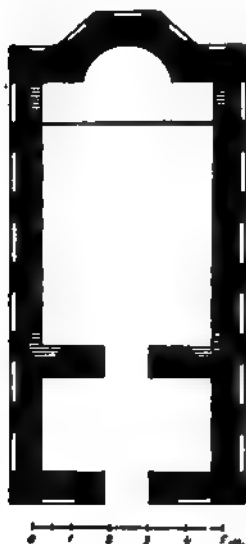
десно и е прѣдставенъ съ здраво и мускулесто тѣлосложение. Въ тази фигура биятъ на очи както анатомическитѣ познания на зографа, тъй и добрата моделировка на формитѣ и натуралистичниятъ колоритъ.

По стѣнитѣ въ десната половина на притвора не сж останали никакви живописи — всички сж отронени заедно съ мазилката.

Въ сжщинския храмъ, въ жъла отъ лѣво срѣщу алтаря, сж запазени долни части на двѣ болярски фигури. И двамата сж въ разкошно украсено военно облѣкло. На първата фигура, която се намира на западната стѣна (обр. 97 б), се вижда долната частъ на подбронената дреха, кжса до колѣнитъ и съ охровъ (златенъ) ржбъ по края. Панталонитѣ сж тѣсни, тъмнокяфяви и украсени съ жълти шарки. Обутъ е въ бѣли високи ботуши, съ червени ивици напрѣчно по тѣхъ. По твърдостъта на ри-

сунката, по формитѣ и по металическия цвѣтъ ботушитѣ много на ниятъ рицарскитѣ брони. Отъ лѣво на фигурата се вижда долния край на тъмнокафявата сабя, съ червена ремичка, и украсена съ жълти (металически) украшения. Отъ десно стои продълговатъ червенъ щитъ съ черни и жълти вълнообразни шарки върху лицевата му страна. Щитътъ има широка охрова бордюра, украсена съ бисери и съ червени и златни скъпоцѣнни камъни. Вижда се тоже частъ отъ тъмнооливената мантия. Фонътъ на цѣлото изображение е тъмнозеленъ.

Внимание заслужава и другата фигура, стояща до горнята, но на сѣверната стѣна. Отъ нея едва се подава долната частъ на броня. Облѣчена е съ бѣла подбронена дреха, съ хубави вертикални гънки.



Обр. 98. — Църква № XI.

Ръбътъ на политѣ ѝ е охровъ, украсенъ съ кракълъци, шарки и съ бисери. Панталонитѣ иматъ сжщия цвѣтъ и шарки, както на прѣдидещата фигура, съ жълти украшения по тѣхъ. Обувкитѣ сж меки (платени) съ матовожълтъ цвѣтъ. Отъ щита е останала незначителна частъ съ хубави орнаменти и съ златна бордюра. — Остатъци отъ живописъ намиратъ се върху източния зидъ.

На долната частъ на алтарната стѣна, въ лѣво, е изрисуванъ интересенъ кръгълъ орнаментъ. Новата на тоя орнаментъ сж концентрични окръжности, въ вѣнеца на които е изобразена стилизирана вълнообразна вѣтвя, съ листа отъ чистеца, сжзантийски произходъ.

Въ долната частъ на апсидата е нарисувана бѣла драперия съ отвѣсни гънки, закачена на хоризонтална пръчка (табл. VIII 3). Хоризонталнитѣ ѝ ръбове иматъ охрова ивица.

### Ц ѣ р к в и ц а № XI (обр. 98).

Намира се къмъ южния край на Трапезица, юго-източно отъ ѝ и юго-западно отъ № V. По своята правилностъ и уравновѣсена форма тя е една отъ най-цѣлнитѣ постройки отъ този родъ. Какъто всички останали църквици, тя има правоъгълна форма и е съ пиласри само отвънъ. Тѣзи пиласри сж еднакво широки (76 см.), еднакво дебели (17 см.) и съ еднакво разстояние между тѣхъ (1.08 м.). Стѣнитѣ нѣ толкова дебели, както у другитѣ църкви, и въ това отношение тѣ

по-пропорционални спорѣмо общитѣ размѣри (дебели сж 60 см.). Вжтрѣшно църквицата има 11 м. дължина и 4.50 м. ширина. Има само единъ входъ — на западната стѣна — широкъ 1.20 м. Толкова широка е и вратата, която съобщава притвора съ вжтрѣшния храмъ. Притворътъ е 3.30 м. дълбокъ. Сжщинскиятъ храмъ е дълъгъ 6.30 м., а алтарътъ има дълбочина 1.70 м. Въ апсидата и днесъ стърчи прѣстолътъ отъ широка мряморна плоча, поставена върху околестъ камененъ стълбъ — и двата прѣдмета прѣнесени отъ Никюпъ. Въ алтарнитѣ кюшета се намиратъ полукръгли малки ниши (дяконикъ и жертвеникъ). Съсѣдно съ тия, на сѣверната и южна стѣни, се намиратъ други четвъртити ниши, 0.61 м. шири, толкова високи, 0.29 м. дълбоки, отгорѣ засводени. Въ западнитѣ жгли на централното отдѣление има други двѣ полукръгли ниши, съ диаметръ 0.70 м. Църквицата е ориентирана 6° юго-източно.

Обр. 99. — Фреска отъ църквица № XI.

Долнитѣ части на стѣнитѣ, освѣнъ тия въ алтарната часть, сж зографисани съ правоъгълници, които имитиратъ цвѣтни мряморни плочи. Пространството надъ тѣзи, разграничено съ широка червена линия, е било запълнено съ фигурални фрески върху зеленикавъ фонъ, отъ които сж останали съвсѣмъ незначителни части, и то съ поврѣдени отъ врѣмето бон.

Обр. 100. — Остатъци отъ фрески отъ църквица № XI.

Въ притвора, на лѣво отъ входа, върху източната и западната стѣни, се намиратъ незначителни остатъци отъ образи, за които можемъ да твърдимъ, че сж прѣдставляли портрети на царски особи. Тукъ се виждатъ червени (карминени) възглавници, върху които стѣпватъ фигуритѣ, долни части на багреници съ златни поли — цѣли обсипани

съ бисери и скъпоцѣнни камъни. На сѣверната стѣна въ притвора лиохрови обуца — види се на нѣкой царь или велможа.

По-добръ е запазена живописъта въ централното отдѣление. Тамъ имаме образи съ художествено-историческо значение, нѣкои отъ които макаръ много поврѣдени, ни даватъ що-годѣ идея за първоначалния имъ видъ, а други могатъ ни послужи като приносенъ материалъ за историческите ни царски и боярски костюми. Сравнително най-запазена е фреската, която се намира въ сѣверо-западната полукръгла ниша (обр. 99). Тя ни дава три прави женски образа. Като се вземе въ внимание по-разкошното облѣкло на сръдната фигура, както и мантията, която само тя има, можемъ да заключимъ, че това е портретътъ на царица или княгиня, а фигурите отъ страни ще бждатъ нейни прислужници или придворни дами.

Обр. 101. — Остатъци отъ фрески отъ църквица № XI.

Обр. 102. — Фреска отъ църквица № XI.

Сръдната фигура е облѣчена съ тънка дреха, политъ на която свършватъ съ широка охрова ивица, украсена съ бисери и скъпоцѣнни камъни отъ червенъ и зеленъ цвѣтъ. Тя е наметната съ червена мантия, която е тоже съ златна ивица, украсена съ бисери и камъни отъ сѣщия цвѣтъ. Обувките ѝ сѣ кафяви. Фигурата въ десно е облѣчена съ червена дреха. Златната ивица отпрѣдъ е сравнително много по-широка отъ тази на първата фигура и сѣщо е украсена съ бисери и скъпоцѣнни камъни. Прѣзъ лѣвото ѝ рамо се спуща бѣла кърпа (едва запазена), нашата сѣ червени шарки. Обущата ѝ сѣ като у първата фигура. Фигурата въ лѣво е тоже облѣчена въ червена дреха, украсена на долния си

съ бисери. Върху десното ѝ рамо се подава частъ отъ бѣла кърпа, украсена съ червени шарки и съ бисери на долния си рѣбъ.

Върху сѣверната стѣна сж запазени части отъ фрески, които, макаръ да сж незначителни по размѣри, сж твърдѣ важни по съдържание. Така напр. вижда се доленъ охровъ край на мѣжки поли (обр. 100), украсени съ прости шарки, но съ хубавъ видъ. По рѣба си политѣ сж украсени съ едри бисери. Обувкитѣ сж тъмнокафяви, съ напрѣчни прѣвръзки. Съсѣдно на тоя образъ се намира частъ отъ поли на женска фигура. Дрехата е по-дълга и сжщо украсена съ бисери и съ едри трижгълни камъни съ зеленъ и червенъ цвѣтъ.

Като слѣдваме по сжщата стѣна, виждаме остатъци отъ други зографии, които прѣдставятъ пакъ долни части на златни царски поли. Политѣ на първата фигура (обр. 101) сж червени и сж украсени съ едри бисери и скжпи камъни, отъ които едни сж овални, а други трижгълни (първитѣ червени, а вторитѣ зелени). Обущата, отъ които е останала само горнята частъ, сж тъмнокафяви. Другата фигура е тоже облѣчена въ червена дреха. Политѣ на послѣдната сж тъмножълти, украсени съ изящна рисунка и съ червени и зелени камъни, затворени въ бѣли линии. (Послѣднитѣ сж вѣроятно сребърни апликации за скрѣпяване на камънитѣ). Подава се и долната частъ на тънка горна дреха, съ жълти рѣбове, украсени съ едри бисери. Фигурата държи отпрѣдъ тъмnochервена ножница.

Обр. 103. — Фреска отъ  
църквата № XI.

Непосрѣдствено до тоя образъ се намира остатъкъ отъ друга фигура (обр. 102), отъ която виждаме само частъ отъ долната половина на пурпурна мантия, съ жълтъ рѣбъ и бисери по него. Дрехата подъ мантията е ясночерна съ охрови поли, украсени съ бисери и скжпи камъни. Послѣднитѣ по форма сж овални, трижгълни и четирижгълни, съ червенъ или зеленъ цвѣтъ. Отъ положението на сабыта, която стои отпрѣдъ, се заключава, че лѣвата рѣка е облежната на нея. Около сабыта се увива тъмnochервена ремичка, украсена, както и ножницата, съ бѣли (сребърни) плочици.

На източния край на сѣверната стѣна е имало обрѣ

духовни лица съ хартиенъ свитѣкъ въ десната ржка. Отъ тия тѣци се виждатъ само долнитѣ крайща, тъй че текстоветѣ липсватъ. Първото лице е прѣдставено право върху четирижгълно охрово стѣно безъ украшения. Четвъртитата ниша до тази фигура е запълнена съ изображение на младъ светецъ, държащъ съ десната си ржка прѣдъ



а

б

Обр. 104. — Орнаменти отъ църквица № XI.

черенъ кръстъ, а съ лѣвата — дебела, обемиста книга (обр. 103). Ирисна е дрехата му подъ хитона, съ черна яка и съ такава ивица ржба на десния ржавъ.

Въ сѣверната полукръгла ниша въ алтаря сж запазени долни части (часть отъ политѣ и краката) на други фигури — светци въ сѣверо-източно облѣкло. Въ сѣверо-източния жгълъ на алтаря, подъ четвъртитата ниша, се намиратъ запазените остатѣци отъ орнаменти (обр. а и б). По цѣлата долня частъ на алтарнитѣ стѣни се намира стѣнописъ, изображаващъ дълга плащъ на широки падащи галбени окачена на хоризонтална прѣграда.

Обр. 105. — Декоративна стѣнопись отъ църквица № XI.

и украсена съ прости черни шарки (обр. 105). Въ апсидата, надъ декорация, се виждатъ долнитѣ части на изображения — светци въ бяло архиерейско облѣкло (обр. 106).

Ц ѣ р к в и ц а № XII (обр. 107).

Намира се близо до № XI и е най-южната църквица на Трапезището. Дълга е вътрѣ 17 м. безъ апсидата, а широка 5 м. Притворътъ е

козѣ голѣмѣ, колкото и сѣщинската църква. Въ вжтрѣшното отдѣление, на латералнитѣ стѣни, има по два изпжкнали пиластра, които сж поддържали арковия сводъ. Два пиластра, по-низки, има и на западната стѣна, отстриани на входа. Отстриани на апсидата има двѣ малки полукръгли ниши (дяконикъ и жертвеникъ). Въ жглитѣ на алтаря, съседно на полукръглитѣ ниши, но на латералнитѣ стѣни, има по една плоска четвъртита ниша. Южната стѣна е много съборена, та не личи, имало ли е по външната ѣ часть пиластри. Обаче на сѣверната има такива и то въ оная часть, която съотвѣтствува на вжтрѣшното отдѣление. Първитѣ три отъ тѣхъ (къмъ изтокъ) сж много изпжкнали — квадратни въ хоризонталния си разрѣзъ. Каква е била тѣхната служба, това мжно може да се отгатне.

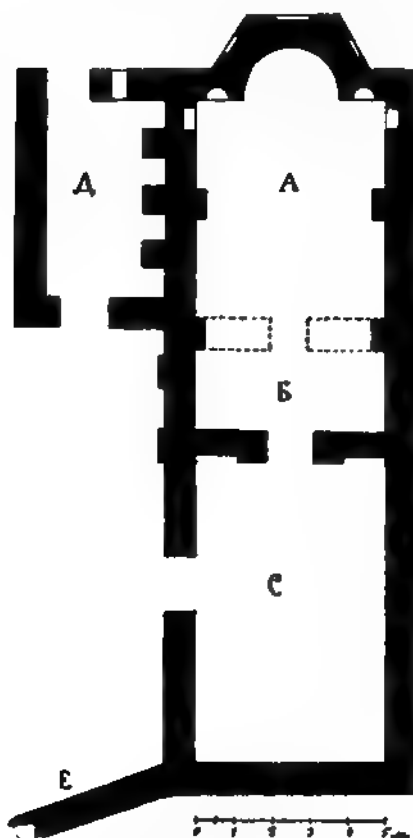
Къмъ сѣверната стѣна, кждѣто сж именно тия пиластри, има при-

Обр. 106. — Остатъци отъ фрески отъ църквица № XI.

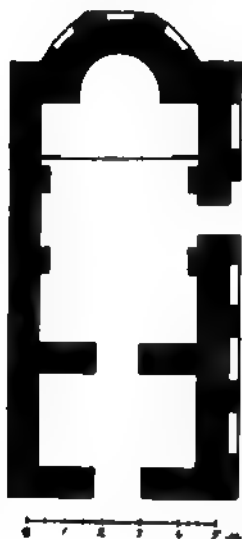
стройка (Д), 3.10 м. широка и 5.20 м. дълга извжтрѣ, съ входъ на западната и на източната стѣни, и съ малко, 35 см. широко прозорче до послѣдния. Тая пристройка е правена по-късно, а не едноврѣменно съ храма, което се вижда отъ самия строежъ: храмътъ е зиданъ съ хоросанъ много грижливо, когато пристройката е съ калъ и е грубо правена.

Първоначално църквицата се е състояла вѣроятно само отъ сегашното вжтрѣшно отдѣление, дълга 8.50 м. Тогава притворътъ е заемалъ западната часть на това отдѣление (Б). По-късно е билъ построенъ новиятъ притворъ (С), който е служилъ вѣроятно за женско отдѣление и е ималъ входъ на сѣверната си стѣна, единственъ за цѣлата църква. Отъ сѣверо-западния жгълъ на притвора излиза зидъ (Е), съ направление къмъ юго-западъ и съ неопрѣдѣлена дължина, понеже се губи въ развалинитѣ. Църквицата е ориентирана <sup>80</sup> ~~къмъ изтокъ~~ — източно.





Обр. 107. — Църква № XII.



Обр. 108. — Църква № XIII.

### Църква № XIII (обр. 108).

Намира се на юго-източния на Трапезица, близо до № V, сѣверо-източно отъ нея, и сѣверозападно отъ № XIV. Има вътрѣшна дължина 9.57 м. и ширина 4.37 м. Стѣни сѣ дебели 0.72 — 0.75 м., безъ притворѣ. Притворѣтъ е дълъгъ 2.17 м. а централното отдѣление — 6.35 м. Източните части на латералните стѣни са 1.47 м. отъ алтарната стѣна, отъ които слѣдитѣ на дървения 5 см. дебел стѣнностасъ. Въ централното отдѣление има два пиластра, които сѣ поддържатъ сводовитѣ арки. Пиластри (шесте) има и на външната частъ на южната стѣна, които затварятъ 4 плоски ниши (прозореци). Пиластри ще е имало и на западната стѣна (днесъ много събрусована, та не личатъ), както и на сѣверната, която е затрупана отвънъ отъ

ната прѣстъ. Входи има два: главенъ на сѣверната, и второстепененъ — на южната стѣна.

Въ притвора, отъ двѣтъ страни на входа, има стѣнни гробо, сега съвсѣмъ разрушени. Подътъ е постанъ съ каменни плочи. Църквата е ориентирана правилно къмъ изтокъ.

Въ тая църква, въ всичкитѣ ѣе отдѣли, виждаме остатъци отъ фрески, които сѣ тѣлесни както за изучаване сръднебългарскитѣ лярски военни облѣкла, така и въ техническото изкуство. Особено нѣкои отъ тѣхъ сѣ тѣлесно рисувани и колорирани, че смѣло могатъ да се посочатъ като остатъци отъ истински живописи. Колкото подозрително и да се отнасяме къмъ способноститѣ на прадѣдитѣ ни, колкото и

сѣмнѣваме въ тѣхното самостоятелно творчество, ние пакъ благоговѣемъ прѣдъ находкитѣ на тѣхния вѣковенъ трудъ и се удивляваме на напръдѣка имъ. Впрочемъ живописитѣ въ № XIII и тия въ № XIV, като най-запазени, ни натъкватъ и на друго обстоятелство, достойно за отбѣлѣзване: тѣ ни убѣждаватъ въ стремлението на нѣкогашнитѣ зографи да дадатъ мѣстенъ, български отпечатъкъ на своето изкуство.

Въ притвора на църквицата има твърдѣ малко остатъци отъ фрески. Върху цѣлото лице на сѣверната стѣна въ това отдѣление сж изобразени три прави женски фигури въ церемониално царско облѣкло. Първата отъ тѣхъ е облѣчена въ тъмномаслиненна дреха, безъ шарки; тая дреха се свършва съ широки охрови (златни) ржбове, украсени съ шарки и съ бисери. Втората фигура е облѣчена въ пурпурица и съ тежка мантия, тоже пурпурна. Както пурпурицата, тѣй и мантията, сж украсени съ гъсти голѣми златошити орнаменти, прѣдставлящи концентрични кржгове, изпълнени съ разнovidни шарки. Третята фигура е облѣчена съ сжщото облѣкло като втората, украсено тоже съ златошити орнаменти, обаче съ тази разлика, че малкиятъ кржгъ е запълненъ съ рисунка, изобразяваща двуглавъ орелъ. И тритѣ тия фигури сж стѣпили върху столче, подплатено съ червенъ платъ и украсено съ златни шарки.

По цѣлото протяжение на южната стѣна (срѣщу горнитѣ образи) и върху долната ѣ часть е изобразенъ голѣмъ арковъ трипгихъ, полетата на който сж отдѣлени чрѣзъ тънки рисувани колонки. Въ всѣка негова часть има по едно изображение, което се вижда съвсѣмъ слабо, понеже живописъта е много изтрита. Въпрѣки това личи, че въ срѣдната часть е прѣдставенъ образътъ на св. Богородица съ Младенеца. Въ десното крило се прозиратъ контуритѣ на светецъ въ скромно царско облѣкло, седналъ на ниско столче и съ ржцѣ отпуснати на колѣнитѣ, смирено и благоговѣйно. Образътъ, който е красѣлъ лѣвото крило на триптиха, е билъ вѣроятно на Кръстителя, тѣй като останалитѣ контурни части много напомнюватъ неговитѣ чърти. Надъ тая стѣнопись има широка червена линия, която е граница и на декорацията, що се развива надъ нея. Отъ послѣдната е останала само долната часть, понеже на това мѣсто стѣната е съвсѣмъ малко запазена. Тукъ се виждатъ части отъ меки пурпурни обуща, които показватъ, че и на тая стѣна е имало царски образи, както и на срѣщуположната.

На западната стѣна, въ юго-западния жгълъ на прѣддверието, се вижда долна часть отъ схимнишка фигура. Расото на схимника е блѣдо-

портокалево, мантията — възчервена, а схимата (отъ нея се по само долната частъ) — черна. Въ дебелината на входа, който съоб притвора съ централното отдѣление, се вижда долна частъ отъ духовникъ. Хитонътъ му е бѣлъ, свършващъ се съ широка овица, украсена съ едри бисери. Върху хитона има свѣтлочерна ма

Стѣнописитѣ въ централното отдѣление сж по-добръ запазени. Нѣкои отъ фигуритѣ имъ сж почти цѣли — до шията, а на е останала и частъ отъ главата. Туй обстоятелство се дължи как факта, че нѣкои отъ стѣнитѣ сж запазени доста високо, тъй и н мотото качество на мазилката, която е много по-здрава на туй мѣст

Отъ стѣнитѣ въ това отдѣление най-запазени сж сѣверната и лежащата или сѣверна половина на западната стѣна. Южната е

зена до 1 м. височина, точната—още по-низко. ху западната стѣна, на отъ входа, сж прѣдст двама светци въ тежко во началнишко облѣкло 109). И двамата сж въ твена голѣмина, при стоещи прави. Първия подпрѣятъ съ лѣвата си о мечъ. Тежката броня, стѣга цѣлото му тѣло състои отъ три части: гр коремна (и двѣтѣ излѣ по една частъ) и подкор

Обр. 109. — Фрески отъ църквица № XIII.

която стига до слабинитѣ и е сглобена отъ продълговати четвъ жълти плакички. Отъ такива плакички сж сглобени и класитѣ ра на бронята, които едва стигатъ до лактитѣ. Дрехата подъ брон зелена, съ тѣсни, закопчани ржави, които стигатъ до самата м Тукъ тѣ се свършватъ съ широки охрови ржавели, украсени съ б и шарки. На долния край дрехата има видъ на широки панталон отвори за бедрата, обградени съ широки охрови ивици. Сжщия панталони, които се откриватъ подъ колѣнитѣ и сж опяати по митѣ на краката, сж нашарени съ бѣли капки, наредени глесто въ и наклонени посоки. Върху бронята има тъмнорозова хламида, съ о ржбъ, закопчана на гърдитѣ. Напрѣчно на гърдитѣ има блѣдовнол

прѣврѣзка. Обущата сж отъ мека материя. Светецътъ държи дълга сабя съ охрова (златна) дрѣжка, украсена съ орнаментална рисунка. Ножницата е червена, съ жълти прѣстени и украшения. Съ десната си рѣка светецътъ е държалъ копие, отъ което се вижда само долната частъ.

Съсѣдниятъ светецъ сжщо така държи съ едната си рѣка копие, а съ другата — запхнатъ мечъ въ червена ножница, украсена както у прѣдшествувашия. Цѣлата броня се състои отъ една частъ и е моделирана съобразно формитѣ, които покрива. По тоя начинъ ясно се очертаватъ формитѣ на гърдитѣ, на коремната областъ и пр. Ржавитѣ (охрови) тоже сж отъ плакички и покриватъ само горнитѣ части на мишницитѣ. Хламидата му е червена, широка и пада надолѣ по театраленъ вкусъ. Тя е прѣврѣзана около шията отпрѣдъ, на гърдитѣ. Подбронената дреха е яснооливена. Панталонитѣ сж украсени сжщо така както и у първия, а обувкитѣ, възтъмни, сж образувани отъ прѣплетени ивици. До светеца, отъ лѣво, е изправенъ щитътъ му, съ яйцевидна форма и заостренъ връхъ. По него има широка охрова бордюра, украсена съ шарки и бисери. Характерно нѣщо въ тия образи, както и въ другитѣ, що слѣдватъ слѣдъ тѣхъ, е, че у тѣхъ липсва оная неподвижностъ на позитѣ, която обикновено срѣщаме въ византийскитѣ изображения. Напротивъ, тукъ всѣка фигура има свое движение, което, съ разкошнитѣ и склпи костюми, съ изкуството, съ което сж третирани фрѣскитѣ, ги прави да стоятъ много високо както въ художествено, тѣй и въ научно отношение.

До тия образи, на сѣверната стѣна и на съсѣдния пиластъръ, се намиратъ други два, тоже въ военно облѣкло. Отъ първия (обр. 110 а) е запазена и частъ отъ лицето. Послѣдното е валчесто, младолико и безвласо, съ тънки, благородни чърти. Запазена е и частъ отъ ореола около главата му (охровъ цвѣтъ). Светецътъ има стройна и енергична стойка и държи съ лѣвата си рѣка ножницата, а съ десната — дрѣжката на мечъ. Неговата броня е охрова (златна) и се различава значително отъ другитѣ. Тя цѣла е образувана отъ малки плочи, а на раменнитѣ области е украсена съ прости рисунки. Зелената му хламида е прѣврѣзана прѣвъ рамо (отъ лѣво на десно) и е прѣметната възъ лѣвия лакътъ. Подбронената дреха е свѣтла и подигната надъ десното бедро, което прави да се вижда подъ нея и частъ отъ бѣлата риза. Панталонитѣ, съ охрови шарки, сж червени и изопнати. Обущата сж отъ тънка материя и прѣврѣзани подъ колѣнитѣ. На десното рамо, изотзадъ, е облегатъ валчестъ щитъ, съ широка охрова бордюра, а послѣдната е изпълнена съ тъмnochервени орнаменти. (Много е за вѣрване, че цвѣтнитѣ орна-

ментации по щитовѣтъ, бронитѣ и пр. сж били емайлирани, — голяче не може да се обясни тѣхната полихромия).

Втората фигура (обр. 110 б) държи високо съ десната си ръка копие, а съ лѣвата, спусната надолѣ — разкошно украсенъ тъмночервенъ щитъ. Бронята на тая фигура е подобна на прѣдидещата и е високо украсена вързана подѣ мишницитѣ съ зелена прѣваръзка. Хламидата е черна, а съ единния си край наметната върху лѣвия лакътъ. Дрехата подѣ нея е блѣдооливена съ хубави ржави и приятни гънки на полукръгъ. Панталонитѣ сж черни и опнати, а обувката — възжълти. Лѣвата ръка държи огроменъ валчестъ щитъ, прѣдставенъ въ пълненъ профилъ.

а

б

Обр. 110. — Фрески отъ църквата № XIII.

богати украшения. Тая фигура, макаръ да е поврѣдена въ долния ъгълъ, не губи никакъ отъ своето художествено значение.

Образътъ, що краси лицето на първия пиластръ, както и слѣдвалъ слѣдъ него образи, надминаватъ изброенитѣ по-горѣ по сила, контрастъ и сочностъ на боитѣ. Поради тѣсната плоскостъ на пиластра, образътъ върху него (обр. 111) не е пълненъ въ широчината си. Неговата броня, цѣлата подпоясна частъ е отъ едно парче, а въ мишницитѣ и въ горната си частъ е сглобена отъ плакички. Прѣзъ кръста е прѣпасанъ тъмнозеленъ металически коланъ. Подбронената риза е свѣтлочервена съ златни

ржбове по изрѣзитѣ около бедрата. Панталонитѣ, които се подаватъ само подъ колѣнитѣ, сж опнати и нашарени съ охрови шарки. Обущата сж отъ мека материя, на ивици, кръстомъ прѣплетени и контурнирани съ дебели червени линии. Задъ лѣвото рамо и малко отъ страни се подава частъ отъ елипсовиденъ щитъ, разкошно украсенъ съ шарки, бисери и злато.

Пространството между първия и втория пиластри е запълнено съ два образа, пакъ въ военно облѣкло. Първиятъ отъ тѣхъ (обр. 112) съ спуснатата си десна ржка държи копие, а съ лѣвата — мечъ въ ножница. Бронята е подобна като на прѣдшествуващия; хламидата е червена, прѣвързана прѣзъ рамо и метната възъ лѣвия лакътъ. Подбронената риза е блѣдооливена, съ хубави гънки въ политѣ, но съ още по-хубави на ржкавитѣ. Послѣднитѣ се свършватъ до китката съ широкъ охровъ ржбъ (ржкавели), украсенъ съ орнаменти и бисери. Нозѣтъ му се откриватъ доста и сж облѣчени съ тѣсни панталони, нашарени съ охрови шарки. Обувкитѣ сж отъ сжщия фасонъ като на първия, но портокалеви по цвѣтъ. Вториятъ образъ (обр. 113) е типиченъ по своята монументална, горда поза, въ бонитѣ си е по-изтритъ и днесъ има повече силуетенъ видъ. Съ десната ржка държи дълго копие, а съ лѣвата — украсенъ мечъ. Бронята

Обр. 111. — Фреска отъ църквица № XIII.

Обр. 112. — Фреска отъ църквица № XIII.

у него е охрова (златна) и цѣла е образувана отъ сглобени плочици. Дрехата надъ нея е червена, ржкавитѣ — съ охрови ржкавели, украсени съ гжста орнаментика, а политѣ — съ отвори, контурнирани съ широки охрови (сърмени) надшивки. Панталонитѣ сж опнати съ охрови шарки, а обущата (подобни на прѣдшествуващитѣ) — тъмножълти. Възъ бронята е наметната червена хламида, която отъ двѣ страни се спуска надолъ и покрива цѣлото тѣло, та му дава по-импозантенъ видъ.

Върху западната стѣна, срѣщу алтаря, въ десно отъ входа, се намиратъ други военни образи. Тѣ сж запазени само отъ коремната областъ надолъ, а нѣкои отъ тѣхъ — и по малко. Важно обстоятелство

при тѣхъ е, че орнаментацията на дрехитѣ е по-изобилна и по-сложна. Ако да не бѣха много еднакви въ боитѣ съ първитѣ, можеше да допусне, че произхождатъ отъ ржката на другъ живописецъ. На образъ до самия входъ е запазена само долната частъ. Отъ него се вижда

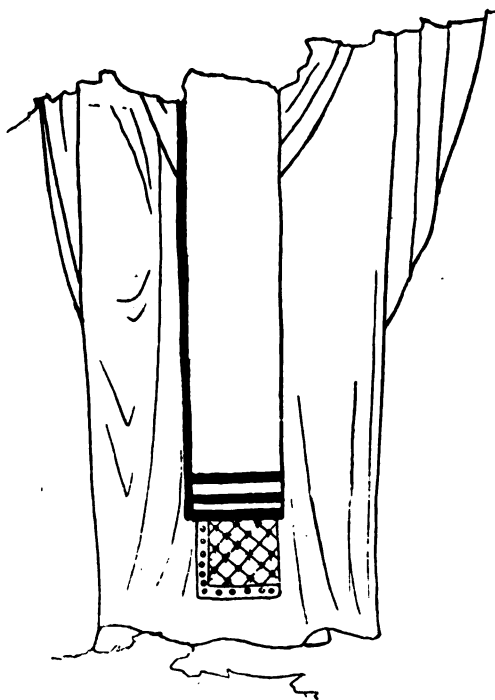


Обр. 113. — Фреска отъ църквица № XIII.

частъ на бѣла мантия, съ широкъ тъмножълтъ рѣбъ, украсенъ бисери и скъпоцѣнни камъни. Подъ нея подава долната частъ на червена дреха, която има златни крайща, украсени съ прости шарки. Панталонитѣ сѣ свѣтли, съ червени украшения, а обувката — тъмножълти, образувани отъ ивици, прѣплетени кръстомъ. Подава се и долниятъ край на червена ножница, украсена съ охрови шарки, а така сяко и зеленъ щитъ бисери по рѣба и съ орнаментална рисунка. Подобни сѣ и останкитѣ отъ образи, които се намиратъ въ съседство съ описанія, южната стѣна (обр. 114). {Останалата частъ на църквицата е зографисана съ образи на светци и съ чисто декоративни мотиви. Върхътъ на източния пиластъръ на сѣверната стѣна намира долната половина на светецъ въ църковно облѣкло. Отъ положението на краката му (боси и обути въ сандали, прѣвързани

глезенитѣ) се вижда, че той стои обърнатъ малко въ лѣво, а отъ гънкитѣ, що сж на прѣдната часть на жълтата мантия, личи, че рж-цѣтѣ сж дигнати за молитва. Мантията, както и хитонътъ подъ нея, сж безъ украшения. Върху срѣщуположния пиластъръ се намира другъ светецъ. Той сжщо така е облѣченъ простичко, съ бѣлѣзникавъ хитонъ, и стои правъ върху багрено възглавие.

Въ алтаря, по апсидната и прилежащитѣ ѣ стѣни, има остатъци отъ други образи, които въ техническата си изработка прѣвъзходствуватъ прѣдидешитѣ. Тукъ е имало образи на светци въ архиерейско облѣкло. Единъ отъ тия образи се намира на сѣверната стѣна (обр. 115). Облѣклото му се състои отъ ясножълта мантия възъ оливенъ хитонъ, омофоръ и епатрахилъ, послѣднитѣ, украсени съ шарки и съ бисери. Срѣщу тоя образъ (на южната стѣна) се намира другъ, а съсѣдно съ послѣдния, на източната стѣна—трети. Мантията на втория (обр. 116 а) е червена, а дрехата подъ нея — бѣла. Омофорътъ и епатрахилътъ сж по-прости въ сравнение съ прѣдидешитѣ. Третиятъ образъ (обр. 116 б) е пакъ съ червена мантия, която отстриани достига до колѣнитѣ. Дрехата подъ нея е ясножълта. Сжщиятъ цвѣтъ иматъ омофорътъ и епатрахилътъ, обаче първиятъ е безъ, а вториятъ съ украшения.

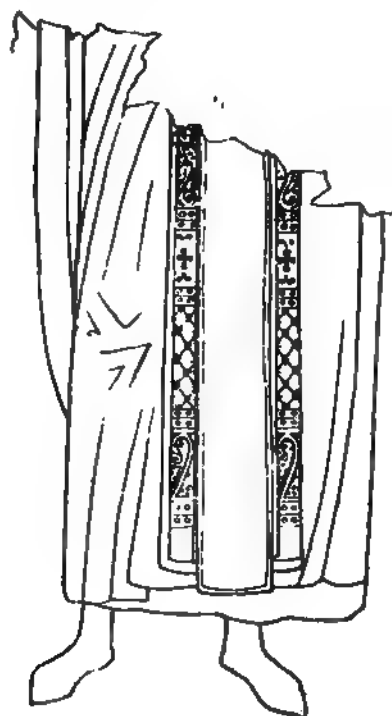


Обр. 115. — Фреска отъ църквица № XIII.

Такива зографии е имало и на източната стѣна. Частитѣ, останали отъ тѣхъ, сж съвсѣмъ незначителни. Въ апсидата е имало образи на двама светци въ архиерейско одѣяние, но отъ тѣхъ сж останали само долнитѣ части (обр. 117). Това сж поли на бѣли хитони, съ отвѣсни широки черни ивици. Омофорътъ е бѣлъ, а епатрахилътъ жълтъ, съ шарки и бисери. Въ срѣдната часть на апсидата е имало изображение въ царско облѣкло. Останали сж отъ него само червенитѣ обуца и часть отъ жълти (златни) поли на багреница (обр. 118).



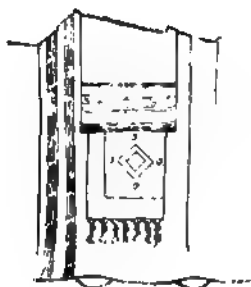
Всичкитѣ образи въ църквицата сѣ рисувани върху фонъ съ чер синъ цвѣтъ, който държи цѣлото пространство на стѣнитѣ чакъ до лѣвната частъ на фигуритѣ, а надолѣ той става тъмноохровъ. Една двѣ фигури, споредъ мѣстото, дѣто се намиратъ, образуватъ таб корнизирано съ доста широка червена ивица, раздѣлена отъ фона бѣла линия. Фигуралнитѣ фрески стоятъ на разна височина въ



а

б

Обр. 116. — Фрески отъ църквица № XIII



Обр. 117. — Фрески отъ църквица № XIII.

нитѣ части на храма. Така, въ юго-западния жгълъ тѣ доближаватъ до земята, въ другитѣ части стоятъ по-високо, а пространството подъ тѣхъ е излъстрено съ разноцвѣтни начупени линии.

Декоративнитѣ стѣнописи, които запълватъ широчинитѣ на пиластритѣ, а въ нѣкои мѣста и стѣнитѣ до тѣхъ, сж комбинации на геометрически форми. Интересна е тоже орнаменталната декорация, изобразена всрѣдъ полето на първия пиластръ, отлѣво до алтаря. На горнята ѣ часть се вижда буква Н (обр. 119).

Особенъ родъ декоративна стѣнопись ни даватъ прѣднитѣ лица на пиластритѣ (обр. 120). Тая стѣнопись заема цѣлото прѣдне лице на последнитѣ и е затворена въ широки керамидени или карминени



Обр. 118. — Фресковъ фрагментъ отъ църквата № XIII.

Обр. 119. — Декоративна стѣнопись отъ църквата № XIII.

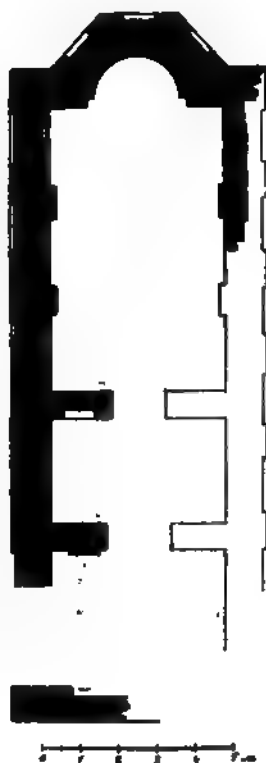
а б  
Обр. 120. — Орнаменти отъ църквата № XIII.

линии. Въ основата си декорацията е еднаква, а варира само въ подробноститѣ. Тя прѣдставя охрови или червени широки кръгове (вѣнци), които затварятъ червени кръстове. Кръговетѣ сж единъ надъ другъ по продължението на пиластръ, съединени съ едноцвѣтна широка линия, а други хоризонтални излизатъ отъ тѣхъ напрѣчно. Въ полетата, които последнитѣ образуватъ съ кръговетѣ, сж прѣдставени половина

кръстове, наредени единъ подъ другъ по отвѣсния рѣбъ на декорацията. Въ нѣкои случаи тия кръстове смѣнятъ цвѣта си — зеленъ червенъ. Общиятъ фонъ на декорацията е бѣлъ.

### Църквица № XIV (обр. 121)

Намира се на юго-източната частъ на Трапезица, дѣто теренътъ наклонява доста стрѣмно къмъ крѣпостната скала, тъкмо на изтокъ № V. Това, което отличава тази църквица, е нейната строга правилностъ



Обр. 121. — Планъ на църквица № XIV.

акуратността на изработката ѝ и добритѣ стѣнни материали. Зидоветѣ сж отъ ломенъ камъкъ и чистъ хоросанъ, а въ долния край сж отъ вилни четвъртити блокове (отъ бигоръ).

Църквицата има четири отдѣления: алтаренъ, жилищни храмъ и два притвора. Общата ѝ дължина е 15 м. (вътрѣшно и безъ апсидата), широчината — 4.50 м. (тоже вътрѣшно). Външните зидове сж дебели 0.90 м. и отъ тѣхъ по-западна сж сѣверниятъ и източниятъ, когато южниятъ и западниятъ сж много пострадали, дори пострадалъ въ южната частъ съвсѣмъ липсва. Въ сѣверния храмъ има на латералнитѣ стѣни по два ластра за поддържане на сводовитѣ арки. Пиласъ има и на външната страна на зидоветѣ — липсва само тия, що сж на сѣверната и източната стѣна. Единъ такъвъ има и отъ страни на входа, който съобщава двата притвора. Въ лѣво до апсидата има малка полукръгла ниша, а до нея, върху сѣверната стѣна, четвъртито долапче, отъ което останала само долната частъ. Входъ има единъ въ сѣверния зидъ на външния притворъ. Прави впечатление, че входътъ е много широкъ (2.50 м.), отъ което може да се заключи, че той е билъ просто единъ отворъ, а самата врата на църквицата се е намирала на стѣната, която отдѣля двата притвора. Църквицата е ориентирана 30° сѣверо-източно.

Стѣнната мазилка е отчасти запазена по сѣверната и източната стѣна, когато по останалитѣ стѣни тя е съвсѣмъ разрушена и измита отъ дождоветѣ. Стѣнописитѣ на вътрѣшното прѣддверие ни даватъ образъ на духовници, облѣчени въ портокалеви, тъмни и възсинкави тоги и об-

въ черни или охрови (жълти) обуща. Най-запазенъ е образътъ, който се намира въ четвъртитата ниша, срѣщу входа (табл. VII 2). Горната му одежда е червена мантия съ жълти ржбове. Отъ гънкитѣ на тази дреха се вижда, че десната ржка е била дигната за молитва, а лѣвата е държала книга, отъ която е останалъ само долниятъ край съ думата *канони*. Дрехата подъ мантията е зелена и съ много широка ивица на

долния край, украсена съ карминени квадратчета. Чорапитѣ сж червени, а обувката — жълти, отворени отпрѣдъ и закопчани надъ глезенитѣ. Отвѣсно, по височината на нишата, сж нарисувани два орнамента, прости по концепция, но изящни по колоритѣ. Нарисувани сж върху охровъ фонъ съ черна и червена боя и прѣдставятъ вълнообразна линия, съ завити клончета въ извивкитѣ (обр. 122). Подъ фигуралнитѣ живописи има друга декорация, която стига до пода. Прѣдставя голѣми правоъгълници, изпълнени съ червена, синя, кафява и др. бои, работени така, че да даватъ илюзия на полирани разноцвѣтни мрамори.

Централното отдѣление е по-богато откъмъ стѣнописни находки. Върху западната стѣна, на лѣво отъ входа, се намиратъ части отъ двѣ фигури въ разкошни царски облѣкла (обр. 123). Образътъ отлѣво е по-малко запазенъ. Облѣклото е: отгорѣ тъмночервена дреха, съ свѣтълъ край само въ долната частъ; дрехата е украсена съ

а б  
Обр. 122. — Орнаменти отъ  
църквище № XIV.

много широка жълта ивица. Въ ржбоветѣ си ивицата има два реда едри бисерни зърна и скжпоцѣнни камъни. Изотзадъ се подава долниятъ край на горня дреха (мантия), съ едро бисерно зърно на края. Обувката сж червени и едва се виждатъ изъ подъ дрехата. Втората фигура е облѣчена въ свѣтла пурпурна дреха, която се завършва на долния край съ широка златна ивица, украсена съ скжпоцѣнни камъни както и

горѣописаната. Такава ивица има и отпрѣдъ. Освѣтъ това на десно бедрена частъ има квадратна охрова нашивка, украсена съ бисери на лѣвата — друга, щитовидна. Полобни нашивки иматъ и ѣкои византийски императрици (Теодора и Зоя) върху плакитѣ на Константин Мономаховата корона отъ XI в., която се пази въ Пещенския музей. Надъ пурпурицата се виждатъ долни прѣдни крайща на чер

Обр. 123. — Фрески отъ църквица № XIV.

мантия, чиито отвѣсни прѣдни рѣбове (отъ сѣрма) сѣ изпъстрени съ два реда бисерни зрънца и съ скъпоцѣнни камъни. Обущата на тая фигура сѣ отъ червенъ платъ. Както тая, тъй и прѣдидещата фигура, стоятъ върху низки охрови (златни) столчета, украсени съ бисери и камъни. Тия столчета отгорѣ сѣ подплатени съ мека, и фена материя.

<sup>1)</sup> Schlumberger, Un empereur byzantin du dixième siècle — Nicéphore P... стр. 517, 523.

Върху съседната стѣна, по цѣлото пространство между жгъла и първия пиластръ, се намиратъ портретни изображения на други три свѣтски фигури—два жени и единъ мъжъ (обр. 124). Първата фигура, женска, е облѣчена въ тъмнооливена дреха, която се спуща почти доземъ. На долния край тая дреха има широка охрова ивица, цѣла украсена съ бисери и скъпи камъни. Надъ тая дреха има червена мантия, съ охровъ рѣбъ по крайщата. Обущата сж червени и така изкусно нарисувани, че въ тяхъ се чувствуватъ анатомическите форми на краката. Стоещата до нея фигура е облѣчена по сжщия начинъ, само че цвѣтътъ на долната дреха е блѣдозеленъ. Обущата сж тоже червени. Най-интересенъ е третиятъ образъ, вѣроятно на вѣкой царъ. Облѣклото е: кжса червена (пурпурна) дреха, подобна на официалната пурпурица, на която краятъ свършва малко по-долъ отъ колѣните. На това мѣсто тя е обточена съ широка охрова (златошита) ивица, чийто горенъ рѣбъ е изрѣзанъ на извивки. По рѣбоветъ си ивицата е украсена съ едри бисери, а въ пространството между тяхъ — съ бисери и скъпи камъни. Горната дреха има хубавъ зеленъ цвѣтъ, като да е отъ кадифе. Рѣкавитъ ѝ сж пришити малко изотзадъ и падатъ отвѣсно. Тая дреха има охрови ивици по всичките рѣбове. Рѣбоветъ по рѣкавитъ и на долния ѝ край сж особно широки и украсени съ кафяви шарки. Златошита украса, съ бисери и скъпоцѣнни камъни, има и на горния край, на гръдната частъ около шията. Подъ тия дрехи се виждатъ долните части на опнати панталони. Обущата сж високи и широки на горния край. Облѣклото и на третъ тѣзи царски особи е домашно. Въ тия стѣнописи виждаме костюмната обстановка на царска фамилия въ обикновени, неофициални дни. А понеже примѣри отъ подобни изображения сж голѣма рѣдкостъ, то настоящитъ иматъ голѣмо значение за костюмния битъ отъ срѣдните вѣкове.

Обр. 124. — Фрески отъ църквата № XIV.

По-нататкъ слѣдва друго изображение, което се намира на прѣдната страна на първия пиластръ и прѣдставя духовно лице (обр. 125). Отгоръ носи дълга тога, която пада на дълги дипли къмъ земята. Изподъ

нея се подава долниятъ край на черенъ хитонъ, който стига до гланитѣ. Върху останалата частъ отъ стѣната, между първия и втория ластри, сж били изобразени три фигури, отъ които първата и втора сж въ царски дрехи, а третата въ схимнишки. Отъ тѣхъ сж оставили само малки части. По останалитѣ части на сжщата стѣна личатъ слѣдовете отъ други фигурални изображения, обаче отъ тѣхъ не може да се разбере нищо. Всичкитѣ образи, които описахме, сж рисувани въ тъмнозелено поле.

Въ централното отдѣление на църквичата сж запазени части

орнаментална декорация, която е заобиколена отъ вала дебелината на пиластритѣ и пизюлитѣ (табл. VIII 1-2 и обр. 126). Тази декорация се отличава съществено отъ декорацията въ другитѣ църквици както по композицията, така и по колоритѣ. Орнаментитѣ сж рисувани съ черно и съ червено върху жълто (охрово) поле.

### Ц ѣ р к в и ц а № XV.

Намира се въ централната частъ на Трапезица, близо до сѣверо-западния зидъ. Тя е най-малка отъ всичкитѣ църквици на Трапезица.

Обр. 125. — Фреска отъ църквица № XIV.

Основитѣ ѝ сж заринати въ купищата ка-

мѣни и сж обрасли въ буренякъ, та е невъзможно да се снесе точниятъ ѝ планъ. Запазени сж зидни части сж дори безъ мазилка — всичко е сринато, при всичко че очевидци, които сж имали случай да видятъ разкопанитѣ църквици наскоро слѣдъ разкопкитѣ, сж забѣлѣзали остатѣци отъ живопись и по нея. Ориентирана е 10° градусъ юго-източно.

### Ц ѣ р к в и ц а № XVI (обр. 127).

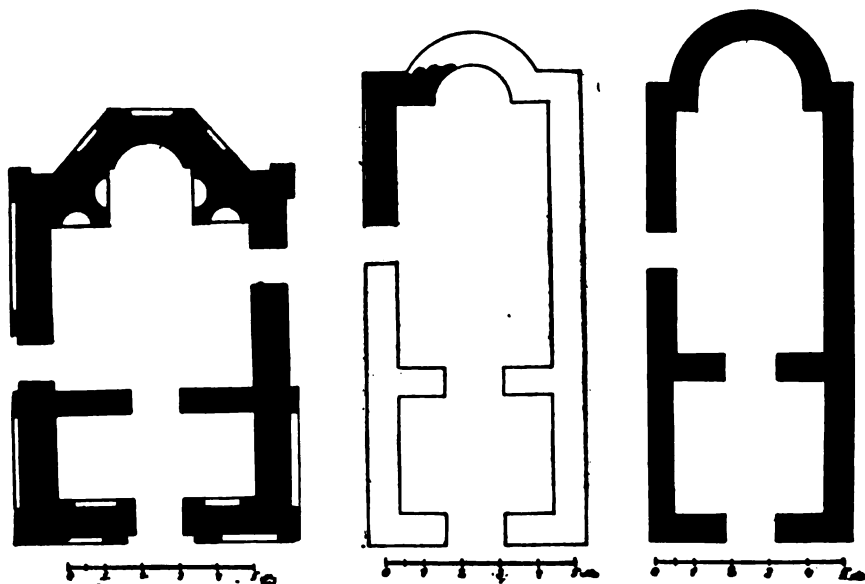
Намира се въ централната частъ на Трапезица, юго-източно отъ прѣдидешата. Тя днесъ тоже е почти съв-

Обр. 12  
Орнамент  
църквица

сѣмъ разрушена, но все пакъ планътъ ѝ може да се установи. Бие въ очи особната форма на апсидата, която е увеличена посрѣдствомъ едно правоъгълно пространство съ двѣ полукръгли ниши. Въ лѣво и десно отъ апсидата, близо до жглитѣ на източната стѣна, се намиратъ още двѣ полукръгли ниши. Стѣнитѣ сж дебели 1.10 м. и сж здраво задани. Пиластри има само отвънъ. Общитѣ размѣри на църквичата вътрѣшно сж: 8.50 м. дължина на 5.30 м. ширина. Ориентирана е на 11° градуса юго-източно.

### Ц ѣ р к в и ц а № XVII (обр. 128).

Намира се сѣверно отъ № XVI. Вътрѣшнитѣ ѝ размѣри сж 10.50 м.



Обр. 127. — Планъ на църквица № XVI.

Обр. 128. — Планъ на църквица № XVII.

Обр. 129. — Планъ на църквица № XVIII.

дължина на 4 м. ширина. Стѣнитѣ отвънъ сж имали пиластри, но днесъ сж много разрушени, та послѣднитѣ личатъ само въ сѣверо-източната частъ на храма. Ориентирана е 12° градуса юго-източно.

Прѣзъ 1903 год. зидовѣтъ на тая църквица бѣха запазени 1 м. високо, съ остатъци отъ живописъ, която днесъ съвсѣмъ е изчезнала. Най-долѣ се виждаше имитация на разноцвѣтни мраморни плочи. Върху тая декорация личеха слѣди отъ фигурални изображения, отъ които бѣха останали само долнитѣ части отъ образи на светци — духовници и военни. Въ притвора се виждаха кокалести крака на отшелникъ. Въ централното отдѣление, на стѣната срѣщу алтаря, отъ десно на входа



се виждаха нозѣтъ на другъ светецъ, обути въ низки черни обувки. апсидната стѣна имаше сжщо остатѣци отъ светци въ архиерейско облѣкло, отъ които бѣха запазени само долнитѣ части на бѣли хитони, нашарени съ широки отвѣсни черни ивици. Изобщо тѣхното облѣкло е сжщото както на светцитѣ въ апсидата на № XIII.

### Ц ѣ р к в и ц а № XVIII (обр. 129).

Намира се сѣверо-източно отъ № XVII и сѣверо-западно отъ № XIX. Тя е малка, тѣсна и продълговата (10·50 м. дължина на 4 м. ширина вътрѣшно безъ апсидата) и е зидана съ ломенъ камъкъ и хоросан. Бие въ очи голѣмата широчина — 2·80 м. — на апсидата ѝ, която въ това прѣдставя повече отъ полукръгъ (дълбочина 1·90 м.). Ориентирътъ е правилно къмъ изтокъ. Отъ мазилката на църквицата нищо не останало, обаче очевидци твърдятъ, че слѣдъ разкопкитѣ тя била добръ запазена заедно съ живописъта върху нея.

### Разни прѣдмети отъ Трапезица.

При послѣднитѣ разкопки сж намѣрени, и то главно въ гробницитѣ на църквицитѣ, разни вѣщи, църковни, граждански и военни, които сега се съхраняватъ въ Народния музей въ София. Ето списъкътъ на по-главнитѣ прѣдмети:

1. Оловенъ четирикрилень кръстъ, високъ 8 см., широкъ 6 см., дебелъ 1 см. Въ централната му часть има релефенъ образъ на Спасителя, прѣдставенъ правъ, благославящъ съ двѣ рѣцѣ; около него, крайщата на крилата на кръста, се намиратъ кръгове съ образи (символи) на светци — вѣроятно на евангелиститѣ. На долната часть на кръста се намира издатъкъ и дупка — вѣроятно мѣсто за закрѣпване на кръста върху дръжка.

2. Оловенъ четирикрилень кръстъ. По направа и по качество образитѣ върху лицевата си страна този кръстъ стои по-долъ отъ прѣидещия. Въ централната часть е изселиранъ съ острие образътъ на правъ светецъ.

3. Голѣмъ четирикрилень кръстъ, вѣроятно отъ кубе на църквицата, понеже е масивенъ. Крайщата на крилата сж чувствително разширени въдълбнати и съ топчици въ жглитѣ. Кръстътъ е кованъ и нѣма никакви украшения. На долния край е прикована дръжка, малко завита.

4. Часть отъ мѣдна позлатена бордюра съ релефни образи на светци въ квадратни пространства. Вѣроятно това е часть отъ покритие на подвързия или отъ облицовка на икона.

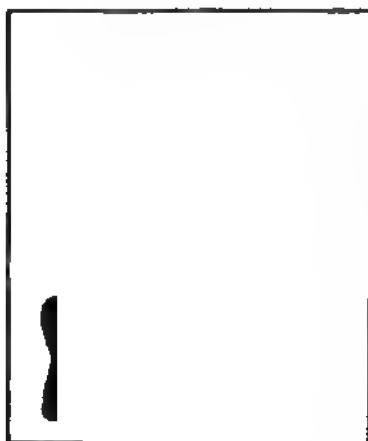


мираме и въ днешното грънчарство. Гърненцето е отъ печена глина безъ глечъ, а паницата е отъ сжщата материя, но гледжосана извънъ.

Парчетата грънчарски издѣлия, които намѣрихъ, сж повече покрай глечъ, но освѣнъ това тѣ сж нашарени съ разни рисунки, правени съ остъръ връхъ върху суровата още глина. Парчета отъ дове съ такива украшения се намиратъ доста много навсѣкдѣ въ църквичитѣ. Заслужаватъ внимание и глинениѣ тръбички (обр. 131), широкитѣ части на които сж сжщо гледжосани и които сж служили за декорация по стѣнитѣ.

### III. Архитектуренъ типъ на църквитѣ.

За сега сме въ положение да се занимаемъ само съ църковна архитектура на Трапезица, тъй като за гражданската нѣмаме нужни данни, които що-го-дѣ да ни освѣтлятъ и върху нейнитѣ особености.



Обр. 131. — Глинени тръбички отъ Трапезица.

Наистина по сѣверо-източната половина на Трапезица се виждатъ основи на граждански постройки и междусѣдски стѣни, гѣ въ по-голѣмата си частъ сж затрунати отъ изкопаната прѣстъ отъ близкитѣ църквици и купища съ каменяци, или пъкъ обрасли въ буйни и непроходими храсти поради което е невъзможно да се правятъ систематични изучавания върху тѣзи постройки, прѣди тѣ да бждатъ достатъчно разкрити чрѣзъ разкопки.

Макаръ църквицитѣ въ отдѣлнитѣ подробности да се отличаватъ една отъ друга, въ основнитѣ си чѣрти всички се подчиняватъ на единъ типъ, прѣдставенъ чрѣзъ най-старата търновска църква — Св. Петъръ. Всичкитѣ сж правоугълни и раздѣлени на три отдѣла: алтарь, сжщински храмъ и притворъ. Обаче три църквици (№ VII и XIV) прѣдставятъ по-сложенъ архитектуренъ типъ, понеже имъ отива втори притворъ (№ XIV на западната страна, а № VII — западната и южната). Слѣдователно тѣзи три църквици сж отъ типъ Св. Петъръ и Павелъ въ Търново и на Рождество Христово (извънъ само съ името „Христова“) въ Арбанаси.

Стѣнитѣ на нѣкои църквици сж равни, а на други (както е напр. въ № IV и VIII) тѣ сж разчленени посрѣдствомъ широки колкото стѣнната дебелина пиластри, които биватъ или само на външната, или само на вътрѣшната страна или на двѣтѣ страни на стѣнитѣ. Прѣдзначението на пиластритѣ е двояко, споредъ мѣстото, дѣто се намиратъ. Когато сж въ вътрѣшността на храма, тѣ иматъ назначение на контрафорси — да поддържатъ църковния сводъ чрѣзъ сводови арки; а когато сж отвънъ, тѣхната служба не е толкова практическа, колкото естетична. Така, тѣ затварятъ плоски ниши (фериди), което нѣщо се вижда не само въ по-запазенитѣ църквици на Трапезица, но и въ други търновски църкви като Св. Петъръ и Павелъ, Св. 40 Мжченици и Св. Димитъръ.

Освѣнъ полукръжлитѣ ниши въ алтарнитѣ жгли (дяконикъ и жертвеникъ) въ една църквица (№ X) има такива ниши и въ кюшетата на сжщинския храмъ, срѣщу алтаря. Ясно е, че послѣднитѣ сж имали нѣ какво специално прѣдзначение, тѣй като въ църквицата № X тѣ съдържатъ образи на свѣтски особи. Освѣнъ пиластритѣ и тѣзи фериди, никакви други архитектурни форми и украшения не отрупватъ крайната простота на малкитѣ храмове.

За отвѣсния разрѣзъ на църквицитѣ отъ Трапезица ще трѣбва да сждимъ по запазенитѣ въ Търново и другадѣ съврѣмenni на тѣхъ църкви, тѣй като самитѣ тѣ, както казахме, сж разрушени въ горнитѣ си части. Като най-близки аналогии се явяватъ въ случая църквитѣ въ Арбанаси. Както тѣзи послѣднитѣ, така и трапезишкитѣ сж били вѣроятно засводени съ полукръжли сводове, които сж били или равни, или прѣсѣчени отъ напрѣчни арки. Куполи, както и въ повечето отъ арбанашкитѣ църкви, трѣбва да сж липсвали. Въ плана имъ поне не сжществуватъ бѣлѣзи, които да указватъ на куполни конструкции.

При изработване на общия планъ и при строежа на нашитѣ църквици сж се вмѣкнали нѣкои типични особености, които могатъ да се обяснятъ не толкова съ личния вкусъ на хората, колкото съ духа на епохата — размирна и воинствена, пълна съ несигурностъ и изненада. Такива особености сж: масивни стѣни, нехармонизирани съ малкитѣ размѣри на църквицитѣ, и липса на достатъчно освѣтление въ вътрѣшността. Този начинъ за строене се е употрѣбявалъ и по-късно, прѣзъ епохата на турското владичество, когато условията за живота били още по-влошени, та населението било заставяно да строи въ земята. Вътрѣшността се освѣтлява чрѣзъ малки сводести прозорчета. Срѣщатъ се и тѣсни отвѣсни отвори (мазгали), които най-ясно говорятъ за духа на врѣмето.

Въ църквицитѣ се е влизало прѣзъ входове, отъ които главнитѣ намиратъ на западната стѣна на постройката. Други входове е имало сѣверната или южната стѣни, а въ нѣкои случаи и на двѣтъ. Интересъ фактъ за отбѣлѣзване е, че църквицитѣ, построени на сѣверна половина на Трапезица, иматъ втория си входъ на сѣверната стѣна, когато пъкъ построенитѣ на южната половина иматъ втория си входъ на южната стѣна. Това обстоятелство се намира сигурно въ свръзка съ растежа на крѣпостъта и въ зависимостъ отъ изходитѣ и пжтища които водятъ къмъ нея. И дѣйствително явно е, че сѣвернитѣ входове сочатъ къмъ посока на едноименния крѣпостенъ входъ, за който захме, че се намира при кулата въ сѣверния клинъ, а южнитѣ — къмъ южнитѣ крѣпостни изходи.

Градежниятъ материалъ на зидоветѣ се състои отъ ломени камъни тухли, зидани съ обикновенъ варовъ разтворъ. Понѣкога за цокли употребявани и правоугълни, повечето бигрови блокове, доста голѣми и споявани тоже съ хоросанъ. Стѣнитѣ сж подравнявани съ дървени греди, слѣди отъ каквито забѣлѣзваме въ нѣкои отъ църквицитѣ. Равнинитѣ на близкия Никюпъ (Nicomolis ad Istrum) тоже сж дали и биленъ материалъ за застрояването на Трапезица. Тоя материалъ не е само градеженъ, но и декоративенъ: колони, бази, капители, фризи и стѣпала. Никюпъ е далъ материалъ и за другитѣ нужди на църквицитѣ: прѣстолни плочи, подставки за тѣхъ и пр., каквито виждаме разхвърляни изъ църквицитѣ.

Настилката на подоветѣ е или отъ неправилни плочи, безъ никаква спойка, или отъ квадратни тухли, а въ единъ случай (въ църквицата № V) — отъ мозаика. Нѣкои отъ църквицитѣ изглеждатъ (напр. № XI) че сж имали подници (зимници) — иначе не може да се обясни извѣстна редна голѣмата дълбочина, на която достигатъ основитѣ на стѣнитѣ.

За вънкашната естетична украса на стѣнитѣ сж били употребявани разни материали. Най-първо за тая цѣль сж си служили съ тухла, като сж образували цвѣтни линии и прости меандри около прозорци и входове, главно по сводовата имъ часть. Най-често декорацията е получила чрѣзъ насочване на тухлитѣ къмъ арковия центъръ. За да се съживи още повече външната декорация на прозорци, врати и ниши, употребявани сж и други материали, а именно кулени или глинени тръби, дълги около 20 см, завършени съ разлатъ (кръговъ или кръстовиденъ разширенъ край (обр. 131). Тия тръби или иматъ естествения си глиненъ цвѣтъ, или пъкъ сж боядисани (гледжосани).

зелено, по-рѣдко оранжево, и сж били зазиждани по арковитѣ линии на прозорци и врати. Многото екземпляри, които срѣщаме въ развалинитѣ на църквичитѣ, показватъ голѣмото имъ употрѣбение. За да имаме идея за ефектитѣ, които сж произвеждали тѣзи украшения, както и за начина на нареждането имъ, трѣба да се обърнемъ къмъ нѣкои отъ по-запазенитѣ отъ старо врѣме църквици въ Търново, като Св. 40 Мжченици, Св. Димитъръ и Св. Петъръ и Павелъ, външнитѣ стѣни на които сж украсени съ тоя родъ декоративни материали<sup>1)</sup>.

Прави впечатление фактътъ, че църквичитѣ на Трапезица изобщо не спазватъ правилото за ориентация на източно-православния храмъ, пъкъ освѣнъ това и не сж еднакво ориентирани. Тия, що сж близо и по протяжението на южния, юго-източния и сѣверо-източния крѣпостенъ зидъ, сж ориентирани, повече или по-малко, къмъ с.-изтокъ, а другитѣ, що сж по централната частъ на Трапезица — къмъ ю.-изтокъ. Само три църквици сочатъ съ осъта си точно къмъ изтокъ (№ V, XIII и XVIII). Групата църквици съ ю.-източна ориентация е най-голѣма (деветъ на брой). Интересно е, че нѣкои отъ църквичитѣ, както видѣхме, се много отклоняватъ отъ посоката, която се пада да иматъ споредъ църковнитѣ правила. Така напр. църквичата № XIV е обърната съ 30° къмъ с.-изтокъ, № III — съ 39°, а № IX — съ цѣли 60°, пакъ къмъ с.-изтокъ. При други църквици отклонението е въ ю.-източна посока: при № VIII съ 28°, а при № VI съ 37°.

Важенъ въпросъ е: сѣмейни (частни параклиси) или обществени сж били църквичитѣ на Трапезица? Съ тоя въпросъ малко сж се занимавали компетентнитѣ лица, които единствено биха могли да се добератъ до историческата истина. Тукъ изнасяме нѣколко забѣлѣзани факти, които сж отъ естество да помогнатъ за правилното му разрѣшение.

1. Въ повечето отъ църквичитѣ, въ притвора, отъ двѣтѣ или отъ едната страна на входа, сж открити при разкопкитѣ гробници, зидани грижливо съ ломенъ камѣкъ и хоросанъ, а понѣкога, вмѣсто съ камѣни — съ плоски тухли. Гробницитѣ въ хоризонталния си разрѣзъ иматъ форма на погребаленъ ковчегъ — разширени въ западната си частъ. При разкопаването имъ намѣрили въ тѣхъ скелети, които отпослѣ, оковани въ прости сандѣци, бѣха прѣнесени на съхранение въ църквичата Св. Димитъръ, както и разни украшения (обѣци, гривни, огърлици, монети, които сега се пазятъ въ Народния музей въ София).

<sup>1)</sup> Интересно е, че тоя материалъ не се срѣща въ декорацията на църквичитѣ въ западна България.

2. Отъ запазенитѣ части на нѣкои църквици (№ VIII, X, XIII и XIV) се вижда, че стѣнитѣ имъ въ притвора сж били изписвани съ образи на свѣтски лица (царе, царици и боляри).

3. Броятъ на църквицитѣ (седемнадесетъ) е твърдѣ голѣмъ за особено просторното плато на Трапезица и при това тѣ, съ изключение на № III и VIII, сж твърдѣ малки въ размѣритѣ си.

Тѣзи именно факти навеждатъ на мисълта за частни църквици параклиси. До колко тази мисль е допустима, се вижда отъ слѣдния съображения :

1. Старъ обичай е, знатни или заслужили на храма хора да погребватъ въ църковния дворъ или въ самитѣ църкви. Такъвъ случай имаме между другото въ Арбанаси, въ църквата „Рождество Христово“, гдѣто въ нартиката се намира гробъ съ надгробна плоча на свѣтско лице.

2. Свѣтскитѣ образи въ църквитѣ не сж доказателство за частно имъ притежание, както не сж доказателство и за противното. Зашо знаемъ, че образитѣ на ктитори — иждивители за нѣкоя храмова постройка или прѣправка (прѣзографисване на стѣнитѣ, пристройки къмъ храма и пр.), често сж изобразявани въ църкви, за които всѣки знае, че не сж били частна собственост<sup>1)</sup>.

3. Нѣма нищо чудно въ това, че църквицитѣ на Трапезица сж глосно застроени. Много естествено е, щото въ една епоха, когато религиозното чувство въ обществото се е култивирало наравно съ пороцитѣ и ереситѣ, пожертвователността да се явява като послѣдне срдѣство за душевното спасение. А при подобна морална и религиозна обстановка естествено е, че сж били строени много църкви.

4. Въ онова врѣме нашитѣ прадѣди не сж имали понятие за грандиозностъ въ архитектурнитѣ постройки, поради което и не сж се стремили къмъ подобно нѣщо. Въ това ни убѣждава не само случаятъ съ църквицитѣ, които ни занимаватъ, но и тия, които сж оставали изъ другѣ мѣста на отечеството ни, пъкъ и въ самото Търново, и сж съврѣмени на първитѣ. У насъ въобще е липсвалъ оня размахъ за иждивяване и богатства за грандиозни постройки, както е липсвало и самото чувство къмъ оня разкошъ, въ какъвто смисль и размѣръ се е проявилъ въ публичния животъ на Римъ и Византия. Блѣсъкътъ и луксътъ, проявени у насъ, по отношение на силата си, иматъ значение само за насъ, за нашитѣ скромни нрави. Обаче въ сравнение съ онова, що е ставало въ

<sup>1)</sup> Въ ново врѣме, като е ставало рѣдкость зографисването на стѣнитѣ, обичай да се пишатъ имената на благодетелитѣ и дарителитѣ на видно мѣсто въ храма.

горнитѣ два центра, тѣ иматъ стойностъ на далечно тѣхно отражение, на едно повече неумѣло подражание. Отъ тукъ е и послѣдницата, че въ архитектурата ни всичко е скромно въ пропорциитѣ и повече или по-малко опростено въ линиитѣ и външния видъ.

Слѣдъ казаното до тукъ за църквичитѣ, можемъ съ достатъчно сигурностъ да заключимъ, че тѣ, поне въ по-голѣмата си часть, сж били обществени<sup>1)</sup>.

#### IV. Система и техника на църковната декорация.

Голѣмъ интересъ прѣдставя за насъ системата, по която се развива цѣлата вжтрѣшна стѣнописна декорация на църквичитѣ. Впрочемъ декорацията имъ въ общия си духъ и въ общото си развитие е сжщата, каквато я виждаме въ запазенитѣ до днесъ сръднебългарски църквици. Това, което между другото най-много бие въ очи, е обстоятелството, дѣто цѣлата вжтрѣшностъ на храма, всичкитѣ пространства на стѣнитѣ, отъ пода до сводеветѣ включително, сж отрупани съ живопись отъ фигураленъ и орнаменталенъ характеръ. Въ стремлението да се декориратъ и най-малкитѣ стѣнни пространства, не сж оставени праздни дори и дебелинитѣ на стѣнитѣ въ прозорцитѣ и вратитѣ, както и на пиластритѣ. Фигуралнитѣ изображения прѣдставятъ общецърковни сюжети, ликове на светци или на свѣтски лица, а орнаменталнитѣ биватъ линейни (меандри), растителни и комбинирани — разбира се, винаги въ духа на византийския стилъ.

Като разгледаме декорацията споредъ мѣстонахождението ѝ въ храма, можемъ да я раздѣлимъ на слѣднитѣ видове:

- 1) Декорация на алтарнитѣ стѣни.
- 2) Декорация на сжщинския храмъ.
- 3) Декорация на притвора или нартиката.

Разпрѣдѣлението на изображенията (сцени изъ Св. Писание, отдѣлни фигури или групи отъ такива и орнаменти) не става произволно, а по опрѣдѣленъ редъ — обикновено въ хоризонтални регистри.

Най-низкиятъ регистъръ, който обикаля край пода по продължението на стѣнитѣ въ всичкитѣ отдѣления на църквичитѣ, има различна височина — стига до 0·20, 0·30, 0·50, а по-рѣдко до 0·80 или 1 м. (както

<sup>1)</sup> Въ това е убѣденъ и К. Шкорпилъ (гл. студията му въ Извѣстия I, 145).



въ № VIII). Декорацията въ тоя регистъръ се състои винаги отъ орнаменти — геометрични или драперии—рисувани съ червено, черно, сѣвко, жълто и пр. на различенъ фонъ, най-вече на кремковъ. При геометричната декорация намираме комбинации на криволинейни съ праволинейни геометрически форми или прости четиригълници, наредени по цѣлото продължение на стѣнитѣ, колорирани прѣвъ единъ съ вториятъ се цвѣтъ. Въ нѣкои случаи тия четиригълници прѣдставяватъ по-сложно нѣщо — имитация на цвѣтни мраморни плочи или мозаични такива (№ VI, VIII и XIII).

Надъ тоя регистъръ слѣдва вториятъ фигураленъ и различенъ по съдържание въ разнитѣ отдѣления на храма. Ако е въ алтаря, на апсидата и прилежащитѣ ѣ стѣни, вмѣсто фигури, въ него е изобразена високата 1 метръ висока кремкова драперия, заловена чрѣзъ брънки за хоризонталенъ прѣтъ и падаща на красиви отвѣсни гънки. Тя е прѣдставена на оливенъ, възсинъ или тъменъ фонъ, често украсена съ стилизовани орнаментални форми и фигури, които понѣкога сѣ доста прости, а понѣкога достигатъ и по-голяма сложност. Пакъ въ апсидата, надъ драперията, сѣ изобразени църковнитѣ отци: Св. Григорий Богословъ, Св. Василий, Св. Ив. Златоустъ и Св. Германъ, въ старохристиянски архиерейски одежди и знакове. Тѣ образуватъ третиятъ регистъръ въ вътрешната частъ. Въ сжщия храмъ въ втория регистъръ сѣ прѣдставени образи на светци, а понѣкога и на свѣтски лица въ царско и боярско облѣкло (№ XIII и XIV). Тия фигури, които често сѣ рисувани почти въ естествена величина, сѣ върху широко поле отъ тъмнозеленъ, тъмносинъ или тъмнооливенъ цвѣтъ. На сжщата височина въ притепалата сѣ прѣдставени по-рѣдко свѣтйски образи, а по-често свѣтски — царско или боярско (военно) облѣкло. За сводовата декорация остава да сждимъ отъ съотвѣтната декорация на запазенитѣ църквици въ Търново и Арбанаси.

Характерно е, че орнаменталната декорация навсѣкждѣ се явява като самостоятелна художествена проблема. Много нарѣдко тя е строго подчинена на фигуралната. Най-вече орнаменти срѣщаме на пиластритѣ, по странитѣ на плоскитѣ ниши (пизюли), по дебелините на зидоветѣ въ отворитѣ и пр. Въ нашенскитѣ църквици орнаментътъ никога не служи като рамка на фигурални сюжети, както е напр. въ западъ, а винаги го виждаме като допълнителенъ елементъ въ декорацията, но пакъ съ значение на самостоятелна единица. Съ други думи, той слѣдува повече на архитектурнитѣ линии, отколкото на фигуралната живописъ.

Нартиката тоже е украсена съ живопись. Най-добъръ примѣръ за декорацията на тая часть ни дава църквичката № VIII. Въ нея имаме остатъци отъ декорацията на южната стѣна. Тукъ виждаме върху широкитѣ полета на плоскитѣ ниши едра фигурална живопись, чрѣзъ която сж прѣдставени отшелници и други светци наравно съ военачалници, боляри, а вѣроятно и царе. Орнаментътъ тукъ, поне въ долнитѣ части, съвсѣмъ не е застѣпенъ. Обаче той ще се е намиралъ по горнитѣ части, за което можемъ да сѣдимъ отъ декорацията на Св. Петъръ и Павелъ въ Търново и отъ тая на Рождество Христово въ Арбанаси, макаръ послѣдната да е сравнително отъ ново врѣме<sup>1)</sup>.

Относително техниката на декорацията има да се забѣлѣжи слѣднето. Добъръ приготвената основа на стѣнописитѣ и доброкачествеността на боитѣ сж двѣ отъ най-главнитѣ причини за запазването на самитѣ стѣнописи, които цѣли петъ столѣтия сж били изложени на разрушение въ влажната почва. До каква степенъ боитѣ сж били добри и солидни, се вижда и отъ това, дѣто тѣ не сж се напукали ни най-малко, нито даже по ония мѣста, дѣто сж наслоени по-плѣтно. Отъ дългото стоене на живописитѣ въ земята, по поврѣхнината имъ се е образувалъ тънъкъ слюдестъ пластъ и това е единствената щета, която сж понесли до откриването имъ. Но и тази щета не е голѣма, тъй като при овлажняването на фрескитѣ тоя слой губи своята непрогледностъ и боитѣ добиватъ естествената си прѣснота, като да сж отскоро полагани. Впрочемъ очевидци при разкопкитѣ свидѣлствуватъ, че всичкитѣ живописи въ това врѣме изглеждали съвършено прѣсни и сочни въ боитѣ си, както изглеждатъ и сега, като ги овлажнимъ. Ние знаемъ, че има бои, като бѣлата, червената и др., които съ течение на врѣмето потъмняватъ отъ атмосфернитѣ влияния. Въ трапезишкитѣ фрески виждаме, че казанитѣ бои твърдѣ малко сж изгубили отъ първоначалния си ефектъ—нѣщо, което за насъ е най-доброто доказателство за чистотата на боитѣ и употрѣбяванитѣ въ тѣхъ смѣсове.

А какви ще сж били тия бои и смѣсове? Като знаемъ, че доскоро (собствено до Кримската война) маслената техника е била напълно непозната за домораслитѣ ни зографи, и че тѣ практикували техничнитѣ способности, които отъ старо врѣме практикували прѣдшественицитѣ имъ, ще дойдемъ до заключение, че въ срѣднитѣ вѣкове зографитѣ сж

<sup>1)</sup> Макаръ живописътъ ѝ да датира отъ 1632—1649 година, тя пакъ има значение при сравнителното изучаване на старитѣ зографии, понеже въ нея сж запазени старитѣ художествени традиции.

слѣдвали техниката на мократа стѣнописъ (а fresco) и на яйчната опись, както и до скоро (до въвеждането на маслената живописъ) сѣ прѣзидирали зографитѣ. Въ това можемъ да бждемъ повече отъ сигурни и по обстоятелството, че по онова врѣме фресковата живописъ е била въ върха на славата си и на западъ.

Относително материята на боитѣ знаемъ, че тѣ сѣ били единични: растителното царство, други отъ земя (прѣстъ), а трети минерални, и живописцитѣ приготвявали сами и размѣсвали при работата сѣ варовъ разтворъ или яйце. Не по-малко интересно за насъ е да знаяме самия процесъ на живописването. Като изучаваме тоя процесъ на стѣнописитѣ, забѣлѣзваме, че въ единъ случай зографитѣ сѣ рисували контуритѣ съ черно, въ други — съ острие, въ който случай, сѣ полагането на боитѣ, сѣ повтаряли контуритѣ съ черна боя, а въ третия кога — съ кафява или тъмноохрова, споредъ това, какво изобразявали (глава, дреха, мобилъ и пр.). За забѣлѣзване е, че драперии, орнаменти и др. прѣдмети сѣ живописвани съ доста разтворени бои (не мѣкаки и глести), като послѣдователно сѣ нанасяни тоноветѣ единъ върху другъ безъ обаче съ това да се достига до голѣми наслоявания на бои. Свѣтлитѣ и тъмнитѣ части понѣкога сѣ полагани едновременно, а въ другъ кога тъмнитѣ части сѣ поставяни върху свѣтлитѣ. Разбира се, въ тоя процесъ на тая работа не може да не се отбѣлѣжатъ и нѣкои особености — неизбѣжни срѣдства на художниците прѣзъ всѣка епоха, които усилватъ още повече декоративния ѣ характеръ. Така например златнитѣ части на дрехи, столчета (подложки), оржжия и пр. винаги означени съ плоска охрова боя, безъ никакъвъ релефъ; бисери и зрънца по дрехи и пр. сѣ отбѣлѣзани съ едри бѣли капки (кржжички) а рисунки по дрехи, църковни вѣщи, ножници, щитове и пр. сѣ изобразени винаги съ плоски линии — кифяви или черни. Бисери, смальтѣ, цѣнни камъни и орнаментални украшения по дрехи или прѣдмети сѣ рисувани по-послѣ, слѣдъ като е изсѣхнало полето, върху което сѣ поставени.

Безспорно високо художествена черта въ живописитѣ е, дѣятелно третираны плоско — начинъ, който и въ днешно врѣме се практикува отъ художниците. Но тая художественостъ се увеличава и отъ друго обстоятелство — отъ една оптична цѣнностъ въ живописитѣ: драперии и др. вѣщи, рисуваны съ тъмни бои (тъмносиня, тъмнотелена, какава, черна и пр.) въ освѣненитѣ си части често сѣ рисуваны съ свѣтли бои (оранжева, жълта и пр.). Тоя начинъ за колориране на свѣтлостъ

има извѣстно съотвѣтствие въ съврѣмнената тенденция на декоративната живопись, да се използватъ допълнителнитѣ бои при третиране на сѣнкитѣ. Важното е, че тия технични похвати сж употребени, особно при църквицитѣ № XI, XIII и XIV, съ голѣма вѣщина и опитност. А вѣщина и опитност се манифестиратъ не само въ изпълнението на стѣнописитѣ, но още въ наблюдението и схващането на живописеца. Ние виждаме човѣшки тѣла, драперии и пр. да сж прѣдставени не случайно или условно, а съ достатъчно вѣрностъ въ пропорциитѣ, въ формитѣ, дори въ движението на фигуритѣ (№ XIII и XIV). Но при все това има едно нѣщо, което живописцитѣ винаги сж били слаби да възпроизведатъ и което се хвърля въ очи почти при всички фрески — това сж ржцѣтѣ, собствено китката. Ржцѣтѣ винаги сж прѣдставени малки, нехармонизирани съ цѣлото тѣло и злѣ разбрани въ анатомическата имъ конструкция. Малки, понѣкога и безформени сж прѣдставени и краката, но това се срѣща много рѣдко, а понеже въ повечето случаи тѣ се покриватъ отъ политѣ на дрехитѣ, тоя недостатъкъ не бие толкова въ очи, колкото недостатъкътъ при прѣдаването на ржцѣтѣ.

Обикновено плоскоститѣ на стѣнитѣ, заключаващи се между пиластритѣ, даватъ мѣсто на отдѣлни сюжети, които винаги сж оградени съ червени широки ивици (карминъ, вермилионъ или керамиденъ цвѣтъ), а послѣднитѣ сж контурнирани съ тънки бѣли линии, теглени съ линеялъ. По такъвъ начинъ всѣка композиция, обземаща обикновено само една или двѣ фигури, се явява изолирана, безъ непосредствена връзка съ съседнитѣ. Фонътъ задъ фигуритѣ е оливенъ, тъмнозеленъ или тъмочеренъ, но само въ областта до колѣнитѣ на фигуритѣ. Отъ това мѣсто надолѣ той е възхровъ или възкафявъ — даващъ нлюзия на земния цвѣтъ. Подобенъ фонъ иматъ живописитѣ и тогава, когато е прѣдставена нѣкоя царска особа, стояща върху ниско столче — съ изгледъ, че се намира въ затворено пространство. Орнаментитѣ, когато сж върху широкитѣ части на пиластритѣ, сжщо така сж заградени отъ линии съ различенъ цвѣтъ: бѣлъ, кафявъ, черенъ, керамиденъ или жълтъ.

Относително цвѣтоветѣ, които сж били употребявани отъ живописцитѣ, имаме да забѣлѣжимъ само слѣдното: най-употребяванитѣ бои сж бѣла, охрова (жълта), червена (карминъ, вермилионъ и керамидена), кафява, зелена (главно тъмнозелена) и черна. Тѣзи бои въ повечето случаи сж полагани отдѣлно, въ чистъ съставъ, а по-рѣдко сж били смѣсвани една съ друга.

Понеже е дума за техничнитѣ срѣдства въ трапезишката живопись, умѣстно е да упоменемъ за съществуването на друга една техника — рѣдка и луксозна — мозаичната. За насъ е безспоренъ фактъ, че търновскитѣ старини ни даватъ случай и отъ мозаична декорация — фактъ, който говори за развилия се вкусъ къмъ разнообразие въ изкуството у тогавашнитѣ българи. Църквичата № V, както ясно се вижда отъ мозаичнитѣ остатъци, които сж намѣрени въ развалинитѣ ѝ, е била изцѣло декорирана съ мозаична живопись. Незначителни остатъци отъ такава живопись, а именно дребни мозаични отломъци, отдѣлни зрънца (камъчета), се срѣщатъ въ извънредно голѣмо количество въ развалинитѣ на тази църква и ясно блѣщатъ слѣдъ прѣвзаяването на дѣждъ, когато послѣдниятъ ги измие. Парчетата отъ подовата мозаика се отличаватъ по това, че сж по-едри и съ по-прости цвѣтове (бѣлъ, черенъ, керамиденочервенъ), когато другитѣ отъ стѣннитѣ части сж по-дребни и съ по-нѣжни цвѣтове: жълти, сини и въ голѣмо количество златни (стъклени блокчета съ златна глечъ). Златнитѣ блокчета ще сж не само отъ фона на изображенията, но и отъ златнитѣ части въ самитѣ фигури (корони, царски одежди, ореоли на светци) и отъ орнаментитѣ. За жалость не е запазено нито едно по-голѣмо парче отъ мозаична живопись, което да съдържа поне частъ отъ нѣкаква фигура или какъвъ-годѣ орнаментъ и съ помощта на което да можемъ да си съставимъ по-точно понятие за качествата и характера на тази живопись. Заслужава да се отбѣлѣжи, че мозаична живопись е имало и на Царевецъ, както показватъ намѣренитѣ въ тамошнитѣ развалини остатъци<sup>1)</sup>.

Отъ всичко това ние дохождаме до заключение, че мозаичната живопись не е била тѣй рѣдка и малко употребявана въ Търново, както на пръвъ погледъ, при сегашното състояние на открититѣ стари постройкы, би могло да се помисли. Тя сигурно е красѣла стѣнитѣ не само на църквичата № V, но така сжщо и на други отъ църквитѣ на Трапезица, въ чиито развалини, ако се направятъ по-внимателни прѣтърсвания, ще се откриятъ вѣроятно остатъци отъ нея, поне отдѣлни камъчета. На всѣки случай гледжосанитѣ глинени тръбичкы, които тъкмо въ Търново сж били употребявани въ такова голѣмо количес-

<sup>1)</sup> К. Шкорпилъ, Планъ на старата столица В. Търново, Извѣстия I 140. — На Царевецъ сжщо сж били правени на нѣколко пѣти разкопки, главно отъ страна на Търновското археологическо дружество. За жалость и за тѣзи разкопки не притежаваме никакъвъ рапортъ, по който да можемъ да се ориентираме за тѣхнитѣ резултати. Паралелното изучаване на Трапезица и Царевецъ би спомогнало твърдѣ много за изясняването на много въпроси изъ миналото на Търново.

тво за украшение на външнитѣ лица на стѣнитѣ, показватъ достатъчно, колко обични сж били полихромията и декоративнитѣ ефекти въ старата архитектура на този градъ. Прѣдъ наличиостта на такъвъ единъ фактъ не може да има никакво съмнѣние, че и мозаичната декорация, която се явява като най-добъръ изразъ на сжщия художественъ вкусъ, е заемала твърдѣ видно мѣсто въ постройкитѣ на Трапезица.

---

Die Ausgrabungen auf Trapezitza in Tirnovo. — Über die Ausgrabungen, die im J. 1900 unter Leitung des französischen Archäologen G. Seure und mit Mitteln S. M. des Königs auf dem Hügel Trapezitza in Tirnovo vorgenommen wurden, ist bis heute gar kein Bericht erschienen. Der Verfasser des vorliegenden Aufsatzes hat im J. 1903 Gelegenheit gehabt den Ausgrabungsort zu besuchen und die freigelegten Denkmäler an Ort und Stelle aufzunehmen und zu studieren. Obwohl seine Beobachtungen und Aufzeichnungen lückenhaft sein müssen, werden sie immerhin, beim Mangel eines besseren Berichtes, genügend über die Resultate der Grabungen, die ausserordentlich wichtige Materialien für die mittelalterliche bulgarische Kultur und Kunst zu Tage gefördert haben, orientieren.

I. Lage und Vergangenheit von Trapezitza (S. 114—120). — Trapezitza (von *τράπεζα*) ist der Name eines bedeutenden, oben ganz flachen Hügels in Tirnovo, der von drei Seiten in der Art einer Halbinsel vom Flusse Jantra umspült wird. Auf diesem Hügel befand sich die älteste Stadt von Tirnovo, die von einer zum Teil noch erhaltenen Festungsmauer umschlossen war. Auch bei der späteren Erweiterung der Stadt blieb Trapezitza der Mittelpunkt des öffentlichen Lebens und war der Wohnplatz der vornehmen Klasse, der bulgarischen Boliaren.

II. Beschreibung der aufgedeckten Kirchen (S. 121—164). — Bei den Ausgrabungen auf Trapezitza hat man fast ausschliesslich mit Kirchenbauten zu tun gehabt, da sie verhältnismässig besser erhalten waren. Es sind im ganzen 17 Kirchen freigelegt und ausserdem noch ein Gebäude mit mehreren Abteilungen, welches zu den Befestigungen gehört zu haben scheint. Die Beschreibung gibt für jede einzelne Kirche zunächst den Grundplan mit den nötigen Bemerkungen und geht dann ausführlicher auf die zahlreichen meist in Bruchstücken erhaltenen Wandmalereien über, die das Hauptinteresse in Anspruch nehmen.

III. Architektonischer Typus der Kirchen (S. 164—169). — Sämtliche Kirchen von Trapezitza sind kleine viereckige Bauten, die kaum eine Länge von 10 m erreichen. Sie bestehen in der Regel aus drei Teilen: Vorraum (Narthex), Hauptraum und Altarraum, abgetrennt durch die Ikono-stasis. Die Überdeckung geschah durch Tonnengewölben; Kupeln sind nicht

nachzuweisen. Mit einem Worte, die Kirchen von Trapezitza sind von demselben Typus, der am besten durch St. Dimitri in Timovo oder durch zahlreiche gut erhaltene Kirchen im nahen Arbanassi vertreten ist. Bemerkenswert ist, dass nur drei Kirchen regelmässig nach dem Osten orientiert sind, die übrigen zeigen eine stärkere oder schwächere Abweichung nach dem Norden oder nach dem Süden.

IV. System und Technik der kirchlichen Dekoration (S. 169—174). — Die Dekoration der Kirchen, sowohl die figürliche wie die ornamentale, war in drei horizontale Streifen angeordnet. Die erhaltenen Reste bieten uns ausschliesslich einzelne Figuren von Geistlichen oder weltlichen Personen (Könige, Edelleute u. s. w.). Diese Figuren sind sehr wichtige Dokumente für die mittelalterlichen bulgarischen Trachten. Die ornamentale Dekoration ist nicht der figürlichen untergeordnet, sondern erscheint immer als selbstständige künstlerische Aufgabe. Die Ausmalung der Wände geschah auf nassem Untergrunde (a fresco) unter Beimischung von Eiern in den Farben. Einige der Kirchen waren auch mit Mosaiken verziert. Zahlreiche Steinwürfelchen von solchen Mosaiken sind namentlich in der Kirche № V gefunden worden.

V. Dimow.

Обр. 132. — Императоръ Траянъ (мраморенъ бюстъ въ Ватиканския музей).

## Императоръ Траянъ и днешнитъ български земи<sup>1)</sup>

отъ Б. Филонъ

Въ днешно врѣме, когато на бойното поле се разиграва най-кръвата трагедия, каквато историята познава и въ която цѣлятъ български народъ взема такова голѣмо участие, нашето внимание всецѣло е погълнато отъ хода на военнитъ дѣйствия и отъ дневнитъ събития, които тъй бързо се развиватъ. Даже и тогава, когато ние отпратимъ погледъ въ миналото и потърсимъ въ него спокойни страници отъ далечни епохи, ние неволно заставаме на гледището на настоящето и гледаме чрѣзъ сравнение на условията да извлѣчемъ поука за това, което има да стане или трѣбва да се направи.

<sup>1)</sup> Сказка държана на 5 декември 1915 г. въ салона на Военния клубъ въ София въ полза на фонда за топли дрехи на войницитъ при българския Червенъ Кръстъ. По-неже се надѣвамъ, че изказанитъ въ нея мисли и заключения нѣма да бждатъ безъ значение както за единъ по-широкъ кръгъ читатели, така и за специалиститъ, рѣшихъ се да я напечатамъ почти безъ измѣнения, макаръ и да съзнавамъ твърдъ добръ, че много отъ засегнатитъ въпроси се нуждаятъ отъ по-обстойно проучване и по-подробно обосноваване. Указанията, които давамъ въ забѣлжитъ и които сж ограничени върху най-необходимото, ще послужатъ може би нѣкому, който желае да работи по-нататкъ по тази материя. Въ текста сж възпроизведени нѣкои отъ образитъ, които прѣзъ врѣме на сказката бѣха показвани съ проекционенъ апаратъ. Снимкитъ отъ Никюпъ и Гигенъ сж заети отъ колекцията на Народния музей и се обнародватъ тукъ за прѣвъ пътъ.



Макаръ още никой отъ насъ да не е въ състояние да прѣцѣни всички възможни послѣдствия на събитията, които прѣживяваме, ние все пакъ чувствуваме, че е настаналъ моментъ, който коренно ще промѣни политическитъ условия на Балканския полуостровъ, като опрѣдѣли по този начинъ за дълго врѣме неговитъ сѣдбини. Както едно врѣме минаването на Аспаруховата чета отсамъ Дунава, а по-послѣ и дожаждането на турцитъ въ Европа, сж били събития, които за вѣкове наредъ сж рѣшили сѣдбата на Балканския полуостровъ, така и днешната война, започната пакъ отъ балканскитъ народи, какъвто и да бжде нейниятъ изходъ, ще означава една нова епоха въ историята на тѣзи народи. Въ такъвъ единъ моментъ нѣма да бжде може би неумѣстно да хвърлимъ единъ погледъ къмъ по-отдавнашното минало на земитъ, които днесъ влизатъ въ границитъ на българското царство, като се спремъ именно върху една епоха, която е оставила най-дълбоки слѣди въ тѣзи земи и е указала най-голѣмо влияние върху тѣхнитъ сѣдбини, за да видимъ, въ какви условия сж се намирали тѣ, прѣди да възникне въ тѣхъ българската държава. Тази епоха съвпада съ царуването на императора Траяна, който, както е извѣстно, е заемалъ римския прѣстолъ отъ 98—117 год. сл. Хр.

Личността на императора Траяна (обр. 132) е произвела на врѣмето си извънредно дълбоко впечатление върху населението на днешнитъ български земи, а името на този императоръ и до днесъ, слѣдъ като сж се изминали вече 18 столѣтия отъ неговата смъртъ, все още продължава да живѣе подъ разни форми въ народното съзнание. И до день днешенъ всички по-значителни паметници отъ римско врѣме, които очудватъ по своята трайностъ и солидна направа, се означаватъ обикновено отъ народа като „троянови“. Трѣбва именно да се забѣлжи, че римското име Траянъ минава въ българския езикъ, съгласно звуковитъ закони на езика ни, въ формата Троянъ, както напр. отъ римското название на рѣката Augusta се получава на български Огоста, отъ Asamus — Осъмъ, отъ acetum — оцетъ, отъ Calendae — коледа, и др. подобни. Знаменитото римско шосе, което е съединявало Бѣлградъ съ Цариградъ и слѣди отъ което сж запазени и до днесъ на много мѣста, е извѣстно на мѣстното население като Трояновъ или Троянски пѣтъ, на турски Троянъ йоли.<sup>1)</sup> Части отъ това шосе, които се намиратъ до

<sup>1)</sup> С. Jireček, Die Heerstrasse von Belgrad nach Constantinopel und die Balkanpässe, Prag 1877, стр. 5 сл.; Пѣтувания по България, стр. 107. — Като Трояновъ пѣтъ е извѣстенъ у насъ и римскитъ пѣтъ, който отъ Дунава (Гигенъ) прѣзъ Троянския проходъ е

селото Слатина при София, сж извѣстни на селянитъ подъ името Горни и Долни Троянъ.<sup>1)</sup> Развалинитъ на римския градъ *Nogreum Margi* на рѣка Морава, при днешната Чуприя, се наричатъ Трояновъ градъ.<sup>2)</sup> Римската порта, която се е намирала на най-тѣсното мѣсто на Ихтиманския проходъ и която е била запазена до началото на XIX вѣкъ, се е казвала Троянова врата.<sup>3)</sup> Римскитъ окопи въ южна Добруджа, които се простиратъ западно отъ града Кюстенджа до Дунава, сж извѣстни сжщо като Троянови окопи.<sup>4)</sup> Името на града Троянъ въ сѣвернитъ поли на Балкана е произлѣзло пакъ отъ името на сжщия римски императоръ. Развалинитъ на римската крѣпость при Ломецъ носятъ название Троянъ-хисаръ.<sup>5)</sup> Въобще названията Трояновъ градъ, Трояновъ мостъ и Трояновъ пѣтъ сж извънредно разпространени въ сѣверната частъ на Балканския полуостровъ отъ двѣтъ страни на Дунава, както въ стара България и бивша Сърбия, така и въ Ромѣния, и тѣ най-добрѣ показватъ, колко популярно е било въ тѣзи земи името на римския императоръ Траянъ, който за тукашното население се явява въобще като олицетворение на римското владичество и на римската епоха.<sup>6)</sup>

Впечатлението, което императоръ Траянъ е произвелъ върху народната душа, се илюстрира обаче още по-добрѣ съ факта, че неговото име се е запазило и въ нашата народна поезия. Царъ Троянъ се възпѣва въ нѣкои пѣсни като владѣтель на неизчерпаеми богатства, състоещи се отъ 70 извора, отъ които извираше разтопено злато и сребро.<sup>7)</sup> Даже нѣщо повече. Старитъ българи, наредъ съ Перуна, сж почитали и бога Трояна, който не е нищо друго, освѣнъ самиятъ римски императоръ Траянъ, идеализиранъ и осветенъ въ съзнанието на широкитъ народни маси.<sup>8)</sup>

водѣлъ за Пловдивъ; гл. Jireček, Heerstrasse, стр. 157 сл.; В. Аврамовъ, Извѣстия, IV 226.

<sup>1)</sup> Иречекъ, Пѣтувания, стр. 106.

<sup>2)</sup> Jireček, Heerstrasse, стр. 18.

<sup>3)</sup> Пакъ тамъ, стр. 31 сл.; Пѣтувания, стр. 114 и 117.

<sup>4)</sup> G. Tocilescu, Das Monument von Adamklissi Tropaeum Traiani, Wien 1895, стр. 2; ср. C. Schuchardt, Jahrbuch des deutschen archäol. Instituts XVI, 1901, 115—127; Tocilescu, Fouilles et recherches archéologiques en Roumanie, Bucarest 1900, стр. 145 сл.

<sup>5)</sup> Corpus inscript. latin. III no 14428; ср. Б. Филовъ, Пер. спис. LXVIII, 1907, 629.

<sup>6)</sup> Гл. и Ив. Шишмановъ, Сборн. за нар. умотв. IV, 1891, 338 сл.

<sup>7)</sup> Братя Миладинови, Нар. пѣсни, № 31 и 39; ср. Иречекъ, История на българитъ, стр. 97.

<sup>8)</sup> Въ повѣстѣта „Ходене на Св. Богородица по мжкитъ“, извѣстна по ръкопись отъ XII вѣкъ: то сѣтънѣи и члѣкъчъ окамината оутрина трошна, хърса, вѣлеса,

При наличността на тѣзи факти, налага ни се самъ по себе си въпросътъ, какво е направилъ императоръ Траянъ за дунавскитъ земи, за да бжде въздигнатъ той въ народното съзнание до висотата на божество; какви промѣни е докарало въ тѣзи земи неговото царуване, за да остави то такива неизличими спомени и до день днешенъ, макаръ самото население на тѣзи земи да се е коренно промѣнило чрѣзъ заселването на славянитъ и българитъ. На римския прѣстолъ сж стояли императори, които сж извършили по-велики дѣла отъ Траяна и сж играли по-голѣма роля въ всесвѣтската история. Нито единъ отъ тѣхъ обаче не е достигналъ даже отчасти сжщата популярностъ въ днешнитъ български земи. Даже българскитъ царе, които, както по врѣме, така и по връзки, сж много по-близки до народа ни, не сж оставили такива дълбоки слѣди и многобройни спомени въ народната душа. Единъ само Крали-Марко може да се сравни отчасти съ императора Траяна по силата на впечатлението, което е произвелъ върху народното въображение. Колкото и да изглежда всичко това странно на пръвъ погледъ, то твърдѣ лесно ще се обясни, щомъ като видимъ, какво нѣщо е прѣдставяло царуването на императора Траяна за днешнитъ български земи.

Днешна България е попаднала сравнително късно подъ римско владичество и римско влияние. Суровиятъ климатъ и слабата тогавашна култура на страната не сж привличали окото на римлянитъ. При все това, спокойствието на двѣ важни римски провинции, Македония и Гърция, не е могло да бжде осигурено, безъ да се завладѣе сѣверната частъ на Балканския полуостровъ и да се достигне естествената му граница — рѣката Дунавъ. Тѣзи съображения отъ чисто воененъ характеръ сж докарали въ началото на I вѣкъ слѣдъ Христа покоряването на днешна България отъ римлянитъ и създаването на двѣ нови провинции — Мизия и Тракия. Първата — Мизия — е обемала днешна сѣверна България съ по-голѣмата частъ отъ Сърбия и въ 86 год. е била раздѣлена

пирѣна, на вѣи въратиша. Подобновъ „Откровение на светитъ Апостоли“ по прѣписъ отъ XVI вѣкъ: *мнѣши богы многы: пирѣна и хорса дѣл и тројна, и нинѣ мнози*. Ср. М. Дриновъ, Съчинения I, 218 (Заселение Балканскаго полуострова Славянами). Въобще името на императора Траяна заема твърдѣ важно мѣсто въ народнитъ прѣдания на всички славяни. Освѣтъ поменатата студия отъ Дринова (Съчинения I, 218 — 225) ср. още по този въпросъ К. Иречекъ, История на българитъ, стр. 96—98; Ив. Шишмановъ, цит. съч. стр. 338—343; Н. Дашкевичъ, Славяно-русскай Траянъ и римскій императоръ Траянъ, въ *Serta Borysthenica* (Сборникъ въ честь Ю. Кулаковскаго) стр. 216—248; А. И. Яцимирскій, Тропа Траяна въ Словѣ о полку Игоревѣ, въ Древности (Труды славянской комиссії Московскаго археол. общества) III, 1902, 119—125.

на двѣ отдѣлни провинции: горня и долня Мизия. Тракия, която е била прѣвѣрната въ римска провинция едва въ 46 год. сл. Хр., е обемала, поне въ по-къснитъ си граници, земитъ на югъ отъ Балкана заедно съ София до Бѣло море, и на изтокъ отъ Македония до Цариградъ.

На сѣверъ отъ Дунава, въ днешна Ромъния и Трансилвания, сж живѣли многобройнитъ даки, съплеменници на тракитъ въ днешна България и сжщо като тѣхъ военолюбиви и буйни. Дакитъ, които отъ врѣме на врѣме, подъ ржководството на енергични господари, какъвто е билъ напр. въ края на първия вѣкъ пр. Хр. Бурбиста, достигали голѣма мощъ, сж били постоянна опасностъ за римскитъ провинции на югъ отъ Дунава. Самата рѣка не е прѣдставяла достатъчно прѣпятствие за тѣхното прѣминаване на десния ѝ брѣгъ, а когато Дунавътъ е замръзвалъ, не само даки, но и други съседни тѣмъ племена, като яциги и роксолани, минавали по леда съ конетъ си въ Мизия, като опустошавали и плякосвали всичко по пътя си.<sup>1)</sup> Ето защо още Юлий Цезарь, гениалниятъ погледъ на когото е прониквалъ далечъ въ бъдещето, е кроелъ покоряването на Дакия. Обаче неговата прѣждеврѣмenna смъртъ е попрѣчила да се осжществи този му планъ. Неговиятъ наслѣдникъ, императоръ Августъ, заетъ твърдѣ много съ войнитъ противъ германцитъ на рейнската граница, сжщо така не е ималъ врѣме да уреди окончателно положението въ дунавскитъ области, а пъкъ интригитъ около прѣстола и размирицитъ въ римската империя при приемниците на Августа сж отвличали още повече вниманието на римскитъ императори отъ този край. Най-послѣ императоръ Домицианъ, когато нашествията и опустошенията на дакитъ зачестили, рѣшилъ да тури край на това положение. Обаче походитъ на Домициана противъ дакитъ прѣзъ 86 и 89 год. сл. Хр. не сж били успѣшни и, слѣдъ нѣколко сражения съ промѣнливо щастие, спокойствието на провинцията Мизия било откупено чрѣзъ годишенъ данѣкъ, който римлянитъ се задължили да плащатъ на дакитъ.

Такова е било положението на долния Дунавъ, когато въ 98 год. на римския прѣстолъ се възцарилъ императоръ Траянъ. Една отъ първитъ негови грижи е била, да даде едно радикално разрѣшение на дакийския въпросъ, който вече въ продължение на цѣло столѣтие е съставлялъ една отъ язвитъ на римската империя.

<sup>1)</sup> Гл. В. Filow, Die Legionen der Provinz Moesia, Leipzig 1906, стр. 34 сл. Върху замръзването на Дунава въ старо врѣме имаме запазени свѣдѣния у нѣкои римски автори (Dio, LIV 36, 2; Florus, II 28; Plinius, Panegy. 12). Ср. така сжщо A. von Premerstein, Jahreshefte des Oesterreich. archäol. Institutes I, 1898, Beibl. стр. 169 сл.

Още прѣзъ пролѣтѣта на 101 год. Траянъ пристигналъ на Дунава, за да ръководи лично операциитѣ противъ дакитѣ. Римската армия била концентрирана въ укрѣпленія лагеръ *Viminacium*, близо до днешното село Кастолацъ, на изтокъ отъ устието на Морава, и отъ тукъ по два моста върху лодки прѣминала Дунава, като се отправила къмъ главния градъ на Дакия, *Sarmizegetusa*, въ трансилванскитѣ планини. Експедицията на Траяна траяла цѣла година. Дакийскитѣ царь Декебалъ, сжщиятъ онзи владѣтель, който нѣколко години по-рано е нарисалъ тежки поражения на легионитѣ на Домициана, е билъ принуденъ най-послѣ да се подчини, да признае върховната властъ на римския императоръ и да приеме всички негови условия. Въ Дакия били оста-

Обр. 133. — Траяновиятъ мостъ прѣзъ Дунава (релиефъ отъ Траяновата колона въ Римъ)

вени римски гарнизони, които да държатъ населението на страната въ покорство. За да осигури връзката на тия гарнизони съ римскитѣ войски въ Мизия, Траянъ накаралъ да направятъ прѣзъ Дунава единъ постояненъ мостъ съ дървена конструкция върху каменни устон (гл. обр. 133). Този мостъ, който се намиралъ между Кладово и Турну-Северинъ и слѣди отъ който личатъ и до днесъ, е билъ съграденъ отъ знаменития по онова врѣме архитектъ Аполодоръ отъ Дамаскъ и е минавалъ за едно отъ чудесата на стария свѣтъ.<sup>1)</sup> Слѣдъ като е служилъ въ про-

<sup>1)</sup> Dio, LXVIII 13; Procopius, De aedif. IV, 6 p. 288 Bonn. Cp. J. Aschbach, Über Trajans steinerne Donaubrücke, въ Mittheil. der Centralkommission für Erforsch. und Erhalt. der Baudenkmale, Wien 1858; F. Kanitz, Denkschriften der Wiener Akad. XLI, 1892,

дължение на повече отъ 20 години, мостътъ е билъ съборенъ по заповѣдь отъ приемника на Траяна, императоръ Хадрианъ, по съображения, които не сж съвсѣмъ ясни. Постройката на този мостъ е била единъ отъ първитъ актове на Траяна, който е произвелъ силно впечатление на мѣстното население и който е свидѣтелствувалъ не само за военното могъщество на римския императоръ, но така сжщо и за голѣмото културно и техническо прѣвъзходство на тогавашнитъ римляни.

Положението, което е било ездадено въ Дакия слѣдъ първата експедиция на Траяна, не е могло да бжде трайно. Поведението на Декебала скоро станало подозрително; неговитъ прѣговори съ нѣкои отъ околнитъ племена и приемането на римски дезертьори въ Дакия сж били факти, които сж показвали, че дакитъ сж се подчинили само врѣменно и че тѣ сж щѣли да се възползуватъ отъ първия благоприятенъ случай, за да изгонятъ римлянитъ отъ страната си. Прѣдъ видъ на тази опасностъ Траянъ рѣшилъ да свърши окончателно съ дакийското царство. Прѣзъ 105 г. той се явява отново на Дунава и прѣдприема втората си експедиция противъ дакитъ. Слѣдъ многобройни ожесточени сражения, които се продължавали цѣли двѣ години, съпротивлението на дакитъ било най-послѣ окончателно сломено, голѣма частъ отъ населението, заедно съ стадата си, било принудено да напусне страната, а на тѣхно мѣсто били заселени колонисти отъ другитъ части на римската империя, прѣдимно отъ Далмация и Мала-Азия. Дакийскитъ първенци, слѣдъ като изгубили всѣка надежда за съпротивление и за да не паднатъ въ римски плѣнъ, прѣдпочели да свършатъ съ доброволна смъртъ отъ ножъ или отрова.

За дакийскитъ войни притежаваме единъ забѣлжителенъ паметникъ, а именно знаменитата колона, която римскитъ сенатъ въздигналъ въ честъ на императора Траяна и която е запазена и до днесъ въ Римъ. Тази колона, направена цѣла отъ мраморъ, има диаметръ около 3-50 м. и е висока 100 римски стѣпки (33 м.). Цѣлата поврхностъ на колоната е покрита съ релефи, които прѣдставятъ въ хронологически редъ дакийскитъ войни на Траяна, всичко 155 сцени, наредени една слѣдъ друга въ единъ поясъ, който обикаля витлообразно цѣлата колона. На врѣмето си колоната се е издигала въ двора на библиотеката, която Траянъ построилъ въ Римъ, и галеритъ на нѣколко етажа, които сж я обикаляли отъ три страни, сж давали възможностъ да се гледатъ

45 сл.; M. Besnier, y Daremberg et Saglio, Dictionnaire des antiquités IV 564 сл. подъ думата pons; Du Perreux, Podul lui Traian peste Dunare lângă Turnu-Severin, Bucaresti 1907, 39 стр. (изъ Buletin societății politecn.).

*a*

*b*

*в*

релиефитъ ѝ удобно отъ близко разстояние. Върху колоната се е издигала бронзовата статуя на императора Траяна, която по-късно, неизвѣстно при какви обстоятелства, е била свалена и унищожена, а на нейно мѣсто, по заповѣдь на папа Сикста V, е била поставена сегашната статуя на апостола Петра.<sup>1)</sup>

Релиефитъ на Траяновата колона ни даватъ живо прѣдставление за начина, по който е била водена войната съ дацитъ и за всички нейни перипетии. Въ началото е прѣдставенъ Дунавскиятъ брѣгъ съ разположенитъ край рѣката римски кули, заградени съ дървени огради (обр. 134<sup>a</sup>).<sup>2)</sup> Това сж били най-прѣднитъ постове на римскитъ гарнизони, отъ които въ врѣме на опасностъ сж били подавани сигнали съ запалени факли. До тѣхъ сж прѣдставени нѣколко въоръжени римски войници. Въ друга една сцена се виждатъ двата моста прѣзъ Дунава, построени на лодки, върху които минаватъ римскитъ легиони, за да навлѣзатъ въ неприятелската територия (обр. 134<sup>b</sup>).<sup>3)</sup> На чело вървятъ знаменосцитъ (signiferi), които и въ облѣклото си се отличаватъ по това, че сж наметнати съ вълчи кожи. По-нататкъ, въ единъ укрѣпенъ градъ, виждаме самия императоръ Траянъ въ военно облѣкло, седналъ на столъ и окръженъ отъ своитъ военачалници (обр. 134<sup>c</sup>).<sup>4)</sup> Прѣдъ него дефилиратъ римскитъ пѣхотинци, въоръжени съ мечове, съ голѣми четвъртити щитове и съ шлемове на главата. Въ дѣното се виждатъ двѣ кола, натоварени съ отнети отъ неприятеля оржжия. Друга една сцена ни прѣдставя разбититъ дакийски войски, които бързатъ да се прибератъ въ една крѣпостъ (обр. 135<sup>a</sup>).<sup>5)</sup> Тѣ се отличаватъ отъ римлянитъ както по облѣклото, така и по въоръжението си. Интересна е така сжщо и тази сцена отъ втората война, въ която е прѣдставено едно жертвоприношение прѣди започването на едно сражение (обр. 133).<sup>6)</sup> Отъ десно на украшения съ гирлянди алтаръ се вижда самъ императоръ Траянъ въ граж-

<sup>1)</sup> Релиефитъ на Траяновата колона сж репродуцирани сега най-добрѣ (въ хелио-гравюра) у С. Cichorius, *Die Reliefs der Traianssäule*, два тома таблици и два тома коментаръ, Berlin 1896 и 1900. Освѣтъ това скици на всички релефи, споредъ гравюритъ на Pietro Santi Bartoli (1672 г.), дава и S. Reinach, *Répertoire de reliefs grecs et romains* I стр. 330—369. Обяснението на разнитъ сцени не винаги е ясно и дава поводъ на противорѣчиви тълкувания; освѣтъ подробния коментаръ на Cichorius, гл. за тѣхното обяснение още E. Petersen, *Traians dakische Kriege*, 2 тома, Leipzig 1899 и 1903; A. von Domaszewski, *Geschichte der römischen Kaiser*, II 173—177.

<sup>2)</sup> Cichorius I, табл. V.

<sup>3)</sup> Пакъ тамъ I, табл. VII.

<sup>4)</sup> Пакъ тамъ II, табл. LXXVIII.

<sup>5)</sup> Пакъ тамъ II, табл. LXVIII.

<sup>6)</sup> Пакъ тамъ II, табл. LXXII.



*a*

*б*

*в*

данско облѣкло, съ патера въ пространата надъ алтаря десна ржка. Въ лѣво единъ служителъ държи единъ волъ, прѣдначанъ да бжде ~~принесенъ~~ въ жертва. Наоколо стоятъ войници и знаменосци, а въ дѣното е прѣдставенъ каменниятъ мостъ прѣзъ Дунава. За облѣклото на нѣкои граничеши съ дакитѣ племена и за тѣхния националенъ типъ можемъ да сѣдимъ споредъ друга една сцена, въ която тѣхни пратеници дохаждатъ прѣдъ Траяна, за да го поздравятъ и потърсятъ неговото приятелство (обр. 135<sup>6</sup>).<sup>1)</sup> Особенъ интересъ прѣдставятъ двѣтѣ фигури въ лѣво, облѣчени въ дълги до земята и прѣпасани прѣзъ пояса дрехи, които напомнятъ твърдѣ много днешнитѣ женски сукмани. Върху тѣхъ тѣ носятъ кжси елечета безъ ржави. Вѣроятно това сж прѣдставители на племето яциги, които сж живѣли въ долината на р. Тиса, на западъ отъ дакитѣ. Най-послѣ заслужава внимание и сцената, въ която сж прѣдставени дакийскитѣ първенци, събрани въ единъ укрѣпенъ градъ, въ момента, когато, слѣдъ като изгубватъ всѣкаква надежда за съпротивление, пиятъ отровата, която гребатъ съ чаша отъ голѣмъ сѣдъ (обр. 135<sup>6</sup>).<sup>2)</sup> Въ десно единъ отъ тѣхъ лежи вече мъртавъ, другъ единъ пада въ ржцѣтѣ на другаря си, а отъ лѣво цѣла тѣлпа съ отчаяни жестове се трупа къмъ отровното питие.

Въ дунавскитѣ земи е запазенъ и другъ единъ паметникъ на дакийскитѣ войни, а именно така наречениятъ *Troaeum Traiani*, Траяновъ трофей, който се намира при селото Адамклиси въ южна Добруджа и който е билъ въздигнатъ отъ Траяна въ честъ на побѣдитѣ противъ дакитѣ. Благодарение на разкопкитѣ, прѣдприети около този паметникъ прѣзъ послѣднитѣ години отъ страна на ромѣнското правителство, ние днесъ сме въ състояние да възстановимъ неговиятъ първоначаленъ изгледъ почти въ всичкитѣ му подробности (обр. 136). Това е било една импозантна цилиндрическа постройка, направена цѣла отъ дѣлани камъни, съ диаметръ около 38 м. и приблизително сжщата височина; въ горнята си частъ тя е била украсена сжщо така съ релефи, които се отнасятъ пакъ до войнитѣ на Траяна противъ дакитѣ (обр. 137). Върху тази постройка се е издигалъ единъ колосаленъ мряморенъ трофей, високъ около 11 м., съставенъ отъ разни оржжия, който отдалечъ се е виждалъ въ добруджанската равнина и е символизиралъ въ читѣ на околното население могъществото на римската империя.<sup>3)</sup>

<sup>1)</sup> Пакъ тамъ II, табл. LXXI<sup>6</sup>

<sup>2)</sup> Пакъ тамъ II, табл. XCI.

<sup>3)</sup> Главното съчинение за monument von Adamklissi Troaeum

G. Tocilescu, Das Mo-  
Antonescu, La tro-

Съ покоряването на Дакия спокойствието на провинцията Мизия е било осигурено за по-продължително врѣме и населението е могло да се прѣдаде всецѣло на мирнитъ си занятия. Обаче Траянъ е билъ

Обр. 136. — Паметникътъ въ Адамклиси (споредъ реконструкцията на Ниманъ и Фуртвенглеръ).

достатъчно прозорливъ господарь, за да съзнае, че военното подчинение на една страна не може да бжде никога трайно и окончателно, ако то

phée d'Adamklissi, Jassy 1905. — Въпросътъ за датата на паметника бѣ възбудилъ на врѣмето твърдѣ голѣмъ споръ въ науката. Постоянството, съ което единъ отъ най-виднитъ германски археолози — Адолфъ Фуртвенглеръ — защищаваше своята теза, че паметникътъ датира не отъ врѣмето на Траяна, а отъ края на I в. пр. Хр. (29—28 г. пр. Хр.), прѣдизвика многобройни възражения и стана причина да се създаде цѣла литература около този споръ. Гл. главно Furtwaengler, *Intermezzi*, Leipzig 1896, стр. 51—77 и *Das Tropaion von Adamklissi und provinzialrömische Kunst* (Abhandl. der Bayer. Akad. XXII, 1903, 455—516); Fr. Studniczka, *Tropaeum Traiani* (Abhandl. der Sächsischen Gesell. der Wissensch. XXII, 1904, 1—152); C. Cichorius, *Die röm. Denkmäler in der Dobrudscha*, Berlin 1904. Днесъ спорътъ може да се счита за окончателно разрѣшенъ въ полза на Траяна.

не се съпроводи едновременно отъ културното и икономическото ѝ завладѣване. Защитено на сѣверъ чрѣзъ новата провинция Дакия, римското владичество въ Мизия и Тракия е могло да се счита за осигурено отъ военно-стратегическо гледище. Траянъ обаче не се е задоволявалъ съ това, да владѣе тѣзи земи само съ силата на оржжието. Той е искалъ да спечели Мизия и Тракия не само за римската властъ, въ която тѣ вече сж се намирили прѣди него, но така сжщо и за римската култура, искалъ е да ги свърже органически съ останалитъ страни на империята и, за да ги направи нераздѣлна часть отъ нея. Тѣкмо въ това отно-

а

б

Обр. 137. — Части отъ паметника въ Адамклиси.

шение Траянъ се отличава отъ своитъ прѣдшественици. Додѣто послѣднитъ сж се задоволявали само съ това, да подчинятъ Мизия и Тракия на римската военна властъ, всичкитъ усилия на Траяна сж били насочени къмъ вътрѣшното развитие на тѣзи провинции, на чието население той е искалъ да даде възможность да се ползува отъ всички блага на римската култура, за да се чувствува въ душата си като римско, готово само да брани името и честта на римскитъ императори. До колкото можемъ да сждимъ отъ източникитъ, съ които днесъ разполагаме, Траянъ си е послужилъ за постигането на тая трудна и възвишена за-

дача главно съ двѣ сръдства: 1) като прѣустроилъ сѣществующитѣ и основалъ нови градове и 2) като се погрижилъ за създаването на многобройни и удобни пѣтища. Нека разгледаме по отдѣлно всѣка една отъ тѣзи двѣ страни на Траяновата дѣйность въ Мизия и Тракия.

Както вече споменахме, покоряването на Мизия и Тракия е било прѣдизвикано отъ военно-стратегически съображения. По тази причина римското владичество въ тѣзи двѣ страни е носѣло отначало чисто воененъ характеръ. Тѣ сѣ били раздѣлени на по-малки области, на чело на всѣка отъ които е стоялъ по единъ воененъ началникъ.<sup>1)</sup> Градове въ сѣщинската смисълъ на думата, като се оставатъ на страна старогръцкитѣ колонии по брѣга на Черно-море, въ тѣзи страни почти не е имало. Населението е живѣло въ села или поголѣми селски общини, които римлянитѣ сѣ означавали съ термина *vicus* или *pagus*. По тази причина, въпрѣки римското владичество, въ вѣтрѣшното устройство на Мизия и Тракия, въ тѣхната социална структура до врѣмето на Траяна не е станала голѣма промѣна. Траянъ е направилъ първитѣ сѣществени реформи въ това отношение. Той далъ на лавнитѣ общини гражданско устройство по образеца на другитѣ градове въ римската империя, съ автономно вѣтрѣшно управление, съ градски съвѣтъ и изборни чиновници. Съ една дума Траянъ създалъ първитѣ значителни римски градове въ Мизия и Тракия. За споменъ на тази промѣна и като изразъ на новитѣ права, съ които сѣ били надарени отъ Траяна, тѣзи градове получили и фамилното име на императора, *Ulpus*. Между тѣхъ на първо мѣсто трѣбва да се спомене градътъ *Serdica*, сегашната София, която е била политическия центъръ на тракийското племе серди и на сердикийската военна област или стратегия.<sup>2)</sup> Отъ врѣмето на Траяна, слѣдъ като получилъ гражданско устройство, градътъ започналъ да се казва *Ulpia Serdica*. По

<sup>1)</sup> Въ Тракия тѣзи области сѣ носѣли названието стратегии и всѣка една отъ тѣхъ се е означавала по името на племето, което я е населявало; за числото и размѣритѣ на тѣзи стратегии притежаваме противорѣчиви свѣдѣния (гл. Г. И. Кацаровъ, Приносъ къмъ старата история на София, София 1910, стр. 15 сл., дѣто е посочена и по-старата литература). Подобно устройство трѣбва да е имала първоначално и Мизия, както може да се заключи отъ единъ надписъ (*Corpus inscript. latin. V 1838 = Dessau, Inscriptiones Latinae n<sup>o</sup> 1349*), въ който се споменава *praefectus civitatum Moesiae et Treballiae*. Гл. върху него A. von Premerstein, *Jahreshefte des Oesterreich. archäol. Inst. I 1898, Beibl.* стр. 170 сл. Тѣзи „общини“ (*civitates*) сѣ обемали вѣроятно по нѣколко селища и сѣ имали слѣдователно значително протяжение, подобно на общинитѣ-кланове въ Галия и Испания.

<sup>2)</sup> Г. И. Кацаровъ, Приносъ къмъ старата история на София, стр. 18 сл. Келтското произхождение на сердитъ не може още да се счита за окончателно установено.

сщия начинъ било третирано и друго едно важно тракийско селище въ областта на дентелетитъ, а именно Pautalia, днешниятъ Кюстендилъ. Все къмъ сщата категория спадатъ още градоветъ Nicopolis ad Nesum при сегашния Неврокопъ, Torius близо до устието на рѣка Мѣста на западъ отъ Енидже, както и Анхиало. Всички тѣзи градове, които лежатъ все въ границитъ на Тракия, сж добили отъ Траяна прѣкора Ulria въ свръзка съ тѣхното прѣустройство.<sup>1)</sup>

Въ Мизия условията сж били малко по други. Тукъ сж квартирували още отъ началото на първия вѣкъ сл. Хр. 2 до 4 римски легиона, които сж се явявали като главни проводници на римската култура въ тази страна. Споредъ тогавашнитъ наредби войницитъ, които сж служили по 20—25 години въ легионитъ и прѣзъ това врѣме не сж имали право да се женятъ, сж били длѣжни да живѣятъ на чисто военни начала въ укрѣпени лагери. Близо до тѣзи лагери сж се заселвали обаче и разни занаятчи и дребни търговци, повечето хора отъ мѣстното население, волноотпущеници и роби, които сж доставяли всичко това, отъ което войницитъ сж имали нужда. Наредъ съ тѣхъ, като хора съ по-високо социално положение и съ пълни права на римски граждани, сж оставали да живѣятъ при лагеритъ и нѣкои отъ изслужилитъ вече войници, като сж получавали обикновено и опрѣдѣлено количество земя, съгласно тогавашнитъ наредби. По такъвъ начинъ при укрѣпенитъ лагери на легионитъ, съ течение на врѣмето, възниквали доста голѣми селища съ твърдъ пѣстро население. Тѣзи селища, наричани отъ римлянитъ сапабае, не сж имали градско устройство, а сж се управлявали отъ старѣйшини, които носили титлата *magistri*. Слѣдъ покоряването на Дакия отъ Траяна, два отъ укрѣпенитъ лагери на Мизия, които сж се намирали на Дунавския брѣгъ, а именно Ratiaria, при днешното село Арчаръ източно отъ Видинъ, и Oescus, при днешното село Гигенъ до устието на Искра, сж изгубили своето стратегическо значение и легионитъ, които сж стояли до тогава въ тѣхъ, е трѣбвало да отидатъ на други мѣста. Четвъртиятъ Флавиевъ легионъ, който до тогава е квартирувалъ въ Ratiaria, е билъ прѣмѣстенъ въ Singidunum, днешния Бѣлградъ, а петиятъ македонски легионъ, който е квартирувалъ въ Oescus, е отишълъ въ Troesmis, сегашната Иглица въ севѣрна Добруджа.<sup>2)</sup> По този случай Траянъ въздигналъ въ римски колонии съ пълно град-

<sup>1)</sup> Този прѣкоръ се срѣща обикновено въ монетитъ на съотвѣтнитъ градове, съчени прѣзъ римско врѣме

<sup>2)</sup> B. Filow, Die Legionen der Provinz Moesia, стр. 63 сл.

ско устройство и двѣтъ селища, които сж се намирали при укрѣпенитѣ лагери въ *Ratiaria* и *Oescus*, като имъ далъ и своето фимилно име, тъй че тѣзи градове започнали отъ това врѣме да се наричатъ *Colonia Ulpia Ratiaria* и *Colonia Ulpia Oescus*.<sup>1)</sup>

Най-послѣ Траянъ основалъ въ Мизия и Тракия цѣла редица нови градове, било на съвсѣмъ незаселени мѣста, било на мѣстото на незначителни селища. Между тѣзи градове на първо мѣсто трѣбва да споменемъ *Nicopolis ad Istrum*, съграденъ на едно високо плато надъ рѣка Росица при сегашното село Никюпъ, на сѣверъ отъ Търново.<sup>2)</sup> Градътъ, както показва и името му, „градъ на побѣдата“, е билъ съграденъ въ честь на побѣдитѣ надъ дацитѣ и е билъ населенъ главно съ колонисти, докарани отъ други провинции на римската империя, прѣдимно отъ Мала-Азия, която по онова врѣме е имала високо развита култура. Наредъ съ *Nicopolis ad Istrum*, Траянъ основалъ въ сѣверо-източна България още единъ градъ, а именно *Marcianopolis*, нареченъ така по името на Траяновата сестра *Marciana*.<sup>3)</sup> Обширнитѣ развалини на този градъ при Девня въ Варненско, както и неговото голѣмо значение въ по-късно врѣме като епископско сѣдалище, свидѣтелствуватъ за неговото бързо процвѣтяване и сполучливо избрано мѣстоположение.

Въ вжтрѣшността на южна България е имало вече нѣкои значителни градове, на първо мѣсто *Philippopolis*, сегашниятъ Пловдивъ, който около срѣдата на първия вѣкъ билъ надаренъ отъ Флавиѣвцитѣ съ особни привилегии,<sup>4)</sup> послѣ *Sabyle* въ подножието на Таушанъ-тепе при Ямболъ и римската колония Дебелтъ (*Colonia Flavia Pacis Deultum*), заселена отъ императора Веспасиана съ римски ветерани.<sup>5)</sup> Въпрѣки това Траянъ, за да засили още повече римската колонизация въ страната, основалъ и тукъ единъ новъ градъ, нареченъ по негово име *Augusta Traiana*, сегашната Стара-Загора.<sup>6)</sup> Сжщо така и въ плодородната

<sup>1)</sup> Ср. Корнеманн, у Pauly-Wissowa, Real-Encyclop. IV 547, подъ думата *colonia*.

<sup>2)</sup> Иречекъ, Пжтувания, стр. 239; D. Kalopothakes, *De Thracia provincia Romana*, Lipsiae 1893, стр. 36 сл.; B. Pick, *Die antiken Münzen von Dacien und Moesien*, Berlin 1898, стр. 328 сл.; В. Добруски, Сборн. за нар. умотв. XVIII, 1901, 704 сл.; G. Seure, *Revue archéol.* 1907, II 257 сл.

<sup>3)</sup> Иречекъ, Пжтувания, стр. 849 сл. и Heerstrasse, стр. 146; Pick, цит. съч. стр. 183 сл.; E. Kalinka, *Antike Denkmäler in Bulgarien*, Wien 1906, стр. 359 сл.

<sup>4)</sup> Kalopothakes, цит. съч. стр. 41 сл.; Г. И. Кацаровъ, Сборн. за нар. умотв. XVIII 653 сл.

<sup>5)</sup> Иречекъ, Пжтувания, стр. 773; Kalopothakes, цит. съч. стр. 33 сл.; Корнеманн у Pauly-Wissowa, Real-Encycl. IV 550.

<sup>6)</sup> Иречекъ, Пжтувания, стр. 162 сл.; Kalopothakes, цит. съч. стр. 28 сл.

равнина на рѣка Марица, която е давала всички благоприятни условия за единъ интензивенъ икономически и културенъ животъ, сж били създадени два нови града. Единиятъ отъ тѣхъ е билъ Plotinopolis, близо до днешната Димотика,<sup>1)</sup> нареченъ така по името на Траяновата жена императрица Плотина, еднакво извѣстна както по своя благъ характеръ, така и по своитѣ високи морални качества — рѣдки явления по онова врѣме на римския императорски тронъ — която при това е намирала достатъчно врѣме и удоволствие да се занимава и съ философия. Нейната кореспонденция съ философа Епикура е запазена и до днешно врѣме. Вториятъ градъ, Traianopolis, е билъ разположенъ близо до сегашния Дедеагачъ, при селото Лѣджа-къой, дѣто се намиратъ топли минерални бани, и е билъ нареченъ така по името на Траяна.<sup>2)</sup> Цитаделата на града, която се е издигала на хълма Св. Георги, дѣто до прѣди войната се намираше едно старо турско теке, както и обширнитѣ развалини въ подножието на хълма, показватъ ясно, че Traianopolis не е билъ само воденъ курортъ, но и единъ значителенъ градъ, който въ нищо не е отстъпвалъ на другитѣ градове отъ римско врѣме.

Най-послѣ Траянъ не е прѣнебрѣгналъ и юго-западнитѣ крайща на Мизия, тѣзи именно земи, на които българската армия спечели напоследъкъ толкозъ много лаври въ борбата си противъ сърбитѣ. Между Пирстъ и Нишъ, на мѣстото на днешна Бѣла-паланка, той основалъ градътъ Remesiana, а на Косово поле, на горнето течение на Вардара — града Ulpiana, днешния Липлянъ.<sup>3)</sup>

Само въ Македония Траянъ не е намѣрилъ за нужно да създава нови градове, тъй като тази страна се е намирала отдавна подъ римска власть и тогавашната елинистическо римска култура е била пуснала вече дълбоки корени въ нея. Като главенъ центъръ на тази култура се е явявалъ градътъ Солунъ, най-значителниятъ градъ на Македония както въ ново, така и въ старо врѣме. Сжщо и въ вжтрѣшността на страната сж се намирали градове, като Охрида—Lychnidus, Битоля—Heraclea, Воденъ—Edessa и др., които сж достигнали високо развитие още прѣди да бжде установено римското владичество въ Македония. Въ края на първия вѣкъ пр. Хр. сж били създадени тукъ и нѣколко римски колонии, въ които сж били зиселени римски ветерани, родомъ отъ романизира-

<sup>1)</sup> Kalopothakes, цит. съч. стр. 43 сл.

<sup>2)</sup> A. Dumont, Mélanges d'archéologie et d'épigraphie, Paris 1892, стр. 224 сл. и 494 сл.; Kalopothakes, цит. съч. стр. 46.

<sup>3)</sup> A. von Domaszewski, Gesch. der röm. Kaiser II 178.



нитъ напълно мѣста на империята. Най-значителнитъ отъ тѣзи колонии сж Pella (Colonia Iulia Augusta Pella) при днешното село Постолъ, близо до Енидже-Вардаръ, и Philippi (Colonia Iulia Philippensis) на половината път между Драма и Кавала.<sup>1)</sup> По на сѣверъ, на мѣстото, дѣто р. Черна се влива въ Вардара, намираме града Stobi (Municipium Stobensium), надаренъ съ градско устройство още отъ императора Августа,<sup>2)</sup> а на западъ отъ Скопие, на мѣстото на днешното село Злокучане, се е намирала колонията Scupi (Colonia Flavia и Colonia Aelia Scupi), основана около срѣдата на първия вѣкъ сл. Хр. отъ Флавиевцитъ и засилена отпослѣ въ врѣмето на Хадриана,<sup>3)</sup> отъ която именно Скопие е добило името си, и която, споредъ римското административно дѣление, се е падала вече въ границитъ на Мизия.

Ако теглимъ една равномѣтка на колонизаторската дѣйностъ на Траяна въ Мизия и Тракия, ще получимъ слѣднитъ резултати: петъ по-стари общини — Serdica, Pautalia, Nicopolis ad Nestum, Topirus и Anchialus — сж били прѣвѣрнати въ градове; двѣ легионски селища — Ratiaria и Oescus — сж били прѣустроени като римски колонии, а ново-основани сж били 7 града: Nicopolis ad Istrum, Marcianopolis, Augusta Traiana, Plotinopolis, Traianopolis, Remesiana и Ulpiana.

Лесно е да си прѣдставимъ, какви силни чувства на адмирация и почитание къмъ личността на римския императоръ трѣбва да сж се загнѣздили дълбоко въ душата на мѣстното население, когато то е видѣло всички тѣзи градове да изникватъ единъ слѣдъ други като по нѣкакво вълшебство и цѣлата страна въ продължение само на нѣколко години да измѣня съвършено своята физиономия. За бъдещето на двѣтъ провинции тѣзи промѣни сж имали грамадно значение. Въ всички врѣмена и държави само гражданското население се явява като носителъ на една по-висока култура и само въ градоветъ могатъ да се създадатъ благоприятни условия за засилването и процвѣтяването на тази култура. По тази причина Мизия и Тракия, безъ реформитъ на Траяна, сж щѣли да стоятъ още дълго врѣме въ своето сравнително първобитно състояние, безъ да могатъ да се подравнятъ съ останалитъ римски провинции. Въ пълно съзнание на това нѣщо, Траянъ не се е спрѣлъ ни най-малко прѣдъ мжнотитѣ, съ които е било свързано уреждането на толкозъ много градове и заселването имъ съ колонисти отъ други страни на империята.

<sup>1)</sup> Корнетанп, цит. съч. IV 549.

<sup>2)</sup> Пакъ тамъ, IV 549.

<sup>3)</sup> Пакъ тамъ, IV 547.

Съвсѣмъ погрѣшно би било да се мисли, че основанитъ отъ Траяна градове въ Мизия и Тракия сж били градове само по име и че тѣ не сж прѣдставляли нищо друго, освѣнъ уголѣмени села безъ особна физиономия. Археологическитъ изучвания, направени досега у насъ, колкото и да сж недостатъчни, все пакъ ни даватъ възможность да си съставимъ понятие и за външния изгледъ на тѣзи градове. Нека вземемъ за примѣръ града Nicopolis ad Istrum, чиито развалини произвеждатъ и до днесъ такова дълбоко впечатление на всѣки пжтешественикъ. Разкопкитъ, които прѣди петнадесетъ години бѣха започнати на това мѣсто по инициативата и съ срѣдства на Негово Величество Царя и които отпослѣ бѣха продължени отъ страна на Народния музей, макаръ още и да не сж привършени, откриха вече най-важнитъ части на града.<sup>1)</sup> По срѣдата на града се е намиралъ пазарниятъ площадъ, тѣй наречениятъ форумъ, около който сж се издигали храмоветъ и другитъ по-важни обществени постройки, които и днесъ ни очудватъ съ своята богата архитектура, съ изобилиното употрѣбление на мрамора, съ масивния си градежъ и голѣмитъ технически срѣдства, употрѣбени при тѣхното изкарване (обр. 138). Въ форума е билъ концентриранъ цѣлиятъ общественъ животъ на града. Тукъ сж ставали всички по голѣми събрания, тукъ сж идвали гражданитъ, за да узнаватъ новинитъ, тукъ сж се сключвали всички важни търговски сдѣлки, тукъ сж се издигали бронзовитъ статуи на римскитъ императори, подставкитъ отъ които, заедно съ надписитъ, сж запазени и до днесъ. Отъ общественитъ постройки, които сж се намирали вънъ отъ района на форума, трѣбва да споменемъ банитъ, на които римлянитъ сж обръщали особно внимание и които у тѣхъ сж служили не само за чистота, но и като мѣсто за спортъ. Видно мѣсто е заемалъ въ града и единъ значителенъ театръ, чиято зала, съ амфитеатрално нареденитъ въ полукръгъ пейки, е още отчасти запазена (обр. 139). Градътъ е ималъ освѣнъ това канализация и водопроводи, които сжщо отчасти сж запазени и за които нѣкои отъ сегашнитъ градове въ България биха могли да му завиятъ (обр. 140). а наоколо е билъ заграденъ съ здрава

сѣкаква неприятелска изне-  
езъ съмнѣние и въ другитъ  
день въ нѣкои отъ тѣхъ се  
стъ да се разчита, че ще се  
градска култура. Днешнитъ

и Сьоръ, посочени по-горъ на стр

развалини на града Oescus, напримѣръ, не отстъпватъ въ нищо на никополскитъ (обр. 141).

Втората страна на Траяновата дѣйность въ Мизия и Тракия се

Обр. 138. — Развалинитъ на форума въ Никюпъ.

заклучавала, както вече казахме, въ прокарването на нови и удобни пѣтища. Въ това отношение римлянитъ сж били голѣми майстори и никой другъ отъ старитъ народи не е могълъ да имъ съперничи.

Може безъ прѣувеличение да се каже, че обширната римска империя е могла да се управлява отъ единъ центъръ само благодарение на многобройнитъ, здрави и винаги добръ поддържани пѣтища, които сж

Обр. 138а. — Развалинитъ на форума въ Никюпъ.

създавали удобни и бързи съобщения съ всички нейни крайща. И до днесъ още на много мѣста сж запазени остатъци отъ тѣзи пѣтища, които

Обр. 139. — Развалинитъ на театъра въ Никюпъ.

веднага се познаватъ по солидната си направа. При завземането на всѣка нова провинция, една отъ първитъ грижи на римлянитъ е била, да се построятъ необходимитъ пѣтища, прѣдимно по военно-стратегич-

чески съображения, за да се улесни движението на легионитъ. Така и въ Мизия, още въ началото на римското владичество, сж били вече взети мѣрки, за да се създадатъ удобни съобщения между укрѣпенитъ лагери на тази провинция. Отъ единъ случайно запазенъ камененъ надписъ<sup>1)</sup> ние узнаваме, че още прѣзъ врѣмето на императора Тиберия (14—37 год.) четвъртиятъ скитски и петиятъ македонски легиони сж прокарвали по десния брѣгъ на Дунава единъ пжтъ, който е водѣлъ отъ укрѣпения лагеръ *Viminacium* на изтокъ къмъ устието на р. Поречка. По-късно, прѣзъ врѣмето на Флавиевцитъ, този пжтъ наново билъ поправянъ,<sup>2)</sup> а Траянъ, въ свръзка съ походитъ си противъ дакитъ, го продължилъ къмъ Кладово, при което особни мжноти прѣдставяли стрѣмнитъ скалисти брѣгове на Дунава въ околността на Желѣзнитъ врата. Изрично се споменува, че Траянъ билъ принуденъ да разбива скалитъ и да подгражда платото съ дървени греди, за да добие нужната широчина за пжтя.<sup>3)</sup> Когато Дакия била окончателно покорена, пжтьтъ по десния брѣгъ на Дунава билъ продълженъ прѣзъ цѣла днешна сѣверна България и Добруджа чакъ до Черно Море. По такъвъ начинъ, посредствомъ съществуващитъ вече пжтища въ римска Германия, е било създадено първото прѣко сухопжтно съобщение между Сѣверното и Черното морета.<sup>4)</sup> Това събитие е имало грамадно културно значение и е допринесло твърдѣ много за романизирането на Мизия и за сближението на тази провинция съ западнитъ области на империята.

За другитъ пжтища, построени отъ Траяна въ Мизия и Тракия, нѣмаме положителни свѣдѣния. Ние вече споменахме, че римскиятъ пжтъ отъ Бѣлградъ прѣзъ София и Пловдивъ за Цариградъ носи по прѣдание името на Траяна. Това обаче още не показва, че пжтьтъ е билъ съграденъ отъ този императоръ, понеже, както видѣхме, народното прѣдание въ балканскитъ земи приписва на Траяна всѣка по-значителна римска развалина. Съ по-голѣма сигурностъ може да се приеме, че пжтищата, които е строилъ Траянъ въ Мизия и Тракия, сж се нами-

<sup>1)</sup> Corp. inscript. latin. III 1698 (13813 b) = Dessau, Inscr. sel. n° 2281.

<sup>2)</sup> Corp. inscript. latin. III 13813.

<sup>3)</sup> Corp. inscript. latin. III 8267 (= 1699): *montibus excisis, anconibus sublatis viam fecit*. Ср. върху този пжтъ E. Bormann, Sitzungsber. der Wiener Akad. 1874, стр. 417 сл.; F. Kanitz, Denkschriften der Wiener Akad. XLI, 1832, 31 сл.; A. von Premenstein, Jahreshefte des Oesterreich. archaeol. Inst. I, 1898, Beibl. стр. 176.

<sup>4)</sup> Aur. Victor, Caes. 13, 3: *iter conditum per feras gentes, quo facile ab usque Pontico mari in Galliam permeatur*. За трасето на този пжтъ гл. Brandis, у Pauly-Wissowa, Real-Encycl. IV стр. 2129 сл. подъ думата *Danuvius*.

рали въ свръзка съ основанитъ отъ него градове. Между тѣхъ като главенъ пѣтенъ възелъ се явява пакъ Nicopolis ad Istrum, дѣто сж се кръстосвали най-важнитъ пѣтища въ сѣверна България. До колкото

Обр. 140. — Павирача и канализирана улица въ Никюпъ.

Обр. 141. — Римскитъ развалини при Гигенъ.

може да се слѣди отъ запазенитъ днесъ слѣди, отъ тукъ сж излизали къмъ западъ и къмъ сѣверъ два главни пѣтя, първиятъ отъ които е

водѣлъ къмъ Oescus, а вториятъ е отивалъ къмъ укрѣпения лагеръ Novae при Свищовъ, дѣто по това врѣме е квартирувалъ първиятъ италиийски легионъ. Другъ единъ твърдѣ важенъ пѣтъ е излизалъ отъ Nicopolis въ юго-източна посока и, прѣзъ Твърдишкия проходъ, е водѣлъ за Кабиле,<sup>1)</sup> близо при днешния Ямболъ, дѣто се е разклонявалъ въ три направления: на изтокъ къмъ Анхиало, на юго-западъ къмъ Стара-Загора (тогавашната Augusta Traiana) и на югъ, по течението на Тунджа и на Марица, къмъ Plotinopolis и Traianopolis. Наредъ съ римския пѣтъ отъ Гигенъ—Oescus прѣзъ Троянския проходъ за Пловдивъ,<sup>2)</sup> който е съществувалъ още отъ срѣдата на първия вѣкъ сл. Хр.,<sup>3)</sup> Траяновиятъ пѣтъ прѣзъ Твърдишкия проходъ за Кабиле е билъ главното съобщително срѣдство между Мизия и Тракия прѣзъ Балкана.

Покоряването на Дакия, уреждането на градоветѣ и прокарването на нови пѣтища въ Мизия и Тракия, сж били за Траяна главнитѣ срѣдства, съ които той е смѣталъ да осигури траенъ миръ на тѣзи провинции и да засили тѣхната романизация. По-нататъшното развитие на нѣщата показва, че въ това отношение Траянъ напълно сполучилъ. Неговитѣ реформи сж упражнили грамадно влияние и върху вътрѣшното развитие на провинциитѣ. Макаръ и да не разполагаме още съ достатъчно материалъ, за да можемъ да прослѣдимъ това развитие въ всички негови подробности, ние все пакъ сме вече въ състояние да посочимъ поне най-главнитѣ отъ неговитѣ моменти.

Първиятъ и най-важенъ резултатъ отъ реформитѣ на Траяна се изразява въ засилването на икономическия животъ и въ бързото подигане на народното благосъстояние. Обезпечаването на границитѣ, леснитѣ съобщения и наличността на голѣми градове, които сж прѣдставляли добри пазари и центрове на голѣма консомация, сж способствували извънредно много за това нѣщо. Като доказателство за голѣмото благосъстояние на страната, настъпило слѣдъ реформитѣ на Траяна, се явяватъ прѣди всичко значителнитѣ обществени и частни постройки отъ това врѣме. Може безъ прѣувеличение да се каже, че най-важнитѣ, най-хубавитѣ и най-многого римски паметници, намѣрени въ Мизия и

<sup>1)</sup> A. von Domaszewski, *Gesch. der röm. Kaiser* II, 176.

<sup>2)</sup> Върху този пѣтъ гл. Jireček, *Heerstrasse*, стр. 156 сл.; В. Аврамовъ, *Извѣстия* IV, 227—240.

<sup>3)</sup> Това се вижда отъ единъ латински надписъ отъ врѣмето на Нерона (61 год. сл. Хр.), намѣренъ при Михилци, Карловско (издаденъ най-добрѣ у E. Kalinka, *Antike Denkmäler in Bulgarien* n° 19; по-рано издаванъ въ *Сборн. за нар. умотв.* XVI стр. 97 и *Corp. Inscr. latin.* III 14207<sup>34)</sup>).

Тракия, принадлежатъ все на втория и на третия вѣкъ, т. е. на епохата слѣдъ Траяна. Засилването на търговията и нейното модернизиране намиратъ своето изражение въ обстоятелството, че почти всички основани отъ Траяна градове, съ изключение само на 4 — Ratiaria, Oescus, Remesia и Ulpiana — сж почнали твърдѣ наскоро, отчасти още при Хадриана, да сѣчатъ свои собствени монети. За значителнитъ богатства, които сж се натрупвали у мѣстното население, свидѣтелствуватъ и нѣкои отъ находкитъ, които станаха прѣзъ послѣднитъ години у насъ. Така напр. съкровището отъ с. Николаево въ Плѣвенско,<sup>1)</sup> което се състои отъ разни златни накити и сребърни сждове и отъ около 1000 сребърни римски денара, прѣдставя, даже само въ металъ, една стойностъ отъ нѣколко хиляди лева. Въ римскитъ гробове при Арчаръ — Ratiaria, които принадлежатъ на втория и третия вѣкъ, се намиратъ почти винаги златни накити, понѣкога въ внушително количество, състоещи се отъ по нѣколко огърлици, гривни, прѣстени, обѣци и др.<sup>2)</sup> Тѣзи факти показватъ достатъчно, че населението, което е имало толкова много злато на рѣка, е било въ състояние да води твърдѣ охотенъ животъ и да се наслаждава отъ всички блага на тогавашното твърдѣ изтънчено въ удовольствията врѣме.

Материалното благосъстояние на населението е спомогнало твърдѣ много и за създаването на една по-висока духовна култура, която ние днесъ можемъ да доловимъ само въ областъта на изкуството, главно въ паметниците на тогавашната архитектура, скулптура и художествена индустрия. За жалость врѣмето не ми позволява да се спра по-надълго върху тѣзи въпроси и да прослѣда развитието на тогавашното изкуство въ Мизия и Тракия. Наистина художественото творчество въ тѣзи провинции се е намирало сравнително въ твърдѣ неблагоприятни условия и затова то никога не е могло да се издигне на онази висота, която е достигнало въ Гърция, Италия или Мала-Азия. Неговитъ произведения носятъ обикновено явния отпечатѣкъ на провинциално произхождение. При все това интересътъ и вниманието спрѣмо художественитъ паметници, както и видното мѣсто, което имъ се е отдавало въ частния и общественъ животъ, не сж били въ Мизия и Тракия по-малки, отколкото въ другитъ римски провинции, а пѣкъ това, което имъ е липсвало въ качество, се е набавяло чрѣзъ количеството. Какъ високо се е цѣнило изкуството въ тогавашнитъ градове на Мизия и Тракия, се вижда най-

<sup>1)</sup> Б. Фировъ, Римското съкровище отъ Николаево, Извѣстия IV, 1—46.

<sup>2)</sup> Плѣкъ тамъ, стр. 34—40.



добрѣ отъ интереса, който населението на тѣзи градове е проявявало къмъ знаменититъ произведения на старото класическо изкуство. Така напр. градътъ Nicopolis ad Istrum е притежавалъ една мряморна статуя — копие отъ знаменитото произведение на Праксителя, което е прѣдста-

вяло бога на любовта, Еросъ, и чийто оригиналъ се е намиралъ въ града Парионъ въ Мала-Азия.<sup>1)</sup> Благодарение на една щастлива случайность, тази статуя, обаче безъ главата, бѣше открита още при първитѣ разкопки, които се направиха въ развалинитъ на Nicopolis, и сега се намира въ сбиркитъ на Народния музей (обр. 142). Сжщиятъ градъ е притежавалъ копие и отъ друго едно твърдѣ извѣстно произведение на Праксителя, а именно отъ тѣй наречения Аполонъ Sauroctonos, т. е. Аполонъ убиецъ на гущера, най-добритѣ реплики отъ който се намиратъ въ Лувърския музей въ Парижъ и въ Ватикана въ Римъ.<sup>2)</sup>

Копия отъ друга една не помалко знаменита статуя на сжщия майсторъ, а именно отъ Хермеса съ дѣтето Дионисъ, чийто оригиналъ бѣ намѣренъ при разкопкитъ въ Олимпия, срѣщаме въ други два Траянови града, въ Р.

Обр. 142. — Мряморна статуя на Еросъ отъ Никюпъ.

хнало.<sup>3)</sup> Градътъ Marcianopolis—Девня

<sup>1)</sup> B. Filow, Erosstatue aus Nicopolis ad Istrum. Inst. XXIV, 1909, 60—73; Археологически паралели 30—45. Гл. и P. Wolters, Archaeol. Bemerkungen 4, стр. 21—40.

<sup>2)</sup> Гл. Б. Филовъ, Археологически паралели.

<sup>3)</sup> За Анхнало гл. пакъ тамъ стр. 71 сл. За дадена още бронзова монета на този градъ отъ извѣстния нашъ колекционеръ В. Аврамовъ. Върху Праксителева статуя на Хермеса съ дѣтето Дионисъ

двѣ знаменити статуи на класическото изкуство.<sup>1)</sup> Едната отъ тѣхъ е била тѣй наречениятъ Лицейски Аполонъ, чийто оригиналъ се приписва на Праксителевата школа, а втората е била една статуя на Хермеса, който си вързва сандала, — едно отъ най-хубавитѣ произведения на античното изкуство, за авторъ на което се счита било самиятъ Лизипъ, художникътъ на Александра Велики, било нѣкой отъ неговитѣ ученици.

Наистина, самитѣ статуи, за които е дума, направени като копия споредъ знаменити оригинали, не сж открити, съ изключение на статуята на Ероса отъ Никюпъ. Обаче за тѣхното сжществуване ние можемъ да сждимъ отъ обстоятелството, че тѣ сж изобразени върху монетитѣ на съотвѣтнитѣ градове като едни отъ най-важнитѣ тѣхни забѣлжителности.<sup>2)</sup>

За да се прѣцѣнятъ тѣзи факти въ всичкото тѣхно значение за художествения вкусъ на онова врѣме, достатъчно би било само да се запитае, колко отъ днешнитѣ градове въ България биха могли да се похвалятъ съ своитѣ художествени произведения и да посочатъ такива отъ рода и значението на изброенитѣ по-горѣ.

Редътъ, който е билъ установенъ въ Мизия и Тракия отъ Траяна, се е задържалъ безъ сжществени промѣни въ продължение на около единъ вѣкъ и половина — врѣме напълно достатъчно, за да може дѣлото на Траяна да узрѣе и да даде своитѣ плодове. Около срѣдата на третия вѣкъ започватъ обаче онѣзи голѣми движения на народитѣ въ Европа, които, подобно на днешната всесвѣтска война, разклащатъ изъ дѣно основитѣ на тогавашния политически и социаленъ строй. Балканскиятъ полуостровъ става арена на най-грознитѣ опустошения отъ страна на готитѣ и хунитѣ. Когато бурята обаче прѣминава и настѣпватъ отново по-спокойни дни, особно прѣзъ шестия вѣкъ въ врѣмето на императора Юстиниана, Мизия и Тракия бързо пакъ се съвзематъ и прѣживяватъ втория свой разцвѣтъ, като изразъ на който се явяватъ великолѣпнитѣ паметници на старохристиянската епоха у насъ. Коренитѣ, които римската цивилизация е била пуснала въ тѣзи страни,

отколкото Анхиалския екземпляръ (репродуциранъ въ поменатата ми студия, табл. VIII 13), и въ нея личи добръ, че Хермесъ въ дигнатата си десна ржка е държалъ кадуцей.

<sup>1)</sup> Б. Филовъ, Археологически паралели, стр. 45 сл. и 74 сл.

<sup>2)</sup> За условията, при които може да се допусне, че нѣкое монетно изображение прѣдставя не абстрактенъ образъ, а дѣйствителна статуя, гл. Б. Филовъ, цит. съчин. стр. 61 сл.

сж били така дълбоки и сръдствата, употребени отъ Траяна, сж се указали така можщи, щото достатъчно е било само да духне единъ слабъ вѣтрещъ, за да разнесе явилитъ се на небосклона черни облаци и топлитъ лжи на слънцето да огръятъ наново плодороднитъ долини отъ двѣтъ страни на Балкана. Чудно ли е тогава, че образътъ на отличния <sup>1)</sup> римски императоръ, комуто страната е дължала всичко това, се е врѣзалъ така дълбоко въ народната душа, дѣто той е миналъ въ сферата на боговетъ, и че мѣстното население прѣзъ всички врѣмена, въ продължение на повече отъ осемнадесетъ вѣка, е свързвало името на Траяна съ всички паметници на една велика, отдавна прѣминала, и все пакъ жива и до днесъ епоха?

Картината, която се опитахъ да рисувамъ за състоянието на днешнитъ български земи въ врѣмето на Траяна и неговитъ най-близки приемници, не е плодъ на фантазията. Тя почива, както видѣхме, на неоспорими доказателства, черпени въ археологическитъ материали, които се откриватъ въ такова изобилие у насъ. Поради трайния миръ, народното благосъстояние и голѣмото културно подигане на страната, ние бихме могли съ пълно право да означимъ въпросната епоха като златенъ вѣкъ за тѣзи земи. И днесъ, когато ние пакъ се намираме на прага на една нова епоха, когато нашитъ врагове, които въ продължение на тридесетъ години се опитваха непрѣкъснато да попрѣчатъ на нашия националенъ устремъ, сж сжщо така окончателно сломени, както едно врѣме дакитъ оттаткъ Дунава бѣха сломени отъ легионитъ на Траяна, когато българскиятъ народъ вижда най-послѣ осъществяването на своитъ национални идеали и чака съ нетърпение да се прѣдаде на мирна дѣйностъ за своето вътрѣшно прѣуспѣване, нека ми бжде позволено да завърша съ пожеланието, щото за обединена и цѣлокупна България да настѣпи наново епохата на императора Траяна.

---

Kaiser Traian und die heutigen bulgarischen Länder (Vortrag, gehalten am 5. Dezember 1915 zum Besten des Bulgarischen Roten Kreuzes). — Das Andenken an Kaiser Traian hat im heutigen Bulgarien sehr tiefe Wurzel gefasst. Fast sämtliche bedeutendere Überreste römischer Zeit sind im Volke unter dem Namen dieses Kaisers bekannt und in der altbul-

---

<sup>1)</sup> Траянъ е билъ първиятъ отъ римскитъ императори, който е получилъ отъ сената титлата *optimus*.

garischen Mythologie wurde er sogar unter die Götter aufgenommen. Auch einige Volkslieder wissen etwas vom „Latinerkönige“ Traian zu berichten. Diese Umstände lassen sich nur durch die tiefgreifenden Umwandlungen erklären, die die Regierung Kaiser Traians in den heutigen bulgarischen Ländern herbeigeführt hat. Obwohl diese Länder, die zu den römischen Provinzen Moesien und Thrakien gehörten, schon viel früher unter die römische Herrschaft kamen, war in vortraianischer Zeit noch sehr wenig für ihre Romanisierung geschehen. Erst Kaiser Traian hat nicht nur für ihre militärische Sicherung durch die Eroberung Dakiens gesorgt, sondern vor allem auch für die innere Entwicklung der Provinzen und für die Anpflanzung einer höheren Kultur entscheidende Schritte getan. Die Tätigkeit Traians in dieser Hinsicht lässt sich heute hauptsächlich auf zwei wichtigen Gebieten genauer verfolgen: bei der Gründung von Städten nach römischer Art, die teilweise an die Stelle von alten Dorf- und Gaugemeinden traten, und bei der Anlegung von neuen Strassen. Im ganzen hat Traian im heutigen bulgarischen Gebiete sieben neue Städte gegründet: Nicopolis ad Istrum, Marcianopolis, Augusta Traiana, Plotinopolis, Traianopolis, Remesiana und Ulpiana; fünf ältere Gemeinden — Serdica, Pautalia, Nicopolis ad Nestum, Topirus und Anchialus — erhielten ebenfalls städtische Verwaltung und die beiden zivilen Ansiedlungen bei den Legionslagern von Oescus und Ratiaria wurden in römische Kolonien umgewandelt. Für den blühenden Zustand dieser Traianischen Gründungen legen die Resultate der Ausgrabungen in Nicopolis ad Istrum und die ausgedehnten Ruinen der Colonia Ulpia Oescus ein glänzendes Zeugnis ab. Auch die meisten Strassenanlagen Traians, die sich heute nur zum Teil feststellen lassen, werden mit den Städtegründungen in Zusammenhang gestanden haben. Namentlich scheint Nicopolis ad Istrum ein wichtiger Strassenknoten gewesen zu sein.

Die Sicherung der Grenzen, der erleichterte Verkehr und die Förderung des Städtewesens hatten eine bedeutende Hebung des Wohlstandes der Provinzen zur Folge. Die bedeutendsten römischen Denkmäler in diesen Provinzen gehören der nachtraianischer Zeit an. Der Aufschwung des Handels und seine Modernisierung finden ihren Ausdruck unter anderem auch darin, dass fast sämtliche von Traian gegründete Städte bald darauf eigene Münzen zu prägen begannen. Zahlreiche und zum Teil sehr reichhaltige Goldfunde, die ebenfalls der nachtraianischen Zeit angehören, sprechen deutlich genug für den Reichtum des Landes. Hand in Hand damit hat auch die geistige Kultur der Bevölkerung stark zugenommen. Namentlich auf dem Gebiete der Kunst lässt sich das genauer verfolgen. Viele Städte setzten ihren Ehrgeiz darin, Kopien von den Werken berühmter Meister, besonders des Praxiteles, zu besitzen, die sie dann auf ihren Münzen abbilden liessen.

Die Einfälle der Barbaren um die Mitte des 3. Jahrh. setzten dieser friedlichen Entwicklung ein Ende und bald wurde die Balkanhalbinsel der Schauplatz der schrecklichsten Verwüstungen. Als aber der Sturm vorbei war

und wieder ruhigere Tage, namentlich im 6. Jahrh. unter der Regierung Justinians einsetzten, konnten sich Moesien und Thrakien schnell erholen und ihre zweite Blütezeit erleben, wovon die prächtigen Bauten der altchristlichen Epoche ein Zeugnis ablegen. So tief waren die Wurzel, welche die römische Kultur hier schon geschlagen hat, und so wirksam haben sich die Mittel erwiesen, welche Kaiser Traian für die Romanisierung des Landes angewendet hat.

B. Filow.

## Археологически вѣсти

**Българското археологическо дружество въ София.** Общото годишно събрание на дружеството прѣзъ 1915 год. се състоя на 26 априлъ. На него бѣ прочетенъ печатаниятъ отчетъ за дѣйността на дружеството прѣзъ 1914 год., извлѣчение отъ който дадохме въ IV томъ на Извѣстията (стр. 241). За да могатъ да се популяризиратъ цѣлитѣ на дружеството въ по-широки кръгове, на това събрание се взе рѣшение, да се устроятъ нѣколко сказки изъ провинцията. За жалость, поради общото политическо положение и започването на войната противъ сѣрбитѣ, изпълнението на това рѣшение трѣбваше да се остави за по-благоприятно врѣме.

Дѣйността на дружеството прѣзъ 1915 година, поради поменатитѣ вече причини, бѣ твърдѣ ограничена. Разкопкитѣ на Червената църква при Перушица, които бѣха почнати прѣзъ лѣтото 1914 год. (гл. Извѣстия IV 241) и трѣбваше да се продължатъ прѣзъ есенъта на настоящата година, поради мобилизацията бѣха пакъ отложени. При все това нѣкои по-малки изучавания можаха да се прѣдприематъ прѣзъ лѣтото. Така, г-нъ В. Аврамовъ направи едно изучаване върху римския пѣтъ отъ София до Кюстендилъ, за която цѣль дружеството му бѣ отпуснало 300 лева помощъ. Г-нъ Р. Поповъ получи помощъ отъ 200 лева, съ която той прѣдприе нѣколко екскурзии въ околноститѣ на София, за да проучи могилитѣ и прѣдисторическитѣ селища въ Софийската котловина. И двѣтѣ тѣзи изучавания сж дали твърдѣ интересни и задоволителни резултати, които ще бждатъ обнародвани по-късно въ Извѣстията.

Прѣзъ годината се държаха въ дружеството само двѣ сказки, и двѣтѣ отъ г-на П. Мутафчиева, а именно „Старини при Бѣлово и проходътъ Момина клисура“, на 25 мартъ, и „Старата църква Св. Илия при Пирдопъ“ (съ проекционни картини), на 26 априлъ. Втората сказка имаше за цѣль да запознае дружественитѣ членове съ сжщественото съдържание на помѣстената погорѣ (стр. 20—82) статия на г-на Мутафчиева.

Въ дружествената библиотека прѣзъ 1915 г. постѣпиха само 19 нови книги, тѣй че въ края на тая година библиотеката разполага всичко съ 272 тома. Нѣкои отъ новопостѣпилитѣ книги сж подарени отъ авторитѣ имъ, а повечето отъ тѣхъ сж получени пакъ въ замѣна на дружественитѣ издания. Слабото постѣпление на книги се дължи на изключителнитѣ обстоятелства, които прѣживяваме.

Б. Ф.

**Фрескитѣ на Боянската църква при София.** Както вече съобщихме по-рано (Извѣстия III 303 сл.), почистването и закрѣпването на фрескитѣ въ Боянската църква бѣ започнато още прѣзъ лѣтото на 1912 год. и се извършваше отначало отъ австрийския художникъ И. Бала, а послѣ отъ нашия живописецъ М. Георгиевъ. Понеже въ църквата можеше да се работи само лѣтно врѣме, почистването и закрѣпването на фрескитѣ се привърши окончателно едва прѣзъ лѣтото на настоящата 1915 год.

Сега вече всички образи личатъ много по-ясно и даватъ по-точно прѣдставление за първоначалния изгледъ на

живописъта въ църквата. Благодарение на това, може вече да се пристъпи и къмъ фотографирване на фрескитѣ, съ което ще се улесни твърдѣ много изучаването на тѣзи извънредно важни за нашето сръднѣвѣковно изкуство паметници. Освѣтнѣ фреската на Исуса Христа отъ XIII вѣкъ, която бѣ открита прѣзъ 1913 година (гледай Извѣстия III 303 и обр. 226), напослѣдъкъ бѣ открита още една отлично запазена и неизвѣстна порано фреска, която принадлежи на сжщата епоха. Тази фреска прѣдставя Исуса Христа като дѣте въ храма, водещъ споръ съ ученитъ евреи върху тълкуването на свещеннитѣ книги. Фреската изпълва цѣлата голѣма ниша по сръдната на южната стѣна въ външното отдѣление на църквата. Тя бѣ покрита досега съ по-късна мазилка, върху която се виждаха нѣкои полуизтрити образи (доколкото можеше да се разпознае, Исусъ Христосъ, св. Богородица и още единъ светецъ) и която, слѣдователно, можеше безъ колебание да бжде отстранена. Сръщуположната ниша въ сжщото отдѣление на църквата има пакъ два пласта фрески. Но тѣй като образитѣ на горния пластъ (Въведение на св. Богородица въ храма) сж много добрѣ запазени, а напротивъ тѣзи отъ долния пластъ изглеждатъ доста поврѣдени, прѣдпочтително бѣ да се запазятъ първитѣ, макаръ тѣ и да не сж отъ врѣмето, когато е била сграждана църквата (1259 год.), а отъ по-късна епоха, която още не е опрѣдѣлена.

Слѣдъ почистването и закрѣпването на фрескитѣ, остава още да се разкрие подѣтъ на църквата и да се направятъ разкопки подъ нея, за да се види, дали нѣма да се намиратъ и тукъ нѣкои гробове и находки, каквито се указаха на примѣръ въ църквата Св. София въ столицата и въ старитѣ църкви въ Търново. Тѣзи разкопки ще бждатъ прѣдприети отъ страна на Народния музей, щомъ като обстоятелствата позволятъ това нѣщо.

Б. Ф.

**Разкопки въ църквата Св. Георги въ София.** Прѣзъ лѣтото 1915 год., по поводъ на поправкитѣ, кои-

то трѣбваше да се извършатъ въ църквата Св. Георги въ столицата, Народниятъ музей прѣдприе разкопки въ нейната вътрѣшностъ, които дадоха съвсѣмъ неочаквани резултати. Както е извѣстно, въ София сжествува прѣдание, че църквата Св. Георги е най-старата църква на града и че по-рано е била езически храмъ или капище. Въ подкрѣпа на това прѣдание се явява и нейната съвсѣмъ необикновена за една християнска църква архитектурна форма. Отъ направенитѣ разкопки сега се установява по най-положителенъ начинъ, че тази сграда първоначално е била централната и най-топла зала, тѣй наречениятъ *caldarium*, на една голѣма римска баня. Подъ сегашния подъ на църквата, на дълбочина около 2 м., се откри отлично запазениятъ хипокаустъ—една система отъ канали подъ първоначалния подъ на сградата, които сж служели за докарването и разпрѣдѣлянето на горещия въздухъ подъ нея. Този хипокаустъ се състои отъ множество четвъртити колонки, направени отъ обикновени тухли и свързани съ арки помежду си, върху които е лежалъ подѣтъ (гл. обр. 143). Горещиятъ въздухъ е влизалъ между тѣхъ прѣзъ четири голѣми за-сводени отвори, които се намиратъ на четиритѣ страни на сградата. Въ двѣтъ източни ниши на сградата сж се намирали два малки басейна за вода, които сж отлично запазени. Стѣнитѣ, а въ-роятно и куполътъ на църквата принадлежатъ, съ малки изключения, още на първоначалната римска постройка. При обръщането на сградата въ църква били сж направени съвсѣмъ малки промѣни, главно на източната страна, дѣто алтарьтъ е билъ приспособенъ въ една голѣма четвъртита ниша.

Слѣдъ като се установи, какво е било първоначалното прѣдзначение на тази сграда, отстраниха се и къснитѣ зидове, съ които тя е била облицована прѣди тридесетина години, когато е била приспособена за мавзолей за покойния пръвъ български князь Александъръ Батембергъ. По такъвъ начинъ можа да се установи, че запазената сега сграда не е била самостоятелна постройка, но

че тя е била свързана съ други зали на сѣщата баня. На нѣкои мѣста личатъ и до сега още части отъ стѣнитѣ и сво- доветѣ, които сж я свързвали съ тѣзи зали. За да могатъ да се изслѣдватъ и тѣ по-подробно и да се установи, до колкото е възможно, планътъ и разпрѣ- дѣлението на цѣлата баня, разкопкитѣ трѣбваше да се продължатъ и въ двора около църквата. Обаче избухването на

измазанъ въ турско врѣме съ бѣла ма- зилка, която бѣше запазена и до най- ново врѣме. Слѣдъ нейното отстраня- ване прѣзъ врѣме на разкопкитѣ откриха се фрески и подъ нея, и то въ два пласта единъ върху другъ. Върху гор- ния пластъ е прѣдставенъ въ срѣдата Исусъ Христосъ, а наоколо пророцитѣ. Изображенията сж сега твърдѣ неясни, обаче слѣдъ внимателното имъ почи- ст-

Обр. 143 — Римски хипокаустъ въ църквата Св. Георги въ София.

войната попрѣчи за сега на тази ра- бота, която ще трѣба да се извърши при първа възможность.

Както е извѣстно, въ вжтрѣшността на църквата, на нѣкои мѣста отъ стѣ- нитѣ, сж запазени фрески, останали отъ врѣмето, прѣди тя да бѣде обър- ната въ джания къмъ срѣдата на XVI вѣкъ (по точно къмъ 1538 год.; гл. Б. Филовъ, Софийската църква Св. София, стр. 148). Куполътъ на църквата е билъ

ване ще могатъ вѣроятно да се откриятъ значително. Надписитѣ сж български. Долниятъ пластъ фрески се вижда за сега само на тѣзи мѣста, дѣто горниятъ пластъ е окъртенъ. Доколкото може да се сѣди отъ двѣтѣ по-добрѣ запа- зени фигури, изображенията върху дол- ния пластъ, които иматъ грѣцки надписи, стоятъ много по-високо въ художествено отношение. Запазенитѣ сега фрески при- надлежатъ слѣдователно на два пе-



риода. Тѣзи съ грѣцки надписи датиратъ по всѣка вѣроятностъ отъ XI или XII вѣкъ, отъ врѣмето на византийското владичество въ София (1018—1186 год.). Въ такъвъ случай фрескитѣ съ български надписи ще да датиратъ отъ XIII или XIV вѣкъ. Дали църквата е била зографисвана и по-рано, прѣди XI вѣкъ, за сега още не може да се каже съ положителностъ. Остатъци отъ фрески (само орнаментални композиции) бѣха открити и въ долнитѣ части на стѣнитѣ, които се намираха подъ нивото на сегашния подъ. Тѣзи остатъци сж твърдѣ различни по вида на орнаментитѣ и по колоритѣ, тѣй че и тѣ трѣбва да принадлежатъ на разни епохи. Въ какво отношение се намиратъ обаче тѣ спрѣмо фрескитѣ въ купола, сжщо така не може още да се установи. Едва слѣдъ окончателното почистване на всички фрески въ църквата, ще може да се разгледа въпросътъ и за тѣхното взаимно съотношение.

Църквата Св. Георги въ София не е единствениятъ християнски храмъ, който първоначално е билъ построенъ като баня. Както е извѣстно, такъвъ е случаятъ и съ една отъ най-интереснитѣ църкви въ Римъ, Santa Maria dei Angeli, устроена споредъ плановѣтъ на Микелъ Анджели въ една отъ залитѣ на знаменититѣ Диоклецианови бани.

Б. ф.

**Разкопки при църквата Св. Четиридесетъ Мжченици въ Търново.** Както е извѣстно, между търновскитѣ църкви, които пострадаха отъ голѣмото землетресение на 1 юни 1913 год., се намира и църквата Св. 40 Мжченици (гл. Извѣстия III 305 и обр. 227). Макаръ и да не е съвсѣмъ съборена, тази църква е толкозъ поврѣдена отъ падналитѣ върху нея скали, щото мжно би могла да се запази безъ корененъ ремонтъ. Отъ друга страна никоя търновска сграда не е свързана съ толкова значителни събития отъ нашето минало и не съдържа такива важни паметници за нашата история, както църквата Св. 40 Мжченици. Поради тѣзи причини налагаше се, да се

взематъ мѣрки за реставрирането на тази паметна църква, която и за на-прѣдъ ще остане една отъ главнитѣ забѣлжителности на Търново. За да може да се извърши реставрацията, трѣбваше прѣди всичко да се установи първоначалниятъ планъ на църквата, тѣй като тя въ сегашния си видъ произхожда въ по-голѣмата си часть отъ турско врѣме. За тази цѣль отъ страна на Народния музей, подъ ръководството на г-нъ Ю. Господиновъ, прѣзъ мѣсець май 1915 год. бѣха прѣдприети разкопки около църквата. Главната задача на тѣзи разкопки се състоеше въ това, да се разчисти и разкрие източниятъ зидъ на църквата съ апсидата ѝ, затрупани отъ насипа на шосето, което на това мѣсто се опира непосредствено на църковната стѣна, като достига почти до покрива на църквата, която лежи много понизко отъ шосето. За да може да се освободи източната стѣна на църквата, между нея и шосето се направи единъ изкопъ, широкъ около 2 м. и дълбокъ около 4'60 м., додѣто се стигна здрава почва. Указа се, че църквата е имала първоначално три апсиди. Срѣдната е била съвършено разрушена, тѣй че не е запазено нищо даже и отъ основата ѝ. Въ по късно врѣме тя е била наново съградена доста небрѣжно съ ломени камъни и калъ. Старитѣ основи на двѣтъ странични апсиди сж запазени на височина около 80 см. Тѣ сж имали полукръгла форма и отвънъ. Отъ това може да се заключи, че срѣдната апсида е имала сжщо кръгла форма отвънъ, въ какъвто видъ тя е била реставрирана и по-късно.

Насипътъ на тази страна на църквата прѣдставя слѣдния профилъ. Най-горѣ имаме единъ пластъ, дебелъ около 1'50 метра, който е насипанъ въ ново врѣме и не съдържа никакви старини. Подъ него слѣдва турскиятъ пластъ, дебелъ сжщо около 1'50 м. Въ него се намѣриха двѣ мѣдни турски монети и голѣмо количество глинени трѣбички, които на единия си край се разширяватъ въ видъ на четирилистникъ или кръгъ и които произхождатъ отъ разрушенитѣ старобългарски стѣни на църквата. Тѣзи трѣбички сж характерни

за търновскитѣ постройки (гл. напр. по-горѣ стр. 166 и обр. 131) и сж служили за украшение на стѣнитѣ, въ които сж били вграждани съ тржбообразната си часть. Подъ турския слѣдва старобългарскиятъ пластъ, дебелъ около 1 м. Въ него бѣха намѣрени: една мѣдна монета отъ Ив. Александра, двѣ сребърни и двѣ мѣдни монети отъ Ив. Шишмана, а така сжщо многобройни парчета отъ строшени глинени сждове, гледжосани и украсени съ разни изображения (геометрически и растителни орнаменти, стилизирани птици и други). Подъ старобългарския пластъ слѣдва вече здрава земя, въ която старитѣ основи на църквата влизатъ на дълбочина само около 50 см. Въ този пластъ, на дълбочина около 60 см., бѣха открити четири единични гроба. Скелетитѣ се намѣриха съ главитѣ обърнати на западъ, до срѣдната и южната апсида на



Обр. 144. — Златенъ прѣстѣнъ отъ Търново.

църквата. Тѣлата сж били поставени въ дървени ковчези, гвоздеитѣ отъ които се намѣриха въ прѣстѣта. Въ единия гробъ се намѣриха освѣтѣнъ това единъ златенъ прѣстенъ и десетина кухи топчести копчета. Прѣстенътъ (диам. на халката 22 мм., тѣж. 7·95 гр.) има овално лице съ четири изпъкналости на лицето и три на халката и е украсенъ съ гравирани орнаменти (обр. 144). Гравиранъ прѣстенъ отъ сжщата форма и съ сжщитѣ характерни изпъкналости, но само отъ сребро, притежаваме и отъ некропола на Св. София въ столицата (Б. Филовъ, Софийската църква Св. София, стр. 94 и обр. 92). И двата тѣзи прѣстѣна датиратъ отъ XIII или XIV вѣкъ. Сжщо и кухитѣ топчести копчета се срѣщатъ въ гробоветѣ на Св. София отъ сжщата епоха (пакъ тамъ стр. 90 сл.).

Разкопкитѣ бѣха продължени и край южната стѣна на църквата, при което се разкри старобългарскиятъ градежъ на тази стѣна, която въ горния си часть е турска. Указа се, че външното лице

на стѣната не е било гладко, но е било разчленено посрѣдствомъ слабо изпъкнали пиластри, които сж затваряли плитките ниши. По стѣната се намѣриха слѣди отъ фрески, които показватъ, че тя е била изписана и отъ тѣхъ. Освѣтѣнъ това констатира се, че църквата на тази страна е имала коридоръ, широкъ 1·60 м., постланъ съ четвъртити тухли. Слѣдователно фрескитѣ върху южната стѣна на църквата не сж се намирили на открито.

Отъ резултатитѣ на разкопкитѣ се вижда, че църквата Св. 40 Мчченици въ първоначалния си видъ се е различавала значително отъ сегашната постройка, която се дължи на прѣправки въ турско врѣме, когато църквата е била обърната въ джамия. Ако църквата единъ день се реставрира, това трѣбва да стане възъ основа на първоначалния ѣ планъ, както той се установява отъ направенитѣ около нея разкопки.

Б. Ф.

**Баташката църква.** Старата църква Св. Недѣля въ с. Батакъ е извѣстна въ по-широки кръгове само по голѣмото клане, което е било извършено въ нея отъ страна на помацитѣ прѣзъ 1876 год. и което бѣ една отъ главнитѣ причини, да се заинтересува европейското общество мнѣние за сждбата на България и да се създаде благоприятно разположение за нейното освобождение. И днесъ още всѣки посѣтителъ на тази паметна църква не може да не бжде неволно обладанъ отъ онѣзи тѣжни чувства, които възбужда споменътъ за крѣвната трагедия, разиграна между нейнитѣ стѣни, и за звѣрскитѣ жестокости, на които е било подложено населението на Батакъ. Обаче баташката църква заслужава нашето внимание не само поради своя исторически интересъ. Тя се явява въ сжщото врѣме и като единъ отъ най-важнитѣ и най-интересни паметници на строителното изкуство прѣзъ по-новото врѣме у насъ. Понеже до сега никой не е обърналъ внимание върху тази църква въ това отношение, нѣма да бжде излишно да кажемъ тукъ нѣколко думи за нея.

Върху главната южна врата на църквата (обр. 145) е вградена каменна плоча съ надписъ, отъ който узнаваме,

притворъ (прѣддверие), дълбокъ м., разделенъ посрѣдствомъ три стѣни на двѣ половини. Притворътъ е

Обр. 145. — Църквата Св. Недѣля въ Батакъ.

кога и отъ кого е била построена църквата. Надписътъ гласи:

СІА ЦРКВА  
ИЗГРАДИ  
НА БАТАКЪ  
ЩЕЩОНАСТ  
АНАА НКОНЪ  
АИОНИСНА  
МАР 1813 ПЕТ  
КУ АРЬ  
МАСТЪРИ

Църквата е била съградена слѣдователно въ 1813 год. отъ майсторитѣ Марко и Петъръ, българи по произхождение, както се вижда отъ имената имъ и отъ българския текстъ на надписа. Църквата (гледай плана ѝ, обр. 146) е дълга заедно съ апсидата 22·45 м., а широка 11 м. Тя има само една апсида, дълбока 2·10 м., и просторенъ

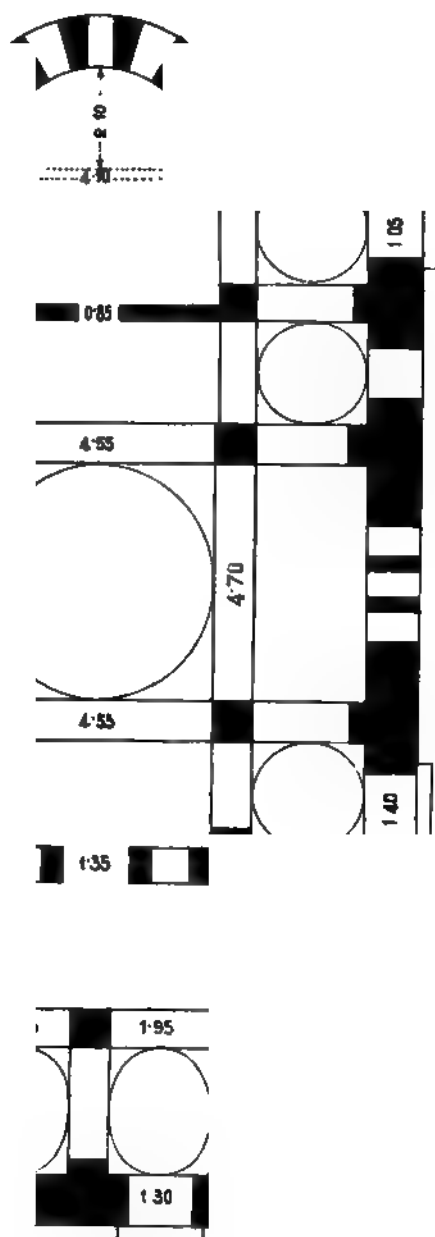
ленъ отъ главната частъ на храма посрѣдствомъ зидъ, високъ около 1·35 м., че съобщението става само посрѣдствомъ вратата, широка 1·35 м. Истакътъ сѣщо така е граденъ и дълбокъ 30 см. Църквата има три врати: едната — на южната стѣна, а третата — на западната. В апсидата, както и по сръдата на стѣната и южната стѣни, има по три прозореца, отъ които единиятъ се намира по високо, а двата отъ страни по-ниско (обр. 145). Освѣтъ това три по-големи прозореца има на южната стѣна и едната на западната.

Главниятъ интересъ на църквата е строително отношение се заключава въ начина на засводяването ѝ. Тя има единъ голѣмъ централенъ и 12 малки странични купола (количеството имъ е избрано, за да отговаря на 12 апостола Христа и дванадесетѣ апостола). Всички тѣзи куполи сѣ твърди и безъ барабани и безъ прозорци, а че по форма се сходятъ съ

старитѣ куполни конструкции, каквито въ старохристиянската архитектура срѣщаме обикновено само до IX вѣкъ. Заслужава още внимание и обстоятелството, че тѣзи куполи не сѣ построени върху правилни квадрати. При централния куполъ разликата въ странитѣ достига само 15 см., обаче тя е много по-значителна при куполитѣ въ западната частъ на прѣддвернето, които достигатъ значително удължена елипсовидна форма. Височината на малкитѣ куполи се губи въ покрива, тъй че не указва никакво влияние върху външния изгледъ на църквата. Само централниятъ куполъ е маркиранъ и въ външната форма на църквата посрѣдствомъ четвъртитата издигната постройка въ срѣдата ѝ. Останалитѣ пространства на църквата, върху които не се издигатъ куполи, сѣ засводени съ обикновени цилиндрически сводоуе.

Баташката църква, макаръ и съградена прѣзъ 1813 год., прави впечатление на много по-стара и на всѣки случай на твърдѣ примитивна постройка. До колкото ми е извѣстно, за сега тя се явява като единствена църква отъ този типъ у насъ. По тази именно причина тя прѣдставя, като архитектуренъ паметникъ, съвсѣмъ особенъ интересъ и заслужава по-обстойно проучване въ свръзка съ

другитѣ стари църковни постройки у насъ, особно ако други такива се укажатъ въ самата околностъ на Батакъ.  
Б. Ф.



Обр. 146. — Планъ на църквата Св. Недѣля въ Батакъ.

Три неиздадени златни римски медалиона. Между другитѣ твърдѣ цѣнни археологически прѣдмети, въ съкровищницата на Рилския манастиръ се намиратъ и два златни римски медалиона, които прѣдставятъ твърдѣ голѣмъ нумизматически интересъ. И двата тѣзи медалиона принадлежатъ къмъ най-рѣдкитѣ и най-цѣнни римски монети, по която причина тѣ заслужаватъ да бъдатъ обнародвани, за да станатъ известни на по-широкъ кръгъ хора, особно между любителитѣ на нумизматиката. Интересно би било да се знае, по какъвъ начинъ сѣ попаднали тѣ въ съкровищницата на манастира, която, освѣнъ тѣхъ, не

Опако: D N CONSTANTIVS V SEMPER AVG. Констанци II, въ и мантия, съ ореолъ около г. правъ, на срѣща, въ колесницѣ глена отъ 6 коня; десната рѣка гната нагорѣ, а въ лѣвата държ бусъ. Въ лѣво и въ десно по единъ тория, които поднасятъ вѣнци на ратора и държатъ по единъ п. клонъ. Колесницата е богато украсъ релефни орнаменти, а конетѣ разкошни юзди и накити. Въ отъ срѣдата шиникъ (modius), пълн монети; отъ страни по два об. надолѣ рога на изобилие (?); п. тѣкъ по 4 голѣми гривни (агр

Обр. 147. — Златенъ медалионъ въ Рилския манастиръ.

притежава други цѣнни монети между петдесетината екземпляри, които се намиратъ въ нея. За жалость, монаситѣ на манастира не можаха да ми дадатъ никакви свѣдѣния по този въпросъ. Ето описанието на въпроснитѣ два медалиона, къмъ което прибавяме нѣкои пояснителни бѣлѣжки.

1. (Обр. 147). Лице: D N CONSTANTIVS MAX AVGVS TVS. Бронирани и драпиранъ бюстъ на Констанция II (337—361 година) съ богата диадема на главата, на десно; въ лѣвата рѣка държи глобусъ, раздѣленъ на четири полета, въ двѣ отъ които се виждатъ звѣзда и полумѣсець; върху глобуса богинята Виктория съ палмовъ клонъ въ лѣвата и вѣнецъ въ десната рѣка. Десната рѣка на императора, съ разтворена дланъ, е поставена прѣдъ гърдитѣ.

лаврови листи; въ крайщата на буквитѣ А и N. — Отлично запазенъ, обаче пробитъ за окачване екземпляръ. Диаметъръ 46 мм., тежестъ 40 гр.

Този медалионъ се отличава по своята твърдѣ хубава изработка, която репродукцията му не може даде достатъчна прѣдстава. Особно ценна е и фигурата на Констанция върху лицето на медалиона, по своята акуратна работа и по деликатната цизелка, която може да се причисли къмъ най-хубави паметници на късно-римското златно изкуство. Начинътъ, по който сѣ изобразили косата на императора и хитонътъ, свидетелствува за високо художественъ вкусъ и за голѣмо техническо умѣние. Както е известно, златни медалиони сѣ тѣзи разкошно, които не сѣ служили за размяна, нѣта, но сѣ били сѣчени като втѣ

нателни медални,<sup>1)</sup> сж голѣма рѣдкостъ. Единъ екземпляръ, подобенъ на нашия, притежава Берлинскитъ нумизматически кабинетъ (Cohen, Description historique VII стр. 444 н° 29). Той се отличава по това, че диадемата на Констанция е направена отъ по-едри камъни и че на всичкитъ четири по-лета на глобуса, който той държи въ ржката си, се намира по една звѣзда (гл. изображението на медалиона у Cohen, цит. съч. стр. 444). Сжщо и въ изображения на опакото сжществуватъ незначителни различия. Коектъ оценява този медалноктъ на 2500 лева. Въ сжщностъ неговата реална стойностъ е много по-голѣма.

2. (Обр. 148). Лице: CONSTANTIVS CAESAR. Глава на Констанци II съ прѣвръзка (диадема), на десно.

н° 181) описва единъ подобенъ медалионъ, който се сжсжжда съ нашия само по опакото. На лицето му е прѣдставенъ драпиранъ бюстъ на Констанция въ лѣво, съ лавровъ вѣнецъ на главата и съ глобусъ въ ржката; надписътъ наоколо гласи FL IVL CONSTANTIVS NOB C.

3. Единъ медалионъ отъ сжщата категория, отъ императора Константъ (337—350 год.), братъ и съуправителъ на Констанция II, притежава Народниятъ музей въ София. Неговото мѣстонахождение сжщо не е извѣстно. Той е билъ купенъ прѣзъ мѣсецъ юни 1900 год. заедно съ двѣ бронзови статуйки отъ Д. Т. Поповъ (ина. на рим. мон. н° 2189). Ето и неговото описание (обр. 149):

Лице: FL IVL CONSTANS PERP AVG. Брониранъ и драпиранъ бюстъ на Кон-

Обр. 148. — Златенъ медалионъ въ Рихския манастиръ.

Опако: SECVRITAS PERPETVAE (sic). Констанци II, въ военно облѣкло и мантия, съ диадема на главата, издига съ десната си ржка единъ трофей, а въ лѣвата държи дългъ скиптъръ; до трофея на земята въ лѣво шлемъ, въ десно ризница. Въ отрѣза SMT. — Отлично запазенъ екземпляръ; диаметръ 27 мм., тжж. 8·85 гр.

Този медалионъ е съченъ отъ сжщия императоръ Констанци II, синъ на Константина Велики, додѣто още е билъ цезарь (323—337 год.), прѣзъ врѣме на бащиното му царуване. Съ това се обяснява и значителното различие въ чъртитѣ на императора върху двата медалиона. Коектъ (цит. съч. VII стр. 467

Обр. 149. — Златенъ медалионъ въ Народния музей.

станта, съ богата диадема на главата, на лѣво.

Опако: GLORIA ROMANORVM. Богинята Рома (олицетворение на града Римъ) съ шлемъ на главата, седнала на лѣво, държи въ десната си ржка глобусъ, върху който стои Викторня съ вѣнецъ и палмовъ клонъ; съ лѣвата ржка се опира на високъ скиптъръ; до нея въ десно е облегатъ облъ щитъ. Въ отрѣза SMANT (сѣчена въ Антиохия). — Отлично запазенъ екземпляръ; диаметръ 29 мм., тжжестъ 8·96 гр.

Коектъ (цит. съч. VII стр. 415 н° 80) описва единъ подобенъ, обаче значително по-голѣмъ екземпляръ (диаметръ 38 мм.), който се намира пакъ въ Берлинския музей. Той се отличава по това, че върху опакото богинята е седнала на богато украсенъ тронъ и слага лѣвия си кракъ върху прѣдни частъ на

1) Гл. O. Seeck, Zu den Festmünzen Constantins und seiner Familie, Zeitschr. für Numismatik XXI, 1896, 17 сл.

корабъ; освѣтъ това на главата си, вмѣсто шлемъ, има вѣнецъ. Сжщо и берлинскиятъ екземпляръ е сѣченъ въ Антиохия.

Б. Ф.

**Светилище на Диана и Аполона при градъ Фердинандъ.** Прѣзъ лѣтото 1915 година въ околността на Фердинандъ се започна каптажътъ на водитѣ, които ще послужатъ за новия

който се е намирало светилище. Била издѣлбана една ниша и въ нея била поставена мряморна статуя на Диана. Прѣдъ тази ниша се е намиралъ жертвеникъ на сжщата богиня. Въдъ него е намѣренъ другъ жертвеникъ, посветенъ на Силвана. Сжщо въ развалинитѣ на светилището сж намѣрени още три мряморни статуйки на Диана, фрагменти отъ мряморни статуйки на Аполона и



Обр. 150. — Римска огърлица отъ с. Държаница.

водопроводъ на града. По този случай, при търсенето на главния изворъ, въ подножието на хълма, върху който се намира римското „кале“, сж били открити римски зидове и многобройни фрагменти отъ мряморни оброчни плочки и статуйки, които показватъ, че на това мѣсто е сжществувало въ римско врѣме значително светилище. Въ скалата, до

часть отъ мряморенъ оброченъ релефъ на Тракийския конникъ, часть отъ такъвъ релефъ на Силвана, иглово слонова костъ, украсена съ фигура на Венера, двѣ глинени стомни и други по-незначителни прѣдмети. Сжщото светилище трѣбва да е имало и жертвеникътъ, посветенъ на Диана и Аполона, който сега е

венъ подъ прѣстола на църквата въ Фердинандъ (Corp. inscript. latin. III 12371), както и разнитѣ други оброчни надписи и жертвеници, посветени главно пакъ на Диана и Аполона, които сж били намѣрени на разни мѣста изъ града, дѣто сж били прѣнесени и употребени повечето като строителенъ материалъ слѣдъ разрушението на светилището (Corp. inscript. latin. III 7447, 12370, 12372—12374, 14209; Kallinka, Antike Denkmäler in Bulgarien no 169—171). Всичко това показва, че римското светилище при Фердинандъ, чиито развалини се откриха при главния изворъ на водитѣ за градския водопроводъ, е било твърдѣ значително и че то е било посветено на Диана и Аполона. Обаче въ него, както това е било обикновено въ римско врѣме, наредъ съ главнитѣ божества сж се почитали и други. Управлението на Народния музей бѣ взело мѣрки да се продължатъ разкопкитѣ на това интересно светилище, за да може да се изслѣдва то по-обстойно. За жалость, поради избухването на войната, тази работа трѣбваше да се отложи за по-благоприятно врѣме. Открититѣ до сега въ светилището старини сж прѣнесени на съхранение въ Народния музей.

Б. Ф.

Къмъ римската находка отъ село Държаница, Видинско. Както бѣхме съобщили по-рано (Извѣстия IV 283), близо до това село е билъ откритъ на 6 юни 1914 година единъ римски камененъ саркофагъ, въ който се указали единъ скелетъ и разни старини, разграбени отъ селянитѣ. Двата най-важни прѣдмета, а именно огърлицата и глинената стомничка, сж могли да бждатъ запазени отъ Видинското археологическо дружество, въ чиято сбирка тѣ и сега се намиратъ. Огърлицата (обр. 150) е дълга 43 см. Тя се състои отъ златни и стѣклени сини халки, поставяни прѣзъ една. Глинената стомничка (обр. 151), висока 18.5 см., е съ блѣдочерненикавъ цвѣтъ и съ една дръжка. Поради своята яйцеобразна форма, съ значителенъ наклонъ въ гор-

ната си часть подъ гърлото, тази стомничка трѣбва да датира отъ края на втория или отъ третия вѣкъ. Благодарение на нея опрѣдѣля се съ извѣстна сигурность и датата на цѣлата находка.

Б. Ф.

Обр. 151. — Глинено гърне отъ с. Държаница.

Хетититѣ. Неотдавна се съобщилъ въ нѣмскитѣ вѣстници, че виенскитъ ориенталистъ проф. Hrozný сполучилъ да прочете хетитския езикъ; поради голѣмото значение на това дѣло, което открива нови перспективи въ историята на източнитѣ народи, не ще бжде излишно за нашитѣ читатели да се запознаятъ на кжсо съ хетитската проблема, толковъ повече, че у насъ нищо не е писано по историята на хетититѣ.<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> За слѣднето ср. Ed. Meyer, Gesch. des Altertums I 2-о изд. 577, 617; Reich und Kultur der Hettiter, Берлинъ 1914. На кратко у Messerschmidt, Die Hettiter, въ Der alte Orient IV год. I кн.; Тураевъ, История древнаго Востока I 71, 309 сл. По



Покрай високоразвититѣ култури на стария изтокъ, египетската и вавилонската, срѣщаме главно въ Мала-Азия трети културенъ кржгъ, хетитския, който още ни е малко познатъ, но вижда се, че е игралъ важна роля въ историята на прѣдня Азия. Съ името „хетити“ се означаватъ обикновено племената на източна М. Азия, които въ антропологично отношение не сж нито индогерманци, нито семити; тѣ се проснаи и въ сѣв. Сирия и Палестина, а на изтокъ достигнали до езерото Ванъ. Въ по-тѣсна смисль съ сжщото име се означава царството, което произлѣзло въ XV в. пр. Хр. въ Кападокия и чиято столица била при днешното Бохазъ-къой (на и. отъ Ангора).

Отъ новооткрити документи знаемъ, че това царство ок. 1400 год. пр. Хр. било подъ властѣта на Суббилулиума, който миналъ Тавъръ и се обърналъ прогивъ сѣв. Сирия, която се намирала въ това врѣме подъ египетска властъ, прѣвзелъ градоветъ ѝ, като принудилъ и митанитѣ (ср. по-долѣ) да признаятъ властѣта му. Слѣдъ него царували синоветъ му Арандасъ и Мурсилъ; въ врѣме на Муталлу, наслѣдника на Мурсилъ, избухнала (ок. 1310 г. пр. Хр.) войната съ египетскитѣ фараони Сетосъ I и Рамзесъ II, която траяла дълго врѣме: египтянитѣ могли да задържатъ Палестина и южна Финикия, но сѣвернитѣ области били отстъпени на хетититѣ. Слѣдъ смъртѣта на Муталлу, братъ му Хаттусиль сключилъ миръ съ Рамзесъ II, който билъ послѣдванъ и отъ единъ договоръ между двѣтѣ страни: тоя договоръ ни е запазенъ на египетски, но се намѣри въ Бохазъ-къой и хетитскиятъ текстъ. Отношенията между Египетъ и хетитското царство станали твърдѣ приятелски. Хаттусиль дори посѣтилъ

Египетъ, за да заведе дъщеря си за жена на фараона. Слѣдъ Хаттусиль иде на прѣстола синъ му Дудхалия и внукъ му Арнуанта, слѣдъ когото нѣмаме вече документи: царството навѣрно е било унищожено отъ племената, дошли отъ Егейското море; това движение на нови племена докарало ок. 1180 г. фригитѣ и арменцитѣ въ М. Азия, и въ свръзка съ него ще да стои и завземането на брѣга на Палестина отъ филистентѣ. Бранденбургъ прѣдполага, че прѣки остатъци отъ старото мало-азиатско-хетитско население прѣдставятъ днешнитѣ къзълбаши.

Хетититѣ сж оставили доста паметници въ М. Азия и сѣв. Сирия, които принадлежатъ на врѣмето отъ XV—VIII в. пр. Хр.; отъ тѣхъ се вижда, че въ художественото си развитие тѣ сж били повлияни отъ Египетъ и Месопотамия; обаче тѣ не сж подражавали робски чуждитѣ оригинали, ами имъ сж придали свой характеренъ отпечатъкъ, особно въ подробноститѣ; изобщо обаче хетитскитѣ художествени творения показватъ грубъ и тежкъ стиль.<sup>1)</sup>

Хетитското писмо бѣше ни извѣстно още по-рано отъ паметниците въ М. Азия (Каркемишъ, Ибризъ и пр.); то е иероглифно, образно писмо, между елементитѣ на което се срѣщатъ човѣшки и животински глави, птици, крлка, разни инструменти и пр. Обаче до сега това писмо не бѣше прочетено, защото липсуваха двуезикови надписи (т. е. непознатъ текстъ прѣведенъ на единъ познатъ намъ езикъ; благодарение на такива двуезикови надписи прѣзъ миналия вѣкъ се прочега египетското и вавилонското писмо). Обаче друго щастливо обстоятелство помогна на ученитѣ да се запознаятъ съ хетитския езикъ.

Германскитъ ученъ Хуго Винклеръ откри въ Мала-Азия при Бохазъ-къой столицата на мощното хетитско царство и направи тамъ разкопки, които дадоха

въпроса за езика на хетититѣ използвахме подлистника въ *Frankfurter Zeitung*, 20 януари 1916 год. № 19 отъ G., който реферира върху съчинението на Hrozný; послѣдното е печатано въ *Mitteil. der deutsch. Orient-Gesellschaft zu Berlin*, за м. Декември, но тая книга тука още не е получена. Въ сжщия брой на *Frankf. Zeitung* има статия за хетититѣ отъ E. Brandenburg, която тоже имаме прѣдъ видъ.

<sup>1)</sup> Хетитското изкуство подробно е разгледано отъ Ed. Meyer, *Reich und Kultur der Chetitler*, съ многобройни хубави иллюстрации.

извънредно цѣнни резултати (отъ 1906 г. нататъкъ). Между другото се намѣри архивата на царството; документитѣ на тая архива сж написани на хетитски езикъ, но съ вавилонско клинчатo писмо, което въ II-то хилядилѣтие пр. Хр. е било употрѣбавано въ цѣла прѣдня Азия. Съ това откритие добихме възможность да четемъ единъ непознатъ езикъ съ познато писмо. Оставаше само да се потърсятъ аналогии на тия непознати думи въ нѣкои намъ познатъ езикъ. Тия аналогии откри Hrozný и се опита да установи, че хетитскиятъ езикъ е *индогермански*. Нека дадемъ нѣколко примѣра. Мѣстоимения : хетитско *uga ug*, латин. *ego*, азъ; *ammug*, гр. ἐμοῦ, на мене; *ziga, zig*, гр. σύ, ти; *kuish*, лат. quis, кой; *kuit*, лат. quid, какво и пр.

Глаголъ въ настояще врѣме :

	хетитски :	староинд. :
Ед. ч. 1.	i-ia-mi	yami
2.	i-ia-shi	yasi
3.	i-ia-zi	yati
Мн. ч. 1.	i-ia-u-e-ni	yamáh
2.	i-ia-at-te-ni	yathána
3.	i-ia-an-zi	yanti

Нарѣчия : *appa*, гр. ἀπὸ, отъ; *para*, гр. παρὰ отъ и пр. Сжществителни : *adan-na*, ядене, *akuwanna*, лат. aqua, питие; *dalugashiti* — дължина (гр. δολιχός) и пр.

Индогерманскитѣ езици, както е извѣстно, се дѣлятъ на двѣ голѣми групи: западно-индогерманска или езици — *centum* (гръцки, италиийски, келтски, германски), и източно-индогерманска или езици — *satem* (славянски, албански, тракийски, арменски, персийски, индийски). Hrozný иска да докаже, че хетитскиятъ езикъ принадлежи къмъ западно-индогерманскитѣ езици, но има важни допирни точки и съ другата група (особно съ арийски, славянски и арменски).

Ако хетитскиятъ езикъ е индогермански, не може да се каже сжщото за антропологическия имъ типъ, който ни е добръ извѣстенъ както отъ паметниците имъ въ М. Азия, тъй и отъ образитѣ имъ въ египетскитѣ релефи — египтянитѣ изброявали много вѣрно раз-

нитѣ етнографски типове, съ които се запознавали. Хетититѣ иматъ кжсъ черепъ, челото лежи много назадъ, носътъ имъ е голѣмъ и малко закривенъ, устата и брадата сж малки; брада не носятъ, косата имъ се спуска на рамото въ една или двѣ гривници. Тоя типъ не е семитски, не е индогермански, напротивъ напомнюва ни твърдѣ много еврейския типъ, и затова се приема, че евреитѣ сж били смѣсени силно съ хетити.

Между хетитскитѣ текстове се срѣщатъ и нѣкои на чуждъ езикъ, още не обясненъ, наричанъ езикъ на *харри*; както се вижда, тоя езикъ се употрѣбавалъ главно въ култа; отношението на двата езика е сжщото както на вавилонския къмъ по-стария несемитски, *сумерийски* езикъ, който се употрѣбавалъ въ Вавилония като религиозенъ езикъ; вавилонцитѣ семити завладѣли по-старото сумерийско (отъ туранско потекло?) население, приели много елементи отъ културата му и запазили езика му въ областъта на култа (ср. употрѣбата на латински и църковнославянски!). Може да се приеме, че и хетититѣ сж индогерманско племе, което покорило едно по-старо неиндогерманско население — *харритѣ* (библейскитѣ *хорити*?) и се смѣсило съ него, като запазило обаче индогерманския си езикъ. Така би могълъ да се обясни неиндогерманскиятъ типъ на хетититѣ. Какви сж тия *харри*, не може за сега да се каже.

Една вавилонска хроника ни съобщава, че „противъ Самсудитана и страната Акадъ (т. е. Вавилония) отишли *Хамту*“ (XVIII в. пр. Хр.); това нападение турило край на аморитската вавилонска династия, къмъ която принадлежи великиятъ царъ и законодатель Хамурапи. Интересно е сжщо да се изтъкне, че и царството на *Митани*, което сжществувало въ сѣверна Месопотамия и Сирия, по-късно изпаднало подъ властъта на индогерманска династия: въ XV в. пр. Хр. царетѣ на Митани носятъ арийски имена и почитатъ покрай други богове и арийскитѣ божества: Митра, Варуна, Индра. Сжщеврѣменно се явява въ тия

мѣста и конѣтъ. Значи трѣбва да се приеме едно движение на индогермански племена къмъ М. Азия и Месопотамия. Трѣбва да споменемъ въ тая свръзка и за другъ западно-индогермански езикъ (тохарския), който се откри неотдавна въ източния Туркестанъ. Тукъ се разкриватъ нови перспективи за разрѣшението на въпроса за първоначалната родина на индогерманцитѣ и тѣхното разселване.

Разрѣшението на хетитската проблема ще хвърли сѣвѣлина и върху въпроса за произхода на критско-микенската култура. Кои сж били „Минойцитѣ“ въ Критъ, които създали чудната импресионистична живопись на палата въ Кнососъ, женитѣ на които носѣли рафинирани костюми съ стегната талия и дълбоко деколте? Дали не сж били сродни съ хетититѣ? Може би сега ще се удаде и прочитането на хетитските иероглифи и на критското писмо, съ което сж пълни многобройни глинени плочици, намѣрени при разкопките въ Критъ: така науката ще добие възможностъ да разясни окончателно и въпроса за началото на гръцката култура, върху която почива и нашата европейска култура.<sup>1)</sup>

Г. И. Кацаровъ.

**Анастасъ Д. Чилингировъ** †. Българската археологическа наука, едва що почнала да се създава, има вече да отбѣлжи една чувствителна загуба съ прѣждевѣрѣмнената смъртъ на единъ отъ нейнитѣ най-прѣдани и усърдни служители, какъвто бѣше Анастасъ Д. Чилингировъ. Роденъ на 8 априли 1884 год. въ Шуменъ и прѣкаралъ дѣтин-

скитѣ си години въ редица лишени трудности, покойниятъ все пакъ ималъ възможностъ, слѣдъ като добилъ нѣкото прѣдварително образование, постѣпи въ педагогическия курсъ въ Шуменъ, които завършилъ успешно съ зрѣлостенъ изпитъ прѣзъ 1901 год. Още като ученикъ, улѣтванъ учителя си Рафаилъ Поповъ, той проявилъ голѣмъ интересъ къмъ археологическите занятия и вземалъ участвувалъ въ прѣдисторическите изучавания и копки на учителя си въ околностите на Шуменъ. Голѣмо значение за неговитѣ занятия на покойния имали дѣветъ години, които той прѣкаралъ като учителъ въ с. Султанъ, Плевенско. Тукъ той скоро открива могилата, върху която е била построена училищната сграда, е имала прѣдисторическо произхождение и започналъ я разкопаване. Суевѣрнитѣ селяни отнесли твърдѣ недоброжелателно къмъ тази му дѣйностъ, вслѣдствие на което между него и мѣстнитѣ власти възникналъ остъръ конфликтъ, който е жалъ да бѣде отстраненъ само чрезъ енергичната намѣса на Министерството на народното просвѣщение.

Прѣзъ 1904 год. покойниятъ хажда въ София, дѣто съ подкрѣпа на брата си, поета Ст. Д. Чилингировъ, постѣпва въ университета, за да продължи образованието си по естествените науки. Като студентъ той дължава да разработва откритието на него въ Султанъ материали и въ тоя време взема най-живо участие въ дѣлата на софийското Археологическо дружество. Слѣдъ врѣмното запознаване на университета прѣзъ 1907 год. покойниятъ заминава за Бѣлградъ, дѣто се запознава съ сръбския археологъ прѣдисторикъ М. Васичъ, който дѣйствувалъ твърдѣ много на неговите занятия съ прѣдисторическата археология. Прѣзъ 1909 год. Чилингировъ вършва образованието си въ софийския университетъ и постѣпва като учителъ въ I софийска гимназия, дѣто министерството го командира на занятие въ Народния музей. Прѣзъ тоя време, по покана на софийския

<sup>1)</sup> По хетитски въпросъ ср. и Herbig, Die Hethiter-Frage въ Deutsche Literatur-Zeitg. № 9 отъ 1916 г. — Скептично се отнася къмъ опита на Hrozný Bartholomae въ Wochenschr. für klass. Phil. 1916 № 3. Hrozný му отговаря въ сжщото списание бр. 11 стр. 259. — Ed. Meuser изтъква съ право, че проблемата е много сложна; понеже хетититѣ сж силно смѣсени съ чужди елементи, възможно е да имаме работа съ смѣсенъ езикъ. Hrozný ще обоснове по-подробно тезата си въ съчинението Bogbazki-Studien, I Heft: Die Sprache der Hethiter, което ще излизе наскоро.

дружество на гимназиалнитѣ учители, той почва да чете лекции по прѣдистория въ уредения отъ дружеството народенъ университетъ. Прѣзъ 1911 год. покойниятъ бѣ проведенъ да се специализира въ Берлинъ подъ ръководството на добръ извѣстния археологъ, проф. Хубертъ Шмитъ. Войната прѣзъ 1913 год. го заставя да се върне обратно въ България, обаче още прѣзъ есенъта сжщата година министерството го изпраща наново да продължи специализацията си въ Берлинъ. Новата война го принуждава повторно да се върне въ България, дѣто той пристига въ първитѣ дни на октомври 1915 год. Разстроенъ отъ продължителна нервна болестъ и изтощенъ отъ прѣсилени занятия, той почина на 30 мартъ 1916 год. въ София.

Своята научно-литературна дѣйность Чилингировъ започна още прѣзъ първата година на своето учителствуване въ Султанъ. Чрѣзъ редица статии, помѣстени въ Трудъ, Илюстрация Свѣтлина, Природа, Списание на инженерно-архитектното дружество, Българска Сбирка, Периодическо списание, в. День и сръбския Старинар, подписвани често пжти съ псевдоними (Ташо, Зеленъ-пелинъ и Археологъ), той успѣ да обърне върху себе си вниманието както на ученитѣ, така и на по-широкъ кръгъ хора. Прѣзъ 1910 год. Чилингировъ обнародва въ Сборника за народни умотворения (томъ XXV) една значителна студия върху костнитѣ идоли отъ прѣдисторическото селище въ Султанъ, съ която той засвидѣтелствува своята подготовка за наученъ трудъ и показа, че умѣе да цѣни проблемитѣ на прѣдисторическата наука. Той бѣше сжщо така единъ отъ усърднитѣ сътрудници на настоящитѣ Извѣстия и обнародва цѣнни съобщения въ първитѣ три тома на това списание. Въ Берлинъ, между другитѣ работи, той бѣ приготвилъ и една статия върху два интересни мряморни идола отъ България, която бѣ дадена за печатъ въ берлинското списание *Prähistorische Zeitschrift*. За жалость на Чилингирова не бѣ писано да доживѣе

да види напечатанъ този си трудъ, въ който той бѣ вложилъ вече добититѣ отъ него знания и опитъ въ Берлинъ. Сжщо така и друга една негова студия върху глиненитѣ идоли отъ Султанъ, прѣдначена за Сборника на българската академия, остана да се напечати слѣдъ смъртта му.

Чилингировъ се отличаваше съ своето трудолюбие и съ своята прѣданность къмъ специалността си, която стигаше до фанатизмъ. Особно прѣзъ послѣднитѣ години всичкото му врѣме и всичкитѣ му сили бѣха посветени изключително на научнитѣ му занятия. Сжщо и като чиновникъ Чилингировъ се отличаваше съ голѣма добросъвестность и съ прѣданность къмъ работата си. За жалость прѣждеврѣмненната му смъртъ не му позволи да развие напълно способноститѣ си и да осъществи своитѣ широки планове.

Б. Ф.

Георгъ Льошке †. На 26 ноември 1915 год. се помина въ Берлинъ, на 64 годишна възраст, единъ отъ най-добритѣ и най-популярни германски археолози, професоръ Георгъ Льошке. Безъ да искаме да влизаме тукъ въ една по-подробна оцѣнка на неговата разнообразна и ползотворна дѣйность въ областъта на класическата археология, ще се ограничимъ само да споменимъ, че той си спечели име главно чрѣзъ своята дългогодишна прѣподавателска дѣйность въ университета въ Бонъ. Болшинството отъ по-виднитѣ германски археолози отъ новата генерация сж били все негови ученици. Професоръ Льошке принадлежеше къмъ ония учени, които въздѣйствуватъ върху своитѣ съврѣмenniци не толкозъ чрѣзъ печатнитѣ си трудове, колкото чрѣзъ живото слово. Той притежаваше въ голѣма степенъ дарбата да увеличи своитѣ слушатели и да ги кара да чувствуватъ хубоститѣ и високитѣ художествени качества, вложени въ произведенията на античното изкуство, безъ да си служи съ празно ораторство и съ ефектни фрази. Неговата рѣчь се отличаваше винаги съ голѣма

ясност и пластичност. Прѣз последните години на живота си, слѣдъ смъртта на берлинския професоръ по археология Кекуле фонъ Страдоницъ, Льошке бѣ повиканъ да го замѣсти въ берлинския университетъ, дѣто го завари

и смъртта му. Льошке се нитваше твърдѣ много и за изданието на нашето археологическо дружество често е рефериралъ върху тѣхъ седанията на Берлинското археологическо дружество.

## Новооткрити старини

Съобщава Б. Филовъ

**София.** При изравняването на площада на южната страна на църквата Св. София бѣ открита на 19 юли 1915 год. още една сводова гробница. Тази гробница се намира на разстояние около 9 м. отъ църковната стѣна, съ направление отъ изтокъ къмъ западъ. Извѣтрѣ тя е дълга 1·90, широка 1·10 и висока 1·28 м., тѣй че принадлежи къмъ най-малките гробници отъ този типъ (ср. Б. Филовъ, Софийската църква Св. София, стр. 100). Отличава се още и по това, че е градежна не съ квадратни, а съ продълговати тухли, които иматъ размѣри 36×18 см. и сж 5 см. дебели. Освѣтнъ това тухлитѣ сж споявани не съ хоросанъ, а съ обикновена глина, вслѣдствие на което стѣнитѣ ѝ бѣха отчасти попукани и хлѣтнаги. Вратата, широка 46 и висока 75 см., се намира на западната ѝ стѣна. Тя бѣ запушена съ голѣма корубеста керамида, замазана наоколо съ глина. Подгъгъ бѣ посланъ съ голѣми квадратни тухли, съ страни 35 см., каквито сж били употребявани при градежа и на другитѣ сводови гробници около Св. София. Гробницата не е била отваряна порано. Въ нея се указаха три разложени скелета, поставени единъ до другъ, и слѣднитѣ прѣдмети: 1) една стъкленица съ дълга шийка, висока около 20 см., счупена на нѣколко парчета (отъ сжция типъ като описаната у Б. Филовъ, цит. м.стр. 80 обр. 66); 2) едно металическо огледало съ диаметръ 9 см., което на опакото е украсено съ гравирани кръгчета; 3) единъ желѣзенъ прѣстенъ, разяденъ съвършено отъ ръжда, въ който е билъ поставенъ голѣмъ оваленъ камъкъ (10×14 мм.); 4) една бронзова и шестъкостени игли за коса; 5) двѣ римски

бронзови съвършено оксидирани игли отъ края на III или началото на IV вѣкъ, едно стъклено мънисто и единъ крѣпъ прешленъ.

На сжщото мѣсто, въ началото на мѣсець априль, бѣ открита още една сводова гробница отъ обикновения типъ, съ направление отъ изтокъ къмъ югъ. Тя е дълга извѣтрѣ 3·30, широка 2·10 м. и висока 2 м. Задъ е дена е съ кръстатъ сводъ (тѣй и обикновениятъ монастирски сводъ) отъ видъ, отъ който сж и сводоветѣ въ старинния корабъ на Св. София (гл. Филовъ, цит. съч. стр. 29). Вратата, широка по 58 см., се намира на западната ѝ стѣна и бѣ запушена съ каменна плоча. Изглежда, че и тази гробница не е била отваряна порано. Въ нея бѣ открита на западната ѝ стѣна се намираше ниша, широка 24, висока 30 и дълбока 20 см. На източната стѣна се намира четвъртитъ дупка, оставена при градежа ѝ, посрѣдствомъ която гробницата се съединява съ друга една гробница до нея гробница. Стѣнитѣ ѝ сж измазани съ дебелъ пластъ мазилка и сж били може би украсени съ живопись, отъ която не сж за никакви слѣди. Въ гробницата сж били погребени петъ скелета, разположени въ главитѣ край западната стѣна. Главата на единъ отъ скелетитѣ бѣ нахвърлена само една златна обѣца съ продълговата висулка (обр. 152). Обѣцата е била украсена съ двѣ члѣмъ камъчета, отъ които е запазено едното въ долната клетка. Обѣцата е дълга 3·10 см. и тежи 2·28 гр. Освѣтнъ нахвърлена бѣ и една малка стъкленица висока 6·3 см., съ дълга шийка; из

и частъ има четвъртита форма съ вдлъбнатини на всѣка страна (отъ сѣщия типъ като стѣкленицата у Б. Филовъ, цит. съч. стр. 63, обр. 44 b).

Въ насипа, въ околността на тѣзи двѣ гробници, бѣ намѣрена една тухла (28×35 см., дебела 4 см.), върху която е издѣлбано още прѣди изпичането ѝ името Παυταλῖς, произведено очевидно отъ името на града Pautalia (обр. 153). Подъ него,

Обр. 152. — Златна въ долната частъ на тух-  
объца отъ София. лата, е било издѣлбано по-слабо друго нѣкакво име, което отпослѣ се е заличило. Освѣтѣнъ това, все на сѣщото мѣсто, е открита и частъ отъ глиненъ релефъ, високъ сега 8.5 см. (обр. 154). Релефътъ, очупенъ отъ всички страни, прѣд-

Нѣкои интересни старини се намѣриха и въ западната частъ на града, на мѣстото на старитѣ гробища, дѣто сега се строи софийската окръжна палата. Като се полагали основитѣ на тази сграда, открити били стари зидове, градени съ голѣми квадратни тухли и хоросанъ съ трошени керамиди, слаганъ въ дебели пластове. За жалость, нѣмаше възможность да се разкриятъ тѣзи зидове въ цѣлата имъ дължина и да се установи по този начинъ планътъ на сградата, отъ която тѣ произхождатъ. До единъ отъ зидоветѣ бѣ открита частъ отъ мо-

Обр. 154. — Глиненъ релефъ отъ София.

Обр. 153. — Тухла съ надписъ отъ София. ставя момче (Ганимедъ?) съ кръстосани крака и десна ръка опрѣна въ хълбока; наметнато е съ мантия, закопчана върху гърдитѣ съ голѣма кръгла фибула. Отъ положението на тѣлото се вижда, че съ лѣвата си ръка момчето се е подпирало на нѣкаква подпорка. Главата липсва.

зачина настилка, направена отъ доста голѣми плочки (съ страни 5—7 см.) отъ бѣлъ мряморъ и червенъ пѣсчаникъ. Мозаичната настилка е била сложена върху дебелъ пластъ отъ хоросанъ съ голѣмо количество трошени керамиди. Между зидоветѣ бѣ намѣренъ и единъ грубъ трапезовиденъ капителъ отъ пѣсчаникъ, вис. 29 см., широкъ въ горната си частъ 44 и 49 см., по жглитѣ отчасти очупенъ. На едната му страна е прѣдставенъ въ релефъ по старохристиянски начинъ монограмата на Исуса Христа въ вѣнецъ, украсенъ отдолъ съ двѣ ленти. Отъ страни се намиратъ символическитѣ

букви А и Ω. Всички тѣзи находки показватъ, че на това мѣсто трѣбва да се е издигала въ старохристиянско врѣме, прѣзъ IV или V вѣкъ, нѣкаква църква, която трѣбва да е била една отъ най-старитѣ отъ София. За жалость, нейнитѣ развалини, които оставатъ подъ новата окръжна палата, нѣма да могатъ вече да бждатъ изслѣдвани по-подробно.

**Романци (Бръзничко).** Въ рѣката, която минава между съседнитѣ села

сцена става въ гората. Отгорѣ, въ рамката на релефа, се намира надписъ: ΚΥΡΙΑΡΤΕΜΙΔΙΕΥΧΗΝ (по-лѣднитѣ букви съединени) — Κυρί(α) 'Αρτεμιδίου, а отдолѣ името на поживателя ΔΙΔΥΟΤΕΡΕΪΤΙΑΝΟΣ — Διδυοτέρειανός (sic) Този типъ на Дианата се срѣща често върху тракийскитѣ рочни плочки (Мсб. XVI—XVII 29; Linka, Ant. Denkm. in Bulgarien 1907, n. 174). Релефътъ отъ Романци е женъ въ това отношение, че въ нѣкои подробности личатъ много по-ясно, отколкото въ извѣстнитѣ вече релефи отъ този типъ.

Обр. 155. — Мряморенъ релефъ на Диана отъ Романци.

Обр. 156 — Златна обѣца на Арчаръ.

Горни и Долни Романци, е била намѣрена една мряморна оброчна плочка на Диана, вис 20, шир. 16·5, деб. около 2·5 см. (обр. 155). Диана, облѣчена въ дълъгъ прѣпасанъ хитонъ, ездѣ на еленъ, седнала на него заднишкомъ, съ двата крака на сжщата страна; въ лѣвата си ръка държи лъкъ, а съ десната вадѣ стрѣла отъ колчана, който е на гърба ѝ. Въ десно, подъ краката на елена, се намира кржгълъ профиливанъ жертвеникъ; задъ него се подава глиганъ, захапанъ отъ едно куче; въ лѣво е представено дърво, което показва, че цѣлата

Това важи прѣди всичко за начина, по който Диана е седнала върху елена. Сжщо и дървото, съ което се вижда ландшафтенъ елементъ въ композицията, е прѣдставено много ясно. И въщо релефътъ отъ Романци се отличава съ своята сравнително по-хубава работа и сигурностъ въ рисунката си, датира отъ II или III вѣкъ сл. Хр. Намира се сега въ Народния музей.

**Арчаръ (Видинско)** Прѣзъ пролетта 1915 г. свещеникътъ Илия п. Писановъ, като забивалъ върлини за

порки на бобъ въ градината си, открил единъ малък оловенъ саркофагъ, който съдържа единъ дѣтски скелетъ, една голѣма златна обѣца и една сребърна вазичка. Златната обѣца (обр. 156) е направена отъ двѣ отдѣлни халки, чии то краища сж овити спиралообразно единъ около другъ. Обѣцата е висока 6·8 см. и тежи 12·13 гр. Сребърната вазичка (обр. 157) е висока 7 см., безъ дръжки, и е снабдена въ долния си край съ едно чучурче за изливане на течността. Сж-

въ десната си рѣка голѣмъ букетъ и изглежда да бѣга отъ нѣкого, който го прѣслѣдва. Другиятъ Амуръ, въ сжщата стойка, се спуща къмъ една голѣма кошница съ плодове и посѣга къмъ тѣхъ. Повърхността на изображенията е твърдѣ много пострадала, вслѣдствие на което тѣ сж станали доста неясни. Въпреки това фигуритѣ не губятъ нищо отъ своитѣ енергични движения и издватъ твърдѣ старателна моделировка. Заедно съ тази кутийка, която сега се пази въ Народния музей, е било намирано и едно желѣзно копие. И двата прѣдмета изглеждатъ да произхождатъ отъ нѣкой разрушенъ римски гробъ.

Обр. 157. — Сребърна вазичка отъ Арчаръ.

Обр. 158. — Римска кутийка отъ словена кость отъ Ломъ.

лове съ сжщата форма и устройство, обаче отъ стъкло, сж намирани у насъ и по-рано, а именно въ старохристиянскитѣ гробници въ София (Б. Филевъ, Софийската църква Св. София, стр. 63 обр. 43 з) и въ една гробница при Слокошица, Кюстендилско (Извѣстия II, 286 и обр. 21). Арчарската находка датира вѣроятно отъ края на III вѣкъ сл. Хр.

Никополъ. На 18 февруари 1915 год. работницитѣ въ държавния лозовъ разсадникъ, като копаяли въ градината, открили голѣмо количество сребърни прѣдмети и монети, които били поставени въ единъ бакъренъ сѣдъ. Голѣма частъ отъ тази находка можа да се побере и да се запази въ Народния музей. Частъ отъ прѣдметитѣ и монетитѣ сж били укрити и сега продължаватъ да се издирватъ постепенно. Между извѣстнитѣ досега прѣдмети се намиратъ: три обикновени тасчета, високи около 4 см. и съ диаметръ около 16 см., едното отъ които на дъното си отдолу е украсено съ гравирани гербъ; четири сребърни лъжици, дръжкитѣ на които иматъ отчасти украшения; части отъ голѣми строшени обѣци съ форми характерни за сръдновековната епоха, както и части отъ други украшения, чието прѣдна-

Ломъ. Въ началото на 1915 год. работницитѣ по построяката на гара Ломъ, като копаяли прѣстъ отъ единъ брѣгъ при км. 20 + 620 м. на желѣзнопътната линия Мездра—Вратца—Ломъ, намирили една малка кръгла кутийка отъ склонова кость, висока 3·8 см., украсена съ релефни фигури на два игриви Амура. Единиятъ отъ тѣхъ (обр. 158), съ глава обърната назадъ, държи



значение не е ясно; голъмо количество (събрани до сега 107 парчета) малки сребърни пластинки отъ четири или петъ вида, съ разни украшения, и снабдени съ дупчици за приковаване, отъ дѣто може да се заключи, че сж служили като украшения на пояси или ремени; 2 сребърни монети отъ Иванъ Александра съ сина му Михаилъ (1331—1355 год.), 4 сребърни монети отъ Срацимира (1371—1396 год.), 17 сребърни монети отъ Баязида I отъ 1390 год. и 68 сребърни монети отъ ромънския владѣтель Мирчо († 1419 год.) Както се вижда отъ монетитѣ, прѣдметитѣ отъ Никополъ трѣбва да сж били заровени въ земята наскоро слѣдъ 1390 год. Може слѣдователно да се прѣдположи съ голъма вѣроятностъ, че тѣ сж били укрити като съкровище по врѣме на знаменитата битка при Никополъ между Сигизмунда и Баязида въ 1396 год. и че лицето, което ги е укрило, е загинало въ сжщото врѣме, тъй че не е имало възможностъ вече да ги извади.

**Бѣлени** (Свишовско). Въ миналия томъ на Извѣстията (IV 288) бѣ съобщено, че при Бѣлени сж били намирани 6 голъми златни обѣци заедно съ една златна монета отъ Никифора III Вотаниатъ (1078—1081 год.). Напоследъкъ въ Народния музей бѣха изпратени отъ Свишовъ, събрани отъ 3—4 лица, още 6 обѣци отъ сжщия видъ (гл. Извѣстия IV 288 обр. 268) и четири масивни златни халки съ диам. около 2·5 см., които трѣбва да сж служили пакъ за накитъ. Нѣма никакво съмнѣние, че и тѣзи допълнително изпратени прѣдмети произхождатъ отъ сжщата находка при Бѣлени, която слѣдователно трѣбва да е била твърдѣ значителна и части отъ която сж прѣснати вѣроятно и у други лица.

**Сухиндолъ** (Севлиевско). Сухиндолскиятъ жителъ Ив. Т. Попкрѣстевъ, като реголвалъ лозето си въ мѣстността „Армутчукъ“ или „Ливадища“, открилъ единъ старъ гробъ, въ който се указали слѣднитѣ прѣдмети: 1) Дѣ

златни обѣци (обр. 159) въ формѣ медалиони, на които сж окачени по висулки, украсени съ червени камъци (гранати). Въ медалионитѣ сж поставени червени камъци отъ сардониксъ, които

Обр. 159. — Златни обѣци отъ Сухиндолъ.

ставятъ грубо изработени женски фигури. На задната имъ страна сж прикрити златни куки въ видъ на буквата S. Цѣлитѣ сж високи, заедно съ висул-

Обр. 160. — Сребърна гривна отъ Сухиндолъ.

около 3·5 см. и тежатъ 4·27 и 4·4 — 2) Сребърна гривна съ диам. 7 см., двата края на която сж завити спирално единъ около другъ (обр. 160). — 3) Златна фигура на конь съ конникъ,

сока 16.5, дълга 21 см. (обр. 161). Тълото на коня е поставено върху четири глинени колелета, от които е запазено само едното. Тази фигура, която е служила като играчка, съ своята груба примитивна изработка, силно напомня някои теракоти от архаическия период. Специално главата на коня, по форма и стил, може да се сравни с изobraженията на това животно, които намираме върху варварските сребърни монети от тъй наречения келтски типъ, съчени въ Тракия и Галия прѣзъ III и II в. пр. Хр. като имитация на тетрадрахмитъ на Филипа II Македонски. Подобни глинени кончета-игралки при тежаваме вече отъ Галово (Изаѣстия II 275) и отъ Слокошица (пакъ тамъ 286). — 4) Глинено гърненце съ двѣ дръжки и съ остъръ рѣбъ въ издута си частъ; високо 6 см., диам. на гърлото 7 см. (обр.

Споредъ това, което казахме за глинено конче, би могло да се прѣдположи, че то е било работено отъ нѣкой майсторъ отъ мѣстното тракийско насе-

Обр. 161. — Глинена статуйка отъ Сухиндолъ.

ление прѣзъ III или II вѣкъ пр. Хр. Обаче противъ подобно датиране говорятъ златните обѣци, които, по своята форма и изработка, трѣбва да се припишатъ на късноримската епоха къмъ края на II или III вѣкъ сл. Хр. На сѣщото врѣме указва и сребърната гривия. Въ таквъ случай примитивниятъ изгледъ на глинено конче ще трѣбва да се обясни съ онова засилване на варварските елементи, което е характерно за произведенията на художествената индустрия отъ късноримско врѣме.

Обр. 162. — Глинено гърненце отъ Сухиндолъ.

162). — Датата на тази находка, откупена цѣла за Народния музей (инв. на старовѣк. отдѣлъ № 5659—5662), не може да се опрѣдѣли съ положителностъ.

Балчишко. Отъ околността на Балчикъ произхожда единъ твърдъ интересенъ фрагментъ отъ голѣмъ глиненъ сѣдъ, украсенъ съ релефни изображения, който напоследъкъ постѣпи въ сбирките на Народния музей (инв. на старовѣк. отдѣлъ № 5644). Фрагментътъ е високъ 12 и широкъ 12.8 см. (обр. 163). Върху него се вижда изobra-

жението на Диониса, правъ, на срѣща, наметнатъ съ мантия и небрида и обутъ

голъмо количество строшени желѣзни прѣдмети и 4 голѣми бронзови халки. Тази находка, която бѣ прибрана в Народния музей, произхожда вѣроятно отъ разрушена тракийско-римска селищна лесница, каквито и другъ пѣтъ сѣ намирани у насъ. До колкото можеше да се узнае, никакви други прѣдмети не били открити заедно съ споменатата частъ отъ колесницата. Самата колесница не е била разкопана.

Обр. 163. — Глиненъ фрагментъ отъ Балчишко.

съ високи обуца. Главата почти цѣла и лѣвата рѣка сѣ отчупени. Въ десната рѣка държи чаша съ двѣ дръжки

**Старо-Загорско.** Отъ околностите на Стара-Загора или пѣкъ на Буковина произхождатъ двѣ интересни бронзови фибули, които напоследѣтъкъ постѣпиха въ сбиркитѣ на Народния музей (№ 5663/4). Едната фибула (обр. 164) е запазена заедно съ иглата. Тя има обикновена лъковидна форма съ висока плочка върха на иглата и е дълга 9.9 см. Другата фибула, както се вижда отъ формата ѝ, трѣбва да датира още отъ първата половина на I вѣкъ сл. Хр. Втората фибула (обр. 165) е изработена въ форма на конь, който пасе, и е дълга

Обр. 164. — Бронзова фибула отъ Старо-Загорско.

(kantharos). Въ лѣво до него стои пантерата, а наоколо сѣ прѣдставени гроздь и лозови листа. Сждове отъ този видъ сѣ релкефни изображения, които сѣ били фабрикувани прѣзъ еллинистическата епоха, се срѣщатъ твърдѣ рѣдко.

3.7 см. Нейната игла е загубена.

**Марково (Айтоско).** Въ началото на мѣсець септември 1914 год. единъ селянинъ отъ това село, като оралъ въ нивата си въ мѣстността Ченге-Чалъ край една могила, разположена около 3 км. на западъ отъ града Айтосъ, намѣрилъ 4 желѣзни обрѣча отъ колелета,

Обр. 165. — Бронзова фибула отъ Старо-Загорско.

неже фибулитѣ въ форма на разни животни сѣ били на мода къмъ кра-

втория и особно прѣз третия вѣкъ сл. Хр., трѣбва да се приеме, че и нашиятъ екземпляръ принадлежи на късно-римската епоха.

**Сладъкъ Кладенецъ (Чирпанско).**  
Въ края на мѣсецъ декември 1914 год.

съ съдѣйствието на мѣстнитѣ власти и

Обр. 166. — Глинено гърне отъ Сладъкъ Кладенецъ.

Обр. 168. — Желѣзно копие отъ Сладъкъ Кладенецъ.

въпрѣки разпорежданията на Закона за старинитѣ, една могила въ околността на селото. Какво точно е намѣрено въ тази могила, не можа да се установи. Управлението на Народния музей успѣ да прибере чрѣзъ административнитѣ власти и да запази само слѣднитѣ прѣдмети, намѣрени въ могилата: 1) глинено гърне съ двѣ дръжки и съ блѣдо-червенъ цвѣтъ, високо 18 см. (обр. 166); 2) малко глинено гърненце съ една дръжка и съ широко гърло, отчасти очупено, високо 9 5 см. (обр. 167); цвѣтъ блѣдочервенъ; 3) желѣзно копие съ листовиша форма и съ слабо изпъкналъ рѣбъ по срѣзата, дълго 28 см. (обр. 168); 4) парче отъ голѣма керамида отъ сѣния цвѣтъ, които се е употребявалъ за покриване на гробовете.

Обр. 167. — Глинено гърне отъ Сладъкъ Кладенецъ.

нѣкои иманяри разкопали, за жалость

Панагюрище. Въ мѣстността Чигашки гьолъ е намѣрена една желязна

принадлежи на еллинистическата и римската епоха. Бравата е откупена

Обр. 169. — Желязна брава отъ Панагюрище.

Брава-чукъ, дълга 25.4 см. (обр. 169), която, както се вижда отъ формата ѝ,

Народния музей (инв. на старовѣкъ дѣлъ № 5637).

## Оцѣнки и библиография.

G. Seure, Les images thraces de Zeus Kéraunos: ΖΒΕΛΣΟΥΡΔΟΣ, ΓΕΒΕΛΕΙΖΙΣ, ΖΑΛΜΟΞΙΣ. *Revue des études grecques* XXVI, 1913, стр. 225—261.

Въ горнята статия Съоръ прѣиздава замѣтниците, които се отнасятъ къмъ гракийския богъ Збелсурдъ;<sup>1)</sup> тоя богъ въ домашнитѣ паметници, както се вижда, е билъ изобразяванъ по типа на гръцкия Зевсъ Κεραύνιος, съ орелъ на лѣвата ръка и мълния въ десницата. И тая студия на Съоръ съдържа недостатъцитѣ, които се забѣлѣзватъ и въ други негови изучавания,<sup>2)</sup> и затова не ще бжде излишно да направимъ гука нѣкон критически бѣлѣжки.

Най-напрѣдъ (стр. 226 обр. 1) Съоръ издава единъ релефъ на Зевса съ неизвѣстно мѣстонахождение (отъ околността на Пловдивъ?), сега въ Народния музей въ София; обаче, както изгькна вече Филовъ,<sup>3)</sup> рисунката на Съоръ не е вѣрна и слѣдователно па-

давъ всички заключения, които авторъ греди върху нея; тоя релефъ е денъ отъ насъ споредъ добра фотография (Извѣстия IV 83, обр. 53) това е излишно да се спираме по върху него.

Въ Есквилинския релефъ, който посвещеніе Θεῷ Ζεφρδοῦρδω καὶ βαδοῦλῃ<sup>1)</sup>, фигурата на конь, иззена въ десно отъ Зевса, повечето алози описватъ като женска;<sup>2)</sup> Дунъ я е описалъ като фигура на мѣчовѣкъ; това мнѣние защищава и С (стр. 227 сл.), като се стареа да подкрѣпи съ нови аргументи. Той ниява въпросната фигура съ образъ горѣспоменатия релефъ на Зевса околността на Пловдивъ; това сръние е съвсѣмъ неумѣстно, тъй Зевсъ въ тоя релефъ е прѣдстабратагъ. Формата Ἰαμβαδοῦλη, обикновено се схваща като дато падежъ отъ женско име (Ἰαμβαδοφренскиягъ ученъ схваща като

<sup>1)</sup> Seure не е могълъ да се възползува отъ нашата статия въ *Revue archéol.* 1913 I 344 сл., която донася нови данни за култа на Збелсурда въ Тракия.

<sup>2)</sup> Ср. Филовъ, Извѣстия IV 293.

<sup>3)</sup> Извѣстия IV 297.

<sup>1)</sup> Издаденъ и у Добруски, Арх. на Нар. музей I 155, обр. 124.

<sup>2)</sup> Също и Cumont у Pauly Realenc. IX, 6.3.

ленъ падежъ отъ мжжко име Ἰαμβάδοῦ-  
λης,<sup>1)</sup> което, разбира се, е възможно,  
но не рѣшава още въпроса въ полза  
на мнѣнието на Дунъ.

Самъ Сьоръ признава, че обикно-  
вениятъ типъ на тракийския херой-кон-  
никъ не отговаря на въпросния образъ  
въ есквилинския релефъ; а пъкъ  
сходството въ нѣкон подробности меж-  
ду тоя образъ и релефитѣ на тракий-  
ския конникъ, които Сьоръ навежда,  
не ни се виждатъ тъй убѣдителни. Въ  
полза на мнѣнието си, че конната фи-  
гура въ есквилинския релефъ трѣбва  
да се тълкува като хипостаза на хероя-  
конникъ, Сьоръ изтъква и обстоятел-  
ството, че култътъ на тракийския кон-  
никъ, както изглежда, билъ твърдѣ по-  
пуляренъ въ светилището на Есквилина;  
обаче, както и самъ той признава, почти  
въ всички тия релефи конникътъ се  
изображава по обикновения начинъ (на  
ловъ за глиганъ).<sup>2)</sup>

И тъй, ние не виждаме достатъчно  
основание да отхвърлимъ тълкуванието  
на Ямбадула като тракийско женско  
божество, което би могло да се сравни  
до нѣкъдѣ съ извѣстния типъ на Арте-  
мида — ездачка на еленъ.<sup>3)</sup>

Погрѣшно чете Сьоръ (стр. 242)  
надписа отъ Шатрово (не Шаргово,  
както погрѣшно пише той) и възъ ос-  
нова на това четене гради разни заклю-  
чения, върху които е излишно да се  
спираме. Надписътъ трѣбва да се чете:  
Διὶ Ζεῦ[λ] σοῦρδω | τῷ κυρίῳ | Βολβαβρι-  
γυοῖ κωμῆται | ἀνέθηκαν.<sup>4)</sup>

<sup>1)</sup> Споредъ Сьоръ това име трѣбва да  
се постави въ паралелъ съ Ἰαδοῦλης, прѣ-  
кора на Диониса въ релефа отъ Мелникъ  
(Rev. arch. 1904, I, 34 сл.); и Ἰαμβάδοῦλης е  
споредъ него епитетъ на Диониса.

<sup>2)</sup> Образътъ съ надписъ CIL VI 4691  
не важи толкова, защото главата му не е  
запазена.

<sup>3)</sup> Perdrizet, Revue des études anti-  
ennes, I, 25.

<sup>4)</sup> Ср. Добруски, Арх. изв. на Нар.  
музей I 152, обр. 122; въ първия редъ  
буква В личи добръ, ако и да е разядена  
горнята ѝ частъ; вижда се ясно и буква Ε  
и слѣди отъ буква Λ; въ втория редъ пър-  
вата буква не е Θ, а С; знакътъ въ срѣ-  
дата на тая буква е по-сетнѣшна поврѣда;  
изобщо на това мѣсто камъкътъ е поврѣ-

Въ рѣчта си противъ Пизона XXXV  
85 Цицеронъ казва: a te Jovis Velsuri  
fanum antiquissimum barbarorum sanctis-  
simumque direptum est. Върху това мѣс-  
то трѣбва да се спремъ.

Въ текста стои IOVIS VELSVRI; A.  
Turnèbe бѣше го поправилъ въ Jovis  
<vels><sup>5)</sup> Uri[i]; Мордтманъ<sup>6)</sup> прѣдложи  
да се чете Jovis [S]velsur[d]i или [S]vel-  
suri, което се приема отъ Томашека,  
Пердризе и други учени. Обаче Сьоръ  
(стр. 244) се изказа рѣшително противъ  
тая поправка на Мордтмана. Наистина  
той признава, че палеографически тая  
кониectura е напълно оправдана, но не  
и епиграфически, защото Svelsuri не от-  
говаря на формата Zberturdus, извѣстна  
отъ единъ латински надписъ. Тоя аргу-  
ментъ обаче не е убѣдителенъ, защото,  
както е забѣлѣзалъ вече Томашекъ<sup>7)</sup>,  
въ устата на Цицерона лесно е могло  
да се поквари варварското име Ζβελσ-  
οῦρδος. Послѣ Сьоръ изтъква, че Цице-  
ронъ, когато цитира гръцко или вар-  
варско божеско име, винаги прибавя  
къмъ него обяснение; въ нашия случай  
обаче тоя аргументъ не важи, защото  
съ латинската дума Jovis достатъчно се  
обяснява варварското име Svelsuri. Кол-  
кото се отнася до кониектурата Jovis  
Urii тя съ право е отхвърлена отъ Мордт-  
мана, Томашека и подробно отъ Сьоръ.

Самъ Сьоръ прѣдлага друга поправ-  
ка на Цицероновия текстъ. Въ единъ  
релефъ отъ с. Паскалевецъ<sup>8)</sup> съ образъ  
на Зевса-гърмовержецъ четемъ посвеще-  
ние Σοῦρα εὐχῆν. Като прѣдполага, че  
фронтонътъ на релефа е съдържалъ  
и друго собствено име, С. е наклоненъ  
да вижда въ Σοῦρα (дател. падежъ) име-  
то на бога, комуто се посвещава пло-  
чата. Въ такъвъ случай Σοῦρας (латин.  
Surus) и Σβελσοῦρδος биха били два епи-

денъ вѣроятно при прѣнасянето му; затова  
и четенето на Добруски [ἀγαθῇ] τῷ[χῇ] прѣди  
Διὶ не може да се приеме; слѣдитѣ, които  
той смѣта като букви ΤΥ, сж тоже случайни  
поврѣди на камъка.

<sup>5)</sup> vels се изхвърля като дитография  
на прѣдидешата сричка vis.

<sup>6)</sup> Mordtmann, Rev. arch. 1878 II 302.

<sup>7)</sup> Tomaschek, Thraker II 1, 60.

<sup>8)</sup> Добруски, Изв. Нар. музей I 170,  
бр. 217; Сеиґе ц. статья стр. 228.

тета на сѣщия богъ, и въ текста на Цицерона би могло да се чете Jovis vel Surī: значи Цицеронъ е споменалъ за бога Surus или Юпитеръ, т. е. за нашия Збелсурдъ. Явно е обаче, че цѣлото разсѣждение на Сьоръ почива на слаба основа; върху горнята рамка на въпросния релефъ нѣма никакви слѣди отъ надписъ; при това най-естественно е, Соѹра да се схваща като име на дарителя; името на бога, комуто се поднася дарътъ, може и да липсува. Щомъ нѣма основание да се приеме богъ Соѹрасъ, пада и кониектурата на Сьора; поправката на Мордмана пакъ си остава най-вѣроятна.

Името на Збелсурда се прѣдава на гръцки и латински по различенъ начинъ: Ζβελσοῦρδος, Ζιβελσοῦρδος, Ζβελθιοῦρδος, Ζβερθοῦρδος, Ζβερθιοῦρδος (Zberturdus или Zbertiurdus); както изтъква Кречмеръ,<sup>1)</sup> това колебание (σ, θ, δι, t) показва, че тоя тракийски звукъ („ирационаленъ спирантъ“) не е могълъ да се прѣдаде точно съ гръцка буква. И етимологията на името не е сигурна. Като основна форма Сьоръ приема Ζιβеле-σοῦρδος, като се опира главно върху паралелната дума Ζιβеле-τςις, ужъ варианта на Γεβелеτςις въ нѣкои ржкописи на Херодота.<sup>2)</sup> Обаче тая варианта не стои въ ржкописите, както твърди С. споредъ Томашека, а е само кониектура на Томашека.<sup>3)</sup> На елемента ζιβ- или ζιβελ- обикновено се дава значение „мълния“;<sup>4)</sup> вториятъ елементъ σοῦρδος не е и изтъкуванъ сигурно; Томашекъ<sup>5)</sup> го сравнява съ слав. скръд-, като припомня за стария обичай да се добива огънь чрѣзъ търкане на дървета, прѣдлага обаче и други етимологии, които сж още по-съмнителни. Сьоръ (стр. 248), като взима прѣдъ видъ гло-

сата у Хесихия: Θούριδες. Νύμφαι, Μούσαι. Μακεδόνες, сѣта Соῦρδος като епитетъ на Нимфите; обаче не трѣбва да се забравя, че македонскиятъ произходъ на тая глоса е съмнителенъ; Хофманъ ѝ дава друго тълкувание.<sup>6)</sup>

Не можемъ най-послѣ да се съгласимъ и съ мнѣнието на автора, че Збелсурдъ, както и Гебелеизисъ, е само епитетъ на бога Залмоксисъ и че послѣдниятъ тоже билъ изобразяванъ подъ форма на гръцкия Зевсъ Керавниосъ. Извѣстията, които имаме за Залмоксисъ,<sup>7)</sup> ясно ни показватъ, че той е билъ главно хтонически богъ и едва ли има нѣщо общо съ небесния богъ Збелсурдъ.

Г. И. Кацаровъ.

Paul Kretschmer, Zur Deutung der thrakischen Ringinschrift. Glotta, VII, стр. 89—92.

Авторътъ на горнята статия счита за нужно да изтъкне прѣди всичко, че тракийскиятъ надписъ на прѣстена отъ Езерово (Извѣстия III, 205 сл.) се състои въ сѣщностъ отъ два хексаметра. Доказателствата за това сж почти неоспорими, и ние трѣбва да приемемъ, че тоя паметникъ ни поднася сжшесврѣменно и първиятъ тракийски стихове.

Тѣй като съ ησχο се завършва първиятъ хексаметъръ, слѣдователно и цѣла дума, авторътъ отхвърля прѣдложеното отъ менъ въ Извѣстия IV, 75 и въ Glotta VII 85 четене Ησχοα ρα ζεα и съ пълно право поставя на негово мѣсто дѣлението ησχο Αραζεα.<sup>8)</sup> Послѣдната дума Кречмеръ отъждествява съ женския родъ отъ формата Ἀράζιος, произведена отъ Ἀράζος, градъ споредъ Steph. Byz. при Понта,<sup>9)</sup> а първата (ησχο) — съ латинското esco въ смисълъ на нашето „азъ съмъ“ или

<sup>1)</sup> Kretschmer, Einleitung in die Gesch. der griech. Spr. 231.

<sup>2)</sup> Herod. IV 94.

<sup>3)</sup> Tomaschek, Threker II 1, 62: „vielleicht stand ursprünglich Ζαβαλίτιν oder gar Ζιβελίτιν“. За замѣната на υ в ζ в. Kretschmer, Einleit. in die Gesch. der Griech. Spr. 231.

<sup>4)</sup> Ср. цитати у Seure, ц. м. 254 заб. 1.

<sup>5)</sup> цит. м. II 1, 62.

<sup>6)</sup> Hoffmann, Die Makedonen, стр. 97.

<sup>7)</sup> Ср. Kazanow, Klio, XII 355 сл.

<sup>8)</sup> По тоя начинъ се дохожда до слѣдното дѣление на думите, подкрѣпено между другото и отъ цезурата пентимимересь: Ρόλιςτένεας, Νερένεα τίτααν ησχο, Ἀραζεα δομεάν, Τίλεζόπτα μη εραζήλτα.

<sup>9)</sup> Сравни освѣнъ това Tomaschek II, 2, 54: Arasos, mut. nahe an Seres (Geogr. Ravenn.)

„ще бжда“. Но и думата *εραζήλτα* е тъй също глаголна форма. Затова той е на мнѣние, че надписътъ ни поднася не едно изречение, а двѣ, чийто опрѣдѣлени глаголи сж *ησο* и *εραζήλτα*, и като смѣта, че паралелизмътъ между изразитѣ *νερευα* *τιλτεαυ* и *Αραζεα* *δομεαυ*<sup>1)</sup> би се нактърнилъ значително, ако се отнесе *Αραζεα* *δομεαυ* къмъ изречението, чийто прилогъ е *εραζήλτα*, заключава, че първото изречение се завършва съ думата *δομεαυ*, а второто почва съ *Τιλεζυλτα*. При това той схваща думата *δομεαυ* (= *δομεFαυ*) по аналогия на *Αἰτωλὸς γεγεήν* като *accus. limit.* при *Αραζεα* и я свързва между другото съ малоруското *домова*, та на израза *Αραζεα* *δομεαυ* дава смисълъта „Аразийка по отечество“. Така той дохожда до слѣдния прѣводъ на първото изречение (*Ρολιστενεας νερευα τιλτεαυ ησο Αραζεα δομεαυ*): *Азъ съмъ Ролистенеасъ* (собств. име отъ женски родъ поради прѣдполаганото отъ него съгласуване съ *Αραζεα* = *Ἀραζία*), *Неренеа* (родово или бащино име, навѣрно въ имен. п., ж. р., като такова, което отговаря на *Αραζεα*) по... (*τιλτεαυ* тълкува като *accus. limit.*, понеже отговаря на *δομεαυ*), *Аразийка по отечество*. Възприемемъ ли обаче това тълкуване, то мѣстоимението *μη* въ второто изречение (*Τιλεζυλτα μη εραζήλτα*) ще замѣства естествено подлога на глагола *ησο*, съ други думи самата *Ρολιστενεасъ*, а не прѣстена, и установеното отъ менъ значение на *εραζήλτα*<sup>2)</sup> „направи [за себе си]“, става невъзможно, понеже тогава би се получила безсмислицата: *Тилезипта* (женско име споредъ *Кречмеръ*) *ме* (т. е. *Ρολистенеасъ*) *направи*. Ето защо

той дава на послѣднитѣ три думи тая смисълъ: *Тилезипта ме* (т. е. *Ρολистенеасъ*) *дари*, или (ако *Тилезипта* — както той добавя — е *мжжъ*), *се ожени за менъ*.

Странно и необикновено въ това тълкувание е, дѣто притежательтъ на прѣдмета се отъждествява съ самия него („азъ, т. е. прѣстенътъ, съмъ *Ρολистенеасъ*“) — нѣщо, което не се срѣща у древнитѣ народи (прѣдимно *гръцитѣ*, *римлянитѣ* и *персийцитѣ*), както самъ *Кречмеръ* изтъква.<sup>1)</sup> Затова той се вижда принуденъ да приведе въ полза на своето схващаніе старо-германския надписъ върху копиеото на *Крагехуля*: „азъ съмъ *Ярл...*“, който принадлежи къмъ съвсѣмъ друга епоха. Но докато копиеото все пакъ нѣкакъ-си може да се отъждестви съ своя притежатель, тъй като оржжието изобщо олицетворява най-характерната чѣрта на единъ воинъ — силата и мъжествеността му, която се проявява прѣдимно чрѣзъ него — едва ли може да се каже сжщото за съотношеніето между прѣстена и неговия притежатель.

Ето защо азъ мисля, че много по-добрѣ и по-смислено може да се изтъкува цѣлиятъ текстъ, безъ да се изпада въ противорѣчии съ античната традиция въ подобни случаи, ако приемемъ, че думата *ησο* по аналогия на *Numasioi* въ *CIL 4123* прѣдставя въ сжщность дат. пад. отъ сжществително, което означава лице. Прѣдполагаемиятъ имен. падежъ отъ него \**ησο* навѣрно е друга форма отъ рѣчното име *Οἶσχος*, *Aescus*, *Ἴσχος*, *Vscos* (*Tomaschek*, II 2, 94), съ което се означава днешниятъ *Искъръ*. Но тъй като у древнитѣ се срѣщатъ лични имена, които сж произведени отъ рѣчни названия (сравни *Usener*, *Göttemamen*, стр. 13—15, 356; *Glotta* VII, стр. 85, бѣл. 3; *Tomaschek* II,

1) Авторътъ обаче самъ изтъква, че на пълния паралелизмъ между двата израза прѣчи обстоятелството, дѣто въ *Νερευα*, както показва размѣрътъ, крайната гласна е кратка, а въ *Αραζεα* — дълга.

2) Споредъ *Кречмеръ* думата *εραζήλτα*, въ която скричката *ρα* е кратка, както показва размѣрътъ, може да се свърже съ *radhyati*, *радити* и пр., ако прѣдположимъ, че покрай тия форми съ дълго *α* имаме и паралелни форми съ кратко *α*.

1) Само лица и богове, скулптирани или другояче изобразени, сж могли — по лесно обясними причини, както самъ *Кречмеръ* добавя — да бждатъ отъждествени съ своитѣ статуи или изображения, както показватъ въ подобни случаи надписитѣ *Χάρης εἰμι ὁ Κλαίσιος*, *Ἐριῆς εἰμι Κυλλήνιος* и др.



2, 99 подъ Στρυμόν), а и такива нѣкои се употребяватъ безъ всѣко измѣнение и като лични имена (вижъ Ἀχελϖος като име на рѣка и лице у Usener, ц. съч., стр. 360; Στρυμόν = рѣка Струма у Tomaschek, ц. м., и Στρυμόν = лично име, BCH IV, 430; Συρμις = р. Стрѣма у Tomaschek II, 2, 99, и Σύρμος ὁ τῶν Τριβαλλῶν βασιλεὺς, ibid. II, 2, 44 и др.), можемъ съ пълно право да прѣдположимъ, че \* Нохос въ надписа означава лице. Къмъ това собствено име се при-соединява като приложение думата Араѣа, отъ дѣто може да се заключи, че \* Нохос означава тука даже име на жена.<sup>1)</sup> А схванемъ ли Нохос Араѣа, подобно на грѣцкото Νοχὸς τῇ Ἀραΐᾳ, като дат. падежъ<sup>2)</sup> въ зависимостъ отъ ἐραζήλα, то послѣдната форма, въпрѣки медналното си окончание, ще има активно значение, както грѣцкото εἰργάσατο „направи“, а не „направи за себе си“, и дорεαν нѣма да бѣде именителенъ падежъ, а винителенъ съ значението, което опрѣдѣля Кречмеръ. Що се отнася до значението на думата τίλααν, тя трѣбва да се свърже по-скоро съ корена quel въ грѣцкото τέλος = тѣлпа, лит. kiltis, лет. zelt's = родъ, слав. челядь (сравни Boisacq, Dict. étymol. de la langue grecque, стр. 952/953) въ смисълъ на нашето „по родъ“, отколкото съ названието у Thuc. II, 96 Τίλαται. Τίλεζυττα обаче все пакъ може да се схване и като мѣ-стенъ падежъ отъ сѣществително, което означава селище.<sup>3)</sup> По тоя начинъ бихме изтълкували надписа така: „Ролисте-неасъ, Неренеовъ<sup>4)</sup> по родъ, ме (т. е.

прѣстена) направилъ въ Тилезипт-Ескусъ, Аразийка по отечество“.

Обаче, като се вземе прѣдъ видъ, че Араѣа може да означава не само Аразийка, но и дъщеря на тѣя нарича Аразиецъ, както ни показва мнѣното и названието Ρομπροία. А дѣто Attica въпрѣки съгласуванетоъ съ Ρομπροία въ сѣщностъ означава дъщерята на извѣстния Атикусъ, въ такъвъ случай по аналогия на зитѣ „domo Serdica (по домъ отъ дика)“, „domo Scupis (по домъ Скопйе)“ и т. п. думата дорεαν могла да се свърже като accus. limit. скоро съ Τίλεζυττα, отколкото съ Араѣа, считаме за най-приемливъ слѣдъ прѣводъ на текста: „Ролисте-неасъ Неренеовъ по родъ, ме направилъ Ескусъ Аразийката (т. е. дъщеря Аразиеца), по домъ отъ Тилезипт“.

Д. Дечев

Dr. Pantelimon Klym (Professor II. Staatsgymnasium in Czernowitz) milesischen Kolonien im Skythenland bis zum III. nachchristl. Jahrhundert. Beitrag zur Geschichte der griechischen Kolonisation am Nordgestade des Schwarzen Meeres. Czernowitz 1914, 91 стр. 80 съ 16 образа въ текста.

Заглавието на тази книга би могло да въведе мнозина въ заблуждение, каръ авторътъ да изтъква на първо мѣсто историята на грѣцката колонизация по сѣверния брѣгъ на Черно море въ сѣщностъ на тази тема е посветена само малка частъ отъ книгата и то повече въ видъ на приложение. Слѣдъ нѣколко общи встъпнителни лѣжки върху грѣцката колонизация върху значението на Милетъ за грѣцката култура и върху колонизирането на черноморското крайбрежие отъ старогрѣцките колонизатори.

именит. \* Νερενας (— Νερενας?), съ значение „по родъ отъ Неренея; вижъ слѣдъ бѣлѣжка“.

<sup>5)</sup> Τίλεζυττα е слѣдователно родителенъ падежъ (както Νερενας) съ значение на титвъ; сравни Soph. Philoct. 239: ἄνθρωπος μὲν ἐκὶ τῆς... Σκίροιο — по родъ изхождъ съмъ отъ (островъ) Скиросъ

<sup>1)</sup> Че въ тракийски сж възможни сѣществителни отъ женски родъ по О-склонение, ни показва между другото Ἐπτήπουρος у Tomaschek II 2, 8.

<sup>2)</sup> При това схващане лесно може да се обясни, защо формата Араѣа се завършва съ дълго „а“, а Νερενας — съ кратко „а“. Първата форма стои вѣроятно вмѣсто \*Νερενας-α (род. пад.), а втората — вмѣсто \*Αραΐα-αι (дат. падежъ).

<sup>3)</sup> Едва ли би могло да се тълкува тая форма като генетивно опрѣделение на думата Нохос (въ смисълъ „дъщеря на Тилезиптасъ“).

<sup>4)</sup> Νερενας, което прѣдавамъ съ Неренеовъ, ще бѣде навѣрно род. падежъ отъ

на този градъ (стр. 3—15; прави странно впечатление, че при нумерацията на страницитѣ авторътъ си служи съ латински цифри), слѣдва главниятъ отдѣлъ на книгата (стр. 16—63), който е посветенъ изключително на скититѣ. Въ първата глава на този отдѣлъ Климъ разглежда името и произхождението на скититѣ, границитѣ и характера на страната имъ, климатътъ на Скития и най-послѣ историята на скититѣ. Въ втората глава (културата на скититѣ) се разглежда начинътъ на живѣнието на скититѣ, облѣклото и покъщнината имъ, религията, въоръжението, държавното устройство и култътъ на мъртвитѣ. Въ третата глава се дава кратъкъ прѣгледъ на разкопкитѣ и находкитѣ въ областта на скититѣ. Едва слѣдъ това авторътъ започва да говори (стр. 63—91) за милетскитѣ колонии по крайбрежието на Скития, и то за всѣка колония по отдѣлно (Олбиа, Пантикапей, Теодосия, Тирасъ, Танаисъ и селището на о-въ Березанъ). Обаче и тукъ не може да става дума за нѣкаква обща история на милетската колонизация въ Скития, която да изхожда отъ нѣкакво подалечно гледище и да бже поставена въ свръзка съ проблемитѣ на общата гръцка история. Авторътъ се задоволява само съ това, да ни даде накратко и въ критическа форма всичко това, което ни е извѣстно отъ писменитѣ и археологически източници върху милетскитѣ колонии по сѣверния брѣгъ на Черно море.

Както се вижда отъ този прѣгледъ на съдържанието, книгата на Климъ е прѣдначена да даде обща ориентировка върху скититѣ и гръцкитѣ колонии въ тѣхна територия. Безъ да се впуска въ подробности и да прави самостоятелни изучавания, авторътъ ни дава въ систематически редъ установенитѣ днесъ отъ науката факти по тѣзи въпроси. Главната заслуга на Климъ се заключава въ това, че той старателно е използвалъ и руската археологическа литература, която обикновено е мѣжко достъпна на по-широкъ кръгъ учени. За жалость той не се е възползувалъ отъ излѣзлия наскоро обе-

мистъ и солиденъ трудъ на английския ученъ Ellis Minns (*Scythians and Greeks*, Cambridge 1913), въ който сжщитѣ тѣзи въпроси сж третираны на много по-широка основа и съ много по-голѣми подробности. То тази причина книгата на Климъ съдържа голѣма празнина и всѣки, който желае да се запознае по-основно съ скитската проблема и съ гръцкитѣ колонии по сѣверния брѣгъ на Черно море, ще трѣбва да прибѣгне до съчинението на поменатия английски ученъ. При все това ние можемъ да прѣпорѣчаме книгата на Климъ на всички, които се занимаватъ съ археологията на черноморското крайбрежие, тъй като въ съогвѣтната научна литература съчинения съ обобщителенъ характеръ, като това на Климъ, сж още твърдѣ рѣдки.

Б. Филонъ.

Г. И Кацаровъ и Д. Дечевъ, Извори за старата история и география на Тракия и Македония. Избраха и прѣведоха —, София, 1915, VI+200 стр. 8°. Издава Българската академия на наукитѣ отъ фондъ „Напрѣдъкъ“ (Българска библиотека бр. 10).

Това ново издание на нашата академия на наукитѣ иде тъкмо на врѣме, за да удовлетвори една нужда, която отдавна се чувствуваше у насъ. Особено сега, когато както Македония, така и южна Тракия се включиха въ прѣдѣлитѣ на българската държава и когато трѣбва да очакваме да се започне отъ наша страна систематическо изучаване на тѣзи двѣ области, събирането на изворитѣ за тѣхната стара история и география ще улесни въ голѣма степенъ изпълнението на тази задача, която трѣбва да бже за насъ единъ националенъ дългъ.

Съставителитѣ на разглежданата книга се обръщатъ къмъ по-широкъ кръгъ читатели. Чрѣзъ прѣвода на главнитѣ източници за старата история и география на Тракия и Македония тѣ искатъ да направятъ тѣзи източници достъпни и на всички ония, които се занимаватъ съ тѣзи въпроси, безъ да могатъ да се ползуватъ направо отъ

старитѣ грѣцки и латински писатели. Обаче, като се има прѣдъ видъ отъ друга страна, че свѣдѣніята, които намираме у старитѣ автори за Тракия и Македония, сж твърдѣ откъслечни и сж разпрѣснати изъ най-разнообразни съчинения, тѣхното събиране на едно мѣсто ще бѣде голѣмо улеснение и за специалиститѣ, макаръ тѣ и да трѣбва да прибѣгватъ за всѣки отдѣленъ случай къмъ самитѣ оригинали.

Въ сборника на Кацаровъ и Дечевъ сж използвани почти всички по-важни отъ старитѣ писатели, а именно: Херодотъ, Тукидидъ, Ксенофонтъ, Скилаксъ, Псевдо-Скимносъ, Страбонъ, Помпоний Мела, Плиний, Тацитъ, Арианъ и Клавдий Птоломей. Текстоветѣ отъ Ксенофонта, Птолемея и за илирийския походъ на Александра Велики отъ Ариана сж прѣведени отъ Д. Дечевъ, а останалитѣ отъ Г. И. Кацаровъ. Една пълна сборка отъ античнитѣ извѣстия за Тракия и Македония, както справедливо забѣлѣзватъ съставителитѣ на настоящия сборникъ, при липса на достатъчно подготвени работници и нужнитѣ научни пособия, мжно би могла да се направи у насъ. Съ толкозъ по-голѣма благодарностъ ще трѣбва да посрѣщнемъ появяването на настоящия трудъ, въ който сж събрани, ако не всички, то поне най-важнитѣ отъ онѣзи текстове на старитѣ автори, които най-много ни интересуватъ. Ще забѣлѣжимъ само, че би било желателно въ настоящия сборникъ да се дадѣха поне и онѣзи пасажи отъ Илиадата, които се отнасятъ до старитѣ тракийци, и то не толкозъ заради фактическитѣ данни и за пълнота на източникитѣ, която, както казахме, не е ализала въ цѣлитѣ на съставителитѣ, колкото за да се види, че тракийцитѣ сж влѣзли въ близко съприкосновение съ грѣцитѣ още прѣзъ най-стария периодъ на тѣхната история.

Бѣлѣжкитѣ, които съставителитѣ даватъ подъ линия за обяснение на разнитѣца отъ текстоветѣ, сж твърдѣ цѣнни и улесняватъ въ голѣма степенъ тѣхното разбиране и правилно използване. Сжщо така и подробниятъ указателъ въ края на книгата, съставенъ твърдѣ ста-

рателно отъ Дечева, ще бѣде много полезенъ.

Една отъ главнитѣ причини за ботото развитие на нашата историческа наука се заключава, между другото, въ това, че източникитѣ за миналото на страната ни не сж събрани и обнародвани така, дѣто тѣ да бѣдатъ достъпни на всички заинтересовани. Мжнотитѣ, съ които днесъ е съставено използването на тѣзи източници сж тѣй голѣми, че мнозинна, на които интъкъ не би липсвала добра воля за самостоятелна работа, лесно биха съчаляли или биха се видѣли принудени да прибѣгнатъ, вмѣсто къмъ самитѣ оригинали, къмъ посрѣдници отъ втора и третa рѣзка, които често пати сж тенденциозни, или пъкъ изхождатъ съвсѣмъ друго гледище. Колко вѣрно е единъ такъвъ начинъ на работата на историческата наука и колко малко той въ състояние да допринесе много за развитието на тази наука, е много добръ извѣстно на всички специалисти. Ето защо книгата на Кацаровъ и Дечевъ се явява като прѣстъпка за прѣмахването на това отъ което ние всички се оплакваме. Нека се надѣваме, че двамата автори ще бѣдатъ наскоро въ състояние да дадатъ пълненъ сборникъ отъ всички писменни източници за старата история и география на България, както оригиналнитѣ текстове, така и тѣхния прѣводъ съ кратки обяснителни бѣлѣжки. Единъ такъвъ сборникъ могълъ много добръ да послужи първа часть на единъ *Corpus scriptorum historiae Bulgariae*, чнето изработено съставя една отъ най-наложителни нужди на нашата историческа наука.

Б. Филов

А. Иширковъ, проф. д-ръ, Западнокрайща на Българската земя. Бѣлѣжки и материали. София, 1913, СХХХ, 104 стр. 8°. — Цѣна 3 л.

Й. Ивановъ (доцентъ въ Софийския университетъ), Българетѣ въ Македония; Издирвания и документи за тѣхното потекло, езикъ и народни

София 1915, CVII + 238 стр. 8°. Издание на Бълг. Академия на науките от фонда „Напрѣдъкъ“. — Цѣна 5 л.

Тѣкмо въ днитѣ, когато свѣтовната война разтърсва цѣла Европа и българскиятъ народъ е призованъ да рѣшава на бойното поле жизнения въпросъ на своето обединение, нашата наука, свършено независима и свободна отъ политически кроежи, се обогатява съ двѣ цѣнни и твърди наврѣмenni съчинения. И двѣтѣ тия книги, замислени и изпълнени много прѣди намѣсването на България въ събитията, зисѣгатъ въпроси горѣ-долѣ еднакви, макаръ отъ различни страни, понеже и едната и другата се занимаватъ съ народността на славянското население въ Македония и съ западнитѣ граници на нашето племе.

Професоръ Иширковъ захваща своите изслѣдвания отъ закрѣпването на турското господство въ Балканския полуостровъ и отива до освобождението на България. Тѣзи изслѣдвания, колкото и да е трудно да бждатъ изчерпателни, поради естеството на прѣдмета, сж много обширни. Авторътъ разглежда маса историко-географски и етнографски факти и доказва етнографската основа на санѣ-стефанскитѣ граници на България, които даже, въ сѣверо-западната си часть, не обхващатъ крайнитѣ прѣдѣли на българското племе, сигурно защото тия прѣдѣли, при по-раншни спогодби, сж били вече включени въ границитѣ на една християнска и при това славянска държава (Сърбия). По редъ сж изложени различнитѣ периоди и разнитѣ доказателства за безспорната истина, че Македония, моравската и тимошката долини, въпрѣки промѣнчивостъта на политическата карта на Балканския полуостровъ, си оставатъ и до днесъ населени съ българи, както сж били при идването на турцитѣ и много по-рано, още въ началото на българската история.

Книгата е раздѣлена на слѣднитѣ девѣтъ глави: 1. Когато турцитѣ покорили Македония, тя е била въ етнографско отношение българска страна; това

личи както отъ български, тъй и отъ сръбски и турски свидѣтелства, приведени отъ г. Иширкова. — 2. Охридската българска архиепископия (1019—1767 г.), която наслѣди и запази традицията на св. Климента и на Самуила и послужи, както е извѣстно, като изходна точка за исканията на дѣйцитѣ по църковния въпросъ. Като въ картина се вижда въ тѣзи страници мѣстото на Охридъ въ духовната и културна история на нашия народъ. — 3. Скопската областъ е останала Българска и подъ духовното владичество на сръбската ипекска патриаршия (1557—1766 г.). Тази глава е една отъ пай-интереснитѣ. Въ нея г. Иширковъ, въз основа главно на сръбски извори, посочва, какъ Скопје и неговата областъ — сѣверна Македония и часть отъ юго-западна България — сж се считали за български отъ самитѣ сърби, макаръ да се намирали повече отъ двѣстѣ години подъ вѣдомството на сръбската ипекска патриаршия. — 4. Долинитѣ на Българска Морава, Нишава и Тимокъ отъ края на XIV до срѣдата на XIX вѣкъ. Тукъ авторътъ привежда многобройни свидѣтелства на пжтешественици, географи, картографи, дипломати и други, отъ които става явно, че населението отъ долинитѣ на тия три рѣки се е смѣтало за българско отъ всички, дори и отъ сърбитѣ, които пишатъ — или по-право пишеха — за Бугарска Морава, Бугарски Тимокъ. Най-добритѣ доказателства обаче е дало самото население, съ своитѣ възстания противъ турскитѣ насилия; тия възстания и поведението на сръбското правителство спрѣмо пострадалитѣ най-ясно показватъ, че българи сж живѣли и страдали въ тоя край на Балканския полуостровъ. — 5. Наши и чужди писатели за западната етнографска граница на българитѣ въ XIX в. (1800—1878 г.). Тука сж приведени извѣстия на българи, сърби и чужденци отъ които се вижда, че всички еднакво сж схващали разпространението на българското племе на западъ, откъмъ Албания

и Сърбия. — 6. Българският църковен въпрос и западните граници на българските епархии (1833—1897 г.). Въ тази глава още по-добре е изтъкнато току-що отблъзнатата истина. Авторът скицира прѣдисторията на нашия църковен въпрос и после излага териториалното разширение на българската екзархия въ свързка съ разпространението на българитѣ, при което сж дадени и нѣкои кратки бѣлѣжки за участието на западните главни македонски градове, Охридъ и Скопје, въ борбитѣ на българитѣ за народна църква.

Западните граници на българското племе, посочени отъ самото разпрѣдѣление на населението и установени отъ географията и етнографията, бидоха начертани и отъ европейската дипломация на два пѣти: въ цариградската конференция на посланицитѣ (1876), която създаде двѣ автономни области за България, западна (съ главен градъ София) и източна (съ гл. гр. Търново) и въ мирния договоръ между Русия и Турция въ Санъ-Стефано (1878). На тѣзи два международни актове сж посветени гл. VII и VIII отъ съчинението на проф. Иширковъ (7. Цариградската конференция и западните граници на западната автономна областъ България и 8. Западните граници на Санъ-Стефанска България). Проектътъ на цариградската конференция, който включваше въ прѣдѣлитѣ на западна България Нишъ на западъ и Костуръ на югъ, не се осъществи, както впрочемъ и Санъ-Стефанска България; при това той е съдържаля значителни неточности, като е оставяля вънъ отъ границитѣ на българските области частъ отъ Охридско и Дебърско; въпрѣки тия си неточности обаче, западната граница на цариградската конференция, както бѣлѣжи и авторътъ, „е много важна за националното дѣло на българитѣ, защото, подиръ държавнитѣ актове на турското правителство... прѣдставителитѣ на великитѣ сили признаватъ въ края на 1876 година единодушно българското надмощие въ областта на

Българска Морава, въ Скопско, Вранско и Костурско“.

За Санъ-Стефанскитѣ граници менахме въ самото начало на тия лѣжки.

Въ една последня, IX-а глава Иширковъ, пояснява, какъ прѣдисторията на Пиротъ и Враня кѣтъ Сърбия, — една твърдѣ поучителна история, която на нѣкои мѣста се стига до история на онова, което сѣрбитѣ вършиха въ Македония прѣди три хиляди години. Поучителна е тя и за това, че Враня и Пиротъ сж били едни отъ градоветѣ, въ които българскиятъ народъ се прояви най-ярко въ църковно-националнитѣ борби отъ втората половина на изтеклото столѣтие. Враня и Пиротъ иматъ сѣщата нова история, въ национално отношение, както напр. Охридъ, Прилѣпъ, Пловдивъ или София.

Такова е съдържанието на първата частъ, която е написана възъ основни и изобилни материали. Тия материали сжставлятъ втората частъ. Тѣ сж прѣведени на езика, на който сж писани първиятъ е френски — свидѣтелствуватъ на пѣтешественика Bertrand d'Albion и Broquière отъ 1433, който пише за Морава дѣли България отъ Сърбия; а последниятъ — сръбски отъ най-ранно време, отъ който се вижда, че сѣрбитѣ сж наричали бугари мѣстнитѣ жители отъ Вранско, Лѣсковско, Нишско, Пиротско. Всички тия документи, различни времена и отъ различни произходъ, френски, сръбски, ватски, италиански, нѣмски, чешки, английски, турски, руски, мѣстни и чужди, установяватъ по най-убѣдителенъ начинъ основателността на нашитѣ изследователски стремежи къмъ западъ. Тѣ показватъ същевременно добросъвестността на българската научна мисълъ и голѣмитѣ грижи, които авторътъ е ималъ „Западните краища на българските земи“ е положилъ, за да издири и да крѣпи истината по западните прѣдѣли на българското племе. Единъ погледъ и 11 карти, отъ които най-ценни сж сръбскитѣ, приключватъ този интересенъ трудъ.

\*

По планъ съчинението на г. Й. Ивановъ е сходно съ онова на г. Иширковъ. И то се състои отъ двѣ части: първа (стр. VII — CVII), въ която авторътъ се занимава съ въпроса за българитѣ въ Македония, и втора (стр. 1—230), дѣто сж приведени, съ много пояснения, документитѣ, върху които почиватъ изслѣдванята и заключенията въ първата часть.

Тази първа часть се дѣли на четири глави: I. Образуване на българската народностъ; II. Българетѣ спрѣмо чуждитѣ влияния въ Македония; III. Проява на българщината въ Македония; IV. Погледъ върху българщината въ Македония. Къмъ тѣхъ сж прибавени една статистика и една етнографска карта на Македония.

По редъ сж разгледани, въ първата глава, заселението на Балканския полуостровъ съ славѣни, двата дѣла балкански славѣни, българската държава и народностъ, при което сж посочени послѣднитѣ резултати на историческата наука по тоя важенъ въпросъ и ясно е изтъкната разликата между юго-източния дѣлъ балкански славѣни (български) и сѣверо-западния (сърбо-хърватски). Многобройни извѣстия и езикови бѣлѣзи показватъ безспорната общностъ на славѣнитѣ, които заели Мизия, Тракия и Македония и като влѣзоха въ състава на българската народностъ, и разликата между тѣхъ и ония племена, които заседнали въ вжтрѣшността между Дунава, Морава и Адриатическо море и образуваха сръбската народностъ.

Българската народностъ, както е извѣстно, не е образувана само отъ славѣнски елементъ, а е плодъ на единъ исторически процесъ, който е траялъ около два вѣка и по ювина — процеса на сливането на аспаруховитѣ прабългари съ славѣнскитѣ племена. На тоя процесъ г. Ивановъ е посветилъ нѣколко много интересни страници (XXIX — XXXVIII); въ тѣхъ сж посочени главнитѣ условия, които сж помогнали за тоя исторически резултатъ, „дѣто побѣдители и завоевани се слѣха въ единъ народъ, дѣто побѣдителитѣ из-

губиха езика си, за да наложатъ отъ друга страна името си и организаторската си вѣщина“. Познато е, дѣйстви-телно, че славѣнската маса не е имала държавна организация, като не се смѣтатъ племеннитѣ княжества, и че аспаруховитѣ прабългари, съ своята държавна идея, сж истинскитѣ основатели на славѣнска народностъ и култура на Балканитѣ. Главнитѣ условия, при които се е извършилъ споменатиятъ исторически процесъ били, споредъ г. Ивановъ, слѣднитѣ: 1. Численото надмощие на славѣнитѣ; 2. държавната идея на прабългарскитѣ владѣтели, които се стремили да закрѣпятъ и разширятъ държавата си, като обединятъ подъ своята крѣпка организация неорганизуванитѣ югославѣнски племена, които при своето племенно устройство нѣмали никакви държавни стремежи; 3. сътрудничеството между прабългари и славѣни, които се познавали и живѣли задружно още отъ врѣмето, когато българитѣ сж владѣли „обону страну Дуная“ и послѣ заедно сж дѣйствували срѣщу Визаатия; 4. етничното и езиково единство между мизийскитѣ и македоно-тракийскитѣ славѣни; 5. християнството и 6. славѣнската писменостъ. „Така, най-сетнѣ, заключава авторътъ, слѣдъ двѣстѣгодишенъ нѣщо задруженъ животъ, станала физическа и духовна асимилация на двѣтѣ племена и се родилъ новъ народъ „българе“ съ славѣнски езикъ. Малобройниятъ сравнително турански елементъ (аспаруховитѣ прабългари, сходни по битъ, езикъ и организация съ хунитѣ, куманитѣ и други турско-татарски народи) тѣй се стопилъ въ славѣнското мнозинство, че не се съхранили никакви осезателни останки отъ прабългарския езикъ. И отъ всички народи, чиито сѣдбини нѣкога сж били свързани съ Балканитѣ и които сж за-сѣдвали въ Мизия, Тракия и Македония, като келти, готи, хуни, славѣне, прабългаре, аваре, византийци, кръстоносци, турци, само единъ отъ тѣхъ, българскиятъ, можа, като най-жизненъ, да оцѣлѣе на сжщата земя прѣзъ течение на вѣковетѣ. И ако народността се опрѣдѣля като съзнание за единство, проявено въ езика, потеклото,

обичаитѣ и общитѣ стремежи на единъ народъ, българскиятъ народъ има всички тия качества: нѣщо повече, този народъ заема едно цѣло, непрѣснато ядро на Балканитѣ; той е ималъ една история, едни радости и патила, една обща религия, една книжнина, особености, каквито липсватъ на повечето отъ другитѣ съседни народи (напр. ромѣни и сѣрби). Съ тия си исторически качества, съ своето трудолюбие и въздържаностъ, българскиятъ народъ ще съумѣе да си извоюва и по-честита бѣднина".

Твърдѣ важни данни сж отбѣлѣзани върху вѣковнитѣ борби между народитѣ на балканския полуостровъ, борби, които докарали политически и етнографски промѣни и засегнали простора на българското етнографско землище. Българскиятъ народъ, който е ималъ да се бори срѣщу съседни отъ сѣверъ, западъ, югъ и изтокъ, е излѣзълъ отъ тия борби оцетенъ въ своитѣ краища, но е съумѣлъ да запази своята срѣдина. За борбитѣ между гърци и българи, за сръбското и турското влияние, за албанци, власи и пр. г. Ивановъ говори съ голѣма вѣщина и открива много интересни страни изъ живота на населението, като излага какъ сж се извършили главнитѣ промѣни.

Проявата на българщината въ Македония, изразена главно въ езика, въ стремежа къмъ българска свобода и държава, въ духовното и училищното дѣло, изобщо въ борбитѣ за национално самоопредѣление и културна независимостъ, е сжщо прослѣдена много добръ, макаръ и сбито. Тази глава отъ книгата на г. Ивановъ показва, какво голѣмо мѣсто заема Македония въ пробуждането на българския народъ и въ духовното му възмъжаване чрѣзъ просвѣта и борба за народна самостоятелностъ.

Слѣдъ като хвърля единъ общъ погледъ върху свидѣлствата за българщината въ Македония, — чужди, грѣцки, сръбски, турски и български, свѣрени едни чрѣзъ други, — авторътъ дава тъй да се каже нагледнитѣ резултати на своитѣ издирвания въ една статистична таблица на македонското на-

селение по народности и кази въ навечерието на балканската война, както и една цвѣтна етнографическа карта. Тамъ сж посочени, въ цифри и бои, числеността и разпрѣдѣлението на разнитѣ етнически елементи въ Македония, между които българскиятъ заема първо мѣсто.

Документитѣ приведени у г. Иванова сж на брой 205, наредени въ хронологически редъ. Тѣ свидѣлствуватъ за широката ерудиция на автора и сами по себе си съставятъ необоримо доказателство за непрѣкъснатостта на българщината въ Македония отъ началото на нашата история. И наистина първото свидѣтелство, черпено изъ Чудесата на Св. Димитрия Солунски, е отъ VII вѣкъ, а послѣдното отъ 1878 г. Документитѣ на грѣцки езикъ прѣобладаватъ за по-старо врѣме; славѣнскитѣ и латинскитѣ сжщо сж многобройни. Въ по-ново врѣме извѣстията сж на всички почти езици. Авторътъ не се е задоволилъ само да приведе свидѣлствата въ оригиналъ и въ прѣводъ, съ всички нужни бѣлѣжки, а е далъ и факсимилета на разни заглавия на книги, печати на църковно-училищни общини и карти. Заслужватъ да се споменатъ тукъ паметници като четвероезичния рѣчникъ-разговорникъ на куцовлаха попъ Данилъ (1770 г.) на четиритѣ християнски езици, упоменавани въ Битолската епархия: грѣцки, български, цинцарски и албански (българскиятъ езикъ е прѣдставенъ отъ битолското нарѣчие), а сжщо и Евангелието, прѣведено отъ иеромонахъ Павелъ отъ с. Кониково, Енидже-вардарско, и печатано въ Солунъ съ грѣцки букви на българско воденско нарѣчие. На края е прибавенъ единъ подробенъ показалецъ на мѣстни, лични и племенни имена.

Трудътъ на Йорданъ Ивановъ, както и оня на Иширкова, е трайна придобивка за нашата наука. При сегашнитѣ обстоятелства, тѣзи двѣ книги иматъ и голѣмо практическо значение, понеже показватъ нагледно основателността на българскитѣ национални искания и поясняватъ на самитѣ българи смисъла и неизбежността на тежкитѣ борби, които нашия на-

2  
5  
915

родъ води почти непрѣкъснато отъ възраждането насамъ и които днесъ, благодарение жилавостта и юначеството на нашето племе, се увѣнчаватъ съ тържеството на правото. Българската научна мисль, честна и добросъвѣтна,

какъвто е и народътъ ни, се явява въ този случай пжтеводителка и защитница на българската обществена мисль. Нейнитѣ прѣдставители заслужватъ всѣка похвала.

Н. Милевъ.

## Библиография

**Abramič, M.** *Archaeologische Funde in Pettau. Jahreshefte des Oesterreich. Archaeol. Inst. XVII, 1914, Beibl. 88—150.* Публикува между другото и нѣколко нови релефи на тѣй нареченитѣ „тракийски конници“ (А. ги нарича *Kabigenreliefs*), които прѣдставятъ голѣмъ интересъ за историята на синкретистичната религия въ дунавскитѣ страни (ср. Спис. на Бълг. акад. на наукитѣ VIII 75—84).

**Avezou, Ch.** гл. Picard.

**Weiss, J.** *Bauinschrift aus Troesmis.* Пакъ тамъ XVI, 1913, Beibl. 205—208. Фрагментъ отъ латински надписъ отъ врѣмето на М. Аврелия и Л. Вера (163 год.), който се отнася до постройката на нѣкаква сграда, вѣроятно баня, въ Troesmis (при Иглица въ Добруджа).

**Vulič, N.** *Le sedi dei Triballi. Studi Romani I, 1914, 233—240.*

**Detschew, D.** *Die thrakische Inschrift auf dem Goldringe von Ezerovo. Glotta VII, 1915, 81—86.* Нѣмско издание на статията на Дечева, помѣстена въ настоящия томъ на Извѣстията, стр. 70—79.

**Dragumis, St.** *Das Thiasiotendekret der Bendis von Salamis. 'Αρχαιολογικὴ Ἐφημερίς, 1915, 1—4.* Отнася се до извѣстния надписъ отъ Саламина въ честь на тракийската богиня Бендида.

**Кацаровъ, Г. И.** *Старитѣ траки. О-тчество II, 1915, 132—135.*

**Kazarow, G.** *Ein neuer Beiname der Diana. Jahreshefte des Oesterreich. Archaeol. Inst. XVI, 1913, Beibl. 205—208.*

Извѣстия на Арх. друж. V.

Прѣкоръ на Диана *Germetitha* споредъ единъ надписъ отъ Плъвенъ. Авторътъ прѣдполага, че *Germetitha* е било първоначално название на тракийска богиня, която се е слѣла по-късно съ гръцката *Артемида-Диана*.

— *Ein neues Denkmal aus Thrakien. Jahrb. des deutschen archäol. Inst. XXX, 1915, Anzeiger 166—177.* Отнася се до жертвеника отъ Караорманъ, издаденъ по-горѣ стр. 1—9.

**Kern, O.** *Aus Makedonien in alter und neuer Zeit. Jahrbücher der Akademie Erfurt XL, 1914, 285—308.*

**Kohler, J.** *Lebens- und Rechtsbräuche der Bulgaren. Zeitschr. des Vereins für Volkskunde XXV, 1915, 329—347.*

**Constanzi, V.** *Studi di storia macedonica sino a Filippo. Pisa, 136 стр.*

**Kretschmer, P.** *Zur Deutung der thrakischen Ringinschrift. Glotta VII, 1915, 86—92.* Дава единъ новъ опитъ за прочитането на тракийския надписъ отъ Езерово.

**Kubitschek, W.** *Ein Soldatendiplotm des Kaisers Vespasian. Jahreshefte des Oesterreich. Archaeol. Inst. XVII, 1914, 148—193.* Военна диплома отъ 9 февр. 71 год., дадена на центуриона *Hezbenus*, синъ на *Dulazenus*, отъ тракийското племе *Sappaei*, и на сина му *Doles*, служили и двамата въ мизенската флота. Дипломата била намѣрена въ околността на Гюмюрджина.

**Мутафчиевъ, П.** *Стари градища и друмове изъ долините на Стрѣма и То-*



полянница (Материали за археологическа карта на България, издава комитята за старините при Народния археологически музей, книга II), София 1915, 92 стр. 8° съ съ 68 образа и 3 карти.

Oberhummer, E. Eisernes Tor. Mitteilungen der Geograph. Gesellsch. in Wien LIX, 1916, 201 — 223. Разглежда разпространението на географическото име „Желязни врата“ (Демир-капу) въ Европа и Азия, а също и на името Дервентъ, като дава по този поводъ и някои исторически бълбжки.

— Die Türken und das Osmanische Reich. I. Teil. Geograph. Zeitschr. XXII, 1916, 65 — 87. Дава етнография и статистика на турско-татар китѣ племена.

Οίκονομος, Γ. Π. Ἐκτίγραφα τῆς Μακεδονίας, Τεῦχος πρῶτον. Атина, 40 страници.

— Ἐκ τῆς βυζαντινῆς Θεσσαλονίκης. Ἀρχαιολογικὴ Ἐφημερίς, 1914, 206—209.

Орѣшковъ, П. Византийски старини около Цариградъ, Спис. на Бълг. Акад. X, 11—118.

Picard, Ch. et Avezou, Ch. Le testament de la prêtresse thessalonicienne.

Bull. de corresp. hellénique XL 1914, 38 — 62.

Фидовъ, Б. Анастасиевата стѣна в Чаталджа. Отечество II, 1915, 9.

Filow, B. A propos d' une statue en bronze d'Athéna-Niké. Rev. archéol. 1915 I 13 — 19. Отнася се до бронзовата статуйка на Атина-Нике от Кирилово, Старозагорско, обнародвана въ Известия I 16 сл. Ср. свѣдѣния въ вѣстия IV 298.

— Archäologische Funde in Bulgarien im J. 1914. Jahrb. des deut. archäol. Inst. XXX, 1915, Abt. 1, 218—236.

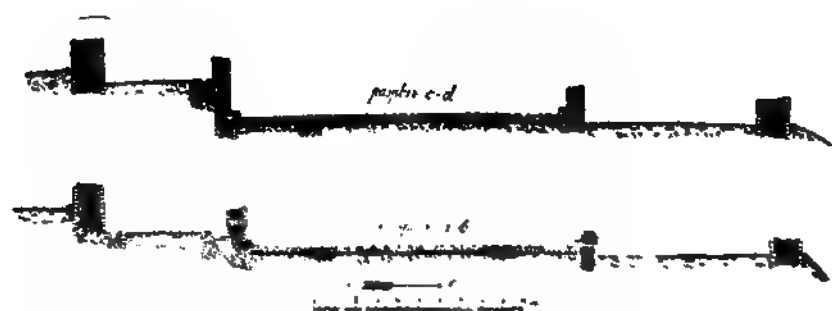
Holleaux, M. Note sur deux inscriptions d' Abdère. Bull. de corresp. hellénique XXXVIII, 1914, 63 — 70.

Schröder, B. Ein thrakischer Grabstein. Röm.-german. Korrespondenzblatt VII, 1914, 37 — 38. Обнародува единъ извѣстенъ отъ по-рано и единъ паметникъ на конникъ отъ Атина.

Stern, E. von, Die politische und soziale Struktur der Griechenkolonie Nordufer des Schwarzmeergebietes. Mitteilungen L, 1915, 161 — 224.







Реконструиранъ планъ и разрѣзи на базиликата при Пирдопъ.



Надлъженъ разрѣзъ (реконструкция) на базиликата при Пирдопъ.





Източна фасада (реконструкция) на базиликата при Пирдопъ.







Планъ на църквата при Клисе-кьой.



1

2

3

4







## **Издания на Археологическото дружество въ София:**

**Извѣстия** на Българското археологическо дружество, томъ I—V, 1910-1915. — Цѣна на томъ по 10 лева (на членоветѣ на археологическитѣ дружества „Извѣстията“ се отстъпватъ по 6 лева).

**Уплатване** за събиране и запазване старини. София, 1909, 82 стр. 16<sup>о</sup> съ 159 образа. — Цѣна 60 ст.

## **Материали за историята на София:**

- Кн. I: **Проф. Г. И. Кацаровъ**, Приносъ къмъ старата история на София. София, 1910, 94 стр. 8<sup>о</sup> съ една фототипична таблица и 8 образа въ текста. — Цѣна 1 левъ.
- Кн. II: **А. Протичъ**, Архитектоническата форма на Софийската църква Св. София. София, 1912, 126 стр. 8<sup>о</sup> съ 30 образа въ текста. — Цѣна 2 лева.
- Кн. III: **Проф. А. Иширковъ**, Градъ София прѣзъ XVII вѣкъ. София, 1912, 96 стр. 8<sup>о</sup> съ 18 образа вѣнъ отъ текста и единъ планъ на София. — Цѣна 2 лева.
- Кн. IV: **Д-ръ Б. Филовъ**, Софийската църква Св. София. София, 1913, VII + 172 стр. 4<sup>о</sup> съ 140 образа въ текста и 21 таблици въ фототипия и цвѣтна автотипия. — Цѣна 25 лева.

Намиратъ се за проданъ при Археологическото дружество (въ канцеларията на Народния музей) и въ книжарницата на **Хр. Олчевъ** въ София.

---

**Н. А. Мушмовъ**, Античнитѣ монети на Балканския полуостровъ и монетитѣ на българскитѣ царе. София, 1912, XX + 510 стр. 8<sup>о</sup> съ 70 таблици и означение цѣната на всѣка монета. Частно издание на автора, секретаръ на Народния музей. — Цѣна 25 лева.

---



---

Цѣна на V томъ 10 лева.  
Prix du V<sup>e</sup> tome pour l'étranger 12-50 frs.

---

Редакцията на списанието се намира въ Народния музей въ София.  
Продава се въ редакцията и книжарницата на Хр. Олчевъ, София.

---

Rédaction au Musée National Bulgare à Sofia.  
En vente chez Otto Harrassowitz, Querstrasse 14, Leipzig.









DR  
51  
B872  
v. 4-5  
1914-1915

**Stanford University Libraries**  
**Stanford, California**

**Return this book on or before date due.**

--	--	--

